

2018 届在职人员攻读教育硕士
专业学位论文

寄宿制中学生亲子依恋对孤独感的影响：
心理韧性的中介作用

作者姓名	何芳晶
指导教师	刘丽红 副教授 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

山西大学
2018 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

寄宿制中学生亲子依恋对孤独感的影响： 心理韧性的中介作用

作者姓名	何芳晶
指导教师	刘丽红 副教授 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2018

The Influence of Parental Attachment on Loneliness in
Boarding Middle School Students: the Mediating Role of
Psychological Resilience

Student Name	Hefangjing
Supervisor	Liulihong Associate Professor Guobingzheng Senior Teacher
Major	Master of Education Degree
Specialty	Education Management
Department	College of Educational Science
Research Duration	2016.03-2018.10

June, 2018

目 录

中 文 摘 要	I
ABSTRACT	II
引言	1
第一章 文献综述	2
1.1 孤独感研究综述	2
1.1.1 孤独感的概念	2
1.1.2 孤独感的测量	2
1.1.3 孤独感的影响因素	3
1.2 亲子依恋研究综述	3
1.2.1 依恋的概念	3
1.2.2 依恋的类型	4
1.2.3 依恋的影响因素	7
1.3 心理韧性研究综述	7
1.3.1 心理韧性的概念	7
1.3.2 心理韧性的相关理论	8
1.3.3 心理韧性的相关研究	9
1.4 亲子依恋、心理韧性与孤独感的关系	9
1.4.1 亲子依恋与孤独感的关系	9
1.4.2 心理韧性与孤独感的关系	10
第二章 问题提出与研究设计	12
2.1 以往研究的不足	12
2.2 研究目的	12
2.3 研究意义	12
2.4 研究假设	12
2.5 研究方法	13
2.5.1 研究对象	13
2.5.2 研究工具	14
2.5.3 研究程序	14
第三章 结果与分析	16

3.1 寄宿制中学生亲子依恋的描述统计和人口学变量差异分析	16
3.2 寄宿制中学生心理韧性的描述统计和人口学变量差异分析	19
3.3 寄宿制中学生孤独感的描述统计和人口学变量差异分析	22
3.4 寄宿制中学生亲子依恋、心理韧性以及孤独感的中介效应分析	24
第四章 讨论	28
4.1 寄宿制中学生亲子依恋的现状和人口学变量差异分析	28
4.2 寄宿制中学生心理韧性的现状和人口学变量差异分析	29
4.3 心理韧性在亲子依恋和孤独感关系的中介效应分析	30
第五章 结论与建议	32
5.1 结论	32
5.2 建议	32
5.3 研究不足与展望	33
5.3.1研究不足	33
5.3.2研究展望	33
参考文献	34
附录	40
致谢	45
个人简况及联系方式	46
承 诺 书	47
学位论文使用授权声明	48

Contents

Chinese ABSTRACT	I
ABSTRACT	II
Introduction	1
Chapter 1 Literature review	2
1.1 Loneliness	2
1.1.1 The definition of loneliness	2
1.1.2 Types of loneliness	2
1.1.3 Factors affect loneliness	3
1.2 Parent-Child Attachment	3
1.2.1 The definition of parent-child attachment	3
1.2.2 Types of parent-child attachment	4
1.2.3 Factors affect parent-child attachment	7
1.3 Psychological Resilience	7
1.3.1 The definition of psychological resilience	7
1.3.2 The measurement of psychological resilience	8
1.3.3 Factors affect psychological resilience	9
1.4 The relationship between parent-child attachment, psychological resilience and loneliness	9
1.4.1 The relationship between parent-child attachment and loneliness	9
1.4.2 The relationship between psychological resilience and loneliness	10
Chapter 2 Questions posing and Research design	12
2.1 The lack of previous research	12
2.2 Research purpose	12
2.3 Significance	12
2.4 Hypothesis of research	12
2.5 Research methods	13
Chapter 3 Results and analysis	16
3.1 Descriptive statistics and demographic variables analysis of parent-child attachment in boarding middle school students	16
3.2 Descriptive statistics and demographic variables analysis of psychological resilience in boarding middle school students	19

3.3 Descriptive statistics and demographic variables analysis of loneliness in boarding middle school students	22
3.4 Mediating test of parent-child attachment, psychological resilience and loneliness among boarding middle school students	24
Chapter 4 Discussion	28
4.1 Discussion of parent-child attachment status and demographic variables in boarding middle school students	28
4.2 Discussion of psychological resilience status and demographic variables in boarding middle school students	29
4.3 Educational suggestions and Countermeasures	30
Chapter 5 Conclusion and Proposal	32
5.1 Conclusion	32
5.2 Proposal	32
5.3 The lack and prospects of this research	33
5.3.1 The lack of this research	33
5.3.2 The prospects of future research	33
References	34
Appendix	40
Acknowledgment	45
Personal profiles	46
Letter of commitment	47
Authorization statement	48

中文摘要

近年来，伴随着社会经济与教育环境的发展，寄宿制学校应运而生，寄宿制中学生的心理健康备受学者关注。寄宿制中学生是指中学学习期间寄宿于学校内，课余由老师或专职人员管教的中学生，属于中学生这一群体中比较特殊的群体。对于寄宿制中学生而言，由于远离了父母，在学校生活中既要独自面对学习上的困难又要自己处理生活中的挫折，因此他们可能比一般的中学生体验到更多的消极情绪，体验到较高孤独感的可能性更高。因此探究影响寄宿制中学生孤独感的因素更有利于采取有效的、有针对性的干预措施来缓解寄宿制中学生的孤独感。

已有研究表明，亲子依恋和心理韧性是影响青少年孤独感的重要因素，但目前尚缺乏对中学生亲子依恋、心理韧性和孤独感三者关系的研究。本研究采用亲子依恋量表、心理韧性量表以及孤独感量表对 205 名寄宿制中学生进行了调查，探究亲子依恋和心理韧性对寄宿制中学生孤独感的影响作用。研究结果显示：

- （1）寄宿制中学生的亲子依恋水平较高，心理韧性水平较低，孤独感水平较高。
- （2）寄宿制中学生的亲子依恋在性别、是否独生子女、父母最高文化水平、寄宿年限方面存在显著差异；心理韧性和孤独感仅在寄宿年限上存在显著差异。
- （3）亲子依恋和孤独感之间呈负相关；心理韧性与孤独感之间呈负相关；亲子依恋和心理韧性之间呈正相关。
- （4）心理韧性在亲子依恋和孤独感之间起部分中介作用，表明亲子依恋不仅可以直接影响寄宿制中学生的孤独感，也可以通过心理韧性的中介作用影响孤独感。

关键词：寄宿制中学生；亲子依恋；孤独感；心理韧性

ABSTRACT

In recent years, with the development of social economy and educational environment, boarding schools emerge as the times require. Boarding middle school students refer to the middle school students who are boarding in the middle school during their study and who are disciplined by teachers or full-time personnel after school. They belong to a special group of middle school students. As far as boarding students are concerned, because they are far from their parents, they may experience more negative emotions than ordinary middle school students because they have to face the difficulties in their study and deal with their own setbacks in school life. A higher sense of loneliness is more likely. So explore the impact. The factors of loneliness of boarding students are more favorable to take effective and targeted intervention measures to alleviate the loneliness of boarding students.

Previous studies have shown that parent-child attachment and psychological resilience are important factors affecting adolescent loneliness, but there is still a lack of research on the relationship among parent-child attachment, psychological toughness and loneliness. In this study 205 boarding middle school students were investigated with parent-child attachment scale psychological toughness scale and loneliness scale to explore the effect of parent-child attachment and psychological toughness on loneliness of boarding middle school students. The results show that: The main results are as follows:

(1) the level of parent-child attachment, psychological toughness and loneliness of boarding middle school students are higher.

(2) there were significant differences in parent-child attachment of boarding middle school students in sex, whether the only child was the only child, the highest educational level of parents, and the length of boarding period, and the difference in psychological toughness and loneliness was only significant in the length of boarding.

(3) there was a negative correlation between parent-child attachment and loneliness, a negative correlation between mental toughness and loneliness, and a positive correlation between parent-child attachment and mental toughness.

(4) Psychological toughness plays an intermediary role between parent-child attachment and loneliness, which indicates that parent-child attachment can not only directly affect the loneliness of boarding middle school students, but also affect loneliness through the intermediary effect of psychological toughness.

Key words: Boarding System; Parent-Child Attachment; Loneliness; Psychological Resilience

引 言

寄宿制中学生是中学生这一群体中比较特殊的群体，笔者从中国知网等文献检索网站上以“寄宿制学生”为关键词检索到的文献数量较少，而仔细阅读后发现有关寄宿制学生的定义并没有形成一致意见。依据韦晓天^[1]关于寄宿制儿童的定义：学习期间寄宿于学校内，课余由老师或专职人员管教的儿童，本研究将寄宿制中学生定义为：中学学习期间寄宿于学校内，课余由老师或专职人员管教的中学生。以往有关普通中学生孤独感的研究表明孤独感水平较高的中学生其问题行为更多、手机成瘾或网络成瘾问题更为严重，心理健康水平更低^[2,3]。而对于寄宿制中学生而言，寄宿制中学生由于远离了父母，在学校生活中既要独自面对学习上的困难又要自己处理生活中的挫折，因此他们可能比一般的中学生体验到更多的消极情绪，他们体验到较高孤独感的可能性更高。因此探究影响寄宿制中学生孤独感的因素更有利于采取有效的、有针对性的干预措施来缓解寄宿制中学生的孤独感。

导致孤独感的因素错综复杂，其中基因与遗传^[4,5]、自我同一性^[6]、人格^[7]、家庭教养方式^[8,9]等因素受到了研究者们的关注。近年来随着家庭系统功能理论的发展，越来越多的研究者开始关注家庭系统中不同系统之间交互作用对中学生孤独感的影响^[10]。根据依恋理论的观点，个体如果与重要他人之间能形成安全的依恋关系，则会减少各种情绪问题和孤独感的体验^[11,12]。也就是说亲子依恋是影响青少年孤独感的重要因素。尽管有研究探究了亲子依恋对孤独感的影响，但至今尚未由研究揭示亲子依恋和孤独感之间的中介或调节作用机制。本研究从理论论证和实证研究出发提出心理韧性可能在亲子依恋和孤独感的关系中起中介作用。

因此，本研究以寄宿制中学生为研究对象，采用问卷调查法考察寄宿制中学生亲子依恋对孤独感的影响，并深入分析心理韧性在这一关系中的中介作用。

第一章 文献综述

1.1 孤独感研究综述

1.1.1 孤独感的概念

关于“孤独”最早可追溯至美国学者 Weiss^[39]的研究，他首先提出并将孤独定义为人在社会活动中体验到被他人拒绝或被孤立而出现的情感饥渴和陷入苦闷的一种心理状态。孤独感的研究引起学者们的关注，但各家看法不一。一些学者们从人们沟通模式与亲密关系连接两方面来界定孤独感。例如，田录梅、张文新和陈光辉^[40]将孤独感定义为个体缺乏必要的亲密情感连接时的消极体验。

另也有学者将“孤单 (aloneness)”、“独处 (solitude)”和“孤独感 (loneliness)”做了更细分和比较。将三者区别如下：第一，孤单指的是在精神层面上无人沟通，而并非客观情况。第二，独处指的是人们自愿、主动的在心理层面和身体上都自发性的达到独自状态。例如，个体禅修活动，就属于一个独处的活动。第三，孤独感是指人们想要与外部周围建立连接，而因某种原因没能满足这一期望而产生的令人痛苦的、不愉快的主观体验。这三者相比较，孤独的人无论旁边有没有人，都依然存在不愉快的负向情感体验^[41]。

综上所述，孤独感是人们感知到内在需求、期望与外界相融水平之间的差异，它是人们自身沟通模式不畅、社会性情感连接无法有效建立而体验到的一种内心的负性情绪情感。

1.1.2 孤独感的测量

(1) UCLA 孤独量表及其修订

原始的 UCLA (UCLA Loneliness Scale, University of California at Los Angeles) 是由 Russell 等开发，测量人们渴望社会交往的程度与实际情况之间差异来界定孤独感。该量表有 20 个项目，并只有一个维度。Russell 等修订了第二版。它是在原来 20 个项目中重新设定并筛选出 10 个正向计分与 10 个反向计分项目，但 UCLA 第二版仅能较好的应用于大学生群体。因此在 1987 年，Russell 等^[42]在第二版的基础上又进行了修订，设计了一个能够适用于更大范围群体的孤独感量表，即第三版，这一版共包含 20 个题目，单一维度。

(2) 状态与特质性孤独量表

状态与特质性孤独量表(State versus Trait Loneliness Scales)是 Gerson 和 Perlman 为区分状态性孤独和特质性孤独而开发。Rubenstein 和 Shaver 调查社会大众孤独时的

情绪、情景和解决办法, 研究结果得出四个主要维度: 绝望、抑郁、烦躁不安、自贬。Shaver 等(1985)在上述二者的基础上继续编制了两个平行的量表, 每个表包含 11 个条目, 有 8 条来自 UCLA 第二修订版, 3 条来自 NYU(孤独自我报告问卷)。两个表的分值均可从 11 到 55 分, 且与 UCLA 的一致性较好, Shaver 等人对其做了四次测验, 每次 Cronbach' s α 都在 0.88 以上。

(3) 情感与社会孤独感量表

情感与社会孤独感量表(Emotional versus Social Loneliness Scales)是在 Weiss 的理论指导下编制的。该量表区分了情感孤立和社会孤立之间的关系。Wittenbers 等也设计了类似问卷, 共 10 个项目。经检验该量表的信效度均较理想^[43]。

(4) 大学生孤独感问卷

该问卷由李艺敏^[44]编制。问卷分为社会、人际、自我、发展四部分, 共计 81 个项目。其该量表的 Cronbach' s α 系数为 0.912。

1.1.3 孤独感的影响因素

影响孤独感的因素错综复杂, 既有从基因角度进行探究也有从社会或家庭环境视角考察, 更有研究者从个体特征入手研究。McGuier 和 Clifford^[45]的追踪研究考察了 22 对同卵双胞胎、40 对异卵双胞胎和 80 对同胞儿的基因与环境因素对孤独感的影响, 该研究表明, 遗传和非共享环境都会影响孤独感体验。Boomsma 等^[46]认为多样的环境影响比基因更能影响成年早期人的孤独感水平, 其中男性受到环境影响比女性更大。Van Roekel 等^[47]也进一步用纵向研究法探究了基因与环境对孤独感的关系, 并证实基因差异与不同的成长环境会导致人们产生不同的孤独感水平。蒙杰用神经影像方法探讨了不同基因型下孤独感水平的差异, 并证实孤独感是受神经遗传因素的影响。

有些研究者们针对人际交往模式与亲密关系程度方面做了进一步探究, 如, Perlman 等认为孤独感与孤独性焦虑、暂时孤独、亲密友伴的连接有关。Perlman 将孤独性焦虑视为一种带着痛苦的能动性, 在适宜的孤独性焦虑水平中, 人们能发挥出巨大的创造性。当人们进入到一个新团体中, 有时也会出现一种短暂的不适应性, 这种由情绪不适而引发的情绪情感经历是孤独感的成因之一。更有研究表明, 情绪智力也是人们产生孤独感的重要因素之一^[48]。也有研究证实, 孤独感与人的自我同一性和人格因素有关。人格特质的差异与孤独感水平的高低相关。另外一些学者们认为孤独感与家庭养育方式有关, 良好的教养和积极的互动往往导致较低的孤独感^[49]。

1.2 亲子依恋

1.2.1 依恋的概念

依恋指的是抚养者与孩子之间的一种特殊的情感上的联结和关心^[13]。Bowlby^[13]把依恋描述为一种在维持婴儿的安全和生存的方面具有直接意义地行为控制系统，其重要性的程度不亚于控制饮食和繁殖地行为系统，其主要作用是为婴儿创建一个安全舒适的环境。婴儿可以由此出发，自由向外探索世界，当他遇到危险的时候又可以迅速返回这一“安全的港湾”。

Ainsworth^[14]通过“陌生情景法”实验发展了 Bowlby 的依恋理论，同时也有她自己独立对依恋研究的贡献，她认为：在依恋关系中，个体依恋行为的差异与抚养人的行为差异有关，主要体现在安全与不安全依恋类型上，关键是婴儿与母亲或是抚养人之间的沟通模式。例如在儿童早期依恋关系中，婴幼儿与母亲或是抚养者没有形成安全型依恋，当婴儿有需求时，母亲或是抚养者没能及时出现，没有让婴儿感到满足，并在情感上没有更多关注婴儿，使婴儿感到有需要的时候抚养者不能及时给予满足，在情感上也受到疏离，长期如此将会对婴儿长大成人后，难以与周围人建立亲密关系，也有可能产生人际疏离。

1.2.2 依恋的类型

Ainsworth^[14]将儿童对其主要养育者（可能是母亲或其他人）的依恋大致分为三种类型。第一类为安全型，这一类儿童与母亲在一起的时候往往能比较安静的玩弄玩具，。另一方面对陌生人的反应比较积极，而且并不总是很依在母亲的身边。但是母亲离开时，探索行为会受到比较明显的影响，儿童会表现出非常苦恼的情绪状态。然而当母亲再次回来时，他们也会立即寻求与母亲的接触，其后他么会比较快的平静下来，继续做游戏。第二类为回避型的依恋。这一类儿童对母亲的在场或不在场影响不大。母亲离开的时候，这一类儿童不会特别紧张或忧虑的表现。而当母亲回来了，这一类儿童也不予理会，但有时也会欢迎母亲的到来，表现为接近一下又走开了。这种儿童比较容易接受陌生人的安慰。实际上来说这类婴儿并未形成对人的依恋，以至于有研究者把这类儿童成为无依恋的儿童。第三类为矛盾型的依恋，这一类儿童每当母亲将要离开的时候就显得很警惕，而当母亲离开时却又表现得非常苦恼、极度反抗的，任何一次短暂的分离都不可避免会引起大喊大叫。然而当母亲回来时，他对母亲的态度却是矛盾的，既寻求与母亲的亲密接触，但同时又反抗与母亲的亲密接触，当

母亲亲近他如想拥抱她时，这一类儿童会生气地拒绝、推开。但是要他重新回去继续玩游戏去似乎又不太可能，不时地朝母亲这里观望。所以，这种类型又常被称为“矛盾性依恋”。

1.2.3 依恋的影响因素

以往研究表明影响依恋的因素可以分为两个方面：其一，儿童自身的影响。Kagan^[15]指出，儿童对情境压力的耐受力一定程度上可以解释儿童在陌生情境中反应的差异，儿童这种与生俱来的对分离表现出来的焦虑倾向可以预测依恋类型。鉴于此气质论者认为，陌生情境中的依恋行为较少的由喂养相关经历决定，更多的由婴儿本身的气质特性决定了。除了气质类型意外，儿童的其他特征，如体格状况等也会对依恋产生影响。其二，父母的影响。著名心理学家 Ainsworth 通过对一定数量的母亲在儿童出生后头 3 个月喂养方式的研究，结果发现高敏感性的母亲可能使 1 岁的婴儿形成安全型依恋，反之，低反应性低敏感性的母亲所教养出来的儿童大多形成回避型或拒绝型依恋。Sroufe 等人^[16]则在综合了当时的实验证据的基础上，总结性地得出了一个结论即母亲的照料质量一定程度上决定了依恋的类型，而儿童本身的气质则决定了不安全依恋的特殊表现形式。陈文凤等人^[17]考察了依恋的神经生理机制，结果发现不安全依恋所激活的心率和皮质醇水平要高于安全型依恋，不安全依恋个体的左侧前额叶大脑皮层激活程度较低，这说明了个体依恋的形成尤其基础的脑机制。丁艳华^[18]则综合考察了影响依恋的各种因素，结果表明儿童的性别并不能显著的影响其依恋风格，而幼儿的趋避性气质可以显著的预测其依恋风格，母亲的人格特质（责任心、宜人性、外倾性和神经质）也可以显著的预测幼儿的依恋风格，母亲的婚姻满意度越高则幼儿的依恋风格越积极，而父亲的参与程度越高则幼儿的依恋风格越积极；父母的生育年龄、受教育水平、家庭月收入、母亲在职或在家等因素却不能显著的影响幼儿的依恋风格。

1.3 心理韧性研究综述

1.3.1 心理韧性的概念

在个体的一生中，人们或多或少都会遇到各种各样的困难和挑战，小到日常生活中的琐事大到重大的生活变故等等。事实上，Bonanno 等人^[19]已经注意到绝大多数人在其一生中都会经历至少一件潜在的创伤性事件。研究者使用了潜在的这一词语非常重要，因为这一概念代表了不同个体在面对生活事件时不同的关注点和反应倾向。有些人会被生活琐事打败，而有些人在面对重大创伤性生活事件时仍然保持

积极的态度[20]。这种截然不同的反应背后实际上是个体心理韧性上的差异。

某一概念的定义反应的是对某种现象本质、范围或意义的核心描述。而心理韧性一词来源于古希腊语“resilire”意思是跳出来（Leap back）。在牛津词典中心理韧性被定义为：迅速从困难处境中恢复过来。弹性一词原本用于自然科学和物理学中，代表了物体的一种自然反弹属性^[20]。而当适用于人类时，心理学家更加强调影响心理韧性的历史和社会文化背景因素。总结不同研究者的定义，其中 Rutter(1987)^[21]认为心理韧性本质上是一种保护性因素，当个体面对某些环境中的困境时并且这些困境可能带来某种非适应性的结果时，这种保护性因素会起到保护或缓冲的作用。Masten 等人^[22]则认为心理韧性是个体在具有挑战性或威胁性的环境下仍能妥善处理问题，有利掌控全局以及最终获得积极结果的一种心理能力。Luthar 等人^[23]则认为心理韧性是一种动态过程，是在具有明显差异性的环境中仍能做出积极反应的动态过程。Bonanno（2004）^[24]则对心理韧性的定义更为具体和形象，他认为心理韧性是成人所具备的一种能力，当个体单独面对某种潜在的高威胁性生活事件比如亲属的死亡、恐怖袭击等，个体仍能保持相对稳定和积极的心理和生理功能运转，并能做出有效反应的能力。Agaibi 等人^[25]则认为心理韧性就是一种很复杂的行为倾向的集合。Lee 等人^[26]的定义也强调心理韧性是个体成功处理挑战、威胁或风险的一种心理能力。

从以上关于心理韧性的各种定义中可以看出尽管不同研究者对心理韧性的定义表述上略有不同，但也存在着共同之处。首先，研究者都强调心理韧性的积极功能，即个体的心理韧性越高，则个体在面对和处理生活压力事件时的处理方式和最终结果都较为积极；其次，心理韧性作为一种个体特质受到个人生活环境

或生活经历的影响，因此不同的个体其心理韧性的高低有所不同。

1.3.2 心理韧性的相关理论

理论都是建立在对经验的总结上，但却高于简单的经验总结，而是用于解释和预测不同概念之间复杂的因果关系。过去的30年间，很多研究者提出了心理韧性的各种理论模型，见下表1。

表 1 各种不同的心理韧性模型及其主要内容

提出者	理论模型	主要内容
Patterson (1988)	家庭调整 and 适应反映模型 (Family adjustment and adaptation response model)	该模型认为心理韧性是个体对家庭生活适应的结果, 强调家庭因素对个体心理韧性的影响, 强调家庭平衡需求的过程对个体心理韧性的重要作用。
Richardson, Neiger, Jensen, and Kumpfer (1990); Richardson (2002)	心理韧性模型 (The resiliency model)	该模型认为心理韧性本质上是个体内部的一种生物心理平衡状态, 这种平衡状态受到多样性、生活事件以及保护性因素的影响。而个体的平衡状态可能导致四种结果: 弹性整合、弹性重组、丧失性重构以及功能性整合。
Polk (1997)	养育心理韧性模型 (Nursing model of resilience)	该模型认为心理韧性是四种不同类型关系的综合作结果, 这四种类型关系分别是: 气质、关系、情境以及哲学思考。
Riolfi and Savicki (2003)	信息系统领域的组织心理韧性模型 (Model of organizational resilience in the information systems field)	该模型首次将组织水平和个人水平的反应整合起来。个体的心理韧性对压力的保护能力主要包括气质和技能以及组织结构和组织过程。这些过程所带来的结果包括心理韧性、生产性行为以及任职期限和工作倦怠。
Haase (2004)	青少年心理韧性模型 (Adolescent resilience)	该模型认为青少年的心理韧性高低既受到保护性因

	model)	素的影响也受到风险性因素的制约。其中保护性因素中该模型强调家庭方面对青少年心理韧性的保护作用,而风险性因素中该模型则重视个体特征对其心理韧性的影响。
Mancini and Bonanno (2009)	心理韧性的假设模型 (Hypothesized model of resilience)	该模型强调个体差异(人格特质、先前的信念、认同的复杂性、积极情绪以及从积极记忆中体验到的安慰等)都会对个体的心理韧性产生直接或间接地影响。不仅如此,该模型还特别重视社会认同过程以及社会支持系统对个体心理韧性的影响。而家庭支持尤其是父母或其他重要他人对个体的支持对个体的心理韧性会产生重要影响。

尽管不同理论模型关于心理韧性的解释及其与其他概念之间的关系表述不同,但也存在一些相同之处。绝大多数理论都抓住了心理韧性的一个本质特征就是心理韧性是一个随时间而发生变化的动态过程。而且,很多研究者认识到,伴随着心理韧性这一过程,个体是否表现出具有心理韧性受到各种复杂因素的交互作用影响。然而,不同的理论观点关于那些具体的影响因素会影响个体心理韧性方面的认识是不一样的。比如Mancini等人^[27]的模型强调个人特质比如人格特质和气质因素对个体心理韧性的影响,而Polk^[28]的模型更加强调社会关系和社会情境对个体心理韧性的影响。除此之外,绝大多数理论都把心理韧性作为最理想的结果之一,也有研究者将其他的积极结果指标纳入进来,比如Agaibi等人的模型将合理的处理方式、工作满意度以及生产行为等都纳入进来。

综上所述,尽管解释心理韧性的相关理论比较多,但研究者在运用不同理论对其研究结果进行解释和合理化时应同时考虑自我研究的目的、对象,以及每种理论的主要假设和内容,有针对性的对研究结果进行解释。

1.3.3 心理韧性的相关研究

Wemer 和 Smith^[29]的研究发现,心理韧性能缓解生活事件对心理适应与行为调节的消极影响,起到维护个体心理平衡的作用。Friborg 等人^[30]的研究也表明了心理韧性对问题行为具有调节效应。Bonanno^[31]发现,面对同等伤害程度的应激性事件,高弹性者比低弹性者体验到更少的消极情绪和更多的积极情绪。Pinquart^[32]对上千名德国青少年进行了纵向研究,结果发现心理韧性与适应状况密切相关,而且良好的心理韧性能有效促进个体度过困境。Veselska 等人^[33]探讨了青少年心理韧性与物质滥用(如抽烟、吸食大麻)的关系,结果发现弹性水平与滥用发生率呈现显著负相关关系,具体表现为与高心理韧性者相比,低心理韧性者更容易滥用药物。

Rak^[34]最先关注了心理韧性对个体对生活压力事件应对方式的影响。研究发现,心理韧性水平高的个体处理生活压力事件的更积极主动。Rutter 强调有必要区分保护性因素(比如智力或人格),这些因素都是个体与生俱来的。而保护性机制(比如应对方式和归因方式)则是在心理特质的基础上发展起来的。而保护性机制是通过成功应对生活压力事件逐渐发展起来的,并且与个体生活中的关键事件密切相关,这些关键事件可以将本身带危机性的事件转化为保护性事件,从而提高心理韧性。Pellegrini^[35]的研究发现如果个体对危机事件的应对方式合理则该事件会提高个体的心理韧性。我国研究者席居哲等人^[36]考察了不同心理韧性的高中生的情绪状态以及情绪自我调节方式,结果表明,心理韧性水平越高则个体的积极情绪状态得分越高,使用的情绪调节策略越积极,而心理韧性水平越低则个体的消极情绪体验越明显,使用消极的情绪调节策略越多。赵燕等人^[37]则流动儿童为研究对象,考虑流动儿童的心理韧性与社会支持和抑郁、孤独之间的关系,结果表明,社会支持可以显著的影响流动儿童的心理韧性水平,而心理韧性对社会支持和抑郁、孤独之间的关系起中介作用。李海垒^[38]则重点研究了受欺负儿童的心理韧性与抑郁、焦虑之间的关系,结果发现了受欺负儿童的抑郁焦虑水平要显著高于一般儿童,但心理韧性可以有效降低受欺负儿童的抑郁和焦虑水平,研究者还通过干预手段提高受欺负儿童的心理韧性结果一定程度上缓解了受欺负儿童的抑郁和焦虑水平。这些研究说明了心理韧性对促进儿童身心发展有着重要意义。

1.4 亲子依恋、心理韧性与孤独感的关系

1.4.1 亲子依恋与孤独感的关系

良好的亲子依恋关系可以在一定程度上减少青少年的孤独感。亲子依恋对孤独

感的作用可能通过以下三条路径实现。第一，亲子系统和子女系统分别属于家庭系统中的重要组成部分，因此亲子依恋的质量会影响子女的孤独感。家庭系统理论提出，家庭系统是由众多子系统构成的，各子系统之间及内部会交叉影响^[50]。据此可知，原生家庭父母子系统会对其子女的子系统产生影响。以往研究结果也证实了这一推论，发现父母的关系质量会影响青少年的情绪行为问题^[51]。第二，亲子依恋可以为青少年提供心理支持。Zimmermann, Lannegrand-Willems, Safont-Mottay 和 Cannard^[52]指出追求归属和爱的需要是个体发展过程中必须解决的重要发展问题之一，这种归属和爱的满足为个体应对孤独感提供了必要的心理支持感。中学生这一群体由于身心发展的特殊性，一方面他们既想要摆脱父母的束缚和管教，另一方面又渴望获得父母的认可和支持。尤其对于寄宿于学校中的中学生来自父母这一重要他人的支持对于其应对孤独感至关重要。第三，亲子依恋促进青少年的人际交往，减少人际拒绝，从而降低孤独感。根据社会学习理论，个体从重要他人的行为中习得处理人际问题的技巧，当亲子依恋质量较高时，中学生可以从父母哪里学到应对人际问题的更多技能，从而提高其人际关系质量，降低孤独感。

1.4.2 心理韧性与孤独感的关系

心理韧性反映了个体面对困难和挫折时快速应对和恢复的能力。心理韧性反映了个体对自我情绪的良好控制能力和面对挫折情景快速的恢复能力。罗小芳等人^[53]的研究表明心理韧性是影响青少年孤独感体验的重要因素，其中情绪控制和人际协助对孤独感的预测作用最为显著。刘爱书等^[54]也得出基本一致的结论即心理韧性会显著的负向预测孤独感，心理韧性水平越高则孤独感体验越低。心理韧性对孤独感的减缓作用可以通过以下几个方面发挥出来：其一，心理韧性可以提高个体的积极心理资本，从而降低孤独感。当面对挫折或困难时，心理韧性较高的个体所报告的乐观、希望等积极心理资本水平更高，而这些心理资本有利于帮助个体降低孤独感体验。其二，心理韧性会影响个体的应对方式，从而影响其孤独感。Malkoc 和 Yalcin^[55]在其研究中发现心理韧性水平越高则个体面对挫折时更倾向于选择以问题解决为核心的应对方式。这一差异主要与心理韧性不同的个体其对挫折的知觉有所差异，心理韧性水平较高的个体认为挫折是一种挑战因此更加关注挫折带来的积极影响，而心理韧性水平较低的个体则认为挫折是一种威胁，因此采取的应对方式更消极。

1.4.3 亲子依恋与心理韧性的关系

根据依恋理论，若个体与重要他人之间能形成安全的依恋关系，则有助于提高个体的心理韧性和心理资本，减少各种情绪问题和孤独感体验。父母是影响个体身

心发展的重要他人之一，父母给予的温暖和关爱是帮助个体建立心理安全感、归属感，形成安全依恋的重要因素，而父母的拒绝和惩罚则可能会导致个体的归属感需要无法得到满足，从而形成低质量的亲子依恋关系。

心理韧性是个体在具有挑战性 or 威胁性的环境下仍能妥善处理问题，有利掌控全局以及最终获得积极结果的一种心理能力^[6]。已有研究表明，亲子依恋会影响个体的心理韧性。赵永婧^[7]等人考察了初中留守儿童的亲子依恋与心理韧性的关系，结果表明，亲子依恋和心理韧性之间相关显著，而且母子依恋要比父子依恋更能显著的预测初中生的心理韧性。这些研究说明了亲子依恋关系会影响青少年的心理韧性。

第二章 问题提出及研究设计

2.1 以往研究的不足

寄宿制中学生由于远离了父母，在学校生活中既要独自面对学习上的困难又要自己处理生活中的挫折，因此他们可能比一般的中学生体验到更多的消极情绪，他们体验到较高孤独感的可能性更高。因此探究影响寄宿制中学生孤独感的因素更有利于采取有效的、有针对性的干预措施来缓解寄宿制中学生的孤独感。回顾已有文献发现，目前尚少有研究系统地探讨寄宿制中学生亲子依恋、心理韧性与孤独感的关系。已有的研究多停留在亲子依恋对孤独感的影响，或心理韧性对孤独感的影响，或亲子依恋对心理韧性的影响上，且多是以普通中学生、留守儿童、流动儿童为研究对象，几乎没有以寄宿制中学生这一特殊群体作为研究对象探讨三变量关系的研究。

2.2 研究目的

基于此研究现状，并结合依恋理论和个体环境交互理论，本研究在以往研究的基础上对寄宿制中学生亲子依恋、心理韧性与孤独感三者的关系进行探讨。且根据已有文献可知，三个变量满足考察中介变量的条件。因此，本研究以寄宿制中学生亲子依恋为自变量，孤独感为因变量，心理韧性为中介变量，探讨寄宿制中学生亲子依恋对孤独感的作用机制。

2.3 研究意义

（1）理论意义：本研究通过考察寄宿制初中生心理韧性与依恋对孤独感的影响，有助于进一步加深了解孤独感影响因素的研究，从而为初中生的健康激发提供新的理论依据。

（2）现实意义：本研究通过考察寄宿制初中生心理韧性与依恋对孤独感的影响，可为激发初中生的健康开拓新的思路，促进初中生的心理健康成长。

2.4 研究假设

综上所述，我们提出假设一：亲子依恋可以负向预测中学生孤独感。

假设二：心理韧性可以负向预测孤独感。

假设三：心理韧性在亲子依恋和中学生孤独感之间起中介作用。

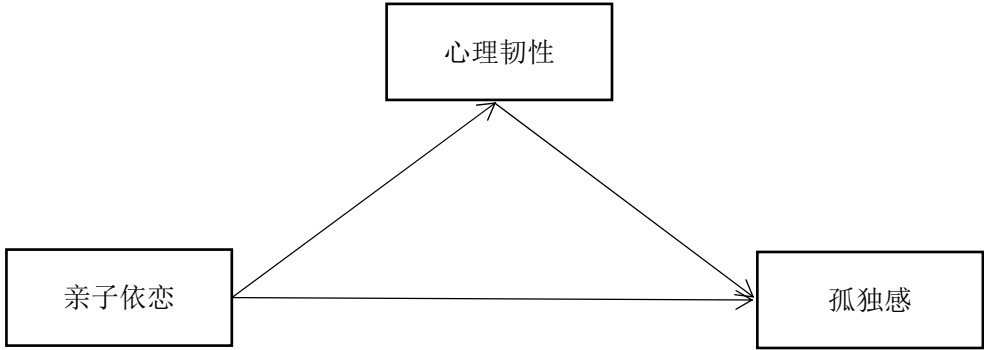


图 1 研究框架

2.5 研究方法

2.5.1 研究对象

根据研究目的，从某市两所寄宿制初中学校里采用随机取样法共调查了 230 名寄宿制初中生，共发放问卷 230 份，经整理剔除后得到有效问卷 205 份，有效率为 90%。所调查的初中生最小年龄 13 岁，最大年龄 17 岁，平均年龄 14.22 岁(SD=0.77)。最短的寄宿年限为 1 年，最长的寄宿年限为 3 年，平均寄宿年限为 2.98(SD=0.22)。样本构成情况详见人口学变量统计表（表 1）。

表 2 被试基本信息统计表

人口统计学指标		N	百分比%
年级	初一	59	28.8%
	初二	89	43.4%
	初三	57	27.8%
性别	男	98	47.8%
	女	107	52.2%
是否为独生子女	是	69	33.7%
	否	136	66.3%
父母最高文化水平	初中及以下	74	36.1%
	高中及大专	96	46.8%
	本科及以上	35	17.1%

2.5.2 研究工具

(1) 亲子和同伴依恋简表(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA)

采用 Raja 等人修订的 Armsden 等编制的父母和同伴依恋量表(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA)中的亲子依恋分量表。亲子依恋分量表共包含 10 道题目, 比如父母接受我现在的样子。采用利克特五点计分, 1 代表非常不符合我, 5 代表非常符合我。其中第 1, 5, 7 道题目采用反向计分。得分越高表示亲子依恋水平越高。王明忠等人的研究中该分量表的科隆巴赫 α 系数为 0.82, 信度较好。本研究中, 该问卷总的内部一致性信度系数为 0.78, 父子依恋和母子依恋两个分量表的内部一致性系数分别为: 0.60, 0.69。

(2) 孤独感量表

UCLA 孤独量表第三版(刘平, 1999)。该量表是一维量表, 由 Russell 编制, 共 20 题, 为了减少回答的偏性, “孤独”一词未在任何条目中出现。第 1、5、6、9、10、15、16、19、20 题应反序计分。将每个条目分值相加, 高分表示孤独程度高。本研究中, 该问卷总的内部一致性信度系数为 0.73。

(3) 心理韧性问卷

胡月琴和甘怡群^[61]以心理韧性的过程模型为基础通过访谈法开发出适合我国青少年群体的青少年心理韧性量表, 该量表在编制的过程中结合了中国文化的元素。量表共有 27 个题目, 包括目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持和人际协助 5 个因子。得分越高, 则表示心理韧性水平越高。以往研究表明该量表的内部一致性信度为 0.85, 复测信度是 0.83。本研究中, 该问卷总的内部一致性信度系数为 0.98。目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持和人际协助五个维度的内部一致性信度系数为 0.92, 0.93, 0.89, 0.93, 0.91。

2.5.3 研究程序

本研究采用文献法、问卷调查法以及数据统计方法, 对某市中学生进行随机抽样调查, 并根据数据结果进行分析讨论以检验本研究的假设。主要分为以下四个步骤:

第一, 查阅国内外相关文献, 确定研究对象、目的和测量工具, 为本研究提供理论基础。

第二, 组织初中学生分时段分地点现场施测, 采用纸质版问卷, 在学生活动课堂上将问卷发放给学生。

第三, 数据统计和结果分析。认真筛查问卷, 在筛查过程中, 通过以下四种方

式对问卷进行有效性的甄别与剔除：一、填写不全的问卷剔除；二、在填写过程中选项均填写一样的剔除。在剔除了无效问卷后，将数据导入分析软件 SPSS21.0 中进行数据的统计与分析，并验证中介效应。

第四，根据数据的结果，结合初中生亲子依恋、心理韧性以及孤独感的现状，提出降低寄宿制中学生孤独感，增强其心理健康水平的建议。

第三章 研究结果

3.1 寄宿制中学生亲子依恋的描述统计和人口学变量差异分析

表 3 寄宿制中学生父母依恋的描述统计 (n=205)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
父母依恋	205	3.35	0.58
母子依恋	205	3.41	0.67
父子依恋	205	3.28	0.60

从上表中可以看出, 父母依恋总分的平均分是 3.35 ($SD=0.58$), 该值与量表 midpoint 3 分 (该量表 5 点计分) 经过单样本 t 检验, 结果表明 ($t=8.49, p<0.01$) 寄宿制中学生的父母依恋水平显著高于量表的中点值, 一定程度上说明寄宿制中学生的父母依恋水平较高。母子依恋 ($M=3.41, SD=0.67$) 和父子依恋 ($M=3.28, SD=0.60$) 的平均得分也都显著高于量表 midpoint 值 ($t_{\text{母子依恋}}=8.72, p<0.01$; $t_{\text{父子依恋}}=6.74, p<0.01$), 而配对样本 t 检验结果表明母子依恋平均分显著高于父子依恋的平均分, 这说明对于寄宿制中学生来说母子依恋水平高于父子依恋水平。

为了考察性别对寄宿制中学生父母依恋的影响, 采用独立样本 t 检验的方法, 结果见下表 3。从下表中可以看出, 中学生的性别对父母依恋总分没有显著影响, 性别对母子依恋维度也没有显著影响; 中学生的性别对父子依恋维度产生显著影响, 且男生父子依恋水平显著低于女生。

表 4 寄宿制中学生父母依恋在性别上的差异分析

	性别	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>
父母依恋	男	98	3.29	0.57	-1.23
	女	107	3.39	0.59	
母子依恋	男	98	3.40	0.65	-0.30
	女	107	3.42	0.70	
父子依恋	男	98	3.19	0.61	-2.08*
	女	107	3.36	0.58	

注: *代表 $p<0.05$, **代表 $p<0.01$, ***代表 $p<0.001$ 下同

为了考察年级对寄宿制中学生父母依恋的影响, 采用单因素方差分析的方法, 结果见下表。从下表中可以看出, 不同年级的寄宿制中学生其父母依恋、母子依恋

以及父子依恋维度均不存在显著影响。

表 5 寄宿制中学生父母依恋在年级上的差异分析

因变量	年级	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	LSD 事后检验
父母依恋	初一	3.33	0.08	0.02	
	初二	3.36	0.06		
	初三	3.34	0.08		
母子依恋	初一	3.41	0.09	0.18	
	初二	3.44	0.07		
	初三	3.37	0.09		
父子依恋	初一	3.25	0.08	0.18	
	初二	3.27	0.06		
	初三	3.32	0.08		

为了考察是否为独生子女对寄宿制中学生父母依恋的影响,采用独立样本 *t* 检验的方法,结果见下表 5。从下表中可以看出,是否为独生子女对父母依恋总分有显著影响,其中独生子女得分显著低于非独生子女;是否为独生子女在母子依恋上并不存在显著差异;是否为独生子女在父子依恋上存在显著差异,独生子女得分显著低于非独生子女。

表 6 寄宿制中学生父母依恋在是否为独生子女的差异分析

	是否为独生子女	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>
父母依恋	是	69	3.16	0.46	-3.34*
	否	136	3.44	0.61	
母子依恋	是	69	3.33	0.62	-1.15
	否	136	3.45	0.70	
父子依恋	是	69	2.98	0.47	-5.41**
	否	136	3.43	0.60	

为了考察父母最高文化水平对寄宿制中学生父母依恋的影响,采用单因素方差分析的方法,结果见下表 6。从下表中可以看出,父母最高的文化水平只对父子依恋

维度有显著影响，事后多重比较结果显示初中及以下文化水平的父子依恋水平显著低于本科及以上水平，其他维度间无显著差异。

表7 寄宿制中学生父母依恋在父母最高文化水平上的差异分析

因变量	父母最高文化水平	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	LSD 事后检验
父母依恋	初中及以下	3.31	0.07	0.96	
	高中及大专	3.33	0.06		
	本科及以上	3.47	0.10		
母子依恋	初中及以下	3.40	0.08	0.22	
	高中及大专	3.39	0.07		
	本科及以上	3.48	0.11		
父子依恋	初中及以下	3.21	0.07	1.99*	A=B; A<B; B=C
	高中及大专	3.27	0.06		
	本科及以上	3.45	0.10		

A 代表初中及以下，B 代表高中及大专，C 代表本科及以上

为考察寄宿年限对寄宿制中学生父母依恋的预测作用，采用一元线性回归的方法，分别以父母依恋总分、母子依恋和父子依恋为因变量，以寄宿年限为自变量进行回归分析，结果如下表7。从表中可以看出，寄宿年限对父母依恋、父子依恋和母子依恋的预测作用均达到非常显著水平，而且是负向预测，即寄宿年限越高则父母依恋水平越低。

表8中学生父母依恋在寄宿年限的回归分析

因变量	自变量	<i>B</i>	<i>T</i>	ΔR^2	ΔF
父母依恋	寄宿年限	-0.31	-8.22**	0.24	67.61**
母子依恋	寄宿年限	-0.35	-7.95**	0.23	63.34**
父子依恋	寄宿年限	-0.27	-6.69**	0.17	44.80**

3.2 寄宿制中学生心理韧性的描述统计和人口学变量差异分析

表 9 寄宿制中学生心理韧性总分及各维度的描述统计 ($N=205$)

	N	M	SD
心理韧性总分	205	2.77	1.17
个人力	205	2.85	1.17
支持力	205	2.66	1.19

从上表中可以看出,心理韧性总分的平均分是 2.77 ($SD=1.17$),该值与量表 midpoint 3 分(该量表 5 点计分),经过单样本 t 检验,结果表明($t=-2.85$, $p<0.05$)寄宿制中学生的心理韧性水平显著低于量表的中点值,一定程度上说明寄宿制中学生的心理韧性水平较低。个人力($M=2.85$, $SD=1.17$)与量表 midpoint 之间无显著差异($t_{\text{个人力}}=-1.79$, $p>0.05$);支持力($M=2.66$, $SD=1.19$)的平均得分显著低于量表 midpoint 值($t_{\text{支持力}}=4.08$, $p<0.01$),而配对样本 t 检验结果($t=7.81$, $p<0.01$)表明个人力平均分显著高于支持力的平均分,这说明对于寄宿制中学生来说心理韧性水平总体比较低,而且个人力水平更高。

为了考察性别对寄宿制中学生心理韧性的影响,采用独立样本 t 检验的方法,结果见下表 9。从下表中可以看出,中学生的性别对其心理韧性总分以及各维度得分均没有显著影响。

表 10 寄宿制中学生心理韧性在性别上的差异分析

	性别	N	M	SD	T
心理韧性总分	男	98	2.81	1.21	0.50
	女	107	2.73	1.14	
个人力	男	98	2.91	1.21	0.61
	女	107	2.81	1.13	
支持力	男	98	2.69	1.23	0.36
	女	107	2.63	1.17	

为了考察年级对寄宿制中学生心理韧性的影响,采用单因素方差分析的方法,

结果见下表。从下表中可以看出，不同年级的寄宿制中学生其心理韧性总分、个人力以及支持力维度均不存在显著影响。

表 11 寄宿制中学生心理韧性在年级上的差异分析

因变量	年级	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
心理韧性 总分	初一	2.93	0.15	2.22
	初二	2.83	0.12	
	初三	2.50	0.15	
个人力	初一	3.03	0.15	2.25
	初二	2.91	0.12	
	初三	2.59	0.15	
支持力	初一	2.82	0.16	2.08
	初二	2.73	0.13	
	初三	2.39	0.16	

为了考察是否为独生子女对寄宿制中学生心理韧性的影响，采用独立样本 *t* 检验的方法，结果见下表。从下表中可以看出，是否为独生子女对中学生的心理韧性总分和维度均不存在显著影响。

表 12 寄宿制中学生父母依恋在是否为独生子女的差异分析

	是否独生子女	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>
心理韧性总分	是	69	2.75	1.20	-0.17
	否	136	2.78	1.16	
个人力	是	69	2.86	1.23	0.08
	否	136	2.85	1.14	
支持力	是	69	2.60	1.21	-0.48
	否	136	2.69	1.19	

为了考察父母最高文化水平对寄宿制中学生心理韧性的影响，采用单因素方差分析的方法，结果见下表。从下表中可以看出，父母最高的文化水平对心理韧性总分和维度均不存在显著影响。

表13寄宿制中学生父母依恋在父母最高文化水平的差异分析

因变量	父母最高文化水平	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
心理韧性 总分	初中及以下	2.89	0.14	0.70
	高中及大专	2.72	0.12	
	本科及以上	2.64	0.20	
个人力	初中及以下	2.98	0.14	0.71
	高中及大专	2.81	0.12	
	本科及以上	2.72	0.20	
支持力	初中及以下	2.78	0.14	0.65
	高中及大专	2.61	0.12	
	本科及以上	2.53	0.20	

为考察寄宿年限对寄宿制中学生心理韧性的预测作用,采用一元线性回归的方法,分别以心理韧性总分、个人力和支持力为因变量,以寄宿年限为自变量进行回归分析,结果如下表。从表中可以看出,寄宿年限对心理韧性总分、个人力和支持力的预测作用均产生非常显著影响,而且是负向预测即寄宿年限越高则中学生的心理韧性水平越低。

表14中学生父母依恋在寄宿年限的回归分析

因变量	自变量	<i>B</i>	<i>T</i>	ΔR^2	ΔF
心理韧性 总分	寄宿年限	-0.79	-11.35**	0.38	128.98**
个人力	寄宿年限	-0.79	-11.31**	0.38	127.87**
支持力	寄宿年限	-0.79	-10.95**	0.37	120.11**

3.3 寄宿制中学生孤独感的描述统计和人口学变量差异分析

表15寄宿制中学生孤独感的描述统计 (N=205)

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
孤独感	205	2.71	0.50

从上表中可以看出，孤独感总分的平均分是 2.71 ($SD=0.50$)，该值与量表中点值 (2.5) 经过单样本 t 检验，结果表明 ($t=3.78$, $p<0.01$) 寄宿制中学生的孤独感水平显著高于中点值，一定程度上说明寄宿制中学生的孤独感水平较高。

为了考察性别对寄宿制中学生心理韧性的影响，采用独立样本 t 检验的方法，结果见下表。从下表中可以看出，中学生的性别对孤独感得分均没有显著影响。

表 16 寄宿制中学生孤独感在性别方面的差异分析

	性别	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>
孤独感	男	98	2.69	0.52	-0.38
	女	107	2.72	0.48	

为了考察年级对寄宿制中学生孤独感的影响，采用单因素方差分析的方法，结果见下表。从下表中可以看出，不同年级的寄宿制中学生其心理韧性总分、个人力以及支持力维度均不存在显著影响。

表 17 寄宿制中学生孤独感在年级方面的差异分析

因变量	年级	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
孤独感	初一	2.65	0.07	0.82
	初二	2.70	0.05	
	初三	2.77	0.07	

为了考察是否为独生子女对寄宿制中学生孤独感的影响，采用独立样本 t 检验的方法，结果见下表。从下表中可以看出，是否为独生子女对中学生的孤独感不存在显著影响。

表 18 寄宿制中学生父母依恋的在是否为独生子女上的差异分析

	是否 为 独 生子女	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>
孤独感	是	69	2.70	0.47	-0.21
	否	136	2.71	0.52	

为了考察父母最高文化水平对寄宿制中学生孤独感的影响,采用单因素方差分析的方法,结果见下表 18。从下表中可以看出,父母最高的文化水平对孤独感不存在显著影响。

表 19 寄宿制中学生孤独感在父母最高文化水平的差异分析

因变量	父母最高文化水平	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
孤独感	初中及以下	2.70	0.06	0.65
	高中及大专	2.71	0.05	
	本科及以上	2.72	0.09	

为考察寄宿年限对寄宿制中学生孤独感的预测作用,采用一元线性回归的方法,分别以孤独感为因变量,以寄宿年限为自变量进行回归分析,结果如下表。从表中可以看出,寄宿年限对孤独感的预测作用非常显著。

表20 中学生父母依恋在寄宿年限的回归分析

因变量	自变量	<i>B</i>	<i>T</i>	ΔR^2	ΔF
孤独感	寄宿年限	0.41	16.87**	0.58	284.74**

3.4 寄宿制中学生亲子依恋、心理韧性以及孤独感的中介效应分析

表 21 亲子依恋、心理韧性以及孤独感之间的相关分析

	1	2	3	4	5	6
1. 父母依恋	1					
2. 母子依恋	.927**	1				
3. 父子依恋	.906**	.681**	1			
4. 心理韧性总分	.553**	.553**	.454**	1		
5. 个人力	.550**	.557**	.445**	.991**	1	
6. 支持力	.542**	.534**	.455**	.986**	.955**	1
7. 孤独感	-.613**	-.597**	-.522	-.636**	-.651**	-.601

从表 4.20 中可以看出，父母依恋总分以及两个维度均与孤独感呈显著的负相关；而心理韧性总分和两个维度也与孤独感呈显著的负相关；父母依恋与心理韧性各维度均呈显著的正相关。

综上所述，相关模式支持进行中介效应分析。

从下表中可以看出，在控制了性别、年级、年龄等人口学变量后，母子依恋、父子依恋对孤独感的预测作用仍然显著，并且这种预测作用是负向的。

表 22 亲子依恋对孤独感的回归分析结果表

		<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
1	(常量)	0.86	0.43	2.00	0.05
	年龄	0.05	0.03	1.69	0.09
	性别	0.05	0.05	1.14	0.26
	年级	-0.02	0.03	-0.57	0.57
	是否为独生				$R^2=0.16$ $F=69.40^{**}$
	子女	0.03	0.06	0.54	0.59
	父母最高文				
	化水平	-0.07	0.04	-1.81	0.07
	寄宿年限	0.41	0.03	16.36	0.00
	(常量)	2.25	0.45	5.01	0.00
	年龄	0.03	0.03	0.88	0.38
2	性别	0.05	0.04	1.17	0.24
	年级	-0.01	0.03	-0.19	0.85
	是否为独生				$R^2=0.33$ $F=143.48^{**}$
	子女	0.10	0.06	1.78	0.08
	父母最高文				
	化水平	-0.06	0.03	-1.72	0.09
	寄宿年限	0.33	0.03	12.30	0.00
	母子依恋	-0.15	0.05	-3.29	0.00
	父子依恋	-0.13	0.05	-2.42	0.02

从表中可以看出，在控制了性别、年级、年龄等人口学变量后，个人力、支持力对孤独感的预测作用仍然显著，并且这种预测作用是负向的。

表 23 心理韧性对孤独感的回归分析结果表

		<i>B</i>	<i>SE</i>	<i>T</i>	<i>Sig.</i>
1	(常量)	0.86	0.43	2.00	0.05
	年龄	0.05	0.03	1.69	0.09
	性别	0.05	0.05	1.14	0.26
	年级	-0.02	0.03	-0.57	0.57
	是否为独生				$R^2=0.16$ $F=69.40^{**}$
	子女	0.03	0.06	0.54	0.59
	父母最高文				
	化水平	-0.07	0.04	-1.81	0.07
	寄宿年限	0.41	0.03	16.36	0.00
	(常量)	1.82	0.45	4.10	0.00
	年龄	0.03	0.03	0.97	0.33
2	性别	0.03	0.05	0.74	0.46
	年级	-0.02	0.03	-0.77	0.44
	是否为独生				$R^2=0.33$ $F=143.48^{**}$
	子女	0.03	0.05	0.47	0.64
	父母最高文				
	化水平	-0.06	0.04	-1.82	0.07
	寄宿年限	0.33	0.03	11.14	0.00
	个人力	-0.25	0.06	-4.03	0.00
	支持力	-0.14	0.06	2.27	0.02

采用结构方程模型进行中介效应检验，其中亲子依恋为潜变量包括父子依恋和母子依恋两个观测变量，同时在结构方程模型中亲子依恋为自变量。心理韧性为中介变量，也为内生潜变量，包括目标专注、情绪控制、积极认知、家庭支持和人际协助五个观察变量。孤独感为因变量同时也为显变量。采用 amos21.0 进行潜变量建模，在考察中介效应是采用 bootstrap 法进行估计，重复抽样 5000 次以提高估计准确性。模型拟合结果如下： $\chi^2/df=2.06$ ， $GFI=0.96$ ， $CFI=0.99$ ， $RMSEA=0.07$ ，模型拟合较好。从检验结果中可知，亲子依恋对孤独感的预测作用显著（ $B=-0.36$ ， $P<0.01$ ），

亲子依恋对心理韧性的预测作用显著 ($B=0.58$, $P<0.01$)，心理韧性对孤独感的预测作用显著 ($B=-0.40$, $P<0.01$)。亲子依恋到孤独感的间接效应为-0.23，95%置信区间为[-0.31, -0.15]，这说明心理韧性的中介效应显著，且为部分中介效应，占总效应的比例为 $-0.23/-0.38=0.6052$ ，即占总效应的 60.52%。

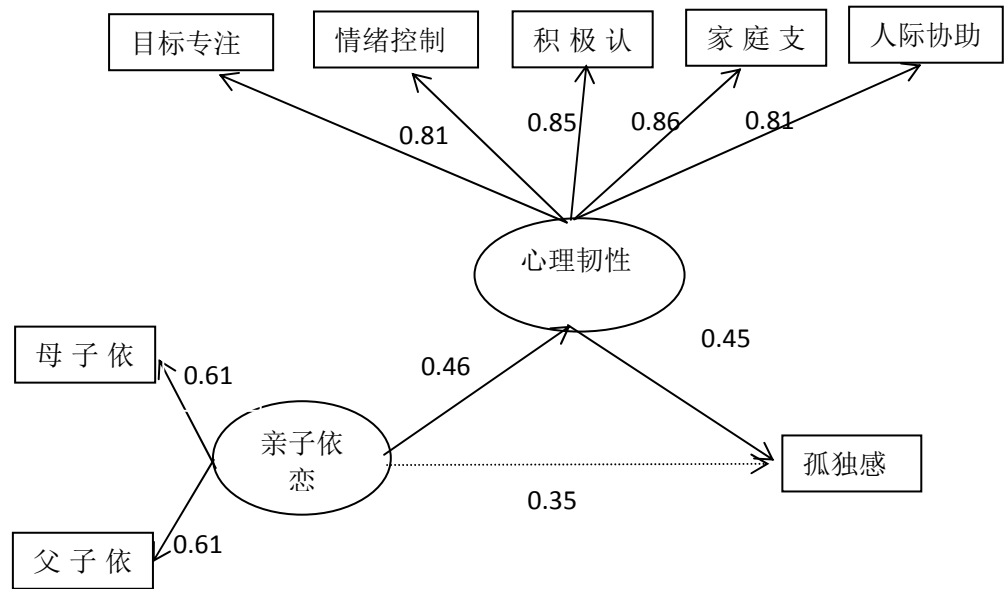


图 2 心理韧性在亲子依恋和孤独感之间的中介模型

第四章 讨论

4.1 寄宿制中学生亲子依恋的现状和人口学变量差异分析

根据本研究结果寄宿制中学生的亲子依恋水平总体较高，而且与母亲的依恋水平要高于和父亲的依恋水平。性别会显著影响父子依恋维度，男生得分低于女生；年级对亲子依恋没有显著影响；独生子女会显著的影响亲子依恋总分以及父子依恋维度得分，非独生子女的得分更高；父母最高文化水平会显著影响父子依恋维度得分，初中及以下文化水平的父子依恋水平显著低于本科及以上水平；寄宿年限对父母依恋、父子依恋和母子依恋的预测作用均达到非常显著水平，而且是负向预测，即寄宿年限越高则父母依恋水平越低。

首先，黄龙卫^[62]调查了 838 名寄宿制和非寄宿制中学生，结果表明寄宿制中学生的亲子依恋与非寄宿制中学生水平无显著差异且都高于平均水平，而且母子依恋水平高于父子依恋水平。与本研究结果一致。不仅如此，于阳^[63]针对 425 名中学生的调查中发现中学生的自我同一性水平较高，这很大一部分得益于与父母之间良好的亲子依恋。而金灿灿等^[64]针对 2630 名中学生的调查结果也表明中学生的亲子依恋平均水平较高。本研究结果与以上研究结果相一致。这在一定程度上说明了寄宿制中学生和普通中学生的亲子依恋水平没有显著差异。

其次，性别对父子依恋的影响达到显著水平，男生得分显著低于女生。这可能与父母对不同性别的儿童其教养方式不同有关，Ruhl, Dolan 和 Buhrmester^[65]在其研究中指出父亲对异性子女的关注要高于同性子女，因此会影响与子女所形成的亲子依恋有所不同。父子依恋在独生子女上也存在显著差异，独生子女显著低于非独生子女。独生子女是我国在特殊国情下实施的一项计划生育政策所产生的结果^[66]。有研究指出这一部分独生子女家庭往往家庭条件较好，父母的文化水平也较高。但这种差异是否会影响其亲子依恋仍存在争议。未来研究可以进一步探究。本研究结果还表明父母的文化水平也会影响父子依恋，父母的文化水平越高则父子依恋水平越高。以往研究表明父母的文化水平能显著预测其在养育下一代中所采用的教养方式，学历越高的父母采用的教育方式越公平，他们尊重孩子人格上的独立性，当遇到问题或困难时他们倾向于通过积极的沟通交流与孩子一起交流解决问题。这种温暖保护性的教养方式有助于增强青少年与总是处于“高冷地位”的父亲之间的情感链接，从而形成更积极的亲子依恋。寄宿年限会负向影响亲子依恋是因为寄宿时间越长则会减少亲子相处时间，从而减少互动机会，降低亲子依恋。

4.2 寄宿制中学生心理韧性的现状和人口学变量差异分析

根据本研究结果寄宿制中学生的心理韧性水平较低,个人力水平高于支持力水平。性别、年级、是否为独生子女、父母最高文化水平都不会影响寄宿制中学生的心理韧性。寄宿年限对心理韧性总分、个人力和支持力的预测作用均产生非常显著影响,而且是负向预测即寄宿年限越高则中学生的心理韧性水平越低。

首先,刘庆等人^[67]调查了 335 名 12-17 岁的青少年,结果表明青少年的心理韧性水平高于平均值,与本研究结果不一致。顾颜等人^[68]对 825 名留守青少年进行了心理韧性的问卷调查,结果表明总体而言,留守青少年的心理韧性水平较低,与本研究结果相一致。从中可以看出,寄宿制中学生和留守青少年的心理韧性有可能低于普通青少年,但这一点仍需要未来研究进一步探查。另外根据本研究结果寄宿制中学生心理韧性的个人力得分显著高于支持力,这说明来自青少年自身以外的各种支持较少,不利于帮助寄宿制中学生发展出更高水平的心理韧性。

其次,在人口学变量对心理韧性的检验中可以发现只有寄宿年限会负向且显著的影响寄宿制中学生的心理韧性水平。韦晓天采用自编的寄宿儿童心理韧性量表调查了 450 名寄宿制小学生结果表明寄宿制小学生的心理韧性水平较高,这与本研究结果不一致。有两方面原因:其一韦晓天调查对象为小学生而本研究为中学生;其二,两个研究中所使用的测量工具不同。因此,未来研究应进一步考察这一差异。

4.3 寄宿制中学生孤独感的现状和人口学变量差异分析

根据本研究结果,寄宿制中学生的孤独感水平要显著高于普通中学生。性别、年级、是否为独生子女、父母最高文化水平都没有显著影响寄宿制中学生的孤独感水平。但是寄宿年限却显著的正向预测寄宿制中学生的孤独感。

处于中学时期的青少年,心理发展处于 Erikson 人格发展阶段中的“自我同一性和角色混乱”的冲突阶段。一方面随着自我意识的发展成熟,这一时期的中学生开始渴望独立和自我决策,但另一方面却又伴随着经验少、不成熟等矛盾,因此各种矛盾的交融中,中学生更容易体验到孤独、抑郁等消极情绪。尤其是对于寄宿的中学生而言,寄宿减少了中学生与父母的相处机会,一定程度上也减少了获得来自父母的支持的机会,同时寄宿虽然增加了与同伴群体的相处机会,但由于应对方式不成熟,中学生往往不能正确处理与同伴群体的各种矛盾^[69]。因此,当寄宿制中学生面临同伴欺凌或缺少高质量的友谊关系时,同时又不能及时得到来自父母的心理支持和思想疏导,这种情况会加剧寄宿制中学是体验到的孤独感体验,也会提高中学生

产生其他非适应性行为的概率^[70]。

4.4 心理韧性在亲子依恋和孤独感关系的中介效应分析

根据本研究结果父母依恋总分以及两个维度均与孤独感呈显著的负相关；而心理韧性总分和两个维度也与孤独感呈显著的负相关；父母依恋与心理韧性各维度均呈显著的正相关。

首先，亲子依恋与孤独感之间呈负相关且可以显著的负向预测孤独感。**Bowlby**指出儿童青少年与父母之间的依恋关系将会对其自身体验到的各种快乐或悲伤的情绪产生重要影响。与父母的亲子依恋质量会对儿童青少年未来的身体健康、情绪、行为、认知以及社会发展都产生重要影响。**Yildiz**^[71]调查了 218 名中学生，结果也表明中学生的亲子依恋与其自我报告的孤独感之间存在负相关关系。

其次，心理韧性与孤独感之间负相关且心理韧性的两个维度均可以显著预测孤独感。从心理韧性的定义看，心理韧性是个体面对消极生活事件时，迅速从消极情绪体验中恢复平稳心境的能力。而孤独感的产生往往与消极生活事件关系密切，尤其是对于处于自我同一性和角色混乱阶段的中学生而言。因此，当个体的心理韧性水平较高时，面对消极生活事件，中学生能更快的调整心态，避免长期受到消极情绪的影响，从而降低孤独感水平。

最后，亲子依恋与心理韧性呈显著正相关且亲子依恋可以正向预测青少年的心理韧性。根据 **Hetherington** 等人的理论，父母对孩子身心发展的作用不容忽视，一方面父母是孩子控制自我情绪的榜样，另一方面也帮助孩子学会合理的处理各种生活事件。久而久之在面对消极事件或挫折时，良好的亲子依恋可以帮助孩子提升应对能力，从而发展出更高水平的心理韧性。又根据 **Wallerstein** 的理论，子女随着年龄的增加对父母的需要也增加，所以如果父母不能在孩子成长中给予足够的情感温暖和关注，那么孩子就会缺少来自父母的温暖而造成心理发展的缺陷。延迟满足实验也进一步表明，子女情绪调控能力的高低主要是受亲子依恋的影响，情绪调控能力强的孩子长大以后出现人格障碍及情绪问题的概率更低。反之，情绪调控能力弱的孩子长大以后出现情绪问题的概率更高。而情绪调控能力是心理韧性的核心成分之一。因此，与父母建立亲密的关系是发展出高水平心理韧性的关键。

根据本研究结果，亲子依恋不仅可以直接影响寄宿制中学生的孤独感，而且还可以通过心理韧性的中介作用影响孤独感，且这种中介为部分中介作用。首先，亲子依恋对心理韧性的影响可能有以下两条路径。其一，根据 **Bandura** 的社会学习理

论，个体往往从重要他人哪里学习应对生活的各种技能和方法，父母是儿童青少年重要的学习榜样和行为参照。对于初中生而言，尽管不像小学生对父母的需要那么紧密，但父母仍是其学习的主要榜样之一。因此，在面对挫折和困难时，初中生会模仿父母的应对行为。良好的亲子依恋则会促进中学生逐渐形成高水平的心理韧性。其二，家庭是寄宿制中学生获得社会支持的重要来源。心理弹性是个体重要的一种特质，指遭受逆境或压力下的个体如何在高危环境中迅速恢复，免除心理障碍的危机，继而良好适应，获取发展的动力^[72]。心理韧性的发展离不开个体所具有的心理支持。而父母是寄宿制中学生获得社会支持的重要来源，与父母的依恋质量会影响这寄宿制中学生的心理韧性水平，依恋水平越高则心理韧性水平越高。

而儿童期的依恋风格一旦形成会很难改变，并且影响儿童未来的身心发展，尤其体现在自我控制能力上。心理韧性是个体面对生活困境时的适应能力，本质上也是一种自我控制能力。毛向军等人采用青少年依恋量表和心理韧性量表调查了 425 名流动儿童，考察流动儿童的心理韧性与依恋风格的关系，结果表明儿童的心理韧性与依恋风格之间存在相关关系，具体来讲，安全型依恋的儿童其心理韧性各维度得分最高。而高水平的心理韧性帮助寄宿制中学生正确处理生活中的压力事件，消除不良情绪的影响，降低寄宿制中学生的孤独感。

另外，本研究发现心理韧性的中介作用为部分中介，这一结果提示了可能存在其他的中介变量，这一点也需要未来研究深入考察。

第五章 结论与建议

5.1 结论

本研究采用信效度良好的亲子依恋量表、心理韧性量表以及孤独感量表，共调查了 205 名寄宿制中学生，主要得到以下研究结果：

- (1) 寄宿制中学生的亲子依恋水平较高，心理韧性水平较低，孤独感水平较高。
- (2) 寄宿制中学生的亲子依恋在性别、是否独生子女、父母最高文化水平、寄宿年限方面存在显著差异；心理韧性和孤独感仅在寄宿年限上存在显著差异。
- (3) 亲子依恋和孤独感之间呈负相关；心理韧性与孤独感之间呈负相关；亲子依恋和心理韧性之间呈正相关。
- (4) 心理韧性在亲子依恋和孤独感之间起部分中介作用，表明亲子依恋不仅可以直接影响寄宿制中学生的孤独感，也可以通过心理韧性的中介作用影响孤独感。

5.2 建议

本研究通过问卷调查对影响寄宿制中学生孤独感的因素进行了探究，发现了一些有意义的结果，从本研究结果出发对教育实践活动提出如下建议和对策：

5.2.1 寄宿学校应该重视寄宿制中学生的情绪问题

寄宿制中学生需要在学习和生活上变得更加独立，学习或生活上的困难容易带来各种消极的情绪体验，从而使中学生更容易产生孤独感。过分孤独不仅会影响中学生的学业更会影响中学生的心理健康，因此学校教育者包括寄宿制中学生的任课教师应更加关注寄宿制中学生的情绪变化，通过科学的心理疏导等方式帮助寄宿制中学生更好的适应学校生活。

5.2.2 父母应促进积极的亲子依恋以帮助寄宿制中学生降低孤独感

尽管寄宿制中学生远离了父母，但父母仍然可以通过各种方式向寄宿制中学生表达关心和关怀。父母应主动的与寄宿制中学生沟通交流，了解其在学习或生活上的情况，并通过敞开心扉让子女体会到父母的用心，从而建立起积极的亲子依恋，为寄宿制中学生提供重要的心理支持。

5.2.3 提高自身心理韧性，降低孤独感

无论是学校的帮助还是父母的关怀，都只能从外围帮助寄宿制中学生。而提高其自身的心理韧性，增强抗压能力，保持积极乐观的人生态度，学会排解苦闷的必要方法，才是寄宿制中学生保持健康心理的最佳之选。

5.3 研究不足与展望

5.3.1 研究不足

本研究由于时间、精力有限，只选取了某一地区的初中生，未来研究可以扩大取样范围。另外未选取非寄宿制中学生作为对照，对比考察寄宿制中学生和非寄宿制中学生心理特点上的差异。

5.3.2 研究展望

未来的研究可以延长研究时间，扩大研究范围，提高研究数据样本的代表性，在与非寄宿制中学生比较研究的基础上，揭示寄宿制中学生亲子依恋、心理韧性与孤独感的特点，以求能切实地为寄宿制中学生的心理健康发展提供实际的建议和帮助。

参考文献

- [1] 韦晓天. 寄宿儿童心理韧性量表的编制及其应用研究 [J]. 贵州师范大学, 2016.
- [2] 孙经, 何健, 张丁,等. 河南省中学生孤独感现况及其与心理健康关系分析[J]. 中国学校卫生, 2014, 35, 543-545.
- [3] 池丽萍, 辛自强. 小学儿童问题行为、同伴关系与孤独感的特点及其关系[N]. 心理科学, 2003, 26, 790-794.
- [4] Van Roekel E, Scholte R H J, Verhagen M, et al. Loneliness in adolescence [J] : Gene× environment interactions involving the serotonin transporter gene. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2010, 51, 747-754.
- [5] 蒙杰. 孤独感对抑郁情绪的影响:人格和 BDNF 基因 Val66Met 多态性的作用 [J]. 西南大学, 2016.
- [6] 刘县兰, 赵静波, 石海霞,等. 孤独感在大学生自我同一性与网络成瘾间的中介效应. [N] 中国公共卫生管理, 2015, 235-238.
- [7] 曲可佳, 邹泓, 余益兵. 青少年孤独感与人格五因素的关系:人际关系能力的中介作用. [J] 心理学探新, 2010, 30, 75-80.
- [8] 邓丽芳, 徐谦, 郑日昌. 大学生气质类型、父母教养方式与孤独感的关系研究 [J]. 心理发展与教育, 2006, 22, 53-59.
- [9] 王明忠, 周宗奎. 父母情感温暖对青少年孤独感的影响:多重中介效应分析 [J]. 心理学探新, 2015, 35, 41-44.
- [10] Feldman D B, Einav M, Margalit M. Does Family Cohesion Predict Children's Effort? The Mediating Roles of Sense of Coherence, Hope, and Loneliness. The Journal of psychology [J] , 2018, 152, 276-289.
- [11] Mikulincer M. Attachment working models and the sense of trust: An exploration of interaction goals and affect regulation. Journal of personality and social psychology [J] , 1998, 74, 1209-1213.
- [12] 庄鸿娟, 刘儒德, 刘颖. 青少年同伴依恋与问题性手机使用的关系:自我建构对孤独感中介作用的调节 [J]. 心理科学, 2017,3, 89-95.
- [13] Bowlby J. The making and breaking of affectional bonds: I. Aetiology and psychopathology in the light of attachment theory [J] . The British Journal of Psychiatry,

1977, 130, 201-210.

[14] Ainsworth M S. Infant-mother attachment[J]. American psychologist, 1979, 34, 932.

[15] Kagan J, Snidman N. Temperamental factors in human development. [J] American Psychologist, 1991, 46, 856-876.

[16] Sroufe L A, Fox N E, Pancake V R. Attachment and dependency in developmental perspective [J] . Child development, 1983,3, 1615-1627.

[17] 陈文凤, 王争艳, 王岩. 依恋的神经生理机制. [N] 心理科学进展, 2009, 17, 377-383.

[18] 丁艳华. 母婴依恋关系的影响因素及其对幼儿期认知和行为发展作用的研究 [M] . 复旦大学, 2012.

[19] Bonanno G A, Ho S M Y, Chan J C K, et al. Psychological resilience and dysfunction among hospitalized survivors of the SARS epidemic in Hong Kong: a latent class approach [J] . Health Psychology, 2008, 27, 659-689.

[20] Bonanno G A. Loss, trauma, and human resilience: Have we underestimated the human capacity to thrive after extremely aversive events?. American psychologist, 2004, 59, 20-35.

[21] Rutter M. Psychosocial resilience and protective mechanisms. American journal of orthopsychiatry [J] , 1987, 57, 316-331.

[22] Masten A S, Best K M, Garmezy N. Resilience and development: Contributions from the study of children who overcome adversity [J] . Development and psychopathology, 1990, 2, 425-444.

[23] Luthar S S, Cicchetti D, Becker B. The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work [N] . Child development, 2000, 71, 543-562.

[24] Bonanno G A, Wortman C B, Nesse R M. Prospective patterns of resilience and maladjustment during widowhood [J] . Psychology and aging, 2004, 19, 260-276.

[25] Agaibi C E, Wilson J P. Trauma, PTSD, and resilience: A review of the literature [J] . Trauma, Violence, & Abuse, 2005, 6, 195-216.

[26] Lee H S, Brown S L, Mitchell M M, et al. Correlates of resilience in the face of adversity for Korean women immigrating to the US. Journal of Immigrant and Minority Health, 2008, 10, 415-422.

- [27] Mancini A D, Bonanno G A. Predictors and parameters of resilience to loss: Toward an individual differences model. *Journal of personality* [J] , 2009, 77, 1805-1832.
- [28] Polk L V. Toward a middle-range theory of resilience. *Advances in Nursing Science* [J] , 1997, 19, 1-13.
- [29] Werner E E, Smith R S. Overcoming the odds: High risk children from birth to adulthood [J] . Cornell University Press, 1992.
- [30] Friborg O, Hjemdal O, Rosenvinge J H, et al. Resilience as a moderator of pain and stress. [J] *Journal of psychosomatic research*, 2006, 61, 213-219.
- [31] Bonanno G A. Resilience in the face of potential trauma. *Current directions in psychological science* [J] , 2005, 14, 135-138.
- [32] Pinquart M. Moderating effects of dispositional resilience on associations [J] between hassles and psychological distress. *Journal of applied Developmental psychology*, 2009, 30, 53-60.
- [33] Veselska Z, Geckova A M, Orosova O, et al. Self-esteem and resilience: The connection with risky behavior among adolescents. *Addictive Behaviors* [J] , 2009, 34, 287-291.
- [34] Rak C F, Patterson L E. Promoting resilience in at - risk children. *Journal of Counseling [J] & Development*, 1996, 74, 368-373.
- [35] Pellegrini D S. Psychosocial risk and protective factors in childhood. [J] *Journal of developmental and Behavioral Pediatrics*, 1990.
- [36] 席居哲, 左志宏, WU Wei. 不同心理韧性高中生的日常情绪状态与情绪自我调节方式 [N] . *中国心理卫生杂志*, 2013, 27, 709-714.
- [37] 赵燕, 张翔, 杜建政,等. 流动儿童社会支持与抑郁及孤独的关系:心理韧性的调节和中介效应 [N] . *中国临床心理学杂志*, 2014, 22, 512-516.
- [38] 李海垒, 张文新. 心理韧性研究综述 [N] . *山东师范大学学报(人文社会科学版)*, 2006, 51, 149-152.
- [39] Weiss R S. Loneliness: The experience of emotional and social isolation. 1973.
- [40] 田录梅, 张文新, 陈光辉. 父母支持、友谊质量对孤独感和抑郁的影响:检验一个间接效应模型 [J] . *心理学报*, 2014, 46, 238-251.
- [41] 杨巧芳, 罗宏伟, 侯玉桃,等. 留守初中生孤独感特点及其与人格的关系[D]. *保健医学研究与实践*, 2013, 10, 63-65.

- [42] Russell D, Peplau L A, Cutrona C E. The revised UCLA Loneliness Scale: Concurrent and discriminant validity evidence [J] . Journal of personality and social psychology, 1980, 39, 472-480.
- [43] 汪向东, 高岚, 马弘,等. 中日青少年生活质量的比较研究 [D] . 上海精神医学, 1999, 70-74.
- [44] 蒋艳菊, 李艺敏, 李新旺. 大学生孤独感结构特点的初步研究 [J] . 心理科学, 2005, 28, 690-693.
- [45] McGuire S, Clifford J. Genetic and environmental contributions to loneliness in children. Psychological Science, 2000, 11, 487-491.
- [46] Boomsma J J, Baer B, Heinze J. The evolution of male traits in social insects. Annu. Rev. Entomol., 2005, 50, 395-420.
- [47] Van Roekel E, Scholte R H J, Verhagen M, et al. Loneliness in adolescence: Gene× environment interactions involving the serotonin transporter gene. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2010, 51,747-754.
- [48] Zysberg L. Loneliness and emotional intelligence. The Journal of psychology, 2012, 146, 37-46.
- [49] 王明忠, 周宗奎. 父母情感温暖对青少年孤独感的影响:多重中介效应分析. [D] 心理学探新, 2015, 35, 41-44.
- [50] Cox M J, Paley B. Understanding families as systems. Current directions in psychological science, 2003, 12, 193-196.
- [51] Lunkenheimer E S, Shields A M, Cortina K S. Parental emotion coaching and dismissing in family interaction [J] . Social Development, 2007, 16, 232-248.
- [52] Zimmermann G, Lannegrand-Willems L, Safont-Mottay C, et al. Testing new identity models and processes in French-speaking adolescents and emerging adults [J] students. Journal of Youth and Adolescence, 2015, 44, 127-141.
- [53] 罗小芳, 王强, 齐娜娜. 初中生心理韧性与孤独感的关系 [N] . 中国健康心理学杂志, 2014,3, 1912-1915.
- [54] 刘爱书, 年晶. 儿童被忽视、心理韧性与孤独感的关系[C]// 全国心理学学术大会. 2009.
- [55] Yalçın İ, Malkoç A. The relationship between meaning in life and subjective well-being: Forgiveness and hope as mediators [J] . Journal of Happiness Studies, 2015, ,

915-929.

[56] 赵永婧, 范红霞, 刘丽. 亲子依恋与初中留守儿童心理韧性的关系 [D]. 中国特殊教育, 2014, 7, 1-7.

[57] 周晖, 张豹. 自恋与亲子依恋及教养方式的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22, 96-98.

[58] 王中会, 蔺秀云, 黎燕斌. 流动儿童心理韧性对文化适应的影响:社会认同的中介作用 [J]. 心理发展与教育, 2016, 32, 656-665.

[59] 王明忠, 付聪, 周宗奎. “大五”人格、依恋与青少年孤独感的关系研究[J]. 心理学探新, 2015, 35, 436-441.

[60] 刘俊升, 周颖, 李丹. 童年中晚期孤独感的发展轨迹:一项潜变量增长模型分析 [J]. 心理学报, 2013, 45, 179-192.

[61] 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证 [N]. 心理学报, 2008, 40, 8, 902-912.

[62] 黄龙卫. 寄宿制与非寄宿制青少年依恋及其与心理健康关系的比较[M]. 青海师范大学, 2009.

[63] 于阳. 中学生自我同一性与亲子依恋、情绪调节的关系 [M]. 闽南师范大学, 2017.

[64] 金灿灿, 邹泓, 曾荣, 等. 中学生亲子依恋的特点及其对社会适应的影响:父母亲密的调节作用 [D]. 心理发展与教育, 2010, 26, 6, 577-583.

[65] Ruhl H, Dolan E A, Buhrmester D. Adolescent attachment trajectories with mothers and fathers: The importance of parent-child relationship experiences and gender. [J] Journal of Research on Adolescence, 2015, 25, 427-442.

[66] 风笑天. 城市中学生与父母的关系:不同视角中的图像[J]. 青年研究, 2002, 8, 36-40.

[67] 刘庆, 王苗苗, 相青, 等. 青少年心理韧性与父母教养方式的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24, 1039-1042.

[68] 顾颜, 崔文香, 赵红姬. 留守青少年心理韧性调查分析 [N]. 延边大学医学学报, 2012, 35, 193-196.

[69] Luo Y, Wang Z, Zhang H, et al. The effect of perfectionism on school burnout among adolescence: The mediator of self-esteem and coping style [J]. Personality and Individual differences, 2016, 88, 202-208.

[70] Rambaran J A, Hopmeyer A, Schwartz D, et al. Academic functioning and peer influences: [J] A short - term longitudinal study of network–behavior dynamics in middle adolescence. *Child development*, 2017, 88, 523-543.

[71] Yildiz M A. Serial Multiple Mediation of General Belongingness and Life Satisfaction in the Relationship between Attachment and Loneliness in Adolescents. *Educational Sciences [J] : Theory and Practice*, 2016, 16, 553-578.

[72] Holling C. Resilience of ecosystems: local surprise and global change [J] Cambridge University Press, 1985.

附录

青少年心理韧性量表之调查问卷

I:

指导语:

很多青少年在成长中都会遇到一些挫折和不顺利，下面的 27 个句子描述了与此相关的一些情况，请你根据自己在面临这些挫折和逆境时的实际情况和这些句子的符合程度，在相应的数字上画圈。你的答案没有对错之分，请根据实际情况填答。

项目	完全 不符 合	比较 不符 合	说不 清	比较 符合	完全 符合
1. 失败总是让我感到气馁	1	2	3	4	5
2. 我很难控制自己的不愉快情绪。	1	2	3	4	5
3. 我的生活有明确的目标。	1	2	3	4	5
4. 经历挫折后我一般会更加成熟有经验。	1	2	3	4	5
5. 失败和挫折会让我怀疑自己的能力。	1	2	3	4	5
6. 当我遇到不愉快的事情时，总找不到合适的倾诉对象。	1	2	3	4	5
7. 我有一个同龄朋友，可以把我的困难将给他/她听。	1	2	3	4	5
8. 父母很尊重我的意见。	1	2	3	4	5
9. 当我遇到困难需要帮助时，我不知道该去找谁。	1	2	3	4	5
10. 我觉得与结果相比，事情的过程更能够帮助人成长。	1	2	3	4	5
11. 面临困难，我一般会定一个计划和解决方案。	1	2	3	4	5
12. 我习惯把事情憋在心里而不是向人倾诉。	1	2	3	4	5
13. 我认为逆境对人有激励作用。	1	2	3	4	5

14. 逆境有时候是对成长的一种帮助。	1	2	3	4	5
15. 父母总是喜欢干涉我的想法。	1	2	3	4	5
16. 在家里，我说什么总是没人听。	1	2	3	4	5
17. 父母对我缺乏信心和精神上的支持。	1	2	3	4	5
18. 我有困难的时候会主动找别人倾诉。	1	2	3	4	5
19. 父母从来不苟责我。	1	2	3	4	5
20. 面对困难时，我会集中自己的全部精力。	1	2	3	4	5
21. 我一般要过很久才能忘记不愉快的事情。	1	2	3	4	5
22. 父母总是鼓励我全力以赴	1	2	3	4	5
23. 我能够很好的在短时间内调整情绪。	1	2	3	4	5
24. 我会为自己设定目标，以推动自己前进。	1	2	3	4	5
25. 我觉得任何事情都有其积极的一面。	1	2	3	4	5
26. 心情不好也不愿意跟别人说。	1	2	3	4	5
27. 我情绪波动很大，容易大起大落。	1	2	3	4	5

II:

下列是人们有时出现的一些感受。请在你觉得最符合自己感受的选项上打“√”。

	从不	很少	有时	一直
1. 你常感到与周围人的关系和谐吗？	1	2	3	4
2. 你常感到缺少伙伴吗？	1	2	3	4
3. 你常感到没有人可以信赖吗？	1	2	3	4
4. 你常感到寂寞吗？	1	2	3	4
5. 你常感到属于朋友们中的一员吗？	1	2	3	4
6. 你常感到与周围的人有共同点吗？	1	2	3	4
7. 你常感到与任何人都不亲密了吗？	1	2	3	4
8. 你常感到你的兴趣与想法与周围的人不一样吗？	1	2	3	4

9. 你常感到想要与人来往、结交朋友吗？	1	2	3	4
10. 你常感到与人亲近吗？	1	2	3	4
11. 你常感到被人冷落吗？	1	2	3	4
12. 你常感到你常感到与别人来往毫无意义吗？	1	2	3	4
13. 你常感到没有人很了解你吗？	1	2	3	4
14. 你常感到与别人隔开了吗？	1	2	3	4
15. 你常感到当你原意时就能找到伙伴吗？	1	2	3	4
16. 你常感到有人真正了解你吗？	1	2	3	4
17. 你常感到羞怯吗？	1	2	3	4
18. 你常感到人们围着你转但并不关心你吗？	1	2	3	4
19. 你常感到有人愿意与你交谈吗？	1	2	3	4
20. 你常感到有人值得你信赖吗？	1	2	3	4

III:

指导语：

请思考在日常生活中，每句话在多大程度上符合你与父母之间关系，在题后选择与自己情况相符合的数字。

项目	完全 不符 合	比较 不符 合	说不 清	比较 符合	完全 符合
1. 我会把自己遇到的问题和困难告诉妈妈。	1	2	3	4	5
2. 如果妈妈知道我遇到了困难，她会关心我。	1	2	3	4	5
3. 我没有从妈妈那里得到关心和注意。	1	2	3	4	5
4. 妈妈接受我现在的样子。	1	2	3	4	5
5. 我对妈妈感到生气。	1	2	3	4	5
6. 当我为某事生气时，妈妈能理解我。	1	2	3	4	5
7. 与妈妈讨论我的问题让我感到羞愧或自己很笨。	1	2	3	4	5

8. 我很容易因为妈妈感到心烦。	1	2	3	4	5
9. 妈妈帮助我更好的了解我自己。	1	2	3	4	5
10. 妈妈尊重我的感受。	1	2	3	4	5
11. 我会把自己遇到的问题和困难告诉爸爸。	1	2	3	4	5
12. 如果爸爸知道我遇到了困难，他会关心我。	1	2	3	4	5
13. 我从没有从爸爸哪里得到什么关心和注意。	1	2	3	4	5
14. 爸爸接受我现在的样子。	1	2	3	4	5
15. 我对爸爸感到生气。	1	2	3	4	5
16. 当我为某事生气时，爸爸能理解我。	1	2	3	4	5
17. 与爸爸讨论我的问题让我感到羞愧或自己很笨。	1	2	3	4	5
18. 我很容易因为爸爸感到心烦。	1	2	3	4	5
19. 爸爸帮助我更好的了解我自己。	1	2	3	4	5
20. 爸爸尊重我的感受。	1	2	3	4	5

攻读学位期间取得的研究成果

无

致 谢

本课题在选题及研究过程中得到刘老师的亲切关怀和悉心指导下完成的。她严肃的科学态度，严谨的治学精神，精益求精的工作作风，深深地感染和激励着我。从课题的选择到项目的最终完成，刘老师都始终给予我细心的指导和不懈的支持。刘老师不仅在学业上给我以精心指导，同时还在思想、生活上给我以无微不至的关怀，在此谨向刘老师致以诚挚的谢意和崇高的敬意。

个人简况及联系方式

个人简况

姓名:何芳晶 性别: 女 籍贯: 山西省孝义市 工作单位: 孝义九中

个人简历:

2016年3月到2018年10月 山西大学教育科学学院 心理健康教育专业学习

联系方式:

电话: 13546258268

电子信箱: 1183682835@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

2018 年 月 日