

山西大学

2018 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

教师语言暴力与农村小学生 心理健康的关系

作者姓名	张晓俊
指导教师	卢富荣 讲师 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

Thesis for Master' s degree, Shanxi University, 2018

The relationship between teacher
language violence and mental health in rural
primary schools

Student Name	Xiaojun Zhang
Supervisor	Lecturer. Furong LU Bingzheng Guo Senior Teacher
Major	Master of Education
Specialty	Mental Health Education
Department	Educational Science College
Research Duration	2016.3-2018.10

October, 2018

目 录

中文摘要	I
ABSTRACT	II
引 言	1
第一章 文献综述	2
1.1 教师语言暴力的研究	2
1.1.1 教师语言暴力的概念界定	2
1.1.2 教师语言暴力的相关研究	3
1.2 小学生心理健康研究	3
1.2.1 心理健康的定义	3
1.2.2 心理健康的影响因素	4
1.3 教师语言暴力与小学生心理健康的关系研究	4
第二章 问题提出及研究设计	6
2.1 研究意义	6
2.1.1 理论意义	6
2.1.2 实践意义	6
2.2 研究目的	6
2.3 研究对象	6
2.4 研究工具	6
2.4.1 教师语言暴力调查问卷	6
2.4.2 小学生心理健康量表	7
2.5 研究假设	7
2.6 数据处理	7
第三章 结果与分析	8
3.1 教师语言暴力的研究结果	8
3.1.1 教师语言暴力的现状分析	8
3.1.2 教师语言暴力在人口学变量上的差异分析	9
3.2 农村小学生心理健康状况的研究结果	13
3.2.1 心理健康的现状分析	13
3.2.2 心理健康状况在人口学变量上的差异分析	16

3.3 教师语言暴力与心理健康的相关分析.....	21
3.3.1 教师语言暴力情况与学生心理健康的相关分析.....	21
3.3.2 学生对教师语言暴力的反应与学生心理健康的相关分析	21
3.3.3 学生对教师语言暴力影响结果的看法与学生心理健康的相关分析	23
3.3.4 家长面对教师语言暴力的反应与学生心理健康的相关分析	23
第四章 讨论	26
4.1 教师语言暴力的研究结果.....	26
4.1.1 教师语言暴力的现状分析	26
4.1.2 人口学变量中教师语言暴力差异的分析	28
4.2 农村小学生心理健康状况研究结果.....	29
4.2.1 心理健康的现状分析	29
4.2.2 人口学变量中心理健康状况差异的分析.....	30
4.3 教师语言暴力与心理健康的相关分析.....	32
4.3.1 教师语言暴力与学生心理健康的相关分析.....	31
4.3.2 学生对教师语言暴力的反应与学生心理健康的相关分析.....	32
4.3.3 学生对教师语言暴力影响结果的看法与学生心理健康的相关性.....	32
4.3.4 家长对教师语言暴力的反应与学生心理健康的相关分析.....	32
第五章 结论与教育建议	34
5.1 研究结论.....	34
5.2 教育建议.....	34
5.3 不足及展望.....	35
参考文献	36
附 录	39
致 谢	41
个人简况及联系方式	42
承 诺 书	43
学位论文使用授权声明	44

Contents

Chinese abstract	I
ABSTRACT	II
The introduction	1
Chapter 1 Literature review	2
1.1 Research on teacher language violence.....	2
1.1.1 Definition of teacher language violence	2
1.1.2 Research on teacher language violence	3
1.2 Study on the mental health of primary school students	3
1.2.1 The definition of mental health.....	3
1.2.2 Mental health factors	4
1.3 Study on the relationship between teacher language violence and the mental health of primary school students	4
Chapter 2 Questions raised and Research design.....	6
2.1 Research significance.....	6
2.1.1 Theoretical significance	6
2.1.2 Practical significance	6
2.2 Research purpose	6
2.3 The research object	6
2.4 Research hypothesis.....	6
2.4.1 Teacher verbal violence questionnaire.....	6
2.4.2 Mental health scale for primary school students	7
2.5 Research tools	7
2.6 The data processing.....	7
Chapter 3 Result	8
3.1 Research results of teacher language violence.....	8
3.1.1 Analysis of the current situation of teacher language violence	8
3.1.2 Analysis of the differences in the demographic variables of teacher language violence	9
3.2 Research results of mental health status of rural primary school students	13
3.2.1 Analysis of the state of mental health	13

3.2.2 Analysis of demographic differences in mental health status.....	16
3.3 Correlation analysis of teacher language violence and mental health	21
3.3.1 Correlation analysis of verbal violence and mental health of students.....	21
3.3.2 Correlation analysis of students' responses to teachers' verbal violence and students' mental health.....	21
3.3.3 Correlation analysis of students' views on the effect of teachers' verbal violence on their mental health.....	23
3.3.4 Correlation analysis of parents' response to teachers' verbal violence and students' mental health.....	23
Chapter 4 Discussion.....	26
4.1 Research results of teacher language violence.....	26
4.1.1 Analysis of the current situation of teacher language violence	26
4.1.2 Analysis of differences in teacher language violence in demographic variables.....	28
4.2 Research results of mental health status of rural primary school students	29
4.2.1 Analysis of the state of mental health.....	29
4.2.2 Analysis of differences in mental health status among demographic variables.....	30
4.3 Correlation analysis of teacher language violence and mental health	32
4.3.1 Correlation analysis of verbal violence and mental health of students.....	31
4.3.2 Correlation analysis of students' responses to teachers' verbal violence and students' mental health.....	32
4.3.3 Correlation analysis of students' views on the effect of teachers' verbal violence on their mental health.....	32
4.3.4 Correlation analysis of parents' response to teachers' verbal violence and students' mental health.....	32
Chapter 5 Conclusions and recommendations	34
5.1 Conclusion	34
5.2 Countermeasures and Suggestion	34
5.3 Deficiencies and prospects.....	35
References	36

Appendix	39
Acknowledgment	41
Personal profiles	42
Letter of commitment.....	43
Authorization statement	44

中文摘要

我国农村小学教师普遍存在着语言暴力现象，并且这种现象比较严重。教师语言暴力会引起学生失眠、心跳加快、情绪不稳等表现，导致学生产生焦虑、自卑、性情暴躁等消极的情绪，进而使学生产生了焦虑、抑郁等心理症状，长此以来，必然会给他们带来心理阴影，乃至形成心理障碍，不利于维护和提高心理健康水平。

本研究主要使用了访谈法、问卷调查法对山西省某市的一所乡镇小学进行抽选被试。被试对象为四到六年级的 362 名学生，通过研究主要探讨农村教师语言暴力的现状和小学生心理健康的状况以及二者之间的关系。得出以下结论：

(1)农村小学教师语言暴力的使用情况比较严重，达到了 60.6%，尤其对高年级学生更甚，而且不同年级学生对教师语言暴力后果持有不同的看法，但家长对此并不十分关注。

(2)农村小学生心理健康主要表现在学习焦虑，自责和过敏倾向三个方面，而其他方面普遍呈中等健康水平，并且只有少数学生患有一定程度的心理障碍。

(3)教师的语言暴力使用情况与学生的冲动倾向有很大的关系，处于不同对人焦虑等级的学生对教师语言暴力的接受反应不一样，高恐怖倾向和高过敏倾向的学生对教师语言暴力影响产生后果的看法不同，而家长对教师语言暴力的反应与学生的心理健康没有显著关系。

关键词：教师语言暴力；农村小学生；心理健康

ABSTRACT

Language violence is a common phenomenon among primary school teachers in rural areas of China, and it is quite serious. Teacher's language violence will cause students insomnia, heart beat faster, mood swings, such as performance, causes students to produce negative emotions, such as anxiety, inferiority, irascible, thus causes the student to the anxiety, depression and other psychological symptoms, since the long, will inevitably bring them psychological shadow, and form the psychological barrier, is not conducive to maintain and improve the level of mental health.

This study mainly used the interview method and questionnaire survey method to select the subjects of a town primary school in xiaoyi city, Shanxi Province. The subjects were 362 students from grade 4 to grade 6. This study mainly discussed the current situation of verbal violence in rural teachers, the state of mental health in primary school students and the relationship between the two. The following conclusions are drawn:

(1) The use of verbal violence by teachers in rural primary schools is quite serious, reaching 60.6%, especially for senior students. Moreover, students of different grades hold different views on the consequences of verbal violence by teachers, but their parents do not pay high attention to it.

(2) The mental health of rural primary school students is mainly reflected in three aspects, namely, learning anxiety, self-blame and allergy tendency, while other aspects are generally moderately healthy, and only a few students suffer from some degree of psychological disorder.

(3) The teacher's verbal abuse impulsiveness usage and students have a lot to do, in different to the anxiety level of students to teachers' verbal violence to accept different reaction, high tendency of terror and allergic tendencies of student perceptions of teachers' verbal violence impact consequences, but parents reaction to teachers' verbal violence and no significant relationship between the students' mental health.

Keywords:Teacher language violence;Rural primary school students;Mental health

引言

语言是人类交流和沟通的主要媒介。教师是人类文明的传播者。在学校教学活动中，教师的语言直接影响孩子们的学习行为和心理感受。只有当教师的语言保持文明和谐时，才能为学生创造健康的校园环境。

但是近年来，在我国的中小学校园里，随着教师体罚现象的减少，通过侮辱，嘲讽和孤立的方式，教师的“心理惩罚”和“精神暴力”现象却逐渐增多。相关的新闻报道和研究报告不断出现在报纸和杂志等新闻媒体上。在一定程度上，教师的语言暴力在中国中小学变得越来越普遍，对学生的身心健康造成了极大的伤害，侵犯学生的尊严，导致学生感到自卑，厌倦学习，甚至厌恶、仇恨、敌对教师，扭曲学生的人生观和价值观，很容易导致严重的社会事件。然而，一方面，由于语言暴力伤害了学生的思想，表达的损害是隐含的，延迟的，教师对其危害性的理解是不充分的；另一方面，语言暴力经常发生在教师批评学生的时候，教师对其存在的模糊或无意识。所以，与显性的体罚相比，教师的语言暴力更具有很大的隐藏性。因为家长、教育管理部门和全社会都没有给予广泛关注和充分重视教师语言暴力现象。那么，要切实提高教师的语言素养，消除教师语言暴力，所以说教师语言暴力的研究具有非常重要的实际意义，同时为孩子们创建和谐的校园环境也是一个重要的问题，是构建和谐社会的现实需要。

第一章 文献综述

1.1 教师语言暴力的研究

1.1.1 教师语言暴力的概念界定

目前，在学校，教育暴力深深危害学生的身心健康。西方国家较早就关注这一现象，并将教育性暴力和教育性软暴力作为教育暴力的研究内容。其中，教育性暴力是指教师对学生体罚的粗暴形式，给学生带来身体伤害；教育中的软暴力意味着在学校教育中，教师有意或无意地通过嘲笑，荒谬的语言或漠不关心和蔑视来对待学生。它会使学生遭受心灵和心理的伤害，影响学生个性的正常发展，从而达到惩罚学生目的的行为^[1]。

不同的研究人员对“语言暴力”做出了不同的描述或定义。辛学伟认为，语言暴力使用歧视性语言，如嫉妒，讽刺和诽谤，这些语言侵犯了他人的精神层面^[2]。一些研究人员认为，语言暴力是指通过语言风暴使用不合逻辑和法律规范，在语言霸权的形式下，它将某些权利隔离并剥夺他人，从而对他人造成伤害。从语言暴力的角度来看，语言暴力是一种软暴力。

综上所述，本研究将语言暴力界定为：它指的是所有依靠其地位和权力的人使用他们的非法或不道德的语言将他们的意志强加给他人，限定他人的行为或思想自由，使小学生身心受到伤害。

张雪梅认为，教师语言暴力是教师用来嘲笑，侮辱，诽谤，嫉妒，歧视，贬低，恐吓等不文明的语言，给学生心理或精神上的痛苦或伤害，这是一种精神损害^[3]。孙彩霞认为，教师语言暴力是指教师利用系统赋予的权力和主导地位，使用侮辱性语言或漠不关心的孤立眼睛以及讽刺和歧视等态度。为学生提供超越教育的批判性批评或评价，使学生受到人格和精神上的伤害，并利用话语霸权剥夺学生的话语权和言论自由行为^[4]。张晓娜指出，教师语言暴力是指教师在教育和教学活动中，教师有意或无意地从主观态度中讽刺，蔑视，侮辱语言歧视，打击学生，此外，它侵犯和伤害学生的个人声誉，个人尊严和心理健康^[5]。王汨宝指出，教师语言暴力意味着教师利用学生在实际教学中以不文明的语言对待学生，如嘲笑，侮辱，嫉妒，诽谤，恐吓，蔑视和歧视。因此，学生的精神和心理的应用，即精神损害的痛苦或伤害，是一种教育的“软惩罚”^[6]。

总之，本研究将教师语言暴力的概念界定为：在教育和教学活动中，老师依靠其优越的地位和系统赋予的权力，直接或间接地从他们自己的主观态度中使用嘲

笑，侮辱，嫉妒，蔑视，恐吓的语言，严重侵犯和破坏了学生的个人尊严，导致心理上受到伤害，这种伤害是精神上的伤害，是一种“教育软暴力”。

1.1.2 教师语言暴力的相关研究

(1) 教师语言暴力特征的研究

现有研究人员认为，教师语言暴力的特点是延迟，隐瞒，沟通和坚持性。孙彩霞指出，教师的话语超越了教育的规范性，对学生造成语言攻击和心理伤害；它违背了“培养人”的教育目的，偏离了文明素质和教育本身的和谐追求，是一种属于教师的病态语言^[4]。

(2) 教师语言暴力类型的研究

鲁小平指出，教师的语言暴力可分为五种类型：侮辱性讽刺，低压抑制，威胁性恐吓，抱怨和强迫性关怀^[7]。陈燕红还指出，学生经常遭受的语言暴力可分为辱骂，贬损和恐吓三种类型^[8]。

(3) 教师语言暴力成因的研究

在过去，研究人员的分析相对广泛而微妙，但他们的观点基本相同，可归纳为：教师自身的因素和社会环境因素：

首先，研究人员认为，教师自身的主要因素是缺乏自我修养和教师的心理压力。教师的道德将会出现“不服从”，由于教师，尤其是农村教师，薪水相对较低，但他们的生活更快。除了父母，学校和社会的期望和要求太高，教师一般都有过度的心理压力。

其次，研究人员认为，当前教育系统的枷锁和传统文化概念的负面影响是当今教师语言暴力的温床。桑青松认为，落后的教育观念和法律制度的冷漠导致了中小学教师的语言暴力和价值冲突，教师和教师的道德观念已经变得“歧视”^[9]。王红认为，传统严格的教师影响以及巨大工作压力造成的工作倦怠是教师语言暴力形成的社会环境因素^[10]。

1.2 小学生心理健康研究

1.2.1 心理健康的定义

心理健康是当前教育面临的艰巨任务。樊富珉认为，我们可以从广泛而狭隘的角度理解心理健康的含义。从广义上讲，这是一种持续很长时间的有效和令人满意的心态，人们在这种状态下反应良好。生命充满活力，充分利用身心潜能就是心理

健康；从狭义上讲，人们有完整和协调的心理活动的主要过程，即认知，情感，意志，个性和行为是完整和协调的，更好地适应社会就是心理健康。

可以看出，所谓的心理健康是指对环境及其关系的有效和愉快的适应。心理健康的人可以保持冷静的情绪，敏锐的智慧，并适应社会环境的行为和气质。

1.2.2 心理健康的影响因素

目前，关于影响小学生心理健康因素的研究，国内外研究者的分析主要来自人口学，家庭，学校等，具体如下：

(1)人口学因素

不同性别，年级和城乡之间的小学生心理健康状况存在显著差异。杨碧秀等人的研究表明，随着年龄的增长，由于心理和生理的变化，不同年级的心理状态不同，不同年级的常见心理问题也不同^[11]。杨建军等研究表明，农村学生的得分和总分高于城市学生，表明农村学生比城市学生差，可以容忍的失败的数量和程度比城市学生更脆弱，心理压力更大^[12]。

(2)家庭环境因素

研究表明，家庭环境对儿童的智力发展，人格形成和心理健康具有极其重要的影响。健康和谐的家庭结构有利于儿童身心健康，家庭破裂或不和谐，经常争吵甚至暴力的父母，这显然不利于儿童身心健康的发展。

(3)学校环境因素

有研究表明，学校教育存在“重智慧，轻道德教育”，学生心理问题得不到足够重视，心理教育意识薄弱，缺乏系统研究是小学生心理问题的主要原因之一。任何教师在日常工作中的言行都会给学生造成心理创伤，甚至导致严重的心理和人格障碍。如保护“优生学”的错误言行，对贫困学生的讽刺，侮辱，漠不关心和放任，可以毫不夸张地说，他们是犯罪。

1.3 教师语言暴力与小学生心理健康的关系研究

教师是人类文明的传播者。身心发展的小学生年龄较小，性格尚未形成，对教师的依赖程度很高。善于在老师面前展示，很希望得到老师的重视，自我评价和评价能力很容易受到外部环境的影响。根据调查，教师们容易忽视小学生，尤其在批评小学生教育方面的身心发展的特殊性。并使用嘲笑，侮辱，歧视，威胁，漠不关心等学生的不道德行为，对小学生的身心造成伤害。研究员张利增研究了教师语言暴力对学生的影响，形成导致学生精神病的人格障碍；另一方面，教师的语言暴力

使学生感到焦虑，沮丧甚至失去生活的勇气，导致学生自卑，增加失败经验，最终形成逃避心态^[21]。鲁小平认为，教师的语言暴力导致学生学习成绩下降，反叛心理和学生自闭倾向，严重影响学生未来的心理健康发展^[12]。

第二章 问题提出及研究设计

2.1 研究意义

2.1.1 理论意义

教师语言暴力研究和心理健康研究是心理健康教育研究的重要方面。在已有研究者对这两个领域的研究基础之上我将教师语言暴力与农村小学生心理健康二者联合在一起。本研究中以农村小学生为研究对象，探讨教师语言暴力与农村小学生心理健康的关系，为相关研究提供了可靠的数据支持和理论指导。

2.1.2 实践意义

本研究通过对教师语言暴力和小学生心理健康状况的调查，了解教师语言暴力对农村学生心理健康的影响，有利于对负面情绪问题的关注，为教育工作者制定有效的教学计划提供参考资料。建立健康有效的农村小学教育模式，为学生获得良好的自尊，改善心理健康，为学校提供有价值的研究成果，更好地开展心理健康教育课程。

2.2 研究目的

本研究调查了农村小学教师语言暴力现状，探讨了农村小学生的心理健康状况，进一步考察了教师语言暴力对农村小学生心理健康的影响。研究教师语言暴力与学生心理健康的关系，探索优化教师语言，改善小学生心理健康的策略。

2.3 研究对象

抽选被试在山西省某市一所乡镇小学的三个年级进行。由于理解问卷的能力并不好，因此只抽取了四到六年级的学生进行了测试。共 362 份测试问卷，279 份是有效问卷，其中包括 127 名男生和 152 名女生。

2.4 研究工具

2.4.1 教师语言暴力调查问卷

问卷的设计主要是参考了北京青少年法律援助研究中心的教师语言暴力问卷和河南大学孙彩霞的问卷。问卷内容主要有 5 道题。（1）您在学校受到过老师的批评吗？（2）老师在批评您或者同学时，是否使用过诸如“愚蠢，白痴，傻瓜，坏学生，讨厌，开除你等不文明语言？采用“经常使用”“一般使用”“偶尔使用”“从来不使用”进行计分。（3）教师在批评时使用不文明的语言，您的反应和感受是什么？（4）您认为老师使用不文明的语言批评学生时，遭受的伤害是什么？

(5) 由于老师不文明的语言, 你的父母是否找到老师沟通? 采用“有过很多次沟通”“偶尔沟通”“从不沟通”进行计分。通过这几个问题的调查, 我们可以从不同方面了解教师语言暴力的现状。

2.4.2 小学生心理健康量表

“心理健康诊断测试(MHT)”来自华东师范大学心理系的周步成修改了日本铃木编制的“不安倾向测试”。该测试包括 8 个内容量表, 具有适度的问题, 广泛的覆盖率和高筛选率。具有较高的信度和效度。该测试共有 100 个项目, 8 个内容量表和一个性能量表。内容量表的总分表示个人焦虑的一般倾向, 分数越高表示心理健康状况越差。

2.5 研究假设

假设 1: 农村小学生普遍认为教师口头上是暴力的。

假设 2: 农村小学生的心理健康水平处于中等水平。

假设 3: 农村小学生感受到的教师语言暴力和心理健康水平在某些人口学变量上存在显著差别。

假设 4: 在感受教师语言暴力的情况下, 农村小学生的心理健康存在明显差别。

假设 5: 教师语言暴力与农村小学生的心理健康有关。

2.6 数据处理

本研究采用 SPSS20.0 软件, 对数据进行了描述性统计分析和 t 检验, F 检验, 列联表分析。

第三章 结果与分析

3.1 教师语言暴力的研究结果

3.1.1 教师语言暴力的现状分析

通过对四到六年级的学生进行访谈发现，老师在批评学生时一般采用辱骂、命令和挖苦的语言，尤其是辱骂型语言居多。而且很多学生谈到当学生们犯错时，他们最希望老师用温和的语言或者教育的语言批评自己。当老师使用不文明语言批评自己时，他们心里会感到很难过，自责，害怕，有时也会感到很失望，对学习失去信心。

通过对“老师在批评您或者同学时，是否使用过诸如“笨蛋、白痴、傻瓜、坏学生、你比某某差远了”等不文明语言？”的调查，见表 1，发现虽然有 39.4%的老师从来不使用语言暴力，但仍然有 12.9%的老师会经常对学生使用语言暴力，32.2%的教师偶尔使用语言暴力，教师言语暴力现象在小学里不可忽视。

表 1 农村小学教师言语暴力情况（N=279）

老师在批评您或者同学时，使用诸如“愚蠢、白痴”等不文明语言的情况	经常	一般	偶尔	从来没有
人数	36	43	90	110
百分比（%）	12.9	15.4	32.3	39.4

通过对“老师在批评时使用不文明语言，您的反应和感受是什么？”的调查发现，55.6%的学生表示可以接受老师对自己的语言暴力（15.8%的学生表示老师对自己批评时，有权利使用不文明语言，39.8%的学生表示虽然老师使用不文明语言批评学生做法不对，但出发点是为了学生，自己是可以接受的）。44.4%的学生表示自己不能接受老师对自己使用言语暴力（11.1%的学生表示老师没有权利对学生使用不文明语言，33.3%的学生表示老师使用不文明语言可能会伤害学生的人格尊严）。

表 2 学生面对教师言语暴力的反应 (N=279)

	可以接受		不接受	
	老师有权这样说	这样说虽然不对但可以理解老师是为我们好	老师没有权利这样说	老师这样说伤害了或可能伤害同学人格尊严
人数	44	111	31	93
百分比 (%)	15.8	39.8	11.1	33.3

通过对“学生认为老师在批评时使用不文明语言对学业，对学生可能产生哪些伤害”的调查发现，52.0%的学生认为教师的语言暴力会伤害学生的自尊心，17.6%的学生认为语言暴力会使学生产生消极情绪，影响其学习成绩，而 15.8%的学生反而认为教师的言语暴力在一定程度上会激发学生的学习动机，好好学习，从而向老师证明自己。12.2%的学生认为教师语言暴力会影响师生关系，仅有 2.5%的学生认为教师语言暴力会使学生产生厌学心理。

表 3 学生对教师语言暴力的影响结果的看法 (N=279)

	伤害自尊心，产生自卑心理	产生消极情绪，影响学习成绩	影响师生关系，害怕或仇恨老师	激发学习动机，向老师证明自己	产生厌学心理
人数	145	49	34	44	7
百分比 (%)	52.0	17.6	12.2	15.8	2.5

通过对“您的家长有没有因为老师的不文明语言找老师沟通过？”的调查发现，只有 6.8%的家长会与老师进行多次的沟通，而 66.3%的家长从来没有与老师就此事进行过沟通。

表 4 家长对教师语言暴力的反应 (N=279)

找老师沟通反应	有过很多次沟通	偶尔	从来没有
人数	19	75	185
百分比 (%)	6.8	26.9	66.3

3.1.2 人口变量中教师语言暴力差异的分析

(1) 分析教师语言暴力在人口学变量上的差异

通过进行列联表分析发现，农村小学教师语言暴力情况对在学生的男女性别方面差异不显著。而教师语言暴力情况在学生所处的年级方面差异显著 $\chi^2_{(6, n=279)}=22.56$, $p<0.01$ ，相关系数 Cramer's V=0.201, $p=0.001$ 。具体情况见表 5。

表 5 教师语言暴力在人口学变量上的差异分析 (N=279)

人口学变量		教师语言暴力使用情况			
		经常	一般	偶尔	从来没有
性别	男生	17 (13.3%)	27 (21.1%)	38 (29.7%)	46 (35.9%)
	女生	19 (12.6%)	16 (10.6%)	52 (34.4%)	64 (42.4%)
χ^2		6.19			
年级	四年级	4 (6.1%)	9 (13.6%)	26 (39.4%)	27 (40.9%)
	五年级	7 (7.1%)	18 (18.2%)	24 (24.2%)	50 (50.5%)
	六年级	25 (21.9%)	16 (14.0%)	40 (35.1%)	33 (28.9%)
χ^2		22.56**			

注：“*”表示 $p < 0.05$ ，“**”表示 $p < 0.01$ ，下表同。

进行 post hoc testing 检验发现，教师倾向于经常对六年级学生使用语言暴力，而不倾向于对他们不使用语言暴力。教师对五年级学生倾向于经常使用语言暴力，也倾向于从来不使用语言暴力，而不倾向于偶尔使用语言暴力。具体结果见表 6。

表 6 教师语言暴力使用情况的年级差异 post hoc testing 检验

		教师语言暴力使用情况			
		经常	一般	偶尔	从来没有
年级	四年级	4	9	26	27
	标准化残差	(-1.9)	(-0.5)	(1.4)	(0.3)
	五年级	7	18	24	50
	标准化残差	(2.2)	(1.0)	(-2.1)	(2.8)
	六年级	25	16	40	33
	标准化残差	(3.7)	-0.5	(0.8)	(-3.0)

(2) 分析学生对人口学变量中教师语言暴力的反应差异

通过进行列联表分析发现，学生对教师语言暴力的反应在性别、独生子女与否以及年级方面差异不显著。具体情况见表 7。

(3) 分析学生对教师语言暴力对人口变量影响的认知差异

通过分析发现，学生对教师语言暴力影响结果的看法在性别和单身儿童方面没

有显著差异,在年级方面差异显著, $\chi^2=22.22$, $p<0.01$ 。详细情况见表 7。对年级差异进一步进行 post hoc testing 检验,发现四年级学生倾向于选择激发学习动机,向老师证明自己的结果,不倾向于选择伤害自尊心,产生自卑心理的结果。五年级学生倾向于选择产生消极情绪,影响学习成绩的结果,而六年级学生却不倾向于选择教师语言暴力会使学生产生消极情绪,影响学习成绩的结果,却倾向于选择伤害自尊心,产生自卑心理的结果。详细结果见表 8。

表 7 学生对教师语言暴力的反应和学生对教师语言暴力影响结果的看法在人口学变量上的差异分析 (N=279)

人口学变量		学生对教师语言暴力的反应				学生对教师语言暴力影响结果的看法				
		可以接受, 老师有权这样说	可以接受, 这样说虽然不对但可以理解老师是为我们好	不接受, 老师无权这样说	不接受, 老师这样说伤害了或可能伤害同学人格尊严	伤害自尊心, 产生自卑心理	产生消极情绪, 影响学习成绩	影响师生关系, 害怕或仇恨老师	激发学习动机, 向老师证明自己	产生厌学心理
性别	男 (N=128)	20 (15.6%)	46 (35.9%)	18 (14.1%)	44 (34.4%)	61 (47.7%)	30 (23.4%)	15 (11.7%)	20 (15.6%)	2 (1.6%)
	女 (N=151)	24 (15.9%)	65 (43.0%)	13 (8.6%)	49 (32.5%)	84 (55.6%)	19 (12.6%)	19 (12.6%)	24 (15.9%)	5 (3.3%)
χ^2		2.81				6.39				
独生与否	独生子 (N=20)	3 (15.0%)	4 (20.0%)	5 (25.0%)	8 (40.0%)	11 (55.0%)	2 (10.0%)	6 (30.0%)	1 (5.0%)	0 (0.0%)
	非独生子 (N=259)	41 (15.8%)	107 (41.3%)	26 (10.0%)	85 (32.8%)	134 (51.7%)	47 (18.1%)	28 (10.8%)	43 (16.6%)	7 (2.7%)
χ^2		6.16				8.48				
年级	四 (N=66)	13 (19.7%)	26 (39.4%)	8 (12.1%)	19 (28.8%)	25 (37.9%)	12 (18.2%)	12 (18.2%)	17 (25.8%)	0 (0.0%)
	五 (N=99)	21 (21.2%)	40 (40.4%)	12 (12.1%)	26 (26.3%)	46 (46.5%)	24 (24.2%)	11 (11.1%)	14 (14.1%)	4 (4.0%)
	六 (N=114)	10 (8.8%)	45 (39.5%)	11 (9.6%)	48 (42.1%)	74 (64.9%)	13 (11.4%)	11 (9.6%)	13 (11.4%)	3 (2.6%)
χ^2		10.96				22.72**				

表 8 学生对教师语言暴力影响结果的看法的年级差异 post hoc testing 检验

		学生对教师语言暴力影响结果的看法				
		伤害自尊 心, 产生 自卑心理	产生消极情 绪, 影响学 习成绩	影响师生关 系, 害怕或 仇恨老师	激发学习动 机, 向老师 证明自己	产生厌学 心理
年级	四年级	25	12	12	17	0
	标准化残差	(-2.6)	(0.2)	(1.7)	(2.5)	(-1.5)
	五年级	46	24	11	14	4
	标准化残差	(-1.4)	(2.2)	(-0.4)	(-0.6)	(0.2)
	六年级	74	13	11	13	3
	标准化残差	(3.6)	(-2.2)	(-1.1)	(1.7)	(0.1)

(4) 分析家长对教师语言暴力反应的人口变量差异

通过进行列联表分析发现, 家长面对教师语言暴力的反应在孩子性别、独身子女与否方面差异不显著, 在年级方面差异显著, $\chi^2_{(4, n=279)}=13.83$, $p<0.01$ 。详细情况见表 9。对年级差异进一步进行 post hoc testing 检验, 发现四年级家长倾向于与老师进行很多次沟通和偶尔沟通, 而不倾向于不与老师沟通。六年级家长不倾向于与老师偶尔沟通, 而倾向于不与老师沟通。详细结果见表 10。

3.2 农村小学生心理健康状况的研究结果

3.2.1 心理健康的现状分析

心理健康量表总分通常表示学生的焦虑程度以及焦虑范围的广泛性, 量表总分超过 65 分以上者, 则可认为其存在一定的心理障碍, 农村小学生的心理健康的总体状况如表 11 所示。

由表 11 可知, 量表总分 >65 分的人有 8 人, 占总人数的 2.9%, 量表总分 ≤ 65 分的人有 271 人, 占总人数的 97.1%。说明大部分学生总的心理健康状况良好, 只有很小一部分学生患有心理障碍。

表 9 家长面对教师语言暴力的反应在人口学变量上的差异分析 (N=279)

人口学变量		家长面对教师语言暴力找老师沟通的反应		
		有过很多次沟通	偶尔沟通	从来没有沟通过
性别	男生 (N=128)	13 (10.2%)	32 (25.0%)	83 (64.8%)
	女生 (N=151)	6 (4.0%)	43 (28.5%)	102 (67.5%)
χ^2 值		4.28		
独生子女 与否	独生子 (N=20)	1 (5.0%)	4 (20.0%)	15 (75.0%)
	非独生子 (N=259)	18 (6.9%)	71 (27.4%)	170 (65.6%)
χ^2 值		0.73		
年级	四 (N=66)	8 (12.1%)	25 (37.9%)	33 (50.3%)
	五 (N=99)	7 (7.1%)	27 (27.3%)	65 (65.7%)
	六 (N=114)	4 (3.5%)	23 (20.2%)	87 (76.3%)
χ^2 值		13.83**		

表 10 家长面对教师语言暴力的反应的年级差异 post hoc testing 检验

		家长面对教师语言暴力的反应		
		有过很多次沟通	偶尔沟通	从来没有沟通过
年级	四年级	8	25	33
	标准化残差	(2.0)	(2.3)	(-3.2)
	五年级	7	27	65
	标准化残差	(0.1)	(0.1)	(-0.2)
	六年级	4	23	87
	标准化残差	(-1.8)	(-2.1)	(2.9)

表 11 农村小学生心理健康的总体状况 (N=279)

	人数	百分比 (%)
≤65	271	97.1
>65	8	2.9

本研究采用的心理健康量表从 8 个方面描述了学生的焦虑情况，并且还根据学生的各个方面的焦虑得分情况进行等级划分，具体结果见表 12。

由表 12 可知，农村小学生非常关注考试成绩，学习焦虑程度高，占到总人数的 68.8%，而只有 4.2% 的学生学业焦虑程度低，可以正确地获得考试成绩。在对人焦虑方面，有 62.7% 的学生都处于中等水平的焦虑。在孤独倾向维度上，63.1% 的学生表现出了低孤独倾向，34.1% 的学生表现出了中等孤独倾向，只有 2.9% 的学生表现出了高孤独倾向。在自责倾向维度上，56.3% 的学生表现出了中等水平的自责，20.4% 的学生表现出了高水平的自责。在过敏倾向维度上，只有 16.5% 的学生表现出低水平的过敏倾向，64.5% 的学生表现出中等水平的过敏倾向，19% 的学生表现出高水平的过敏倾向。在身体症状维度上，有 22.6% 的学生表现出了高水平的身体症状。在恐怖主义上，11.1% 的学生表现出了高度的恐怖主义。在冲动倾向维度上，57.7% 的学生具有低水平的冲动倾向，37.3% 的学生具有中等水平的冲动倾向，而只有 5% 的学生表现出高水平的冲动倾向。

表 12 心理健康各维度的总体状况

维度	维度等级情况	人数	所占比例 (%)
学习焦虑	低学习焦虑	13	4.2
	中等学习焦虑	74	26.5
	高学习焦虑	192	68.8
对人焦虑	低对人焦虑	83	29.7
	中等对人焦虑	175	62.7
	高对人焦虑	21	7.5
孤独倾向	低孤独倾向	176	63.1
	中等孤独倾向	95	34.1
	高孤独倾向	8	2.9
自责倾向	低自责倾向	65	23.3
	中等自责倾向	157	56.3
	高自责倾向	57	20.4
过敏倾向	低过敏倾向	46	16.5
	中等过敏倾向	180	64.5
	高过敏倾向	53	19.0
身体症状	低身体症状	90	32.3
	中等身体症状	126	45.2
	高身体症状	63	22.6
恐怖倾向	低恐怖倾向	140	50.2
	中等恐怖倾向	108	38.7
	高恐怖倾向	31	11.1
冲动倾向	低冲动倾向	161	57.7
	中等冲动倾向	104	37.3
	高冲动倾向	14	5.0

3.2.2 人口统计学变量中心理健康状况差异的分析

由表 13 可以看出,农村小学生的恐怖主义倾向和心理健康评分之间在性别上存在显著差异 ($t=-2.91, p<0.01$; $t=-2.20, p<0.05$), 女孩的整体心理健康状况高于男孩, 即心理健康状况比男生差。除了恐怖倾向外, 心理健康的其他 7 个方面在性别上不存在显著差异。农村小学生的心理健康状况在是否为单身儿童方面不存在显著差异。小学生的学习焦虑, 对人焦虑以及过敏倾向在所处年级方面存在显著差异

($F=5.85$, $p<0.01$; $F=4.08$, $p<0.01$; $F=4.28$; $p<0.05$), 进行进一步事后检验发现, 六年级学生的学习焦虑得分和对人焦虑得分都要显著高于四、五年级学生的得分, 而四年级学生和五年级学生在这两面的得分没有显著差异。六年级学生的过敏趋势上要显著高于四年级学生, 而与五年级学生得分没有显著差异, 四年级学生过敏倾向与五年级评分也没有显著差异。

表 13 农村小学生心理健康在人口变量学上的差异检验

人口统计 学变量		学习焦虑 M±SD	对人焦虑 M±SD	孤独倾向 M±SD	自责倾向 M±SD	过敏倾向 M±SD	身体症状 M±SD	恐怖倾向 M±SD	冲动倾向 M±SD	心理健康 总分 M±SD
性别	男 (N=128)	8.70±2.95	4.41±2.09	2.80±1.79	5.21±2.26	5.41±2.14	5.15±2.74	3.26±2.78	2.99±2.30	37.93±12.54
	女 (N=151)	8.99±2.66	4.87±2.17	3.09±2.24	5.52±2.39	5.83±1.98	5.44±2.82	4.20±2.61	3.38±2.46	41.32±13.12
T		-0.87	-1.80	-1.22	-1.11	-1.68	-0.86	-2.91**	-1.37	-2.20*
独生子女	是 (N=20)	9.30±3.03	4.75±2.61	3.15±2.30	5.85±1.98	6.20±2.29	5.85±3.23	3.70±2.43	3.50±2.69	42.30±14.61
	否 (N=259)	8.82±2.78	4.66±2.10	2.94±2.03	5.34±2.36	5.59±2.04	5.26±2.74	3.77±2.75	3.18±2.37	39.57±12.82
T		0.72	0.19	0.44	1.09	1.27	0.91	-0.11	0.57	0.91
年级	四年级(N=51)	8.23±2.62	4.24±2.11	3.29±2.20	5.53±2.34	5.67±1.73	5.59±2.76	4.12±2.69	3.38±2.40	40.05±12.82
	五年级(N=166)	8.51±2.58	4.45±1.90	2.87±1.88	5.31±2.19	5.19±2.23	5.59±2.76	3.93±2.97	3.04±2.25	38.51±12.96
	六年级(N=283)	9.52±2.95	5.09±2.29	2.84±2.11	5.35±2.46	6.01±2.02	5.20±2.97	3.42±2.50	3.25±2.51	40.70±13.02
F		5.85**	4.08*	1.13	0.19	4.28*	0.46	1.66	0.42	0.78
多重比较 结果		6 年 级 > 4 年 级; 6 年 级 > 5 年 级; 4 年 级 和 5 年 级 没 有 显 著 差 异	6 年 级 > 4 年 级; 6 年 级 > 5 年 级; 4 年 级 和 5 年 级 没 有 显 著 差 异			6 年 级 > 4 年 级; 4 年 级 和 5 年 级 没 有 显 著 差 异; 5 年 级 和 6 年 级 没 有 显 著 差 异				

注：“*”表示 $p<0.05$ ，“**”表示 $p<0.01$ ，下表同。

3.3 教师语言暴力与心理健康的相关分析

3.3.1 教师语言暴力情况与学生心理健康的相关性

由前面可知教师言语暴力情况分为四种类型，分别经常使用不文明语言，一般使用，偶尔使用和从来不使用。根据问卷评分标准，学生的心理健康分为 8 个维度，而每个维度又可各自分为高、中和低三个等级。所以本研究采用列联表分析来探讨两者之间的相关情况。表 14 列出了学生在不同语言暴力情况下的心理健康状况。

通过列联表分析可得，学生冲动倾向等级与老师的语言暴力情况关系显著 $\chi^2_{(6, n=279)}=21.77$, $p<0.01$ ，相关系数 Cramer's $V=0.20$, $p=0.001$ ，即学生冲动倾向等级与老师语言暴力情况类型呈弱强度相关。进行 post hoc testing 检验发现，在老师经常使用语言暴力的情况下，学生表现出低冲动倾向的观测值只为期望值的四分之三，调整后的标准化残差为-2.1，说明在教师经常使用语言暴力的情况下，学生不倾向于表现出低冲动倾向。在老师经常使用语言暴力的情况下，学生表现出的高冲动倾向的观测值达到期望值的三倍之多，调整后的标准化残差为 3.4，说明在教师经常使用语言暴力的情况下，学生易表现出高冲动倾向。而在教师从来不使用语言暴力的情况下，学生表现出的高冲动倾向的观测值为 0,而期望值为 5.5，调整后的标准化残差为-3.1，说明教师在从来不使用语言暴力的情况下，学生不倾向于表现出高冲动倾向。而学生的其他心理健康维度与老师的语言暴力情况关系不显著。

表 14 不同语言暴力情况下学生心理健康的分布情况

		教师语言暴力情况			
		经常使用	一般使用	偶尔使用	从不使用
学习焦虑	低学习焦虑 (N=13)	1	2	9	1
	中等学习焦虑 (N=74)	11	10	18	35
	高学习焦虑 (N=192)	24	31	63	74
对人焦虑	低对人焦虑 (N=83)	8	12	28	35
	中等对人焦虑 (N=175)	23	25	55	72
	高对人焦虑 (N=21)	5	6	7	3
孤独倾向	低孤独倾向 (N=176)	20	30	58	68
	中等孤独倾向 (N=95)	13	11	31	40
	高孤独倾向 (N=8)	3	2	1	2
自责倾向	低自责倾向 (N=65)	6	9	28	22
	中等自责倾向 (N=157)	22	26	41	68
	高自责倾向 (N=) 57	8	8	21	20
过敏倾向	低过敏倾向 (N=46)	5	6	16	19
	中等过敏倾向 (N=180)	18	31	57	74
	高过敏倾向 (N=53)	13	6	17	17
身体症状	低身体症状 (N=90)	7	12	34	37
	中等身体症状 (N=126)	16	21	38	51
	高身体症状 (N=63)	13	10	18	22
恐怖倾向	低恐怖倾向 (N=140)	15	27	46	52
	中等恐怖倾向 (N=108)	16	16	33	43
	高恐怖倾向 (N=31)	5	0	11	15
冲动倾向	低冲动倾向 (N=161)	15	27	56	63
	中等冲动倾向 (N=104)	15	15	27	47
	高冲动倾向 (N=14)	6	1	7	0
是否有心理障碍	没有 (N=271)	35	42	85	109
	有 (N=8)	1	1	5	1

3.3.2 学生对教师语言暴力的反应与学生心理健康的相关性

表 15 显示了学生教师语言暴力的不同反应下学生心理健康的分布。通过列联表分析发现，学生的对人焦虑水平与学生对教师语言暴力的反应显著相关 $\chi^2_{(6, n=279)}=13.32$, $p<0.05$ 。相关系数 Cramer's $V=0.15$, $p=0.038$, 即学生对人焦虑等级与其对老师语言暴力的反应类型呈弱强度相关。进行 post hoc testing 检验发现，在处于中等焦虑的学生中，在选择可以接受老师的语言暴力，并认为老师有权这样说的人数的观测值是期望值的 1.27 倍，调整后的标准化残差为 2.5，说明表现出中等对人焦虑的学生倾向于选择接受教师的语言暴力，并认为老师有权这样说。而在这批学生中，在选择可以接受老师的语言暴力，并认为老师有权这样说的人数的观测值为 0，预期值为 3.3，调整后的标准化残差为-2.1，说明表现出高对人焦虑的学生不倾向于选择接受教师的语言暴力，并认为老师有权这样说的结果。而学生的其他心理健康方面与他们对教师的语言暴力的反应没有显著关系。

表 15 学生对教师语言暴力的不同反应下学生心理健康的分布情况

		学生对教师语言暴力的反应			
		可以接受，老师有权这样说	不接受，老师无权这样说	可以接受，理解老师对自己的好	不接受，老师这样说伤害同学人格尊严
学习焦虑	低学习焦虑 (N=13)	0	2	6	5
	中等学习焦虑 (N=74)	9	11	29	25
	高学习焦虑 (N=192)	35	18	76	63
对人焦虑	低对人焦虑 (N=83)	9	7	37	30
	中等对人焦虑 (N=175)	35	19	68	53
	高对人焦虑 (N=21)	0	5	6	10
孤独倾向	低孤独倾向 (N=176)	27	15	71	63
	中等孤独倾向 (N=95)	15	15	37	28
	高孤独倾向 (N=8)	2	1	3	2
自责倾向	低自责倾向 (N=65)	10	6	29	20
	中等自责倾向 (N=157)	23	18	64	52
	高自责倾向 (N=64)	11	7	18	28
过敏倾向	低过敏倾向 (N=46)	5	3	18	20
	中等过敏倾向 (N=180)	33	21	74	52
	高过敏倾向 (N=53)	6	7	19	21
身体症状	低身体症状 (N=90)	11	6	40	33
	中等身体症状 (N=126)	25	14	51	36
	高身体症状 (N=63)	8	11	20	24
恐怖倾向	低恐怖倾向 (N=140)	24	11	55	50
	中等恐怖倾向 (N=108)	13	19	41	35
	高恐怖倾向 (N=31)	7	1	15	8
冲动倾向	低冲动倾向 (N=161)	28	15	60	58
	中等冲动倾向 (N=104)	16	12	47	29
	高冲动倾向 (N=14)	0	4	4	6
是否有心理障碍	没有 (N=271)	44	29	102	91
	有 (N=8)	0	2	4	2

3.3.3 分析学生对教师语言暴力和学生心理健康影响的想法

表 16 显示了学生对在教师语言暴力影响的不同视角下学生心理健康的分布。通过列联表分析发现,学生的过敏倾向等级与学生对教师语言暴力影响结果的看法关系边缘显著, $\chi^2_{(8, n=279)}=14.80$, $p=0.063$, 相关系数 Cramer's $V=0.163$, $p=0.063$ 。说明,学生的过敏倾向等级与学生对教师语言暴力影响结果的看法有弱相关的倾向。进行 post hoc testing 检验发现,表现出中等过敏倾向的学生,在选择自尊心受到伤害,易产生自卑心理结果的人数的观测值低于期望值,调整后的标准化残差为-2.6,说明表现出中等过敏倾向的学生不倾向于选择自尊心受到伤害,易产生自卑心理的结果。在表现出高过敏倾向的学生中,选择自尊心受到伤害,易产生自卑心理结果的人数观测值是期望值的 1.24 倍,调整后的标准化残差为 2.0,说明高过敏倾向的学生中倾向于选择自尊心受到伤害,易产生自卑心理的结果。在表现出中等过敏倾向的学生中,在选择决心好好学习并向老师证明自己的人数的观测值是期望值的 1.34 倍,调整后的标准化残差为 3.3,说明表现出中等过敏倾向的学生倾向于选择决心好好学习并向老师证明自己,而表现出高过敏倾向的学生在选择决心好好学习并向老师证明自己的结果的人数的观测值是理论值的三分之一,调整后的标准化残差为-2.2,说明高等过敏倾向的学生不倾向于选择决心好好学习并向老师证明自己。学生的恐怖倾向等级与学生对教师语言暴力影响结果的看法关系边缘显著, $\chi^2_{(8, n=279)}=14.61$, $p=0.067$, 相关系数 Cramer's $V=0.162$, $p=0.067$ 。说明学生的恐怖倾向等级与学生对教师语言暴力影响结果的看法有弱相关的倾向。进行 post hoc testing 检验发现,在表现出高恐怖倾向的学生中,选择害怕或仇恨老师的结果的人数的期望值是 3.8,而实际观测值是 0,调整后的标准化残差为-2.2,说明表现出高恐怖倾向的学生中,不倾向于选择害怕或仇恨老师。在表现出高恐怖倾向的学生中,选择厌学的学生人数的观测值将近为期望值的四倍,调整后的标准化残差为 2.7,说明表现出高恐怖倾向的学生倾向于选择厌学。而学生的其他心理健康方面与他们自己对教师语言暴力影响的想法没有显著关系。

3.3.4 父母对教师语言暴力的反应与学生心理健康的相关分析

表 17 列出了家长面对教师语言暴力的不同反应时的心理健康情况。通过列联表分析发现,学生的 8 个心理健康维度等级以及心理健康状况与其家长面对教师语言暴力的反应关系不显著。

表 16 学生对教师语言暴力影响结果的的不同看法下学生心理健康的分布情况

		学生对教师语言暴力影响结果的看法				
		伤害自尊 心，产生 自卑心理	产生消极 情绪，影 响学习成 绩	影响师生关系， 害怕或仇恨老师	激发学习动 机，向老师 证明自己	产生 厌学 心理
学习 焦虑	低学习焦虑 (N=13)	5	3	1	3	1
	中等学习焦虑 (N=74)	40	7	14	13	0
	高学习焦虑 (N=192)	100	39	19	28	6
对人 焦虑	低对人焦虑 (N=83)	40	12	12	18	1
	中等对人焦虑 (N=175)	89	34	20	26	6
	高对人焦虑 (N=21)	16	3	2	0	0
孤独 倾向	低孤独倾向 (N=176)	91	32	22	29	2
	中等孤独倾向 (N=95)	50	16	10	14	5
	高孤独倾向 (N=8)	4	1	2	1	0
自责 倾向	低自责倾向 (N=65)	34	11	9	11	0
	中等自责倾向 (N=157)	78	28	19	26	6
	高自责倾向 (N=) 57	33	10	6	7	1
过敏 倾向	低过敏倾向 (N=46)	28	8	7	3	0
	中等过敏倾向 (N=180)	83	33	21	38	5
	高过敏倾向 (N=53)	34	8	6	3	2
身体 症状	低身体症状 (N=90)	49	11	15	15	0
	中等身体症状 (N=126)	63	23	14	22	4
	高身体症状 (N=63)	33	15	5	7	3
恐怖 倾向	低恐怖倾向 (N=140)	75	22	21	21	1
	中等恐怖倾向 (N=108)	55	21	13	16	3
	高恐怖倾向 (N=31)	15	6	0	7	3
冲动 倾向	低冲动倾向 (N=161)	91	24	18	27	1
	中等冲动倾向 (N=104)	47	21	15	16	5
	高冲动倾向 (N=14)	7	4	1	1	1
是否 有心 理障 碍	没有 (N=271)	140	49	32	43	7
	有 (N=8)	5	0	2	1	0

表 17 家长面对教师语言暴力的不同反应下学生心理健康的分布情况

		家长面对教师语言暴力的不同反应		
		有过很多次 沟通	偶尔沟通	从来没有沟 通过
学习焦虑	低学习焦虑 (N=13)	2	6	5
	中等学习焦虑 (N=74)	5	20	49
	高学习焦虑 (N=192)	12	49	131
对人焦虑	低对人焦虑 (N=83)	6	21	56
	中等对人焦虑 (N=175)	11	48	116
	高对人焦虑 (N=21)	2	6	13
孤独倾向	低孤独倾向 (N=176)	9	50	117
	中等孤独倾向 (N=95)	10	23	62
	高孤独倾向 (N=8)	0	2	6
自责倾向	低自责倾向 (N=65)	5	19	41
	中等自责倾向 (N=157)	11	40	106
	高自责倾向 (N=) 57	3	16	38
过敏倾向	低过敏倾向 (N=46)	4	12	30
	中等过敏倾向 (N=180)	13	50	117
	高过敏倾向 (N=53)	2	13	38
身体症状	低身体症状 (N=90)	4	20	66
	中等身体症状 (N=126)	10	38	78
	高身体症状 (N=63)	5	17	41
恐怖倾向	低恐怖倾向 (N=140)	11	41	88
	中等恐怖倾向 (N=108)	8	26	74
	高恐怖倾向 (N=31)	0	8	23
冲动倾向	低冲动倾向 (N=161)	7	47	107
	中等冲动倾向 (N=104)	12	23	69
	高冲动倾向 (N=14)	0	5	9
是否有心理 障碍	没有 (N=271)	19	73	179
	有 (N=8)	0	2	6

第四章 讨论

4.1 教师语言暴力的研究结果

4.1.1 教师语言暴力的现状分析

该研究发现，农村小学教师使用语言暴力情况更为严重，从来不使用语言暴力的老师只有 39.4%，教师在批评学生时一般采用诸如“笨蛋、白痴、差生、不要脸、你比某某人差远了”等辱骂、命令和挖苦性的言语。与国内其它采用此方法测量的结果相似，也符合本文中“农村小学生普遍认为教师口头上是暴力的”的研究假设 1。究其原因可能是：一、农村教师的知识水平和综合素养有一定的欠缺，农村小学教师大专甚至中专学历较多，教师在批评时不就事论事，随意针对学生生活中的问题谩骂，这是教师个人情感宣泄^[22,23]。二、农村教师地位不高，收入一般，专业声誉也不高，不能全身心投入教学工作。三、目前的教师仍然使用学生来判断他们的成绩质量，他们的奖金、荣誉和重要性也取决于学生的分数。致使教师围绕分数转，让教师身心俱疲^[24]。在课堂教学中，教师有时会无意地责怪学生，甚至侮辱学生。四、社会根深蒂固的打骂教育观念，他们认为棍棒底下才能出好成绩^[25]。有研究指出小学生的自尊心已经非常强，当学生犯错时最不希望老师将自己的问题公开化，当众的谩骂、讽刺更是会导致他们对教师的反感。使学生的错误公开化会使学生处于孤立，孩子们最希望当自己做错事情时，老师态度温和，帮助自己在每个人面前掩盖，并私下指出帮助自己找到问题的根源并指导纠正。五、小学生非常活跃，但它更有活力，但不善于自制，意志力很差，所以很容易冲动，学生很容易发生争吵，因此，教师更有可能在面对更多事情时失去耐心，与其他类型的教师语言暴力相比，导致更多地使用口头教师语言暴力。

面对教师不文明的语言，只有 15.8% 的学生认为教师在批评自己时有权使用不文明的语言。可能是由于小学生以教师为主导的性质，农村小学的留守儿童人数较多，以教师为主导则更为突出。即使他们感到不舒服也认为教师的语言暴力是理所当然的。其余 84.2% 的学生认为教师语言暴力是错误的，39.8% 的学生认为他们是接受的。只是因为他们认为教师的出发点是为了学生，所以表示可以接受，44.4% 的学生表示自己不能接受老师对自己使用语言暴力，其中 11.1% 的学生表示老师没有权利对学生使用不文明语言，33.3% 的学生甚至认为老师使用不文明语言可能会伤害自己的人格尊严。可以看出，农村小学生对教师的语言暴力是很敏感的。但这可能是因为小学的孩子没有形成自我保护意识，心理和思想处于发展阶

段。再加上社会及其有些家长对学生一直灌输教师的权威以及严师出高徒的思想,使得有小部分学生也会认为教师的所有行为都是为了学生好,所以他们表示接受教师的言语暴力。也有一部分学生由于家长的认识与教育较正确、家庭条件较好、接触社会媒体较多和自身发展较好等原因使其自我保护意识比较强,个人性格比较敏感或者比较调皮一些或成绩不好的学生,他们会经常受到教师的言语暴力,“情绪很低沉”、“害怕老师”等等感受就会比较明显,就会觉得老师使用不文明语言会伤害自己的人格尊严^[22]。

这项研究的结果表明,超过一半的学生认为教师使用不文明的语言批评会损害学生自尊心,占很大比例。与前人研究结果一致,原因可能是高年级小学生的自尊心已经非常强,学生犯错时老师将自己的问题公开化,教师当众的谩骂、讽刺、乱扣帽子会被同学讽刺嘲笑,甚至被孤立冷落,导致学生非常没有面子,觉得自尊心受到伤害,这更会导致他们对老师的反感。17.6%的学生认为言语暴力会使学生产生消极情绪,影响其学习成绩,12.2%的学生认为教师言语暴力会影响师生关系,只有2.5%的学生认为教师语言暴力会让学生厌倦学习。其原因可能是教师对学习落后的学生加以粗暴的指责,将学生学习失败的原因归结于学生的能力等因素,这对学生产生消极影响,使他产生“我努力是没有用的”的错误想法,从而丧失学习信心。在学校里,很容易将注意力转移到如何对付老师上。经常感受到教师语言暴力的学生,特别是识别口头暴力高的学生更容易出现失眠、心跳加速、情绪不稳定和表现下降的学生,使学生逐渐远离老师甚至厌恶老师,久而久之就变成厌学,不愿见老师害怕老师甚至影响到自己的学习、讨厌到学校。而15.8%的学生反而认为教师的言语暴力在一定程度上会激发学生的学习动机,好好学习,从而向老师证明自己。与前人研究相比这类型人数较多,这可能与本次研究所选取的样本数量和范围有关系。小学生思想知识水平欠缺,更多地依赖教师,没有形成更清晰的权利意识,缺乏对自身权益的理解。也可能是因为性格较为要强而且理性的学生不服气教师的评价,需要通过好好学习得到好的成绩反驳或纠正教师对自己的不良评价。

本研究结果显示,针对老师的不文明语言,有66.3%的家长从来没有与老师就此事进行过沟通,只有6.8%的家长会与老师进行很多次的沟通。出现这种情况的原因可能是:中国传统严格的教师,许多家长认为批评孩子是对孩子的关注,是为了学生好,这实际上是没有认识到语言暴力对孩子的危害的表现。而有些家长有这样的认识,但是顾忌教师的权威,或是不懂得如何与教师交流,害怕找了教师之后孩

子会受到教师的排挤或不重视。更有甚者，家长外出打工，孩子交由祖辈照顾，这种情况下，一般老人都会息事宁人或批评自家孩子，让孩子忍受^[23]。

4.1.2 人口学变量中教师语言暴力差异的分析

(1) 分析人口变量中教师语言暴力的差异

研究显示，农村小学教师的语言暴力情况在学生的男女性别方面差异并不显著。这与先前研究的结果不一致。原因是男女生性格不同，小学高年级男生相比于女生更难管理^[26]。针对本研究的结果，原因可能与被试的家庭环境不同有关，此外，现在的孩子大多是独生子女，家长对男孩女孩的期望与教育同样高，对女孩不再过分要求安静，社会也容许女孩释放自己的本性。而教师言语暴力情况在学生所处的年级方面差异显著，教师倾向于经常对六年级学生使用言语暴力，可能是由于中低年级小学生比较“听老师的话”，还停留在唯老师之命是从阶段，对语言暴力也不太敏感^[23]；而六年级（12、13岁）小学生经验思维的发展，开始产生成人感，进而有了强烈的独立意识，开始他们不愿意服从教师、父母和其他成年人的意见，比较反叛，他们经常破坏纪律和对抗教师，经常受到教师的批评^[27]。六年级学生面对升学，课业负担增加，学生的心理得不到宣泄和释放，教师压力也增大，产生焦虑情绪，致使教师在遇到学生出问题更容易发怒，大大增加了教师语言暴力的发生概率^[28]。

(2) 分析学生对人口变量中教师语言暴力的反应差异

研究得出，学生对教师语言暴力的反应在性别、独生子女以及年级方面差异不显著。这说明农村小学生对教师语言暴力的反应不受性别、独生子女与否和年级的影响，针对本研究的结果可能是由于新中国成立以来一直奉行男女平等的政策，多年下来现代农村家长对男孩与女孩提出的要求趋同，使得男女性别的小学生所接触与学习到的知识与价值观相似，尽管男女差异依然存在，但是对教师的语言暴力等此类对事物的客观认识方面认识相同^[25]。研究表明，独生子女与社会适应和人际关系之间没有区别，这表明他们对社会上的各种变化与对事物的认识及观念、责任感等是一致的^[29]。

(3) 分析学生对教师语言暴力对人口变量影响的认知差异

研究显示，学生对教师语言暴力影响结果的看法在性别、独生子女方面差异不显著，这与本研究的研究假设3不一致。根据本研究的研究假设，学生对教师口头暴力影响的看法差异很大，这可能是由于学生随着成绩的提高而增加了语言暴力意识。而小学生较低年级思想认识水平仍然不足，并没有形成深刻的权利意识。在他

们心里老师依然是最具权威性的，教师的评价对他们来说至关重要，所以在语言暴力面前会表现得更有动力，向老师证明他的能力。小学高年级学生处于青春期过度年龄阶段，教育水平，心理和思维发展水平较高，对身心发展变化更为敏感。可以清楚地表达自己的观点，并听取生活中的“尊严”和“人格”等更多的话语。有了相应自我保护的意识和权利意识^[25]。诸如提高自我意识和快速发展的身体和增加学习压力及其相互作用等因素也是六年级学生更倾向于选择伤害自尊的主要原因^[30]。五年级学生的心理发展水平介于两者之间，学生面对教师的语言暴力能够意识到自己内心很伤心，但是还不能正确认识自己，所以会选择受教师言语的打击，产生消极情绪，影响学习。

(4) 分析家长对教师语言暴力的反应在人口学变量上的差异

研究得出家长面对教师语言暴力的反应在孩子性别、独生子女与否方面差异不显著，在年级方面差异显著，其原因可能是家长对教师语言暴力情况的了解渠道是小学生，面对教师语言暴力，农村小学生不说或没机会与父母沟通，这使得父母难以识别教师违反语言暴力的行为，导致父母对学校教师的语言暴力有不完整的理解。特别是，六年级学生的家长在教师语言暴力方面更加保守，他们更倾向于维护教师的权利。原因无外乎两点：首先，农村的父母工作，也因为农村父母的观念落后，把教育儿童的责任推向了学校，所以对教师语言暴力的危害认识很低。其次，小学六年级学生正面临童年的关键时期。如果因为这样的原因去和老师理论，可能会引起教师的反感，导致教师会对孩子有所偏见。而四年级的学生处于学习平稳时期，孩子的可塑性强，对孩子教育关注较多的家长在发现问题后就会与教师沟通。

4.2 农村小学生心理健康状况研究结果

4.2.1 心理健康的现状分析

研究表明，农村小学生心理健康状况处于中等水平。与本研究研究中研究假设 2 一致。这可能与国家近年来重视小学生心理健康教育和提高国民整体素质有关。但是只有少数的学校设置了心理健康课程。在一些农村小学，教师只想应付考试，但只会增加学生学习的负担，对解决学生的心理问题没有影响。许多学校混淆了学生的心理和道德问题，采取批评教育，忽略了查找问题产生的根本原因，所以仍然存在着不容忽视的问题^[23,32]。学习焦虑、自责、孤独、过敏和冲动倾向等问题更为突出。本研究显示农村小学生对学习焦虑程度比较高，学习焦虑是小学生心理健康的首要问题，人数达到了总体的 68.8%，说明他们十分在意考试成绩，这可能与父母

的高期望有关，目前农村家长对小学生的期望主要在学习成绩方面，中国大部分地方还是应试教育，学生成绩是学习和评估学生的基础。自责往往是小学生心理问题的第二位。在自责倾向维度上，56.3%的学生表现出了中等水平的自责，20.4%的学生表现出了高水平的自责。这是一种过度克己的自我否定，这种自我否定是因为如果父母和老师对孩子的要求过高，他们会失去对他人照顾的不安，他们觉得自己无法满足各地家长和老师的要求，他们会有自责^[27]。小学生求知欲强、思想活跃、较理想化，容易受到外部环境的影响^[23]。当现实与理想之间存在差距，导致现实和理想分离时，遇到挫折和压力时，一旦处理不当，就会降低自尊水平。在孤独倾向维度上，63.1%的学生表现出了低孤独倾向，34.1%的学生表现出了中等孤独倾向，只有2.9%的学生表现出了高孤独倾向。小学阶段是友谊发展的重要阶段，一般情况下每个小学生都有几个小伙伴一起玩耍或学习，尤其担任班级职务的学生，有较多机会与人接触^[32]。但是有些学生接受能力比较差，基础知识不好，或者有些学生比较调皮，总以打搅同学的方式与同学相处，许多同学都不愿意和他们做朋友，使他们也失去了自信心，不敢接近同学。将会有相对较高的孤独感，而孤独感高的孩子往往会觉得他们是一艘孤独的海上船。不愿意与人交往，性格孤僻，并且抱怨他人，并认为他们不接受自己。在心理上，这种状态被称为崇高的心理学，由此产生的孤立和孤独的情感体验被称为孤独。由此教师应该关注这些孩子引导他们学会与同学相处。研究表明，过敏倾向是小学生更严重的心理问题^[31]。在过敏倾向维度上，只有16.5%的学生表现出低水平的过敏倾向，64.5%的学生表现出中等水平的过敏倾向，19%的学生表现出高水平的过敏倾向。相较其他人的研究这方面的问题较突出，说明农村小学生情感可能比较脆弱，可能是因为现在的小学生有很强的自我意识和紧迫的自尊心，但他们的心理承受力仍然相对较低。很容易担心一些小事情，表现出哭泣，胆怯，忧虑和谨慎。在冲动倾向维度上，57.7%的学生具有低水平的冲动倾向，37.3%的学生具有中等水平的冲动倾向，而只有5%的学生表现出高水平的冲动倾向。表明小学生总体冲动倾向比较稳定，但仍有一部分小学生表现出较高的冲动倾向，除去遗传的因素^[33]，还可能与家庭教育有关，现代农村孩子也多被溺爱和娇生惯养，孩子的要求在家庭中过于容易被满足，使自我过度得到满足，自我力量不足，不会考虑别人的感受，孩子自控能力没有得到锻炼与养成，就会形成固执、任性及情绪容易失控的不良性格特点^[27,29]。齐尔曼的研究表明小学生的学习压力较大，长时间处于一种绷紧状态，也是小学生易冲动的原因^[34]。

4.2.2 人口统计学变量中心理健康状况差异的分析

研究表明,农村小学生心理健康和恐怖倾向得分在性别上存在显著差异。这与研究假设 3 一致,即本研究中农村小学生的心理健康状况存在显著的性别差异。在这项研究中,女孩的心理健康状况高于男孩,女孩的恐怖主义分数高于男孩,即男孩的心理健康状况好于女孩。心理健康的其他方面在性别上没有显著差异。究其原因可能是性格特点,女孩敏感多疑、依赖、情感脆弱、自卑。因此,他们容易焦虑,或产生此类各种心理问题^[28]。小学阶段女生的生理和心理发展速度都比男生快一些,导致女生心理更为成熟,较看重自我形象和事情的成败,一旦遇到挫折,你就会担心自己做不好,害怕被别人嘲笑,就会容易出现心理问题。此外,女孩大多是胆小怕事,在黑暗等日常事物中可能比男孩更害怕^[31]。在这项研究中,高年级学生在学习焦虑方面的得分高于低年级学生,这可能是因为随着学生年级的升高,他们的升学、择学校等压力越来越多,学生焦虑倾向越发严重^[32]。在农村地区,父母受教育程度较低,无法更好地指导学生学习。尤其是高年级学生的学习,有的家长在此阶段也会比较焦虑,他们的焦虑情绪有时也会感染学生,给学生更大的压力^[22,31]。小学生独立和批判性思维迅速发展,处于低年级到高年级的过渡期,小学生心理水平越高,成熟思维就越独立和批判,发展就越显著。自我调节能力越强但又有较多的片面性和主观性,各种社会刺激(包括不良刺激)会反映到他们的头脑之中,进入学校,学校选择等事情将使他们构成不同程度的焦虑。又由于封闭心理开始出现,这种忧患意识便会成为一种内在而不易被人察觉的心理能量折磨着学生^[27,29]。这也可以解释高年级学生更易过敏^[35]。

4.3 教师语言暴力与心理健康的相关分析

4.3.1 教师语言暴力与学生心理健康的相关分析

研究表明,学生冲动倾向等级也与老师的语言暴力情况关系显著,这与本研究假设 5 一致。在教师在从来不使用语言暴力的情况下,学生不倾向于表现出高冲动倾向。而在老师经常使用语言暴力的情况下,学生不倾向于表现出低冲动倾向。在老师经常使用语言暴力的情况下,学生易表现出高冲动倾向。即教师使用语言暴力的程度越严重学生的冲动倾向等级越高,可能是因为老师采用粗暴的态度,冷嘲热讽的语言,侵害学生的自尊心引起了他们的不满,逐渐形成了师生之间的情感疏离、漠不关心,使学生反叛。也因为教师的权威性,小学生在面对教师的不合理批评时一般不会出现外显的反抗行为,但他们内心会对教师产生抵触情绪,如果教师反复批评和指责他们,学生往往会感受到教师语言暴力,特别是那些认为语言暴力

高的小学生。更容易出现情绪不稳定、失眠、心跳加速和表现下降，导致产生消极情绪，如自卑，焦虑，自暴自弃、自我封闭等，长此以往受教师的压制越多，学生的抵抗力越多，教师的语言暴力就越多，学生反叛越严重，冲动行为的可能性就越大。研究表明，学生的冲动倾向与述情障碍有关^[9,26]。

4.3.2 学生对教师语言暴力影响的认知与学生心理健康的关系

研究表明，学生的对人焦虑等级与学生对教师语言暴力的反应情况关系显著，但是相关程度较低。进行 post hoc testing 检验发现，在处于中等焦虑的学生中，选择可以接受老师的语言暴力，并认为老师有权这样说。表现出高对人焦虑的学生不倾向于选择接受教师的语言暴力，并认为老师有权这样说的结果。出现这种情况的原因可能是小学生正处于其人生启蒙和初级阶段，但是过高焦虑水平会严重影响学生的情绪，产生消极敌对情绪，有些心理发展水平较高的学生可以认识到自己的不良情绪，他们的自我保护意识也较高，在社会媒体的影响下认识到教师与学生的平等地位，认为教师是没有一点权力对学生进行语言暴力的。

4.3.3 学生对教师语言暴力影响结果的看法与学生心理健康的相关性

研究表明，小学生对教师语言暴力影响结果的不同看法和学生心理健康的过敏倾向略有关系，与恐怖主义维度上存在相关，这与本研究中研究假设 4 一致。中等过敏倾向的学生不倾向于选择自尊心受到伤害，易产生自卑心理的结果。在表现出高过敏倾向的学生中，不倾向于选择自尊心受到伤害，易产生自卑心理结果。表现出中等过敏倾向的学生倾向于选择决心好好学习并向老师证明自己^[31]。这可能使因为中等过敏倾向的学生虽然感受到的教师语言暴力程度较高，学生心理承受能力较强，认为可以承受教师的语言暴力，而有的学生个人性格比较要强，虽然容易因一些小事而烦恼，但是他们比较看重自己的尊严，面对教师的不合适评价就会选择通过好好学习改变教师看法。具有恐怖主义作用的高度突出的学生中，不倾向于选择害怕或仇恨老师，而倾向于选择厌学。可能是部分高恐怖倾向的学生恐怖源比较宽泛，教师的语言暴力对他们来说是相对较弱的恐怖源，因此不倾向于选择害怕或仇恨老师，而部分高恐怖倾向的学生可能长期处于教师批评的环境中或经常受到教师批评，这种事情一直困扰着他们，影响他们的情绪，致使他们恐惧学习，从而产生厌学心理，倾向于选择厌学^[36]。

4.3.4 父母对教师语言暴力和学生心理健康的反应分析

研究结果表明，学生的八个心理健康维度和心理健康状况与父母对教师语言暴力的反应没有显著关系。可能是因为语言暴力主要发生学校系统，农村学生家长的

自身文化水平有限，对语言暴力认识程度较低，而且父母的参与很少，所以对孩子心理健康影响不大。其次，在传统观念里，家长认为教师数落、讽刺学生只是老师的教育方式，老师的根本目标都是为了孩子考虑，是敬业的表现，家长只是过分看重孩子的学习成绩，且家长对教师语言暴力的反应基本一致^[23,33]，因此学生的心理健康状况与其家长面对教师语言暴力的反应关系不显著。

第五章 结论与教育建议

5.1 研究结论

本研究从农村小学生的研究中得出以下结论：

(1)农村小学教师语言暴力的使用情况比较严重，达到了 60.6%，尤其对高年级学生更甚，而且不同年级学生对教师语言暴力后果持有不同的看法，但家长对此并不十分关注。

(2)农村小学生心理健康主要表现在学习焦虑，自责和过敏倾向三个方面，而其他方面普遍呈中等健康水平，并且只有少数学生患有一定程度的心理障碍。

(3)教师的语言暴力使用情况与学生的冲动倾向有很大的关系，处于不同对人焦虑等级的学生对教师语言暴力的接受反应不一样，高恐怖倾向和高过敏倾向的学生对教师语言暴力影响产生后果的看法不同，而家长对教师语言暴力的反应与学生的心理健康没有显著关系。

5.2 教育建议

通过研究我认为，应从以下几个方面着手。

1.需要加强农村小学教师心理健康教育

为小学教师营造良好的心理环境，如小学教师的生活环境，即家庭，学校和社会。在学校里，学校必须防止教师被认为是高分机器。要为教师创造一个舒适的工作环境，调整教师之间的工作和竞争。优化校内工作人员配置，增加教师的民主性。建立规范有效的教师评价体系，建立教师专业心理健康教育机构也是必要的。学校应通过教师的心理健康宣传和教育，对社会和家庭方面发表舆论，提高教师的社会地位和经济地位。

2.提高小学教师的主观幸福感

在社会方面，我们必须让每个人都信任小学教师的职业，正确引导公众对小学教师有合理的期望。建议国家通过增加农村小学教师的经济收入来改善其社会地位。小学教师个人应该树立崇高的教育理想和信念，同时确立健康向上的人生观和世界观，掌握教学工作所需的知识，发展和提高自身教育能力。

3.加强教师语言暴力的法律管理

鉴于社会的复杂性，道德的约束力比较松散，许多言语行为单靠个体自律和社会道德约束难以彻底解决。但是法律则是有强制性、不可侵犯性和威严性的。所以，道德不能够达到约束教师的言语行为的目的时，尤其是言语行为已经造成了比

较严重的伤害时，法律的规则和条例将从背景到前台，给使用语言暴力的教师发出痛苦的警告。

4.农村小学生心理健康教育的对策需要加强

主要从三方面去做：学生自身方面，让学生了解心理健康知识，定期进行心理健康调查，并为学生创建档案，这将是学生掌握心理学的第一手知识，学生还可以通过阅读报纸，出版物，书籍和其他相关材料进行自学和提高。给学生安排适当的心理辅导课程，及时地疏导小学生遇到的心理障碍问题，让他们在学习和生活中有一个健康的心态，教导学生能够正确地面对挫折。班主任方面，要对班主任进行培训，因为她是班级的组织者和领导者，也是学生的教育者和引领者。与学生日夜相处使得班主任的个人行为和心理状态直接影响学生。班主任要处理班级里太多的事情，不可能照顾到所有方面，此时心理老师便可以及时协助班主任老师发现学生的心理问题，并找到原因，给予学生正确的指导，帮助他们解决问题，走出困境。家长方面，心理教师定期（一个月或两个月）使用家长会的形式定期培训学生家长，并教育家长掌握正确的科学教育观和科学的教育方法。渗透素质教育的内容，提高家长的水平。或以家访，重点和有针对性的宣传教育知识的形式，指导家长掌握正确的辅导方法，有助于小学生心理健康教育的实施，促进他们的心理健康发展。

5.3 不足及展望

本研究主要探讨了教师语言暴力现状及农村小学生心理健康状况及其二者之间的相互关系。但是研究中仍存在一些不足之处。

- 1.这项研究的对象只来自一个农村地区，有一定的局限性。
- 2.研究中运用访谈法界定教师语言暴力的程度，访谈结果可能会受到主试和被试自身因素的影响。
- 3.在未来的研究中，研究人员可以将选定科目的范围扩大到省市的更多农村小学进行比较研究。希望研究人员能够为教师的语言暴力准备一份具有高可靠性和有效性的调查问卷，使这项研究的结果将更加准确和可靠。

参考文献

- [1]邹萌.教育软暴力在小学阶段的表现、归因与对策.吉林,东北师范大学,2011,11.
- [2]辛学伟.教师语言暴力的成因及对策浅析.当代教育科学,2010,23.
- [3]张雪梅.教师语言暴力调研报告.中国教师,2006,6.
- [4]孙彩霞.中小学教师语言暴力问题研究.开封,河南大学,2008,5.
- [5]张晓娜.小学教师语言暴力的内涵及消解策略探析.新课程研究,2011,2.
- [6]王汨宝.教师“语言暴力”问题及其消解对策.教育实践与研究,2011,10.
- [7]鲁晓平.教育语言暴力问题探究.当代教育科学,2007,12.
- [8]陈燕红.中小学教师语言暴力浅析.教育理论与实践,2008,1.
- [9]桑青松.小学教师语言暴力成因及消解对策.教育科学研究,2007,12.
- [10]王红梅.关于中小学语言暴力伦理的研究.南京,南京林业大学,2009,6.
- [11]杨碧秀.不同年级的中小学心理问题研究.中国健康心理学杂志,2006,14, 270-272.
- [12]杨建军.1137 名中小学心理状况调查.宁夏医学院学报,2007,29,41-43.
- [13]涂莉琼.语言暴力类型分析.新闻前哨,2005,3.
- [14]伍初莲.浅谈数学教学中的“语言暴力”.教育实践与研究, 2008,2.
- [15]沈莉芳, 朱英. 中小学教师语言暴力现状分析与矫治策略. 新课程,2007,1.
- [16]马春燕.教师语言暴力对师生关系的影响.四川,四川大学,2009,3.
- [17]聂桂兰, 张霭云.对教师语言暴力现象的理性思考.修辞学习,2008,1.
- [18]刘华山.心理健康概念与标准的再认识.心理科学,2001,4,480-481.
- [19]高屹,于新红,张瑞凯.北京心理健康状况调查.北京青年政治学院学报,2008,17,35-42.
- [20]陈家麟.学校心理健康教育: 原理、操作与实务.北京,教育科学出版社,2010.
- [21]张利增.中学生语言暴力的调查研究.当代教育科学,2010,2.
- [22]潘晓莉, 甘晓伟. 影响农村小学生心理健康的多因素分析. 中国学校卫生,2001,1,50-51.
- [23]张素锋. 小学教师语言暴力问题研究及消解策略.曲阜师范大学,2016.
- [24]余学军, 陈望燕. 小学生心理健康问题的成因及教育策略探微. 新课程(下),2013,4,168.
- [25]连晓洁.教师语言暴力探析.青海师范大学,2014.
- [26]朱彦杰.农村初中教师语言暴力、学生自尊及心理健康的关系研究,河南大学,2013.

- [27]向晴. 高年级小学生心理健康问题表现及相关因素研究. 江西师范大学,2005.
- [28]石国兴, 郭雪梅. 农村中小學生心理健康的探讨. 心理学探新,1992,3, 59-62.
- [29]陈娟. 城乡结合地区小学高年级学生心理健康教育的研究. 苏州大学,2009.
- [30]孙建辉. 浅谈农村小学生心理健康教育的现状及其对策. 中国校外教育,2016,12,19.
- [31]刘晖, 杨会芹. 山区农村小学生心理健康状况及其影响因素研究. 河北师范大学学报, 2011,13, 101-104.
- [32]董玉娟. 农村小学生心理健康现状调查分析及应对策略. 科教导刊,2016,28, 189-190.
- [33]陈华. 浅议影响农村小学生心理健康的主要因素及解决对策. 中国校外教育,2014,10, 8.
- [34]徐学俊.小学生冲动行为的干预研究. 华中师范大学,1999.
- [35]张淑玲,王玉生, 周树辉, 王培忱. 农村小学高年级学生心理健康状况调查. 中小学心理健康教育,2004,7, 44-45.
- [36]江翠娟.农村地区小学生心理健康状况及相关影响因素的研究.山东大学,2009.
- [37]高平.影响中小學生心理健康的因素分析.天津师范大学学报,2002,2,76-80.
- [38]李梅.浅谈教师语言暴力的成因及对策.教师建设,2012,5,228.
- [39]周晓虹.现代社会心理学名著.南京,南京大学出版社,1992.
- [40]董艺.小学教师语言暴力问题研究.鲁东大学,2014.
- [41]杨镜玉.教师语言暴力现象研究.云南师范大学,2013.
- [42]秦雯.农村小学教师语言暴力现象的研究.山东师范大学,2016,6.
- [43]赵锦.农村小学生身心健康状况及影响因素分析.陕西师范大学,2017,5.
- [44]赵晓.乡村小学心理健康教育存在的问题及对策研究.湖南科技大学,2017,5.
- [45]崔丽娜.浅谈农村小学的心理健康教育. 德育心理,2008,8,48 -50.
- [46]殷炳江.小学生心理健康教育.北京,人民教育出版社,2003,372-373.
- [47]杨燕.当前小学心理健康教育存在的问题及对策.教育探索,2004,3.
- [48]俞国良.我国中小学心理健康教育的现状与发展.教育科学研究,2001,7.
- [49]Medway. School Psychology:A social health perspective. Lawrence Erlbaum Associates,F.J.1992.
- [50]Fagan ,T.K.,Wise. School Psychology:Past,Present and Future. Longman P.S.1994.
- [51]Clawson. The School Counselor and Credentialing. ERIC Clearing-house on

Counseling and student Services, Greensboro, NC. 1993.

[52]Kutash. The Group Psychotherapist's Handbook: Contemporary Theory and Technique. Columbia University Press, W. 1990.

附录

你好！这是一项与儿童家庭、学习、生活状况有关的调查。研究结论的科学性取决于你的回答的真实性。我们郑重承诺：我们会对你填写的信息进行保密，除研究人员外，其他无关人员一概没有机会看到你的信息，请放心作答！谢谢！

第一部分：基本信息

- 1.性别：_____ 2.年级：_____
3.年龄：_____（周岁） 4.独生子女：□是 □否

第二部分：

这些题目是描述你的心情和感受的，请在“是”或“否”中画圈。

题目	选项	
1、你是否一遇到考试，就担心会考坏。	是	否
2、你失败的时候，是否总是认为是自己的责任？	是	否
3、你没有参加运动，心脏是否经常噗通噗通地跳？	是	否
4、夜里，你是否很怕一个人在房间睡觉？	是	否
5、你不喜欢的课，老师提前下课，你是否感到特别高兴？	是	否

第三部分：

本问卷是用来调查小学生对教师批评言语的看法。请在您认为最合适的答案题号上画“√”。

1.您在学校受到过老师的批评吗？

- ① 经常 ②一般 ③偶尔④从来没有

2.您认为教师使用不文明语言批评学生，使学生受到了哪些伤害？

- ①自尊心受到伤害,产生自卑心理②情绪很消极,学习成绩下降
③害怕或仇恨老师,与老师关系不好
④觉得受了刺激,决心好好学习,向老师证明自己⑤不想来学校,产生厌学心理

3.您的家长有没有因为老师的不文明语言找老师沟通过？

- ①有过很多次 ②偶尔来过 ③从来没有

农村小学生访谈提纲

访谈学校：_____ 访谈地点：_____ 访谈日期：_____

访谈目的：调查了解小学教师语言暴力现状

访谈学生年级：_____访谈人数：_____

访谈问题：

- 1.老师在批评你的时候，一般会用什么样的语言？
- 2.当老师用不文明语言（比如辱骂、讽刺的语言）批评你时，你有什么感受？
- 3.如果你犯了错，你希望老师用什么样的语言批评你？

致 谢

时间过得如此之快，研究生的学业即将结束。在学习过程中，许多老师，同学和朋友都给了我很大的关心和帮助。在我接近毕业时，我想对那些在不同时间给予我支持，帮助和鼓励的人表示衷心的感谢。

首先，我要感谢我的导师，从论文的选题，构思和写作到最终的草案，老师都给了我认真的指导和热情的帮助，使我的毕业论文取得了成功。老师这种认真负责的工作态度和广泛的学术研究精神和严谨的学习风格，值得我一生学习。

其次，感谢教育科学学院的全体领导和老师，为我们安排的每堂课程，都非常专业化，系统化，让我们学习到了很多丰富的心理学知识。

最后，我要感谢我的家人在此期间给予我的宽容，关心和鼓励，以及陪伴我一路走来的所有同学和朋友。正是因为他们的支持和关心，我才能安静地学习并顺利完成学业。在这里向他们说一声真诚的感谢！

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：张晓俊

性别：女

籍贯：山西省晋中市平遥县

个人简历：

2016.3-2018.10： 山西大学教育科学学院

2012.9-至今： 孝义市大孝堡中心校

联系方式： 18335854046

电子邮箱： 785210288@qq.com

承诺书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日