

山西大学

2018 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

长治市某小学高年级学生攻击性 调查与对策

作者姓名	吕 慧
指导教师	刘 丽 副教授 王素萍 中小学正高
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

**Thesis Submitted for 2018 Master of
Education Degree at Shanxi University**

**About An Investigation and Strategies of Senior
Students' Aggrssivity in Some Primary School of
Changzhi**

Name	Hui Lv
Supervisor	Li Liu Associate Professor Suping Wang Senior Teacher
Major	Master of Education Degree
Field of Research	Education Management
Department	College of Educational Science
Research Duration	2016.03-2018.10

Oct, 2018

目 录

中文摘要.....	I
ABSTRACT.....	III
引言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 攻击性的概念界定.....	2
1.2 攻击性的状况及特点研究.....	2
1.2.1 攻击性的状况相关研究.....	2
1.2.2 攻击性的特点相关研究.....	3
第二章 问题提出与研究设计.....	4
2.1 已有研究的不足.....	4
2.2 研究目的与意义.....	4
2.2.1 研究目的.....	4
2.2.2 理论意义.....	4
2.2.3 实践意义.....	4
2.3 研究方法.....	4
2.3.1 研究对象.....	4
2.3.2 研究工具.....	5
2.3.3 施测程序.....	6
2.3.4 数据统计与处理.....	6
第三章 研究结果.....	7
3.1 长治市某小学高年级学生攻击性现状.....	7
3.2 长治市某小学高年级学生攻击性特点.....	7
3.2.1 小学高年级学生攻击性的性别差异.....	7
3.2.2 小学高年级学生攻击性的年级差异.....	8
3.2.3 小学高年级学生攻击性的城乡差异.....	8
3.2.4 小学高年级学生攻击性在是否独生子女上的差异.....	9
3.2.5 小学高年级学生攻击性的父母学历差异.....	9
3.2.6 小学高年级学生攻击性的父母职业差异.....	10
3.2.7 小学高年级学生攻击性的居住方式差异.....	12

3.3 攻击性成因的访谈结果.....	12
3.3.1 生物因素.....	12
3.3.2 心理因素.....	13
3.3.3 社会因素.....	13
第四章 讨论与分析.....	15
4.1 小学高年级学生攻击性的特点.....	15
4.1.1 小学高年级学生攻击性现状分析.....	15
4.1.2 小学高年级学生攻击性的性别差异分析.....	15
4.1.3 小学高年级学生攻击性的年级差异分析.....	15
4.1.4 小学高年级学生攻击性的城乡差异分析.....	16
4.1.5 小学高年级学生攻击性在是否独生子女上的差异分析.....	16
4.1.6 小学高年级学生攻击性的父母学历差异分析.....	17
4.1.7 小学高年级学生攻击性的父母职业差异分析.....	17
4.1.8 小学高年级学生攻击性的居住方式差异分析.....	18
4.2 攻击性成因的访谈结果分析.....	18
4.2.1 生物因素.....	18
4.2.2 心理因素.....	19
4.2.3 社会因素.....	19
第五章 结论及建议.....	23
5.1 结论.....	23
5.2 长治市某小学高年级学生攻击性预防与干预建议.....	23
5.2.1 加强对男生愤怒情绪的疏导.....	23
5.2.2 加强对五、六年级学生的攻击性干预.....	24
5.2.3 共建健康、和谐、文明、幸福的家庭环境.....	25
5.2.4 创设良好的社会环境.....	26
5.3 研究不足与展望.....	27
参考文献.....	28
附录.....	32
攻读学位期间取得的研究成果.....	36
致 谢.....	37
个人简况及联系方式.....	38

承 诺 书.....	39
学位论文使用授权声明.....	40

Contents

Chinese Abstract	I
Abstract	III
Introduction	1
Chapter 1 Literature Review	2
1.1 Conceptual definition of aggression.....	2
1.2 Study on the status and characteristics of aggression.....	2
1.2.1 Research on the status of aggression.....	2
1.2.2 Research on the characteristics of aggression.....	3
Chapter 2 Questions Proposing and Study Design	4
2.1 The disadvantages of the existing research.....	4
2.2 Purpose and significance of research.....	4
2.2.1 The purpose of research.....	4
2.2.2 The theoretical significance of the reserch.....	4
2.2.3 The practical significance of the research.....	4
2.3 Research Method.....	4
2.3.1 Research object.....	4
2.3.2 Research tools.....	5
2.3.3 Testing program.....	6
2.3.4 Statistical processing.....	6
Chapter 3 Research Results	7
3.1 Status of aggression among senior students in a primary school in Changzhi.....	7
3.2 Characteristics of aggression among senior students in a primary school in Changzhi.....	7
3.2.1 The differences of aggressive behavior among senior students in a primary school in gender.....	7
3.2.2 The differences of aggressive behavior among senior students in a primary school in grades.....	8
3.2.3 Primary school seniors' aggressive urban and in rural areas.....	8
3.2.4 Analysis of the difference between one child family and no-one child family	

in primary school students in gender.....	9
3.2.5 Elementary school seniors aggressive in parents' educational background...	9
3.2.6 Parents' occupational differences in parents occupation.....	10
3.2.7 Differences in offensive lifestyle in living mode.....	12
3.3. Interview results of aggressive causes.....	12
3.3.1 Biologic factors.....	12
3.3.2. Psychological factors.....	13
3.3.3 Social factors.....	13
Chapter 4 Discussion and Analysis.....	15
4.1 Aggression among senior students in primary schools.....	15
4.1.1 Analysis of aggression among senior students in primary schools.....	15
4.1.2 Analysis of the differences of aggressive behavior among senior students in a primary school in gender.....	15
4.1.3 Characteristics of aggression among senior students in a primary school in grades.....	15
4.1.4 Analysis of primary school seniors' aggressive urban and in rural areas..	16
4.1.5 Analysis of the difference between one child family and no-one child family in primary school students in gender.....	16
4.1.6 Analysis of elementary school seniors aggressive in parents' educational background.....	17
4.1.7 Analysis of parents' occupational differences in parents occupation.....	17
4.1.8 Analysis of differences in offensive lifestyle in living mode.....	18
4.2 The analysis of interview results for aggressive causes.....	18
4.2.1 Biologic factors.....	18
4.2.2 Psychological factors.....	19
4.2.3 Social factors.....	19
Chapter5 Conclusion and recommendation.....	23
5.1 Conclusion.....	23
5.2 Prevention and control strategies for aggression among students.....	23
5.2.1 Persuading boy's anger.....	23
5.2.2 Strengthening aggressive intervention on grade five or six students.....	24

5.2.3 Guide them to learn how to adjust their emotions.....	24
5.2.4 Building good social environment.....	25
5.3 Lack of research and Prospect.....	27
References.....	28
Appendix.....	32
Research achievement.....	36
Acknowledgement.....	37
Personal profiles and contact information.....	38
Letter of commitment.....	39
Authorization statement.....	40

中文摘要

攻击性是个体表现出的对人、物有意侵犯、破坏等行为的内在心理特征，如果个体的这种心理无法通过合理的渠道宣泄时，就会转化为外在的攻击行为。本研究通过整群抽样方式选取长治市某小学四、五、六年级各两个班共 340 名学生，采用 Buss-Perry 攻击性量表 (AQ-CV)，对攻击性的现状、特点进行调查，获得有效问卷 313 份；自编开放式访谈提纲，分别选取攻击者及其家长各 2 名、受攻击者及其家长各 2 名，班主任 1 名，旁观者 1 名共 10 人针对该校高年级学生产生攻击性的原因进行访谈，利用 SPSS18.0 对数据进行处理和分析。通过问卷调查、访谈分析发现：

(1) 长治市某小学高年级学生攻击性现状是：攻击性总体上从高到低依次表现为敌意、愤怒、言语攻击、身体攻击和自我攻击。

(2) 男生的愤怒高于女生。

(3) 六年级的身体攻击显著高于四年级和五年级的学生；六年级和五年级学生的愤怒和敌意显著高于四年级学生。

(4) 攻击性在母亲文化程度变量上的差异显著。母亲学历高者的身体攻击明显低于母亲学历低者。

(5) 攻击性在父母职业变量上的差异显著。父亲为专业技术人员和行政事业单位的儿童言语攻击性小于父亲为商人与雇主的儿童，而对于母亲为专业技术人员和无业家庭主妇的儿童自我指向攻击性小于母亲从事其他行业的儿童。

(6) 攻击性在居住方式变量上的差异显著，与祖辈共同居住的儿童愤怒小于与亲辈居住的儿童。

(7) 影响学生攻击性的因素包括：

生物因素：身体疾病、神经过程强等生物因素为攻击性提供了前提。

心理因素：性格异常、认知偏差，情绪管理能力差、需求得不到满足时的反应等都会导致学生产生攻击性。

社会因素：①家庭方面，不恰当的教育方式、不良的亲子关系以及父母对待犯错时鼓励的态度都会导致学生攻击性。②学校方面，以班主任态度为主要代表的学校态度、任课教师和同伴的外在评价均与学生的攻击性有密切关系。③其他方面，暴力性的大众传媒和不良的社会风气与学生攻击性密切相关。

关键词：小学高年级学生； 攻击性； 调查研究

ABSTRACT

Aggression is an intrinsic psychological characteristic of a person's intentional violation or destruction of a person or a thing. If the individual's psychology cannot be vented through a reasonable channel, it will be transformed into an external attack. This study focuses on the group of primary school students, randomly selecting 340 students from two classes of grade four, five and six respectively in a primary school in Changzhi, using Buss-Perry aggressive scale (AQ-CV) to investigate the current situation and characteristics of aggression and it obtains 313 valid questionnaires. The interviewees include 2 parents, 2 attackers and their parents, 1 head teacher and 1 bystander. A total of 10 persons analyzes the reasons for the aggressive behavior among senior students in the school and uses SPSS18.0 to process and analyze the data. Through questionnaire and interview analysis, it is found that:

(1) A primary school in Changzhi, the aggressive status of senior students is: Aggressiveness is generally divided into hostility, anger, verbal attack, physical attack and self-attack from high to low.

(2) There was a significant gender difference in anger factors. Boys' anger was higher than that of girls.

(3) The physical attacks in grade six were significantly higher than those of grade four and grade five; the anger and hostility of grade six and five were significantly higher than those of grade four.

(4) There was significant differences in variables of mother education level. Students whose mother have high degree education level have lower physical aggression.

(5) Aggressive differences in parental occupational variables are significant. Students whose fathers are professional and technical personnel and administrative institutions are less aggressive than fathers as merchants and employers, while children whose mothers are professional and

unemployed housewives are less self-directed than others.

(6) Aggressiveness is significantly different in the way of living variables, and children who live with their ancestors are less angry than children who live with their parents.

(7) The factors that affect student's aggression include:

Biological: Biological factors such as physical illness and excessive nervousness provide a prerequisite for aggression.

Psychological: Personality abnormalities, cognitive bias, poor emotional management and reactions when requirements cannot be met, etc. These can lead students to be aggressive.

Social: ①Family: Inappropriate education, bad parent-child relationships and encouraging attitudes when parents treat mistakes can make students aggressive. ②School: The attitudes of the school, the external evaluation of the teachers and peers, which are mainly represented by the attitude of the class teacher, are closely related to the aggression of the students. ③Other: The violent nature of media propaganda and the bad social atmosphere are closely related to student aggression.

Keywords: Senior students in primary school; Aggressive; Investigation

引言

近些年，“发生在学生之间恶意或者蓄意通过肢体、语言以及网络等手段，实施欺负、侮辱造成伤害的校园欺凌事件，严重损害了学生的身心健康，进而引起了社会的高度关注。”2016年国务院教育督导委员会办公室下发了关于开展校园欺凌专项治理的通知，要求各级各部门分两个阶段对全国中小学校进行专项治理^[1]。欺凌属于外显的攻击性行为，其产生基于内在的攻击性情绪和认知。攻击性是个体表现出对人、物有意侵犯和破坏等行为的内在心理特征，当个体的这种心理无法通过合理渠道宣泄时，就会转化为外在的攻击行为^[2]。如果有学生经常受到攻击，那么他就很容易产生焦虑、自卑、抑郁、孤僻、出现上课注意力分散、逃课、厌学等行为表现，严重的还可能会自杀^[3]；对攻击者来说，攻击他人还有可能预测到其以后（如辍学、违法、甚至吸毒等）的各种社会适应问题，严重的还可能会造成以后的暴力犯罪或品行障碍^[4]。可见对学生的攻击性的研究和控制迫在眉睫。

小学四、五、六年级，这一阶段的高年级学生处于半幼稚半成熟时期，稍有不慎，可能会走上歪路^[5]。如：湖南永州市道县数名小学高年级女生因生活琐事轮流掌掴另一名女生；鸡山小学三名高年级学生强行索要零花钱、拿烟头在同学手腕上烫疤痕、抽烟、去网吧等；呼伦贝尔市海拉尔区回民小学高年级男生因打篮球发生口角，致一人死亡……。因此，很有必要对此阶段学生的攻击性进行研究与干预。

目前国外对小学高年级学生攻击性的发展特点及其应对策略的研究尚处于探索阶段；国内这方面的研究相对更为缺乏。研究小学高年级学生攻击性的发展特点，既有助于丰富国内攻击性的理论，又有助于培养小学高年级学生良好的社会适应行为。本研究旨在调查长治市某校高年级学生攻击性的现状、特点及原因，为预防和降低该校高年级学生校园欺凌提供科学依据。

第一章 文献综述

1.1 攻击性的概念界定

众所周知，心理学家们对攻击性概念的界定至今仍存在分歧。

从行为的角度对攻击性进行界定。Dollard^[6]认为攻击性是个体有意对有机体实施的伤害行为。我国张文新^[7]提出攻击性是有意伤害他人的行为或倾向。屈朝霞^[8]等人基于挫折—侵犯理论，指出攻击性是指能引起别人的对立和争斗，而且是有意去伤害他人的身体和心理健康的行为。但是这一类定义突出了个体行为的目的性。后来，我国的章志光^[9]与高桦^[10]指出攻击性是“伤害他人的身体行为或言语行为，是有意伤害别人并且是不为社会规范所允许的行为”。此外，李宏利^[11]指出攻击性是“一种故意伤害他人，而且给他人带来身体、心理伤害的行为活动”。他的定义与前人有些相似，但也有不同，那就是，他将伤害的结果分为身体和心理，为以后人们对攻击性的研究提供了更为细致的、具体的量化指标^[12]。

从情绪的角度对攻击性进行界定。Buss^[13]等人认为攻击性是“冲动、敌对、愤怒等因素的综合结果”。Allen 和 Potkay^[14]指出攻击性是愤怒的外在表现。

从认知的角度对攻击性进行界定。Dodge^[15]等人认为，个体头脑中信息加工的过程影响着甚至决定着个体的攻击性。

综上所述，研究者们缺乏对攻击性的全面的和整体的认识，忽略了它们彼此之间的关系。因此，潘绮敏^[16]从三个方面：个体外在的攻击性行为表现、个体的情绪特点、个体的认知特点来给攻击性下定义。本研究将采用这种对攻击性的界定方式。

1.2 攻击性的状况及特点研究

1.2.1 攻击性的状况相关研究

心理学家韦斯特经过长达 14 年的追踪发现：70%的暴力少年犯在他们 13 岁时就被确认有攻击行为，48%的少年犯在 9 岁时就被确认有攻击行为^[17]。同时有资料显示，攻击性的发生率小学高于中学，小学的平均发生率在 20%至 35%之间，中学在 10%至 20%之间^[18]，24%至 46% 的欧洲四年级学生在一个月内曾经被其他同学殴打或伤害。我国何进军^[19]对中小学生学习攻击和被攻击的次数比例进行了研究得出：小学比初中卷入攻击行为的程度要更高，更严重。由此可见，青少年的攻击性已呈低龄化趋势。

1.2.2 攻击性的特点相关研究

查阅文献发现，攻击性主要在性别、年龄、攻击方式等方面呈现不同特点。

1.2.2.1 攻击性大小在性别、年龄上的差异性

全世界的很多文献和报告都指出，男性在身体上和言语上都比女性更有攻击性^[20]。Lagerspetz^[21]对一千多名中小学生的研究结果也表明：在成为攻击者的可能性上，男生大约是女生的两倍。我国的解男^[22]研究发现：3-5岁幼儿的攻击性行为在性别和年龄上具有显著差异，在年龄上，4岁幼儿的攻击性行为发生频率最高；在性别上，男性幼儿具有更高的攻击行为。

1.2.2.2 攻击方式在性别、年龄上的差异性

郭秀琴^[23]等对大学生的调查显示：男大学生的身体攻击性因子得分显著高于女大学生；男女大学生得分在指向自我的攻击性、言语攻击性、敌意、愤怒因子上差异不显著。杨美芹^[12]对中职生的调查发现：中职生的攻击性主要表现为攻击性情绪。苗丽阳^[24]对中学生的调查表明：初高中学生攻击性情绪相较于攻击性认知和行为表现更为突出。刘丽、智银利^[25]对儿童的调查表明，男孩用身体进行攻击，女孩用言语进行攻击，随着年龄的增长，他们攻击同性的频率增加，攻击异性的频率减少^[26]，他们言语攻击增加，身体攻击减少^[27]，报复性攻击增加，社会冲突性攻击减少，敌意性攻击增加，工具性攻击减少^[28]。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 已有研究的不足

以往研究显示，幼儿、中学生和大学学生的攻击性水平及攻击方式存在显著的性别差异和年龄差异，而有关小学生攻击性的现状及特点仍有待进一步深入研究。

本论文调查对象为长治市某小学四、五、六年级的高段学生，服务于实际工作，具有很强的针对性。通过问卷调查和访谈，同时进行量化和质化的研究，了解本校高年级（四、五、六年级）学生攻击性的现状、特点及成因，从而为有攻击性的学生提供一些切实可行的实际指导建议和实践性策略，并对班主任的管理工作起到指引性的作用。

2.2 研究目的与意义

2.2.1 研究目的

本研究旨在调查长治市某小学高年级学生攻击性的现状、特点及原因，为预防和降低该校高年级学生校园欺凌提供科学依据。

2.2.2 理论意义

通过对该校高年级学生攻击性特点及原因的调查，进一步揭示儿童攻击性发展的特点及其影响因素，进而丰富攻击性的理论研究。

2.2.3 实践意义

通过对该校高年级学生攻击性状况、特点及原因的调查，可提高该校校园欺凌预防与干预的针对性和实效性，促进该校学生的身心健康。

2.3 研究方法

2.3.1 研究对象

2.3.1.1 问卷调查对象

本研究以小学高年级学生为研究对象，从长治市某小学四、五、六年级分别随机抽取两个班共 340 名学生发放问卷，收回有效问卷 313 份，问卷为不记名方式，问卷回收率为 92.06%。被试基本情况统计如表 1 所示。

表 1 被试基本情况统计

	分类	人数	比例
年级	四年级	85	27.2%
	五年级	93	29.7%
	六年级	135	43.1%
性别	男	168	53.7%
	女	145	46.3%
籍贯	农村	160	51.1%
	城镇	153	48.9%
民族	汉族	303	96.8%
	回族	7	2.2%
	满族	3	1.0%
是否	是	148	47.3%
独生	否	165	52.7%
父亲	专业技术人员	32	10.2%
	工农与服务行业人员	29	9.3%
	行政事业单位	40	12.8%
职业	商人、雇主	3	0.9%
	无业与主妇	43	13.7%
	专业技术人员	51	15.5%
母亲	工农与服务行业人员	52	15.8%
	行政事业单位	96	29.1%
	商人、雇主	115	34.8%
父亲	无业与主妇	16	4.8%
	小学	17	5.4%
	初中	73	23.3%
学历	高中	110	35.1%
	大学	113	36.1%
	小学	14	4.5%
母亲	初中	62	19.8%
	高中	118	37.7%
	大学	119	38.0%

N=313

2.3.1.2 访谈对象

分别从该校四、五、六年级选取攻击者及其家长各 2 名、受攻击者及其家长各 2 名，班主任 1 名，旁观者 1 名，共 10 人。

2.3.2 研究工具

2.3.2.1 Buss-Perry 攻击性量表 (AQ-CV)

Buss-Perry 攻击性量表 (AQ-CV)，该问卷于 1990 年编制^[29]，1999 年李献云等

翻译, 2011 年重新修订^[30]。问卷包含 5 个分量表: 身体攻击性、言语攻击性、愤怒、敌意和指向自我的攻击性, 共 30 个条目。5 级评分, 其中 1 表示“非常不符合”, 5 表示“非常符合”, 各分量表的重测性信度位于 0.60-0.89 之间, 重测信度在 0.57-0.81 之间。得分越高表示攻击性越强^[31]。

2.3.2.2 自编开放式访谈问题

自编开放式访谈问题并进行访谈记录, 针对该校高年级学生攻击性的现象及其形成原因进行剖析。

2.3.3 施测程序

2.3.3.1 主试培训

本研究邀请学校心理学专职教师作为本次问卷的主试, 在进行测验前对主试进行统一培训, 做到熟悉问卷和施测流程。

2.3.3.2 正式施测

利用班会课时间, 以班级为单位进行统一施测, 每班由一名主试负责。主试告知学生问卷的结果不会对个人造成任何影响, 然后宣读指导语及注意事项。宣读完毕后学生开始自己答题。学生作答完毕后, 全部回收问卷, 并现场检查问卷的遗漏情况, 最后对学生们的配合表示感谢。

2.3.4 数据统计与处理

使用 spss18.0 对原始数据进行录入、整理和分析。

第三章 研究结果

3.1 长治市某小学高年级学生攻击性现状

长治市某小学高年级学生攻击性现状如表 2 所示，小学生的攻击性总体上从高到低依次表现为敌意、愤怒、言语攻击、身体攻击和自我攻击，即内隐的攻击性最高，外显的攻击性居中，而自我攻击最低。

被试的攻击性情况统计如下，超过两成被试报告感受过攻击行为。

表 2 变量的描述性统计 (N=313)

	频数	频率	<i>M</i>	<i>SD</i>
身体攻击	535	24.42	33.30	23.09
言语攻击	346	22.11	34.58	20.51
愤怒	494	26.30	34.69	21.44
敌意	621	28.34	37.83	22.03
自我攻击	257	16.42	22.67	19.51
总分	2253	23.99	163.06	81.40

3.2 长治市某小学高年级学生攻击性特点

3.2.1 小学高年级学生攻击性的性别差异

攻击性各因子和总分在性别上的平均数和标准差见表 3。经独立样本 T 检验分析可知，攻击性各因子中，仅愤怒因子在性别上有显著差异， $t=3.89$ ， $P=0.05$ ，男生的愤怒水平显著高于女生。其他各因子和总分均无性别差异。

表 3 攻击性各维度在性别上的差异

	男 (N=168)	女 (N=145)	<i>t</i>
	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	
身体攻击	33.86±23.21	32.09±23.74	0.67
言语攻击	35.22±19.74	33.27±21.33	0.96
愤怒	32.44±20.8	37.05±22.43	3.89*
敌意	37.07±22.57	38.39±21.89	0.51
自我攻击	22.56±17.91	21.98±20.55	0.06
总分	161.15±77.61	162.78±87.09	6.09

注：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$ ，下同

3.2.2 小学高年级学生攻击性的年级差异

攻击性各因子和总分在年级上的平均数和标准差见表 4。经单因素方差分析可知，攻击性除自我攻击分量表外，各因子均在年级上有显著差异， $F=5.01\sim 16.30$ ，显著性水平 P 均小于 0.01。

对年级的三个水平进行事后比较发现，在身体攻击、言语攻击和攻击性总分上，四五年级没有显著差异，五六年级和四六年级之间有显著性差异，显著性水平小于 0.01；六年级的身体攻击量表得分显著高于四年级和五年级的学生；在愤怒分量表上，六年级和五年级均显著高于四年级。可见愤怒的发展略早于其它的攻击性因子。由上述数据结果推测，五年级是攻击意识发展的关键期，而攻击性水平的表现则在六年级更为敏感。

表 4 攻击性各维度在年级上的差异检验

	六年级 (N=135)	五年级 (N=93)	四年级 (N=85)	<i>F</i>	事后检验
	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>		
身体攻击	41.56±23.55	27.20±22.78	26.16±19.96	16.39***	六>五 六>四
言语攻击	38.39±20.21	31.73±20.22	30.11±20.03	5.99***	六>五 六>四
愤怒	38.32±22.28	35.03±22.32	28.89±19.02	5.01**	六>四 五>四
敌意	41.99±22.14	37.52±22.25	31.70±21.13	5.71***	六>四
自我攻击	25.04±20.05	19.88±18.56	20.56±18.08	2.23	
总分	185.81±82.23	151.36±78.47	137.43±76.36	35.33***	六>五 六>四

3.2.3 小学高年级学生攻击性的城乡差异

攻击性各因子和总分在生源地上的平均数和标准差见表 5，经独立样本 T 检验分析可知：攻击性各因子在城镇和农村上均没有显著差异，即城镇和农村学生在攻击性行为的各因子上的差异均没有统计学意义。

表5 攻击性各维度在学生生源地上的差异

	城镇 (N=153)	农村 (N=160)	<i>t</i>
	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	
身体攻击	34.43±25.50	1.69±21.29	1.01
言语攻击	33.93±21.59	34.67±19.43	0.10
愤怒	35.11±22.75	34.10±20.63	0.16
敌意	39.26±22.51	36.18±21.91	1.42
自我攻击	22.55±19.17	22.03±19.20	0.05
总分	165.29±87.46	158.69±76.67	0.47

3.2.4 小学高年级学生攻击性在是否独生子女上的差异

攻击性各因子和总分在是否独生子女上的平均数和标准差见表6,经独立样本T检分析可知:是否独生子女在攻击性各因子上均没有显著差异,即独生子女与非独生子女学生在攻击性的各因子上的差异均没有统计学意义。

表6 攻击性各维度在是否为独生子女上的差异

	否 (N=165)	是 (N=148)	<i>t</i>
	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	
身体攻击	32.61±23.63	33.72±23.24	0.16
言语攻击	34.87±20.78	33.84±20.17	0.18
愤怒	35.20±22.36	34.02±20.91	0.27
敌意	36.21±21.79	39.38±22.75	1.50
自我攻击	23.13±18.87	21.41±19.55	0.59
总分	162.04±82.66	162.39±81.60	0.00

3.2.5 小学高年级学生攻击性的父母学历差异

将学历不同的父母亲与儿童攻击性的差异进行显著性差异检验,结果发现(见表7),学历不同的父亲在攻击性各因子上没有显著性差异,即学历不同的父亲,孩子攻击性水平的差异没有统计学意义。然而学历不同的母亲,孩子攻击性水平在身体攻击分量表上有显著差异, $F=4.86;P=0.00$ 。学历高的母亲,孩子在身体攻击上得分显著低于学历低的母亲,差异具有统计学意义。母亲的学历在攻击性水平其它因子上的差异均没有达到统计学意义。

表 7 攻击性各维度在父母学历上的差异

		SS	df	MS	F	P
父亲学历	身体攻击	3417.54	3	1139.18	2.09	.10
	言语攻击	466.71	3	155.57	0.37	.77
	愤怒分	356.72	3	118.90	0.25	.86
	敌意分	728.80	3	242.93	0.49	.68
	自我攻击	1239.14	3	413.04	1.12	.34
	攻击	14683.90	3	4894.63	0.72	.53
母亲学历	身体攻击	7721.94	3	2573.98	4.86***	.00
	言语攻击	1114.66	3	371.55	0.88	.44
	愤怒	1968.68	3	656.22	1.40	.24
	敌意	364.82	3	121.60	.24	.86
	自我攻击	1608.81	3	536.27	1.45	.22
	攻击	39387.91	3	13129.30	1.96	.11

3.2.6 小学高年级学生攻击性的父母职业差异

3.2.6.1 小学高年级学生攻击性的父亲职业差异

将父亲职业根据职业本身的特性分为专业技术人员、行政事业单位、工农与服务行业、商人与雇主。对不同职业父亲儿童的攻击性各因子进行单因素方差分析，结果表明（见表 8）：父亲职业不同的学生在身体攻击得分上的差异具有统计学意义， $F=2.66;P=0.04$ 。攻击性其他各因子在父亲职业上没有显著差异。说明父亲职业不同的儿童其攻击性除了身体攻击以外，其他因子上没有差异。父亲职业并不影响儿童的言语攻击、愤怒、敌意、自我指向攻击和攻击性的总分。

表 8 攻击性各维度在父亲职业上的差异

	SS	df	MS	F	P
身体攻击分量表	4247.75	3	1415.91	2.66*	0.04
言语攻击分量表	1876.72	3	625.57	1.53	0.20
愤怒分量表	457.59	3	152.53	0.32	0.80
敌意分量表	661.62	3	220.54	0.45	0.71
自我攻击量表	1643.21	3	547.73	1.52	0.20
攻击量表	16548.01	3	5516.00	0.84	0.47

经事后比较（见表 9），父亲为专业技术人员和工农与服务行业的儿童其身体攻

击性得分显著小于父亲为商人和雇主的儿童 $P=0.05$; $P=0.01$ 。父亲为专业技术人员和行政事业单位的儿童言语攻击性得分小于父亲为商人与雇主的儿童 $P=0.09$; $P=0.08$, 其差异虽未达到 0.05 的显著性水平, 但均小于 0.1, 可认为达到边缘显著。

表 9 攻击性各维度在父亲职业上的差异的事后比较

	(I)	(J)	MD	SE	<i>P</i>
身体攻击分量表	2	4	-5.86	3.04	0.05
身体攻击分量表	3	4	-11.60	4.56	0.01
言语攻击分量表	1	4	-6.94	4.16	0.09
言语攻击分量表	2	4	-4.73	2.66	0.08
自我攻击量表	1	3	10.37	4.85	0.03

3.2.6.2 小学高年级学生攻击性的母亲职业差异

将母亲职业根据职业本身的特性分为专业技术人员、行政事业单位、工农与服务行业、商人与雇主、无业与主妇。对不同职业的母亲, 儿童的攻击性各因子进行单因素方差分析, 结果表明(见表 10): 母亲职业不同的儿童在身体攻击和敌意得分上的差异具有统计学意义, $F=2.60; P=0.03$, $F=2.48; P=0.04$; 在自我指向攻击得分上的差异具有边缘显著 $F=2.03; P=0.09$ 。攻击性其他各因子在母亲职业上没有显著差异。说明职业不同的母亲影响儿童在身体攻击、敌意和自我指向攻击上的表现。

表 10 攻击性各维度在母亲职业上的差异

	SS	df	MS	<i>F</i>	<i>P</i>
身体攻击分量表	5601.79	4	1400.44	2.60	0.03
言语攻击分量表	1173.28	4	293.32	0.70	0.59
愤怒分量表	1646.92	4	411.73	0.87	0.47
敌意分量表	4793.42	4	1198.35	2.48	0.04
自我攻击量表	2961.80	4	740.45	2.03	0.09
攻击量表	36142.04	4	9035.51	1.34	0.25

经事后比较(见表 11), 母亲为专业技术人员、行政事业单位和工农与服务行业的儿童其身体攻击性得分显著小于母亲为商人和雇主的儿童 $P=0.01$; $P=0.02$; $P=0.01$ 。母亲为无业或家庭主妇的儿童其敌意得分显著小于母亲为商人和雇主和工农与服务行业的儿童 $P=0.00$; $P=0.02$ 。母亲为专业技术人员和无业或家庭主妇的儿童其自我指向攻击性得分显著小于母亲为商人和雇主和工农与服务行业的儿童 $P=0.05$;

P=0.06; P=0.06; P=0.08。

表 11 攻击性各维度在母亲职业上的差异的事后比较

	(I)	(J)	MD	SE	P
身体攻击	1	4	-10.11	4.11	0.01
身体攻击	3	4	-11.87	5.09	0.02
身体攻击	2	4	-9.52	3.84	0.01
敌意	5	2	-11.09	3.80	0.00
敌意	5	4	-8.45	3.64	0.02
自我攻击	1	2	-7.05	3.51	0.05
自我攻击	1	4	-6.41	3.38	0.06
自我攻击	5	2	-6.12	3.30	0.06
自我攻击	5	4	-5.49	3.16	0.08

3.2.7 小学高年级学生攻击性的居住方式差异

与亲辈祖辈共同居住和与亲辈居住在儿童攻击性的得分见表 12., 对是否与祖辈同住与儿童的攻击性进行差异性显著检验, 结果表明: 与祖辈共同居住家庭中的儿童其愤怒因子得分显著小于只与亲辈居住的儿童 $t=2.92; P=0.05$, 即大家庭的居住方式更加有利于儿童理解和控制情绪。

表 12 攻击性各维度在不同居住方式上的差异

	亲辈居住 <i>M±SD</i>	亲祖辈共同居住 <i>M±SD</i>	<i>t</i>
身体攻击	33.96±24.09	31.21±21.88	0.64
言语攻击	38.41±23.50	35.71±20.89	0.44
愤怒	36.42±22.42	29.65±19.14	2.92*
敌意	37.16±22.74	38.40±21.02	0.42
自我攻击	22.92±20.03	19.87±16.01	1.37
总分	168.89±83.61	154.85±72.97	0.98

3.3 攻击性成因的访谈结果

随着进一步的访谈调查, 发现可能引起学生攻击性的因素有:

3.3.1 生物因素

先天遗传因素。访谈(有攻击性学生的家长 1)时发现, 小时候哭闹不断, 脾气

暴躁，各方面都不规律的孩子，长大后更容易出现好冲动、精力和体力旺盛等特点，更可能表现出较强的攻击性。这就说明先天遗传因素会影响孩子的攻击性。

体质因素。访谈（有攻击性学生 2）时发现，他们自己有时候会因为身体原因而乱发脾气。这就说明，当我们的学生身体不适时，由于心情烦躁，会用攻击行为来发泄自己的情绪。

3.3.2 心理因素

不良的性格。访谈（受攻击学生 1、2）时发现，有攻击性的学生为了逗趣、取乐会做出取笑或模仿生理上有缺陷的同学、把虫子放进同学衣服、往同学后背画猪头等恶作剧，来发泄情绪、欺负弱小获得快感，以这样的举动显示自己。从而给受攻击学生的身体和心理带来痛苦。这就说明不良的性格产生了不良的行为。

情绪管理能力差。访谈（旁观者）时发现，身体攻击高或暴力学生，情绪管理能力差，冲动性强，发泄水平高，他们可能会表现出更多的抑郁、焦虑、愤怒等情绪。这就说明情绪管理能力差的学生，攻击性较强。

需求得不到满足。访谈（有攻击性学生 1、2）时发现，当需求得不到满足时，有攻击性的学生就会赌气、争吵、在别的同学取得好的成绩或大的进步时，有攻击性的学生不是为别人高兴，而是用言语去嘲笑、挖苦、讽刺他人的成绩和进步，更有甚者去对他人的私有物品施以攻击。这就说明需求得不到满足，是学生产生攻击性的一个因素。

认知上的偏差。访谈（有攻击性学生 2）时发现，他认为全世界都与他作对，他对他人的看法和动机做了消极的评价和归因，形成了一种敌意思维，存在了敌对、恶意、报复的心理。这就说明学生在认知上的偏差，也是他们产生攻击性的一个不可忽视的因素。

3.3.3 社会因素

3.3.3.1 家庭方面

不良的亲子关系。访谈（有攻击性学生的家长 2）时发现，破碎的家庭、道德性差的家庭或缺乏温暖的家庭的孩子，他们产生攻击性的可能性大。

不恰当的父母教育方式。访谈（受攻击学生的家长 1、2）时发现，他们对子女的教育方式是专制、教育孩子一味忍让、退缩的教养方式，虽然不易使子女产生对他人的攻击性，但孩子自己却变得胆小、怕事，进而导致常被他人欺负；而访谈（有攻击性学生的家长 1、2）时发现，他们更多的采取的是简单粗暴、专断独裁、溺爱、

放任等方式，因此他们的子女更易产生高攻击性。

家长对待孩子犯错时的态度。访谈（有攻击性学生的家长 2）时发现，他们采取的是鼓励和助长的态度，他们认为攻击别人是自家孩子“勇敢”、“不吃亏”的表现，这样才能使孩子长大后在竞争激烈的社会上“站得住脚”；而访谈（受攻击学生的家长 1）时发现，他们遇到同类问题时是让孩子“忍着点”，认为“同学之间打闹正常”或不适当地去批评孩子。这种遇到同类问题时的不同态度会有意无意地强化攻击者的强横和受害者的退缩。

家庭冲突和暴力体罚。访谈（有攻击性学生 1）时发现，家长那些错误的教育方式或者无理由地、肆意地体罚，会使孩子处于痛苦和挫折之中。他们可能就会以其父母示范的方式来对待别人。访谈（有攻击性学生的家长 1）时发现，他们经常会在子女面前表现出不好的行为，孩子长期熏陶在一个家庭成员之间每天“战火”不断，矛盾不断，气氛烦闷、不和谐的家庭环境中，耳濡目染，自然而然地就会产生一些敌对情绪，形成一些攻击习惯。

3.3.3.2 学校方面

学校、班主任的重视程度。访谈（班主任）时发现，她比较重视班级里出现的攻击现象或行为，而且一旦发现苗头，会在最短的时间采取正确、得当的方法去处理。这就说明学校已经尽力在控制外显的攻击行为。

教师、同伴的外在评价。访谈（有攻击性学生 1、2）时发现，他们特别在意老师对他们的评价和同学们对他们的态度。一旦老师对他们的评价不高，同学们对他们的态度不好，（比如：考试失败、受老师的批评、同学们不和她玩、样样不如别人等）他们就会产生比较强烈的反应。

3.3.3.3 其他方面

暴力性的大众传媒。访谈（有攻击性学生 1、2）时发现，他们都喜欢玩暴力游戏和观看枪战武打影片。说明暴力性的大众传媒对有攻击性的学生影响更严重。

不良的社会风气。访谈（有攻击性学生 2、班主任）时发现，有攻击性的学生觉得当“孩子头”神气、威风，认为老实人会吃亏。这就说明不良的社会风气是引起学生攻击的因素之一。

第四章 讨论与分析

4.1 小学高年级学生攻击性的特点

4.1.1 小学高年级学生攻击性现状分析

本次调查结果显示，长治市某小学高年级学生攻击性总体上从高到低依次表现为敌意、愤怒、言语攻击、身体攻击和自我攻击，即内隐的攻击性最高，外显的攻击性居中，而自我攻击最低。究其原因，小学生的需求是多种多样的，有物质的也有精神的，他们的需求一旦得不到满足，就可能产生攻击性。内隐攻击和外显攻击所花费的成本是不同的，小学生也会自动化的选择最“经济的”方法解决自己需求不被满足的情况，即优先选择内隐攻击，内隐攻击不足以解决问题，则表现出外显的攻击性行为，也就是通过言语、身体行为表现攻击。同时，本研究发现，长治市某小学高年级学生攻击的发生率为 23.99%，和已有资料显示一致^[18]：小学的平均发生率在 20%至 35%之间。

4.1.2 小学高年级学生攻击性的性别差异分析

本研究调查结果表明，愤怒因子在性别上是有显著差异的，即男生的愤怒水平显著高于女生，此外其他各因子在性别上均无显著差异。这与杨奕^[31]（2013）的研究：女生的愤怒水平高于男生的结果不一致。究其原因，本研究被试群体是小学高年级学生，而不是初高中学生。他们在生理构造和心理方面，男生相较于女生具有较高的冲动性、较低的自控性等特点，而且男生活活动量大，精力旺盛，处于同样的情境中可能表达出更高水平的愤怒。因此，从本研究得出的结果来看，班主任老师、任课教师不仅要关注通过身体攻击他人的学生，而且还要关注对他人有明显敌意、愤怒的学生。如果我们没有注意到这些学生，很有可能导致他们在成年期会产生极高的反社会行为。

4.1.3 小学高年级学生攻击性的年级差异分析

本研究调查结果显示，攻击性除自我攻击分量表外各因子均在年级上有显著差异，并且结果分析还得出五年级是攻击意识发展的关键期，而攻击性水平的表现则在六年级更为敏感。对年级的三个水平进行事后比较发现，在身体攻击、言语攻击和攻击性总分上，四五年级没有显著差异，五六年级和四六年级之间有显著性差异，六年级的身体攻击量表得分显著高于四年级和五年级的学生。这就说明六年级的学生更多的表现为外显的攻击行为。

在本次研究的愤怒分量表上，六年级和五年级均显著高于四年级。可见愤怒的发展略早于其它的攻击性因子。由数据结果推测，五年级是攻击意识发展的关键期，而攻击性水平的表现则在六年级更为敏感。这就说明学生的攻击性具有隐蔽性，随着年级的增长，他们的认知能力逐渐发展，在攻击行为发生时，多带有了愤怒的情感。他们认识到需要控制身体攻击等外显的攻击行为，通过其他方式也能发泄自己的情绪，告知他人自己的情感。由儿童道德发展阶段理论可知，四年级的学生道德水平发展低，感受不到别人的敌意，到了五、六年级道德水平有了高速发展，会对某些产生敌意；五年级学生的认知发展水平、社会情绪发展到了关键期，随着关键期的到来，它的愤怒得到更高的发展，同时五年级学生正处于他律道德阶段到自律道德阶段的过渡，他们会逐渐认识到通过着重观察主观动机或意图而不是后果来对行为好坏进行判断；到了六年级，学生的认知、情绪、思维有了更高的发展。因此，六年级学生比四五年级更能表现出自己的情绪和不满。

4.1.4 小学高年级学生攻击性的城乡差异分析

本研究结果显示，城市和农村学生在攻击性的各因子上均无显著差异。但是，有研究表明农村学生的攻击性显著高于城市的学生^[32]。究其原因，可能由于取样的问题。本研究取样的农村学生与以往研究的取样很显然是不一样的。已有研究对农村学生被试的取样多是农村留守学生，本研究被试的取样则是城市农村户口的学生。对于长期留守在农村的学生，他们的父母很多在外打工，不可避免的会忽略对孩子的关爱和教育，从而影响孩子的心理健康成长，导致了他们的高攻击性。而本研究的被试，虽然他们户口是农村户口，但和城市学生的同质性很高：这部分农村户口的学生家长为了让孩子在城里上学，会在学校附近买房、租房进行陪读，这部分农村学生的家庭生活条件和城市学生的条件是没有显著差异的，因此城乡差异没有体现出来。

4.1.5 小学高年级学生攻击性在是否独生子女上的差异分析

本研究调查得出，学生是否独生子女，在攻击性各因子上均没有显著差异，即学生的攻击性与自己的兄弟姐妹数量无关。与余晓敏^[33]（2012）、陈洪岩^[34]（2014）等人的研究结果不同，但与孙艳（2011）^[35]罗贵明^[36]（2008）研究一致。这就说明是否独生子女不一定会增加学生的攻击性。究其原因，不管是独生还是非独生子女，父母和老师在教育他们的过程中，如果孩子出现的攻击行为违背了社会行为的规范，违反了社会道德的准则，家长和老师必定会去制止或惩罚，所谓家有家规，国有国

法。另外，家长们早已深知以孩子为中心的溺爱、对独生子女的危害有多大，所以，即使“二胎”政策的出台，家庭教育的观念也不会因为家庭中多了一个孩子而改变，独生子女与非独生子女的要求及规范趋于一致。

4.1.6 小学高年级学生攻击性的父母学历差异分析

本研究结果显示，学历不同的父亲在攻击性各因子上没有显著性差异，然而，对学历不同的母亲进行调查得出，孩子攻击性水平在身体攻击分量表上有显著的差异。学历高的母亲，孩子在身体攻击上得分显著低于学历低的母亲。究其原因，可能是在我们中国，母亲管理孩子或者与孩子相处的时间要比父亲多。学历高的母亲更擅长耐心地、用说理的方式去教育孩子，使孩子的性格朝好的方向发展，减弱孩子的攻击性；而学历低的母亲，对孩子的教育方式相对简单粗暴，进而会增加孩子的攻击性。

4.1.7 小学高年级学生攻击性的父母职业差异分析

本研究结果表明，父亲职业的不同，学生的攻击性除了身体攻击以外，在其他因子上没有差异。经事后比较也得出，父亲的职业为商人和雇主的学生，他们的身体攻击性与言语攻击性均高于父亲为专业技术人员、行政事业单位、工农与服务行业的学生。究其原因，首先，在我们国家，由于家庭教育和家庭的经济文化社会地位不同，父亲是家庭收入的主要来源，他们更多关注的是自己的事业发展，而疏于教育子女、管束子女的心理和行为，所以父亲的差异对学生的攻击性没有显著影响。其次，相较于其他职业的父亲，从事商人和雇主职业的父亲，他们需要投入更多的精力和时间放在纷扰混杂的生意上，对孩子的教育精力就会相对较少，教育孩子更没有耐心，稍有不妥，他们可能会训斥孩子甚至对孩子施以暴力，在这样的家庭环境下，孩子耳濡目染，相较其他职业的父亲的孩子，表现出高的身体攻击和言语攻击。

对于不同职业的母亲，本研究结果显示，母亲职业的不同会影响学生在身体攻击、敌意和自我指向攻击上的表现。经事后比较也得出，母亲为专业技术人员、行政事业单位和工农与服务行业的学生其身体攻击性得分显著小于母亲为商人和雇主的学生。母亲为无业或家庭主妇的学生其敌意得分显著小于母亲为商人和雇主和工农与服务行业的学生。母亲为专业技术人员和无业或家庭主妇的学生其自我指向攻击性得分显著小于母亲为商人和雇主和工农与服务行业的学生。究其原因，首先，在中国的社会背景下，母亲对孩子的陪伴与管束是显著高于父亲的，所以母亲对孩

子攻击性行为的表现有显著的影响。母亲在专业技术岗位、行政事业单位和工农与服务行业工作的，她们的职业素质更高，她们遇到孩子出现的问题更能理性的去处理，耐心的去说服教育，而不是直接动手，因此，她们孩子的身体攻击要小于母亲从事商人和雇主职业的孩子。其次，职业为无业或家庭主妇的母亲，她们由于时间充足、经济压力小，就可以给予孩子更多的教养时间，她们的孩子会包容、理解，懂得与别人和睦相处，因此，她们孩子的敌意、自我攻击就会小于母亲为商人和雇主和工农与服务行业的孩子。

4.1.8 小学高年级学生攻击性的居住方式差异分析

本研究结果表明，与祖辈共同居住的家庭中的学生，其愤怒因子得分显著小于只与亲辈居住的学生，即大家庭的居住方式更加有利于儿童理解和控制情绪。这与刘建榕^[37]（2003）研究结果：居住方式与孩子的攻击性无显著差异不一致。究其原因可能是祖辈共同居住的家庭中人际关系比较复杂，与祖辈共同居住的孩子在家庭中扮演多种角色，进而他们适应环境的能力会比只与亲辈居住的家庭强得多，会更合理的处理自己的需求，而不是单纯的通过攻击性行为解决自己的需求，攻击性显著小于与亲辈居住的学生。其次，可能由于被试选取于一所长治市比较优秀的学校，该校学生多数生活在城市，祖辈多为退休的干部或者是有一定文化程度的老人，这些祖辈经验更丰富，更会教育孩子，更懂得引导孩子的情绪，因此本研究结果显示居住在大家庭中的学生愤怒得分显著低于只与亲辈居住的学生。

4.2 攻击性成因的访谈结果分析

通过对本调查研究结果的分析显示，性别差异，父母文化程度和职业差异，居住方式的不同会导致小学生不同的攻击性。其中父母文化程度和职业差异主要通过教养方式对学生攻击性进行影响，居住方式主要通过亲子关系对其进行影响。随着进一步的访谈调查我们发现除了上述原因之外，还有不良的社会风气，暴力性的大众传媒、教师和同伴的外在评价、家庭暴力、家长对待孩子犯错的态度以及学生的性格等心理特点这些因素也会加剧学生的攻击性。

4.2.1 生物因素

本研究访谈结果表明小时候听话、乖巧、懂事的孩子和小时候哭闹不断，脾气暴躁，各方面都不规律的孩子相比，第二种孩子长大后更容易出现好冲动、精力和体力旺盛等特点，更可能表现出较强的攻击性。可见，先天遗传因素影响孩子的攻击性^[38]。相较于女生，男生活活动量大、精力旺盛、易冲动，所以男生比女生更可能发展

为较强的攻击性，具体表现为愤怒。

另外，有调查发现，由于疾病的原因儿童会出现焦虑、烦躁等负面情绪，导致儿童攻击性的出现^[39]。本次访谈结果也显示，如果生病或身体不舒服也是学生产生攻击性的因素。访谈中，有攻击性的孩子谈到，自己有时候会因为身体原因而乱发脾气。这就说明，当我们的学生身体不适，生病时由于心情烦躁，会用攻击行为来发泄自己的情绪。因此，体质因素也应该引起老师和家长的注意。

4.2.2 心理因素

性格异常。通过对受攻击的学生访问，发现有攻击性的孩子为了逗趣、取乐会做出取笑或模仿生理上有缺陷的同学、把虫子放进同学衣服、往同学后背画猪头等恶作剧，给受攻击孩子的身体和心理带来痛苦。这种性格异常的学生，由于他们精力旺、好冲动，为了反抗父母、老师的权威而宣泄情绪，产生不良的行为，他们只有从欺负不如自己的、身体娇小、有残疾的人的行为中获得满足感和快感。

认知上有偏差。社会认知模型理论认为，社会认知缺陷会导致儿童攻击性，这种缺陷会使一些儿童经常对他人一些意图不明的行为做出敌意归因，从而产生攻击性^[40]。本研究在进行访谈时发现，有攻击性的学生对他人的看法和动机做了消极的评价和归因，认为全世界都与他作对，这俨然已成为一种敌意思维，他们存在敌对、恶意、报复的心理^[41]。这就说明学生在认知上的偏差，对待人和事的不正确的归因和评价，已经成为学生产生攻击性的一个不可忽视的因素。

情绪管理能力差。通过对旁观者的访谈发现，身体攻击高或暴力学生，情绪管理能力差，冲动性强，发泄水平高，他们可能会表现出更多的抑郁、焦虑、愤怒等情绪^{[42][43]}。可见，情绪管理能力差的孩子，攻击性较强。

需求得不到满足时的反应方式。从本次访谈了解到，需求得不到满足时，不同的人有不同的反应方式。独立性强的学生往往表现出较大的有攻击性，他们会赌气、争吵、向物体施以暴力；而依赖性大的学生则选择忍让和沉默。且学生之间的嫉妒心理，也是需求得不到满足的一种表现方式，也有可能導致攻击性的产生。比如：在别的同学取得好的成绩或大的进步时，他们不是为别人高兴，而是用言语去嘲笑、挖苦、讽刺他人的成绩和进步，更有甚者去对他人的私有物品施以攻击。这就说明需求不满也是学生产生攻击性的一个因素。

4.2.3 社会因素

4.2.3.1 家庭方面

家庭是孩子们的第一所学校，父母是孩子们的第一任老师，孩子们在家庭里受父母的熏陶，对他们的影响最直接。有研究表明，父母对待儿童的方式会直接影响孩子攻击性的发生率^{[44][45]}。

不良的亲子关系。国外研究表明，家庭温暖缺失可能使儿童出现高攻击性^[46]。本研究访谈结果表明，那些来自破碎的家庭、道德性差的家庭或缺乏温暖的家庭的孩子，产生攻击性的可能性大。这是由于这些孩子们不能像健全、和谐的家庭里的孩子一样得到同时来自父母的关怀和爱护，所以他们自然会产生痛苦、孤僻、自卑、忧伤等不良心态，进而引发他们产生攻击性。同时这也很好的解释了与祖辈同居的孩子攻击性低的原因，他们更容易从爷爷奶奶那里得到关爱，他们对世界的感受是善意的，所以攻击性低。

不恰当的父母教育方式。一般来说，文化程度较高、从事脑力劳动、家庭经济条件好的家庭的儿童较少出现攻击性^{[47][48]}。本研究通过调查研究发现：父母的文化程度和职业差异的尤其是母亲的文化程度和职业差异会导致学生不同的攻击性。这是由于父母文化程度和职业不同会有不同的教养方式。经过我们进一步访谈发现，受攻击的学生的家长，他们对子女的教育方式是专制、教育孩子一味忍让、退缩的教养方式，虽然不易使子女产生对他人的攻击性，但孩子自己却变得胆小、怕事，进而导致常被他人欺负；而有攻击性的学生的家长，他们更多的采取的是简单粗暴、专断独裁、溺爱、放任等方式，因此他们的子女更易产生高攻击性。由此可见，不恰当的教育方式会导致孩子不同程度地出现攻击性，

家长对待孩子犯错时的态度。陈会昌^[49]等人（2005）对被试进行研究，结果表明父母教育孩子的态度与儿童之后的攻击性有关。与以往研究一致^{[41][25]}，本研究访谈结果显示，有攻击性孩子的家长采取的是鼓励和助长的态度，他们认为攻击别人是自家孩子“勇敢”、“不吃亏”的表现，这样才能使孩子长大后在竞争激烈的社会上“站得住脚”；而被攻击的孩子的家长遇到同类问题是让孩子“忍着点”，“同学之间打闹正常”或不适当地批评孩子。这种遇到同类问题时的态度会有意无意地强化攻击者的强横和受害者的退缩。由此可见，家长对待子女的错误态度与做法直接影响着孩子的身心健康发展。

家庭冲突和暴力体罚。在对有攻击性的学生进行访谈时发现，家长那些错误的教育方式或者无理由地、肆意地体罚孩子，长期下去，会使孩子时时处于痛苦和挫折之中。他们可能就会以其父母示范的方式来对待别人。另外，家长和孩子的关系

不是单向的服从或命令，而是双向的、相互影响的关系，家长若总是毫无理由地、随意地惩罚孩子，孩子就会越反抗；孩子越反抗，父母可能就会变本加厉的、经常的、频繁的惩罚孩子，这样一来二去，成为恶性循环，最终导致了孩子攻击性的发展。本研究在对有攻击性的学生的家长进行访谈时，发现他们的父母经常会在子女面前表现出不好的行为（如：因小事半个月不说话、经常拌嘴、厮打、互相挖苦排挤等）。可想而知，如果孩子长期熏陶在一个家庭成员之间每天“战火”不断，矛盾不断，气氛烦闷、不和谐的家庭环境中，耳濡目染，自然而然地就会产生一些敌对情绪，形成一些攻击习惯。身教重于言教，为了孩子们的身心健康，家长们请从自身的言行抓起，为孩子们做好表率。

4.2.3.2 学校方面

学校、班主任的重视程度。有研究指出，教师对攻击性行为的态度，也影响着学生攻击性的发生。其中，不管不顾的教师会导致学生的攻击性行为愈演愈烈，以致影响到别的学生，使攻击性得以蔓延；相反，教师如果能够马上阻止并去批评这种攻击性行为 and 攻击者的话，就会弱化学生的攻击性^[50]。本研究访谈中，可以看出受访问的班主任老师比较重视班级里出现的攻击现象或行为，而且一旦发现苗头，会在最短的时间采取正确、得当的方法去处理。这与问卷调查的结果也一致，在该校高年级学生更多的是采取比较隐性的攻击方式，表现在：在背后说他人坏话、愤怒时摔别人东西、敌意等，而不是直接的身体攻击。这就说明学校已经尽力在控制外显的攻击行为。但由于采访的随机性，也可能会有出现攻击行为受到老师不正确的对待和忽视的情况。

教师、同伴的外在评价。研究发现，儿童的攻击性与同伴的接纳存在负向相关，与同伴的拒绝存在正向相关^[51]。本次访谈发现，具有攻击性的学生，他们特别在意老师对他们的评价和同学们对他们的态度。一旦老师对他们的评价不高，同学们对他们的态度不好，（比如：考试失败、受老师的批评、同学们不和她玩、样样不如别人等）他们就会产生比较强烈的反应。可能是由于学生自我认知、自我评价和自我监控的发展水平不高，使他们遇到挫折后不能向老师作出消极的反应，故大多数转化为同伴之间的攻击。

4.2.3.3 其他方面

暴力性的大众传媒。现如今电视、网络等大众传媒充斥着各种暴力行为^[52]。本研究结果显示，两位攻击性强的孩子都喜欢玩暴力游戏和观看枪战武打影片。小学

四、五、六年级的学生，他们对事物的模仿和观察能力很强，而且他们对是非的辨别能力差，所以，这个年龄段的学生很容易通过观察，模仿影视、游戏里的人物的攻击行为。因此暴力性的大众传媒对有攻击性的学生影响更严重。

不良的社会风气。在本研究访谈中，班主任指出不良的社会风气也是引起学生攻击的因素之一。一方面，与成人相比，小学生由于缺乏辨别力和对自己行为的控制力更易受环境的影响，比如社会上偷盗、抢劫他人财物，肆意破坏社会公共设施、聚众打架等不良风气，也会成为学生们产生攻击性的诱因；另一方面，社会上流行的“老实人吃亏”的观念，也易使学生产生攻击性。

综上所述，该校高年级学生攻击性的产生，是受到来自外部的环境因素和学生自身的内部因素两者共同影响的结果。然而，调查中发现即使同在不良的环境下，却有许多学生并没有受到有攻击性的学生的影响，反而他们能够健康、快乐、茁壮的成长，这一点对于我们将要对有攻击性学生的预防和矫治工作有一定的启发。

第五章 结论及建议

5.1 结论

(1) 长治市某小学高年级学生攻击性现状是：攻击性总体上从高到低依次表现为敌意、愤怒、言语攻击、身体攻击和自我攻击。

(2) 男生的愤怒高于女生。

(3) 六年级的身体攻击显著高于四年级和五年级的学生；六年级和五年级学生的愤怒和敌意显著高于四年级学生。

(4) 攻击性在母亲文化程度变量上的差异显著。母亲学历高者的身体攻击明显低于母亲学历低者。

(5) 攻击性在父母职业变量上的差异显著。父亲为专业技术人员和行政事业单位的儿童言语攻击性小于父亲为商人与雇主的儿童，而对于母亲为专业技术人员和无业家庭主妇的儿童自我指向攻击性小于母亲从事其他行业的儿童。

(6) 攻击性在居住方式变量上的差异显著，与祖辈共同居住的儿童愤怒小于与亲辈居住的儿童。

(7) 影响学生攻击性的因素包括：

生物因素：身体疾病、神经过程强等生物因素为攻击性提供了前提。

心理因素：性格异常、认知偏差，情绪管理能力差、需求得不到满足时的反应等都会导致学生产生攻击性。

社会因素：①家庭方面，不恰当的教育方式、不良的亲子关系以及父母对待犯错时鼓励的态度都会导致学生攻击性。②学校方面，以班主任态度为主要代表的学校态度、任课教师和同伴的外在评价均与学生的攻击性有密切关系。③其他方面，暴力性的大众传媒和不良的社会风气与学生攻击性密切相关。

5.2 长治市某小学高年级学生攻击性预防与干预建议

根据对长治市某小学高年级学生攻击性现状和特点的调查、结果及成因的分析，为提高该校校园欺凌预防与干预的针对性和实效性，促进该校学生的身心健康，现提出以下几点建议：

5.2.1 加强对男生愤怒情绪的疏导

本研究结果显示，小学高年级学生男生的愤怒显著高于女生。因此，建议从饮食、运动、心理建设等方面重点加强对该校小学高年级男生愤怒情绪的疏导。从饮

食着手，家长尽量不要给孩子饮食较多的（如：牛奶、肉类、豆类等等）高蛋白的食物，以防止男孩子产生过剩的体力和能量。从运动着手，有攻击性的男生精力旺盛，我们可以通过合理设计体育课和鼓励增加体育锻炼来适当增加他们的运动量，以消耗他们过于旺盛的体力和能量。从心理建设入手，一方面家庭和学校可以通过培养兴趣、训练专注能力来改善高愤怒男生的攻击性；另一方面，学校也可以建设心理咨询中心，让学生可以在宣泄室发泄自己的愤怒情绪；也可以由心理老师使用心理咨询方法进行咨询，使学生学会自己处理愤怒情绪。

5.2.2 加强对五、六年级学生的攻击性干预

本研究调查结果得出，六年级的身体攻击显著高于四年级和五年级的学生；六年级和五年级学生的愤怒和敌意显著高于四年级学生。因此，家长、班主任老师、任课教师、学校领导要加强对五、六年级学生的攻击性干预，具体讲可以从以下几方面进行疏导：

5.2.2.1 引导他们学会调节情绪

对五、六年级的学生，可以先开展情绪及情绪调节的相关心理健康课程，引导学生合理的宣泄愤怒、痛苦等不良情绪，教会学生在面对负性事件时，采取更为科学的方法和更为积极的情绪调节方式来调节不良情绪。努力让有攻击性的学生从认知上领悟到攻击不仅会给他人带来伤害，而且还会影响自己与同伴交往的人际关系。如学校可以开展心理健康方面的课程，疏导他们的不良情绪；还可以开展同学之间需要合作才能完成的学习方面的作业，比如：语文方面的搜集并整理资料就需要合作才能完成；学校和班级还可以多举办一些像辩论赛、情景剧、运动会、拔河赛、合唱等活动，来丰富学生的课余生活，以此来降低或减少学生的攻击性对自己身和别的伤害。

5.2.2.2 对他们选择适宜的教育方法

六年级的学生，他们生长迅速，导致兴奋与抑制系统失调，表现为情绪不稳定、易冲动，无法克制自己的行为；另外，他们更喜欢独立思考，不想被别人打扰，也特别喜欢和旁人争论，行为或言语方面也更容易过激，他们的独立性很明显有了一定的发展，这势必会与家长、老师、同学发生冲突。那么这个时候，如果家长、老师以暴制暴或者以偏激对偏激，就严重伤害了孩子们的自尊心，激起了孩子们情绪的不满，激化了孩子们的攻击行为。如果班主任老师、任课教师或家长采取让步政策，先观察孩子们的行为，然后动之以情，晓之以理，选择合适的、恰当的教育方

法，因材施教，那么，这个年级的孩子的攻击性就有可能降低或者避免。比如：家长为表示尊重，多征求一下孩子的意见；班主任老师给这类孩子一个发挥自己才干的小职务；任课教师在课堂上多鼓励，勤表扬等等。

5.2.2.3 锻炼他们对挫折的耐受性

本研究调查发现，愤怒和敌意较高的学生，他们多数容易冲动，碰到挫折、遇到不满时就无法忍耐。因此，家长、班主任老师、任课教师要去培养学生面对困难、挫折时的耐受性，减少他们遇事的冲动性。首先，家长、班主任老师、任课教师要引导我们的学生正确对待困难和挫折，告诉他们生活不是一帆风顺的，而是充满荆棘的，但是它并不可怕，我们要勇敢面对，用我们顽强的毅力去打败它。其次，家长、班主任老师、任课教师不妨借助榜样的力量，充分利用古今中外，像因失学遭挫而奋斗成材的爱迪生、爱因斯坦，不向病残屈服而取得成功的贝多芬、张海迪等战胜挫折的典型范例以及学生生活中打败挫折的事例来激励学生。再次，家长、班主任老师、任课教师可以对愤怒、敌意较高的学生进行情绪体验，逐渐训练这类学生在遇到困难时的耐受力 and 抗挫折的能力。比如：家长可以让孩子多吃一些家务、或者让孩子参加一些像攀岩、夏令营等活动；班主任老师要对愤怒、敌意较高的学生进行适度的批评，不能放之任之，也不能过渡批评；任课教师可以安排一些拓展性强的习题或作业等。

5.2.2.4 培养他们的共情能力

到了五、六年级，一些有高攻击性的学生，他们只顾自己高兴，常常取笑、挖苦同伴，他们对别人造成的伤害，自己却毫无羞愧感，甚至继续以更过激的方式欺负受攻击者。本研究认为，这些有高攻击性的学生之所以要这样做，是因为他们缺乏对他人的共情能力。我们班主任老师、任课教师就可以通过角色扮演这种方式，让那些平时对他人进行肆意的身体攻击和喜用言语挖苦、讽刺别人的学生也充当一下被打者、被嘲笑者的角色，让他们感受一下被伤害的痛苦，进而培养他们的共情能力，使他们意识到随便打人、排挤、挖苦别人，会给他人造成心灵上的痛苦，从而抑制自己的攻击冲动，降低他们的攻击性。

5.2.3 共建健康、和谐、文明、幸福的家庭环境

首先，本次调查发现父母的学历和职业的不同会影响孩子的攻击性，即学历高的母亲，孩子在身体攻击上明显低于学历低的母亲，父亲为专业技术人员和行政事业单位的学生，言语攻击性小于父亲为商人与雇主的学生，而对于母亲为专业技术

人员和无业家庭主妇的学生，自我指向攻击性小于母亲从事其他行业的学生。这说明父母接受更多的教育可以降低子女的攻击性。因此，针对这种情况，我们先要对家长进行科普，可以通过家长课堂、家长会等多种途径，传递给家长这种信息，然后鼓励家长再学习，尤其是多听多学多看关于如何与孩子相处的知识，从而更了解孩子的内心，进而降低孩子的攻击性。

其次，本研究调查结果表明与祖辈共同居住家庭中的学生愤怒因子小于与亲辈居住的学生。所以，从本结果出发，建议学生与祖辈居住，这样他们更容易从爷爷奶奶那里得到关爱，因为老年人对世界的感受是善意的，可以降低学生的攻击性。

最后，从本次研究结果来看，不恰当的教育方式、不良的亲子关系以及父母对待犯错时鼓励的态度都会导致学生的攻击性。小学高年级学生心理处于半幼稚半成熟状态，他们既渴望独立，又渴望父母的帮助和陪伴。所以，家长就应该为孩子提供一个健康和谐的家庭环境。如，家庭成员要加强自身修养，并及时沟通，做到和睦相处，相敬如宾，尽量避免在孩子面前吵架或恶意攻击，家长在对孩子的教育中要多用一些正面的、积极性的话语，还要采取民主的方式，试着“蹲下来”同孩子进行商量和谈话。当孩子犯错后，家长不能放任不管，不去及时教育；也不能过于维护、包庇孩子；更不要不分青红皂白直接动手打骂孩子，这些都是错误的教育方式，家长要去帮助和引导孩子真正地认识到自己的错误，从根本上改变孩子的攻击性，进而促进孩子形成健康的性格；还可以采取只奖励不惩罚的方式：家长可以对孩子出现的攻击现象“视而不见”，而对他们的好的情况大加赞赏，以此降低孩子的攻击性，不给孩子提供“反攻击”或“报复”的原型。

5.2.4 创设良好的社会环境

本研究结果显示，暴力游戏，武打片、枪战片等不良的电视节目以及杀人放火和烧杀抢夺等不良的社会现象以及“老实人吃亏”的错误社会观念加重了学生之间攻击与被攻击的现象。本研究的被试是该校四、五、六年级的学生，不过是一些9到11、12岁的孩子，他们没有很清晰地分辨对错以及社会规范不允许的行为的能力。他们的攻击性在很大程度上是通过模仿和观察学习获得的，这就很容易受一些有关暴力性质的电视、游戏、书籍等的影响。因此，减少或降低该校这三个年级学生的攻击性的发生，为他们创设并营造良好的社会环境已刻不容缓。本研究建议可以从以下几方面进行努力：首先，要经常对学生进行法制方面的教育，树立正确的意识和观念，才能降低学生的攻击性。要让他们意识到攻击别人的错误性，并且要告诉

他们任何人，不管是像他们一样的少年儿童，还是像哥哥姐姐、爸爸妈妈一样的成年人，只要有攻击、暴力的行为都是社会规范所不容许的，有的行为甚至是违法的。这样一来，他们才能自觉地规范和约束自己的行为。其次，要杜绝不良文化对学生的影响。家长首先要加强引导，减少学生对暴力的电视节目、游戏等信息的接触，防止攻击、暴力信息的传播和扩散。另外，电视、媒体等也要做好自己的工作，适当增加一些亲社会内容的节目，久而久之，学生可能会改变对暴力的偏见认知，进而减少暴力行为，增加亲社会行为。

5.3 研究不足与展望

本研究在前人研究的基础上，对长治市某小学高年级学生攻击性的现状、特点及成因进行了调查、分析。由于学识和能力有限，有一些问题没有探讨。本研究在以下方面仍需进一步深入开展。

(1) 样本数量有限。由于时间和地域的限制，只选取了长治市某小学的四、五、六年级各两个班的学生作为被试对象，因此研究结果的代表性需要进一步验证。

(2) 样本范围不广。本研究重点测试的是普通学生，虽然也选取了一部分特殊群体学生作为被试进行研究，如农村学生、非独生子女的学生、少数民族的学生，但是得出的结论在某些维度上与以往的一些研究存在差异，可能与选取人数有关，也可能是由于地域、居住地等原因，研究还需要扩大被试范围；此外，本研究对一些具有典型障碍的儿童及离异家庭、单亲或重组家庭的子女的研究没有涉及到，这也需要扩大被试范围，才能更全面地了解该校高年级学生攻击性的特点。

(3) 访谈对象单一。由于本研究是随机选取访谈对象，尤其是班主任和旁观者，导致访谈结果可能会影响更全面、更深入地找出该校高年级学生攻击性的成因。

参考文献

- [1] 国务院教育督导委员会办公室关于开展校园欺凌专项治理的通知.国教督办函[2016]22号.
- [2] 刘晓秋, 陈亚萍. 大学生攻击性与社会支持、安全感的相关性. 中国健康心理学杂志, 2014, 628-630 .
- [3] Ames, C. & Archer,J. Achievement goals in theclassroom: students'leaning strategies motivation process. Journalof Educational Psychology,1988,(3):29-34.
- [4] Rubin, K. H., Bukowski, W., & Parker, J. G.Peer interactions, relationships, and groups.In N. Eisenberg (Ed.), W. Damon (Series Ed.), Handbook of child psychology: 3. Social, emotional, and personality development (5th ed), (pp. 619-700). New York: Wiley ,1998.
- [5] 王素丽. 小学高年级学生攻击行为研究及教育对策——以盘锦市为例. 辽宁师范大学, 2006.
- [6] Dollard J.Frustration and Aggression .New Haven,CT:Yale U-niversity Press,1939.
- [7] 张文新, 纪林芹. 儿童攻击发展研究的新进展. 心理发展与教育. 2007. 23(2):122-127.
- [8] 屈朝霞, 童玉林等. 同伴交往、学业成绩对儿童青少年攻击行为的影响——基于挫折—侵犯理论的研究. 青少年犯罪问题, 2012, 4:13-21.
- [9] 章志光. 社会心理学. 北京, 人民教育出版社, 1996:, 317-344.
- [10] 高桦. 被攻击者的性别差异研究. 社会心理科学, 1997(4), 26-29.
- [11] 李宏利, 宋耀武. 青少年攻击行为干预研究的新进展. 心理科学, 2004, 27(4):1005-1009.
- [12] 杨美芹. 中职生父母教养方式与攻击性的关系研究 ——以楚雄技师学院为例. 云南师范大学, 2016.
- [13] Buss A,Durkee A.An inventory for assessing different kinds of ostility.Journal of Counseling Psychology,1957,21(3):343-349.
- [14] Allen B,Potkay A.On the arbitrary distinction between states and raits.Journal of Personality and Social Psychology,1981.
- [15] Dodge,K.A.& Newman,J.P.Biased decision-making processes in aggressive boys.Jouranl of Abnormal Psychology, 90:375-379, 1981.

- [16] 潘绮敏. 青少年攻击性的维度、结构及其相关研究. 华南师范大学教育科学学院, 2005.
- [17] 王苏钰. 小学生攻击性行为的成因分析及其疗法研究. 教育探索, 2002, 5:49-51.
- [18] 张文新. 学校中的欺负问题——我们所知道的一些基本事实. 山东师大学报, 1001-597, .2001, 03.001.
- [19] 何进军. 中小學生欺侮行为方式与特点. 健康心理学杂志, 2002.
- [20] Shaffer D R. Social and Personality Development(5th Edition).Thomson Learning, Inc, US, 2005. 287.
- [21] Lagerspetz K M J. Group Aggression among School Children in three Schools. Scandinavian Journal of Psychology,1982,23: 45- 52.
- [22] 解男. 父母教养方式、自我控制与幼儿攻击性行为的关系. 研究鞍山师范学院, 2015.
- [23] 郭秀琴, 顾昭明, 郭新刚, 武丽丽. 父母教养方式与大学生攻击性的相关. 中国健康心理学杂志, 2015, 1499—1502.
- [24] 苗丽阳. 青少年亲子依恋、父母教养方式与攻击性的关系研究. 西北师范大学, 2012.
- [25] 智银利, 刘丽. 儿童攻击性行为研究综述. 教育理论与实践, 2003, 43-45.
- [26] 张文新, 张福建. 学前儿童在园攻击性行为的观察研究. 心理发展与教育, 1996, 18-22.
- [27] 张文新, 王益文, 鞠玉翠等. 儿童欺负行为的类型及其相关因素. 心理发展与教育, 2001, 12-17.
- [28] 简福平. 小学儿童攻击性行为发展特点的研究. 西南师范大学教育科学研究所, 2005.
- [29] Buss AH, Perry M.The Aggression Questionnaire [J]. J Pers Soc Psychol, 1992, 63 (3): 452—459.
- [30] 李献云, 费立鹏, 张亚利, 牛雅娟, 童永胜, 杨少杰. Buss和Perry攻击问中文版的修订和信效度. 中国神经精神疾病杂志, 2011, 10.
- [31] 杨奕. 中小學生情绪管理、人际归因与攻击行为的关系研究[D].华中科技大学.2013.

- [32] 黄靖婷. 初中生亲子依恋、情绪调节和攻击行为的关系. 山西大学, 2017.
- [33] 余晓敏, 吴汉荣. 农村独生子女与非独生子女小学行为问题比较研究. 华中科技大学学报. 2012, 64-66.
- [34] 陈洪岩, 李军, 杨世昌, 邹枫. 独生子女初中生攻击行为与父母教养方式及家庭环境的关系. 中国学校卫生. 2014, 219-224.
- [35] 孙艳, 余毅震, 罗贻雪, 杨奕. 小学高年级学生攻击行为与情绪管理关系. 中国学校卫. 2011, 912-913.
- [36] 罗贵明. 父母教养方式、自尊水平与大学生攻击行为的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 198-199.
- [37] 刘建榕. 不同性别学童攻击行为与家庭环境的关系[J]. 健康心理学杂志. 2003, Vol 11, No. 2, 103-105.
- [38] 赵祝. 小学高年级学生的攻击性行为与亲子关系、同伴关系的相关研究. 云南师范大学, 2013.
- [39] 杨丽珠. 对幼儿自控能力培养的实验研究. 北京师范大学学报. 1995 年国内访问学者专辑.
- [40] ARSENIO WF, ADAMS E, GOLD J. Social information processing, moral reasoning, and emotion attributions: Relations with adolescents' reactive and proactive aggression. *Child Dev*, 2009, 80 (6): 1739-1755
- [41] 潘绮敏, 张卫. 青少年攻击性问卷的编制. 心理与行为研究, 2007, 41-46.
- [42] Davidson RJ, Putnam KM, Larson CL. Dysfunction in the neural circuitry of emotion regulation--a possible prelude to violence. *Science*, 2000, 289(5479):591-594.
- [43] Verona E, Patrick CJ, Lang AR. A direct assessment of the role of state and trait negative emotion in aggressive behavior. *Journal of Abnormal Psychology*, 2002, 111(2):249.
- [44] 陈欣银, 李伯黍等. 中国儿童的亲子关系、社会行为及同伴接受性研究. 心理学报, 1995, 329-335.
- [45] Hoffman, M. L. Power assertion by the parent and its impact on the child. *Child Development*, 1990, 31: 129-143.
- [46] 余毅震, 史俊霞, 黄艳等. 家庭因素与儿童青少年攻击行为关系探讨. 中国

- 学校卫生. 2005, 811—813.
- [47] 张文新等.儿童欺侮问题研究综述[J].心理学动态,1999, (3):37-42.
- [48] HARACHI TW, FLEMING CB, WHITE HR, et al. Aggressive behavior among girls and boys during middle childhood: Predictors and sequelae of trajectory group membership[J]. *Aggress Behav*, 2006, 32(4):279—293.
- [49] 陈会昌, 阴军莉, 张宏学. 2 岁儿童延迟性自我控制及家庭因素的相关研究 [T]. *心理科学*. 2005, 28 (002): 285-289.
- [50] 赵建华. 小学生攻击性行为的心理分析及对策研究. *心理科学* *Psychological Science* 2005, 28(4) : 965- 968
- [51] 郭伯良,张雷.儿童攻击和同伴关系的相关: 20 年研究的元分析[J].*心理科学*,2003,26 (5): 843-846 .
- [52] LOEBER R, HAY D. Key issues in the development of aggress and violence from childhood to early adulthood[J]. *Annu Rev Psych* 1997, 48:371—410.

附录

攻击性问卷

亲爱的同学：

您好！此次匿名调查数据仅为课题研究所用，与您的成绩和操行评价无任何关系，所以，您不必有任何顾虑。请您仔细阅读每一个项目，并对照自己的实际情况，在相应的地方画“√”。您的如实回答对我们的研究非常重要。感谢您的支持与合作！祝您万事如意！

一、请先填写基本资料

性别：男（ ） 女（ ）

民族：汉族（ ） 回族（ ） 满族（ ）

年级：四年级（ ） 五年级（ ） 六年级（ ）

籍贯：农村（ ） 城市（ ）

是否独生子女：是（ ） 否（ ）（如填否请写出同胞人数：____
_____；本人排行_____）

家庭结构：与祖辈、亲辈同住（ ） 与亲辈单独居住（ ）
与祖辈单独居住（ ）

父亲学历：（ ） 母亲学历：（ ）

1. 小学 2. 初中 3. 高中 4. 大学

父亲职业：（ ） 母亲职业：（ ）

1. 专业技术人员 2. 工农与服务行业人员 3. 行政事业单位
4. 商人、雇主 5. 无业与主妇

二、希望您如实回答，如果您不太确定如何回答，请尽量估计。

- | | | | | | |
|------------------------|---|---|---|---|---|
| 1. 某些情况下，我会控制不住而打人。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2. 我不同意朋友意见时，就当面反对。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3. 我的脾气一点就着，但一会就好。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. 我的嫉妒心较强。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5. 很烦躁时我会想到伤害自己。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6. 如果有人故意找我麻烦，严重时我会揍他。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

7. 我喜欢否定他人的意见。	1	2	3	4	5
8. 事情不顺利时我的烦恼会表现出来。	1	2	3	4	5
9 我觉得我遇到不公平的事较多。	1	2	3	4	5
10. 很生气时我会因不小心而受伤。	1	2	3	4	5
11. 如果有人打我，我会还击。	1	2	3	4	5
12. 当人们干扰我时，我会毫不客气地指责他们。	1	2	3	4	5
13. 我生气时感觉像个火药库，随时会爆炸。	1	2	3	4	5
14. 陌生人对我过于友好时，我怀疑对方另有目的。	1	2	3	4	5
15. 特别激动时我会忽视自身安全。	1	2	3	4	5
16. 我比别人打架稍多一些。	1	2	3	4	5
17. 当人们与我意见不同时，我会忍不住与其争论。	1	2	3	4	5
18. 我难以控制自己的脾气。	1	2	3	4	5
19. 我对某些事情感到耿耿于怀。	1	2	3	4	5
20. 很自责时我会惩罚自己。	1	2	3	4	5
21. 必要时我用武力维护自己的权利。	1	2	3	4	5
22. 我容易与人发生争吵。	1	2	3	4	5
23. 看到不顺眼的事，我容易发火。	1	2	3	4	5
24. 我认为有“朋友”说我的坏话。	1	2	3	4	5
25. 情绪不好时我会做出诸如大量吸烟、喝酒或不注意饮食等危害自身健康的行为。	1	2	3	4	5
26. 如果周围人为难我到一定程度，我和他们会动手打架。	1	2	3	4	5
27. 我会无缘无故发脾气。	1	2	3	4	5
28. 当别人对我特别好时，我觉得他们有所企图。	1	2	3	4	5
29. 我很生气时，会当他们面摔东西。	1	2	3	4	5
30. 我怀疑有人在背后嘲笑我。	1	2	3	4	5

访谈提纲

访谈者开场白：

您好！我正在对本校四、五、六年级的学生进行攻击性的调查，目的是想了解这一个阶段的学生的攻击性的状况，以及影响他们出现攻击性的因素，以便于我们制定相应的干预措施。因此，需要您的帮助与参与。对于今天访谈所涉及到的内容我们会进行严格的保密，且本次谈话仅作为我的研究所用，再次感谢您的帮助！

访谈内容：

1. 学生（攻击者）：

(1)你喜欢看什么样的电视节目或喜欢玩什么游戏？

(2)什么情况下你会愤怒？

(3)你的父母经常惩罚你吗，你的感觉是什么？

(4)你认为“孩子头”受同学尊重吗？

2. 学生（受攻击者）：

(1)你被同学惹不高兴的次数？（每日？每周？每月？）

(2)他人以什么样的方式欺负你？

(3)他人在什么情况下攻击你？

(4)你被同学攻击后，会怎么样？

3. 家长（攻击者的家长）：

(1)您的孩子小时候是个什么样的孩子？

(2)你们对孩子的教养方式是什么？

(3)你们会在孩子面前表现出对他人或爱人的攻击吗？（比如：争吵、唠叨、敌对情绪等）

(4)当您的孩子与同学发生了冲突矛盾（比如：打架、骂人等）时，而且是您的孩子调皮欺负了其他孩子，您是如何处理的？

(5)你们的家庭关系、居住情况是什么样？

4. 家长（受攻击者的家长）：

(1)你们对孩子的教养方式是什么？

(2)孩子平时的情绪怎么样？

(3)当您的孩子与同伴（同学或小伙伴）发生了冲突（如：肢体碰撞、口角之争等）时，您的孩子被欺负了，您是如何处理的？

5. 班主任：

- (1)你们班学生的攻击方式有哪些？
- (2)根据您的了解，导致攻击性产生的原因有哪些？
- (3)对于出现攻击行为的孩子，您是怎么做的？
- (4)您认为，如何有效控制学生的攻击性？

6. 旁观者：

- (1)哪些人最喜欢去惹别人不高兴？
- (2)哪些人经常被攻击？
- (3)同学之间闹矛盾时，大家会怎么做？

攻读学位期间取得的研究成果

致 谢

时光飞逝，三年的在职研究生生涯转眼间就将与我挥手告别，有留恋，也有不舍。三年来，辛劳的老师们用汗珠灌溉了我干涸的心田，热忱的同学们陪伴我在困境中勇敢的站起来，继续前行。我将永远珍惜山西大学三年的研究生生活，它是我一生的财富。毕业之际，我要向我最敬爱的老师们和最亲爱的同学们以及给予我帮助的所有人表达我最诚挚、最衷心的感谢。

首先，我要感谢我的导师：刘丽老师。在我读在职研究生的这三年中，刘丽老师那广博的心理学及心理咨询的专业知识，严密细致、一丝不苟的教学态度，尽心竭力、严肃认真的工作作风，诲人不倦、德重恩弘的高尚师德，朴实无华、平易近人的人格魅力，对我的专业知识的掌握和今后我的教学工作受益无穷。而且，本篇论文从选题到最终的完成，倾注了刘丽老师大量的心血，论文的每一步都是在刘丽老师的指导下完成的，无数次的修改，小到一处标点、一个字体、一些格式的错误，刘丽老师都会逐一标注，用红色的批注详细的解释、耐心地一一指导。在此我向我的导师刘丽老师表示最深的谢意！

其次，我要感谢山大教育科学学院的领导、各位老师、心理健康教育专业的同学们和我的朋友：王欢、王佳、原薪淇、郎丽芬、秦丽艳、许桐、牛靖晶对我的论文的提点和指导。他们在我读在职研究生阶段的学习和生活中给予了极大的关心和帮助，感谢你们在我完成问卷调查中给予的大力支持，感谢你们对我的论文提出的中肯意见，帮我走出谜团，找出新思路。

再次，我要感谢我的父母，感谢你们对我的信任和包容，感谢你们在我读研期间帮我照顾两个孩子，任劳任怨的付出，让我能够全心全意地投入到研究生的学习和论文的写作当中，我会更加努力，更加拼搏，以最好的状态回报你们。

最后，我要向百忙之中审阅论文和参加论文答辩的各位老师表示由衷的感谢！你们辛苦了！

个人简况及联系方式

个人简况

姓名：吕慧 性别：女 籍贯：长治

个人简历：2001年9月——2005年7月 太原师范学院 教育系
2007年9月至今 长治市友谊小学 语文教师
2016年3月——2018年11月 山西大学

工作去向：长治市友谊小学语文教育工作。

联系方式：13313559090

电子信箱：1393358032@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所提交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

2018 年 月 日