



山西大学 2018 届在职人员
攻读教育硕士专业学位论文

高中寄宿制学生父母心理控制、应对方式
与心理健康的关系研究

作者姓名	赵 丽
指导教师	刘 丽 副教授 王斌红 主任医师
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2015 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

山西大学

2018 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

高中寄宿制学生父母心理控制、应对方式 与心理健康的关系研究

作者姓名	赵 丽
指导教师	刘 丽 副教授 王斌红 主任医师
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2015 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2018

The Research on Relations of Parental Psychological
Control and Coping Style and Mental Health in High School
Boarding Students

Name	Zhao li
Supervisor	Liu li Associate Professor Wang binhong Botanic Physician
Major	Master of Education Degree
Field of Research	Education Management
Department	College of Educational Science
Research Duration	2015.03-2018.10

October, 2018

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 概念的界定.....	2
1.1.1 寄宿制学校.....	2
1.1.2 父母心理控制.....	2
1.1.3 应对方式.....	3
1.1.4 心理健康.....	3
1.2 国内外研究现状.....	4
1.2.1 父母心理控制与高中寄宿制学生心理健康的关系.....	4
1.2.2 应对方式与高中寄宿制学生心理健康的关系.....	5
第二章 问题的提出与研究设计.....	6
2.1 问题的提出.....	6
2.2 研究的目的与意义.....	6
2.2.1 研究目的.....	6
2.2.2 研究意义.....	6
2.3 研究方法.....	7
2.3.1 研究对象.....	7
2.3.2 研究工具.....	7
(2) 应对方式.....	7
(3) 心理健康.....	7
2.3.3 数据处理.....	7
第三章 结果与分析.....	8
3.1 寄宿制学生心理健康整体状况分析.....	8
3.2 寄宿制学生心理健康状况人口统计学差异分析.....	9
3.2.1 寄宿制学生心理健康状况的性别差异.....	9
3.2.2 寄宿制学生心理健康状况的年级差异.....	9
3.2.3 寄宿制学生心理健康状况在是否独生子女上的差异.....	10

3.2.4 寄宿制学生心理健康状况在父亲文化水平的差异.....	11
3.2.5 寄宿制学生心理健康状况在母亲文化水平的差异.....	11
3.3 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的关系探讨....	12
3.3.1 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的相关分析.....	12
3.3.2 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况关系的回归分析.....	14
第四章 讨论.....	19
4.1 寄宿制学生心理健康总体状况.....	19
4.2 寄宿制学生心理健康状况的人口学差异.....	19
4.2.1 寄宿制学生心理健康状况的性别差异.....	19
4.2.2 寄宿制学生心理健康状况的年级差异.....	19
4.2.3 寄宿制学生心理健康状况在是否独生子女上的差异.....	19
4.2.4 寄宿制学生心理健康状况在父亲、母亲文化水平上的差异.....	20
4.3 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的关系.....	20
4.3.1 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与强迫症状的关系.....	20
4.3.2 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与人际关系敏感的关系.....	21
4.3.3 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与抑郁的关系.....	21
4.3.4 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与焦虑的关系.....	21
4.3.5 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与恐怖的关系.....	21
4.3.6 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与偏执的关系.....	21
4.3.7 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与精神病性的关系.....	22
4.3.8 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与心理健康总均分的关系.....	22
第五章 结论与建议.....	24
5.1 研究结论.....	24
5.2 研究建议.....	24
5.2.1 父母教养视角.....	25
5.2.2 学生应对视角.....	25
5.3 不足与展望.....	26
5.3.1 从研究的方法看.....	26
5.3.2 从研究的内容看.....	27

参 考 文 献.....	28
致谢.....	32
个人简况及联系方式.....	33
承 诺 书.....	34
学位论文使用授权声明.....	35

Contents

Chinese Abstract	I
Abstract	III
Introduction	1
Chapter 1 Literature Review	2
1.1 Concept definition.....	2
1.1.1 Boarding school.....	2
1.1.2 Parental control.....	2
1.1.3 Response method.....	3
1.1.4 Mental health.....	3
1.2 Research status at home and abroad.....	4
1.2.1 The relationship between parents' psychological control and the mental health of high school boarders.....	4
1.2.2 Relationship between coping styles and mental health of high school boarders.....	5
Chapter 2 Problem presentation and research design	6
2.1 Problem presentation.....	6
2.2 Research purpose and significance.....	6
2.2.1 Research purpose.....	6
2.2.2 Research significance.....	6
2.3 Research method.....	7
2.3.1 Research object.....	7
2.3.2 Research tool.....	7
2.3.3 Data processing.....	7
Chapter III results and Analysis	8
3.1 Overall analysis of mental health of boarding students	8
3.2 Demographic analysis of mental health status of boarding students	9
3.2.1 Gender differences in mental health of boarding students.....	9
3.2.2 Grade differences in mental health of boarding students	9
3.2.3 Differences in the mental health status of boarding students on single children.....	10

3.2.4 Differences in the mental health of the boarding students on the cultural level of the fathers.....	11
3.2.5 Difference in mother's mental health of boarding students	11
3.3 Discussion on the relationship between parents' mental control, coping style and mental health status of boarding students	12
3.3.1 Correlation analysis of parents' psychological control, coping style and mental health status of boarding students	12
3.3.2 Regression analysis of the relationship between parents' mental control, coping style and their mental health status of a boarding school	14
Chapter IV discussion.....	19
4.1 General mental health status of boarding students	19
4.2 Demographic differences in mental health of boarding students	19
4.2.1 Gender difference in mental health of boarding students	19
4.2.2 Grade differences in mental health of boarding students	19
4.2.3 Difference of psychological health status of boarding students on single children.....	19
4.2.4 The differences in the mental health status between the parents and the host students.....	20
4.3 Relationship between parents' mental control, coping style and mental health status of boarding students	20
4.3.1 Lrelationship between psychological control, coping style and obsessive-compulsive symptoms of parents of boarding students.....	20
4.3.2 Psychological control, coping style and interpersonal sensitivity of parents of boarding students.....	21
4.3.3 Relationship between psychological control, coping style and depression of parents of boarding students.....	21
4.3.4 Relationship between psychological control, coping style and anxiety of parents of boarding students.....	21
4.3.5 Relationship between psychological control, coping style and terror of parents of boarding students.....	21
4.3.6 Relationship between psychological control, coping style and paranoia of	

parents of boarding students.....	21
4.3.7 Relationship between psychological control, coping style and psychosis of parents of boarding students.....	22
4.3.8 Relationship between psychological control and coping style of parents and mental health of boarding students.....	22
Chapter 5 Conclusions and recommendations.....	24
5.1 Research conclusion.....	24
5.2 Study recommendation.....	24
5.2.1 Parental education perspective.....	25
5.2.2 Perspective of student response.....	25
5.3 Deficiency and prospect.....	24
5.3.1 From the research methods.....	24
5.3.2 From the content of the research.....	24
References.....	28
Acknowledgment.....	32
Personal profiles.....	33
Letter of commitment.....	34
Authorization statement.....	35

中文摘要

教育部为了整合有限的教育资源，使学生能够更好地享受到教育资源，提高学习的效果，在很多高中部推行了寄宿制。高中生虽然具备了一定的辨别能力和认知能力，但他们的心理还处于发展阶段，并没有完全成熟。在寄宿制教学模式环境中学习的高中生，他们的主要社会环境发生了重大变化，由家庭变为学校。面对生活和学习的多重压力、双重挑战，他们采用何种应对方式对其心理健康发展具有重要影响，一旦处理不善，极易产生心理问题。从多重生态系统的视角考虑，个体和所处的多个环境会组合成一个复杂的系统，对个体的心理发展、行为决策产生共同的作用机制。如，家庭环境中的父母教养方式、学校的管理机制就会对个体的心理健康发展产生联合效应。

本研究以清徐县寄宿制学校高中生为研究对象，采用方便取样的方式抽取了清徐中学高一、高二两个年级，共 236 名学生进行问卷调查，包括《父母心理控制问卷》、《简易应对方式问卷》以及《SCL-90 清单》。测试完毕后，共收回有效问卷 206，通过分析数据探讨得到以下结论：

- (1) 该中学寄宿制学生心理健康总体状况比较严峻，症状阳性比例高达 81.55%；
- (2) 父母心理控制与心理健康的强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性、总体状况以及应对方式具有相关关系，应对方式与心理健康总均分及各因子相关均显著；
- (3) 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式部分影响其强迫症状，中介效应达到显著水平 ($Z=2.35, p<0.05$)；
- (4) 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式部分影响其人际关系敏感，中介效应达到显著水平 ($Z=2.80, p<0.01$)；
- (5) 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式部分影响其抑郁水平，中介效应达到显著水平 ($Z=3.02, p<0.01$)；
- (6) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其焦虑水平，中介效应达到显著水平 ($Z=2.76, p<0.01$)；
- (7) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其恐怖水平，中介效应达到显著水平 ($Z=2.73, p<0.01$)；
- (8) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其偏执水平，中介效应达到显著水平 ($Z=2.79, p<0.01$)；

(9) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其精神病性水平, 中介效应达到显著水平 ($Z=2.96, p<0.01$);

(10) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其心理健康总体状况, 中介效应达到显著水平 ($Z=2.97, p<0.01$)。

关键词: 高中; 寄宿生; 父母心理控制; 应对方式; 心理健康

ABSTRACT

In order to integrate limited education resources and enable students to better enjoy education resources and improve the learning effect, the ministry of education has implemented the boarding system in many high and middle schools. Although high school students have certain discrimination and cognitive ability, their individual mental health level is relatively low, and their mental development is still in the stage of development, and they are not fully mature. High school students who study in a board-based teaching mode have their main social environment changed from family to school. Facing the double pressure and double challenges of life and study, the coping style they adopt has an important influence on their mental health development. Once they are not well handled, psychological problems will easily occur. According to the organism-environment interaction model, individuals and the environment form a complex operating system in which each factor in the system is interdependent and acts together. In other words, the role of individual factors (such as coping styles) may vary with changes in environmental factors (such as parental control). Based on this, this study QingXu boarding high school students as the research object, Use the convenience sampling method to extract the QingXu high school grade two, a total of a questionnaire survey was conducted among 236 students, after the test, a total of 206 effective questionnaires were taken back, through the analysis of data to investigate the mental health status of the boarding high school students and parents in which the role of psychological control and coping styles.

The following conclusions are obtained:

(1) The overall mental health status of the boarding students in the middle school is severe, with the proportion of positive symptoms as high as 81.55%;

(2) Parental psychological control is correlated with the obsessive compulsive symptoms, interpersonal relationship sensitivity, depression,

anxiety, terror, depression, paranoia, psychosis, general condition and coping style, which is significantly correlated with the overall average score of mental health and various factors.

(3) Parental psychological control can partially affect their obsessive-compulsive symptoms by influencing the coping style of individuals, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=2.35$, $p<0.05$).

(4) Parental psychological control can partially affect the individual's interpersonal sensitivity by influencing coping styles, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=2.80$, $p<0.01$).

(5) Parental psychological control can partially affect their depression level by influencing coping styles of individuals, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=3.02$, $p<0.01$).

(6) Parental psychological control can completely affect their anxiety level through individual coping styles, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=2.76$, $p<0.01$).

(7) Parental psychological control can completely affect their terror level through individual coping styles, and the intermediary effect reaches a significant level ($Z=2.73$, $p<0.01$).

(8) Parental psychological control can completely affect their level of paranoia through individual coping styles, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=2.79$, $p<0.01$).

(9) Parental psychological control can completely affect the level of psychopathy through individual coping styles, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=2.96$, $p<0.01$).

(10) Parental psychological control can completely affect their overall mental health through individual coping styles, and the mediating effect reaches a significant level ($Z=2.97$, $p<0.01$).

Key words: High school; Boarder; Parental Psychological Control;
Coping Style Mental health; Relationship

引 言

教育部为了整合有限的教育资源，使学生能够更好地享受基础教育，提高学习效果，在很多中学推行了寄宿制的教学模式。高中生虽然具备了一定的辨别能力和认知能力，但是其心理还处于发展阶段，并没有完全成熟。发展情景论指出，个体的成长过程存在个人-社会环境之间的交互式影响^[1]。对于在寄宿制教学模式环境中学习的中学生，他们的主要社会环境发生了重大变化，由家庭变为学校。除此外，中学生的心理发展也正处于一个“分离-个体化”的关键时期，他们希望摆脱父母控制，以发展自己的独立意识。因此和父母之间的关系逐渐减弱，和同伴之间的关系联结越来越强^[2]。结合现实环境和心理发展特点可知，寄宿制学生在该时期经历了一个极其重要的转折。面对子女外出求学这个变化，对于家长来说很难做到放手任其发展，往往会对孩子采取心理和行为控制；对于学生来说，新环境的变化也会给其带来诸多挑战，他们需要适应新的生活环境，尝试生活独立，面对生活和学习的双重压力、双重挑战，他们采用何种应对方式对其心理健康发展具有重要影响，一旦处理不善，极易产生心理问题。

基于此，本研究以清徐县某中学寄宿制学生为研究对象，意在考察他们的心理健康状况以及父母控制和应对方式在其中发挥的作用，并据此提出相应的应对对策，为寄宿制中学生的心理健康教育工作提供理论支持，以促进中学寄宿制学生身心健康发展。

第一章 文献综述

1.1 概念的界定

1.1.1 寄宿制学校

从学校的角度来说，寄宿制是指学校向学生提供住宿、学习等条件的办学体系，而不是强迫学生在校住宿的制度。学生可以根据自身学习的具体情况，选择是否在校住宿。笔者在本文讨论寄宿制的学校只局限于高中阶段的学校，并不涉及到九年义务教育阶段的小学和初中。

为了充分利用教学资源，提高教学成绩，促进学生各种能力的提高。有些学校在政府部门的大力支持下，根据学校自身的条件，为广大在校生提供了食宿条件。寄宿制学校是专门进行教育的机构，是学生和教师开展教学活动的场所，在寄宿制学校，教师可以尽可能利用学校的现有资源，为学生提供更好的学习条件和机会，使他们能够节省大量的时间和精力，投入到学习之中^[3]。笔者将本文中所研究的高中寄宿制学校界定为能够为学生提供食宿条件、食堂和一些基本生活设施的高中学校。

1.1.2 父母心理控制

父母心理控制也是父母教养方式的一种，它指的是父母在管教子女方面展现出来的稳定的控制行为。Barber 等人认为父母控制可以分为心理控制和行为控制^[4]，前者指的是父母对孩子内在心理和情绪的控制，对于子女独立感的发展具有一定的抑制和妨碍作用；而后者指的是父母对子女外在行为的控制和管理^[5]。父母心理控制更多约束了子女的想法和意识^[6]，而父母行为控制确能给孩子的行为提供必要的指导和监控^[7]。

现有研究已经在一定程度上揭示了父母控制的对个体心理发展的影响，研究发现父母心理和行为控制对个体的影响机制和结果均存在差异，如父母心理控制水平越高，个体的内、外化问题（如，抑郁和攻击）越严重^[8]。而父母行为控制水平越高，个体的外化问题（如，反社会行为、药物滥用和违纪行为）则会受到一定的抑制^[9]。可见，父母心理控制在预测青少年内外化问题方面作用突出^[10]，但国内一项关于父母控制的研究与已有研究有一定的差异，它发现过高的父母行为控制也会给个体带来内化问题（情绪障碍）^[11]。Qin 等人的研究结果综合了已有研究，他认为个体进入青少年以后，自主独立意识增强，父母过多干预个体问题及决定都能产生消极影响^[12]。

鉴于高中寄宿制的学校环境，在物理空间上阻断了父母的行为控制，但并不影

响父母心理控制的实施。因此，本研究主要关注父母心理控制对个体心理健康状况的发展。

1.1.3 应对方式

通俗地说，应对就是指应付，其本意是指个体有能力在不同的环境中经受挑战，能够成功地处理问题^[13]。在上个世纪六十年代，美国学者开始对“应对”进行研究，在该领域内，不同的研究者提出了各自的意见。起初，学者们认为个体的应对活动是一种适应事物的过程或行为。经过长时间的研究之后，学者认为应对是个体对事物的认知活动和行为的综合体。学者在研究应对时通常从特质论、过程论和交互作用论三个方面着手，对个体的应对特征进行研究，从而全面了解个体的应对方式。

应对方式是指个体处理问题时所采用的策略，也可以称作个体在应激期间处理事情时保持心态平衡的一种手段或方法^[14]。进入高中就读的学生都想通过高考这座“独木桥”进入一个理想的高等院校，为今后的人生奠定牢固的基础。“一卷定终身”的考试制度，学校、家庭以及社会过分看重升学，给他们的负担过重，严重影响考生的心理健康状况，产生焦虑、抑郁等不良情绪。

已有研究发现，影响应对方式的因素主要有：性别、年龄、学校和其它因素。高中生在处理应激问题时存在着较大的性别差异，女孩更倾向于采用消极的应对方式；影响应对方式的第二个因素为年龄，不同年龄阶段的学生所采用的应对方式不仅差异很大，而且稳定性也较差。学校对学生应对方式也存在着影响，重点高中的学生比普通高中的学生能够更好地采用积极应对的方式来解决。除此以外，学生的自我效能感、情绪等也会对学生的应对方式产生影响^[15]。

1.1.4 心理健康

中学阶段是中学生心理健康发展的关键期，也是心理问题的高发期，学生的生理和心理都会发生一系列“量”与“质”的飞跃。一旦遭遇问题，很容易出现心理危机。我国当前的心理健康教育水平还有待进一步的提升，学生的心理健康教育还相对不足，据调查，近 20% 的中学生都面临或多或少心理问题^[16]。因此，关注中学生的心理健康状况，提高中学生心理素质、身心和谐发展刻不容缓。

心理健康的概念由美国的比尔斯首次提出，但至今衡量心理健康的标准并不完全一样。世界卫生组织给出的标准包括四个方面：1、个体身心发展、智力发展以及情绪的控制能够有效地调和；2、在不同的环境中，个体的适应性强，人与人之间能够互相谦让；3、个体有着很强的幸福感；4、个体在工作中，能把自己的潜力有效地发挥出来^[17]。

结合国内外学者的研究成果以及我国当前高中寄宿生的具体情况，本研究采用 Derogatis 编制 SCL-90 症状清单综合寄宿制高中生的认知、思维、感觉、知觉以及人际关系、行为习惯、饮食睡眠等多个方面评估其心理健康状况。

1.2 国内外研究现状

对于在寄宿制教学模式环境中学习的中学生，他们的主要社会环境发生了重大变化，由家庭变为学校。除此外，中学生的心理发展也正处于一个“分离-个体化”的关键时期，他们希望摆脱父母控制，以发展自己的独立意识，因此和父母之间的关系逐渐减弱，和同伴之间的关系联结越来越强^[18]。结合现实环境和心理发展特点可知，寄宿制学生在该时期经历了一个极其重要的转折。面对子女外出求学这个变化，对于家长来说很难做到放手任其发展，往往会对孩子采取心理和行为控制；对于学生来说，新环境的变化也会给其带来诸多挑战，他们需要适应新的生活环境，尝试生活独立，面对生活和学习的多重压力、双重挑战，他们采用何种应对方式对其心理健康发展具有重要影响，一旦处理不善，极易产生心理问题。

谭晖、安爱华和王震维等人对高中寄宿生的心理问题进行研究后指出：寄宿生的心理问题和走读生的心理问题相比之后，其检出率明显高于走读生^[19]。王锋、王莉和李瑞芹的研究结果显示：高中寄宿生心理健康的影响因素主要来源于强迫、偏执、敌对、抑郁和焦虑五个因子^[20]。肖利敏、陶芳标对 3834 名学生进行研究之后发现：寄宿生的抑郁症和焦虑症的现象较为常见^[21]。

1.2.1 父母心理控制与高中寄宿制学生心理健康的关系

家庭是个体接触最早、时间最长的环境系统，父母人格特质、价值观、教养方式都会对个体产生深远的影响。就有研究者发现，中学生的许多心理问题都是父母不良教养方式的结果^[22]。父母心理控制这种教养方式体现的是父母对孩子心理、情绪的一种控制和威胁，对其自主独立的发展十分有害。

父母心理控制是通过阻断个体情感依赖、干涉个体独立意识发展来控制个体的一种教养方式。父母心理控制水平与孩子的不适应行为具有显著的正向相关关系。现有关于父母心理控制对个体心理健康发展的横纵向研究均表明，父母心理控制和个体的内在问题行为（如抑郁、焦虑、人际关系敏感等）有关，且儿童早期的父母心理控制能预测青少年早期的诸多情绪障碍及行为问题^[23-24]。在研究惩罚教养方式对孩子社会化影响的过程中，发现父母冷暴力（如漠视、孤立、不回应等）的惩罚方式会破坏子女与父母之间的亲子关系，给子女带来自身安全的威胁感和焦虑感，

以及强烈的内疚感^[25]。Barber(1996)指出父母心理控制能够预测孩子的抑郁水平,以及犯罪倾向^[26]。Conger 和 Scaramella 等人的研究从个体纵向发展的视角揭示了,父母心理控制对个体更深层次的影响后果,父母对子女早期心理控制越强,个体将来的自信心水平就越低^[27]。

综合国内国外有关父母心理控制与个体心理健康相关的文献可知,父母心理控制是中学生心理健康的不可忽视的影响因素。

1.2.2 应对方式与高中寄宿制学生心理健康的关系

钱丽菊,钟霞和姜乾金等人的研究表明:学生消极应对方式与 SCL-90、SDS、SAS、EPQ 中 N 量表总分呈显著正相关关系,与积极应对方式间相关不明显^[28]。肖计划等人研究结果表明:在高中寄宿生之中,能够使用“解决问题”等应对方式的学生不但能够和学生相处融洽,而且其精神健康水平也较高;当碰到问题时,较多使用“自责”等消极应对方式的学生,其精神健康状况不但低下,而且还会出现抑郁、焦虑等强迫症状^[29]。高宝山等人研究结果显示:学生的应对方式与心理健康有着很大的关系,“解决问题”与“求助”作为积极的、成熟的应对方式与心理不健康的关系为负相关;而“自责”等多种不成熟的应对方式与不健康的心理存在着高相关的关系^[30]。

前人研究认为,高中生如果能够采用积极有效解决问题的应对方式,和其良好的适应有着很大的关系,但是如果采用消极无效或者回避问题的方式解决所遇到的难题,则会使高中寄宿生产生焦虑、抑郁等多种不良的心理反应^[31]。Folkman、Billings 和 Moss 等学者的研究发现,学生面对学习生活中各项问题,其采用的应对策略对其心理健康状况影响重大。能够积极地、有效地面对问题,则学生的心理素质过硬,能够妥善地解决问题。如果只是一味地回避问题,不主动地面对问题,则会产生抑郁和焦虑等一些不良的心理问题^[32]。

Aldwin 认为:学生在压力下,采用什么样的应对方式非常重要,如果采取好的应对方式,则有利于学生健康心理的持续发展;如果采取的应对方式不当,则学生就容易产生恐惧、焦虑、暴躁等一些不良的心理反应^[33]。此外,研究者还发现:学生的应对方式会根据年龄的变化而变化^[34]。Andrews 的研究结果显示:当学生在压力下,如果选择的应对方式不正确,则会给其心理的健康发展带来负面的影响,心理损害的危险度可达 43.3%^[35]。

由此可见,应对方式在人们对压力事件的适应过程中也具有影响心理健康的重要作用。

第二章 问题的提出与研究设计

2.1 问题的提出

在寄宿制教学模式环境中学习的高中生，他们的主要社会环境发生了重大变化，由家庭变为学校。面对生活和学习的多重压力、双重挑战，他们采用何种应对方式对其心理健康发展具有重要影响，一旦处理不善，极易产生心理问题。从多重生态系统的视角考虑，个体和所处的多个环境会组合成一个复杂的系统，对个体的心理发展、行为决策产生共同的作用机制。如，家庭环境中的父母教养方式、学校的管理机制就会对个体的心理健康发展产生联合效应^[36]。但现有研究鲜有探讨父母心理控制、应对方式和心理健康三者之间的关系。基于此，本研究以清徐县某中学寄宿制学生为研究对象，意在考察他们的心理健康状况以及父母心理控制和应对方式在其中发挥的作用。

2.2 研究的目的与意义

2.2.1 研究目的

教育部为了整合有限的教育资源，使学生能够更好地享受到教育资源，提高学习的效果，在很多高中部推行了寄宿制的教学模式。本次课题研究，其目的就是探讨高中寄宿生心理健康发展水平，以及父母心理控制、应对方式对心理健康之间的影响，并提出相应的对策，给予学生积极的心理疏导，做好思想的转化工作，解除他们在心理、生活以及学习方面的后顾之忧，增强他们在学习方面的信心，从而形成正确的价值观、人生观以及世界观。

2.2.2 研究意义

高中生虽然具备了一定的辨别能力和认知能力，但是其个体心理健康水平还比较低，他们的心理还处于发展阶段，并没有完全成熟，所以在学习以及生活之中，难于快速地、准确地应对一些事件的发生。当一些意料事件发生之后，他们的反应异常激烈，但是又不善于处理，心理负担加重，一系列的心理问题以及行为问题出现了。特别是寄宿生，他们在学校和同学们住在一起，交往之际，因学习、情感、睡眠、人际关系等因素导致的各种问题接二连三地出现，他们在处理这些问题时容易处于困惑和矛盾状态之中，从而影响着心理的健康发展。此次课题研究。对于提高高中寄宿生心理健康水平有着重要的实践意义，同时也为高中学校加强高中寄宿生心理健康建设工作提供一些方法，以利于促进高中寄宿生身心健康的发展。

2.3 研究方法

2.3.1 研究对象

本课题在研究过程中，以清徐县寄宿制学校高中生为研究对象，进行随机抽样。本研究采用方便方便取样的方式抽取了清徐中学高一、高二两个年级，共 236 名学生进行问卷调查，测试完毕后，收回有效问卷 206 份，有效问卷为 87.29%。

2.3.2 研究工具

（1）父母心理控制

本研究采用了 Wang 等人（2007）编写的父母控制问卷中的心理控制问卷^[37]，共有 18 个题项，如“当父母批评我的时候，他们会提起我以前犯的错误”。问卷从“完全不符合”到“完全符合”分别记 1-5 分，总均分越高，代表父母对子女心理控制的水平越高。问卷的克伦巴赫 α 系数为 0.91。

（2）应对方式

本研究采用解亚宁编制的《简易应对方式问卷》^[38]，共有 20 个题项，如“改变自己的想法，重新发现生活中重要的事情”。在计分的方式上，从“不采取”到“经常采取”分别记 1-4 分。分别计算积极应对和消极应对总均分的 Z 值，用积极应对 Z 值减去消极应对 Z 值的得分代表个体的应对倾向，分数越高，越倾向于积极应对，问卷的克伦巴赫 α 系数为 0.76。

（3）心理健康

本研究采用 Derogatis 编制 SCL-90 清单^[39]，共 90 个题目。在计分方式上，从“无该症状”到“自觉该症状严重”分别记 1-5 分，所有题项的总均分代表心理健康的总体状况，各因子下题目均分越高，表明症状越严重。在本研究中，该问卷的克伦巴赫 α 系数为 0.98。

2.3.3 数据处理

本研究使用 SPSS 25.0 以及 PROCESS2.0 宏程序对数据进行统计分析。

第三章 结果与分析

3.1 寄宿制学生心理健康整体状况分析

表 1 清徐县某中学寄宿制学生心理健康状况分析

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	阳性人数	比例
总体阳性筛查				
总分>160 分	——		118	57.28%
阳性项目数>43 个	——		117	56.80%
任一因子分>2 分	——		158	76.27%
综合	——		168	81.55%
10 因子阳性筛查				
躯体化	1.68	0.61	47	22.82%
强迫症状	2.38	0.68	142	68.93%
人际关系敏感	2.19	0.80	108	52.43%
抑郁	2.08	0.77	93	45.15%
焦虑	2.01	0.78	81	39.32%
敌对	1.99	0.82	75	36.41%
恐怖	1.82	0.72	71	34.47%
偏执	1.92	0.71	68	33.01%
精神病性	1.86	0.65	67	32.52%
其他	1.88	0.66	68	33.01%
总分	178.24	56.09	118	57.28%

本研究对清徐县某中学共计 206 名寄宿制学生测得的《症状自评量表 SCL-90》得分进行统计分析。根据 SCL-90 阳性症状筛查标准：总分超过 160 分，或阳性项目数超过 43 项，或任一因子分超过 2 分，就需要考虑筛查阳性。在本研究中，总分超过 160 分的学生共有 118 人，占比 57.28%；阳性项目数超过 43 的共有 117 人，占比 56.80%；任一因子分超过 2 分的共有 158 人，占比 76.70%；综合三项筛查指标阳性学生共有人 168 人，占比 81.55%。

对 10 个因子进行分析发现，躯体化方面，共有 47 人呈现阳性，占总体比例 22.82%，该中学寄宿制学生躯体化总体状况为（ 1.68 ± 0.61 ）；强迫症状方面，共有 142 人呈现阳性，占总体比例 68.93%，该中学寄宿制学生强迫症状总体状况为（ 2.38 ± 0.68 ）；人际关系敏感方面，共有 108 人呈现阳性，占总体比例 52.43%，该中学寄宿制学生人际关系敏感总体状况为（ 2.19 ± 0.80 ）；抑郁方面，共有 93 人呈现阳性，占总体比例 45.15%，该中学寄宿制学生抑郁的总体状况为（ 2.08 ± 0.77 ）；焦

虑方面,共有 81 人呈现阳性,占总体比例 39.32%,该中学寄宿制学生焦虑的总体状况为 (2.01 ± 0.78);敌对方面,共有 75 人呈现阳性,占总体比例 36.41%,该中学寄宿制学生敌对的总体状况为 (1.99 ± 0.82);恐怖方面,共有 71 人呈现阳性,占总体比例 34.47%,该中学寄宿制学生恐怖的总体状况为 (1.82 ± 0.78);偏执方面,共有 68 人呈现阳性,占总体比例 33.01%,该中学寄宿制学生偏执的总体状况为 (1.92 ± 0.71);精神病性方面,共有 67 人呈现阳性,占总体比例 32.52%,该中学寄宿制学生精神病性的总体状况为 (1.86 ± 0.65);其他方面,共有 68 人呈现阳性,占总体比例 33.01%,该中学寄宿制学生其他的总体状况为 (1.88 ± 0.66)。

可见,学生在强迫症状、人际关系敏感、抑郁以及焦虑这 4 个因子上得分大于 2,其中强迫症状得分最高为 2.38。

3.2 寄宿制学生心理健康状况人口统计学差异分析

3.2.1 寄宿制学生心理健康状况的性别差异

为考察清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在性别上存在的差异,进行独立样本 T 检验,结果(见表 2)发现,男生、女生在心理健康各因子上的得分差异均不显著($p > 0.05$)。

表 2 清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子的性别差异

	男生 (n=65)		女生(n=141)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
躯体化	1.74	0.64	1.65	0.59	1.04
强迫症状	2.40	0.64	2.37	0.70	0.22
人际关系敏感	2.18	0.80	2.20	0.80	-0.15
抑郁	2.07	0.73	2.08	0.78	-0.07
焦虑	2.04	0.79	1.99	0.77	0.37
敌对	2.05	0.85	1.96	0.80	0.74
恐怖	1.82	0.74	1.82	0.72	-0.02
偏执	1.92	0.70	1.93	0.72	-0.07
精神病性	1.89	0.64	1.85	0.66	0.38
其他	1.90	0.66	1.88	0.66	0.23
总均分	1.99	0.64	1.97	0.62	0.19

备注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ (下同)

3.2.2 寄宿制学生心理健康状况的年级差异

因高三学生课业繁重,仅收集到 9 个数据,样本量太少,故不参与本次差异检验。考察清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子的年级差异,进行独立样本 T 检

验, 结果(见表 3)发现, 高一、高二学生在心理健康各因子上的年级差异均不显著($p>0.05$)。

表 3 清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子的年级差异

	高一 (n=167)		高二(n=30)		<i>t</i>
	M	SD	M	SD	
躯体化	1.67	0.60	1.68	0.65	-0.04
强迫症状	2.39	0.68	2.33	0.65	0.41
人际关系敏感	2.22	0.80	2.04	0.77	1.12
抑郁	2.11	0.78	1.88	0.73	1.54
焦虑	2.03	0.79	1.91	0.69	0.75
敌对	2.02	0.83	1.87	0.79	0.90
恐怖	1.82	0.72	1.79	0.73	0.27
偏执	1.95	0.72	1.81	0.67	0.95
精神病性	1.88	0.65	1.75	0.65	1.02
其他	1.91	0.67	1.73	0.62	1.37
总均分	2.00	0.63	1.88	0.59	0.95

3.2.3 寄宿制学生心理健康状况在是否独生子女上的差异

为考察清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在是否独生子女上存在的差异, 进行独立样本 T 检验, 结果(见表 4)发现, 心理健康各因子上的得分在是否独生子女上的差异均不显著($p>0.05$)。

表 4 清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在是否独生子女上的差异

	独生子女 (n=53)		非独生子女(n=153)		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
躯体化	1.69	0.65	1.67	0.59	0.18
强迫症状	2.41	0.69	2.37	0.68	0.32
人际关系敏感	2.24	0.90	2.17	0.76	0.56
抑郁	2.13	0.84	2.06	0.74	0.59
焦虑	2.05	0.82	1.99	0.76	0.41
敌对	1.95	0.74	2.00	0.85	-0.42
恐怖	1.84	0.75	1.81	0.72	0.26
偏执	1.96	0.66	1.91	0.73	0.46
精神病性	1.93	0.71	1.84	0.63	0.90
其他	1.88	0.71	1.89	0.64	-0.06
总均分	2.00	0.66	1.97	0.62	0.26

3.2.4 寄宿制学生心理健康状况在父亲文化水平的差异

为考察清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在父亲文化水平上存在的差异，进行单因素方差分析，结果（见表 5）发现，躯体化和强迫症状在父亲文化水平上差异显著（ $p<0.05$ ）。父亲学历为大学及以上学生在躯体化和强迫症状上的得分显著高于父亲学历为中专（高中）（ $p<0.01$ ）、初中及以下（ $p<0.05$ ）学生的得分，而父亲学历为中专（高中）、初中及以下学生在躯体化和强迫症状上的得分无显著差异（ $p>0.05$ ）；其余因子在父亲文化程度上的差异均不显著（ $p>0.05$ ）。

表 5 清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在父亲文化水平上的差异

	初中及以下 (n=132)		中专或高中 (n=47)		大学及以上 (n=27)		<i>F</i>	<i>LSD</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
躯体化	1.66	0.57	1.85	0.66	1.47	0.63	3.64*	③<①；③<②
强迫症状	2.41	0.66	2.49	0.66	2.06	0.74	3.71*	③<①；③<②
人际关系敏感	2.20	0.73	2.25	0.88	2.05	0.96	0.57	
抑郁	2.06	0.67	2.18	0.88	2.01	0.98	0.58	
焦虑	2.01	0.73	2.06	0.81	1.90	0.91	0.37	
敌对	1.98	0.77	2.04	0.90	1.90	0.90	0.26	
恐怖	1.91	0.74	1.72	0.69	1.58	0.64	2.89	
偏执	1.91	0.69	1.98	0.67	1.88	0.89	0.19	
精神病性	1.86	0.62	1.90	0.68	1.77	0.78	0.33	
其他	1.92	0.61	1.93	0.75	1.60	0.66	2.97	
总均分	1.99	0.57	2.03	0.69	1.83	0.75	0.99	

备注：①=初中及以下；②=中专（高中）；③=大学及以上。

3.2.5 寄宿制学生心理健康状况在母亲文化水平的差异

为考察清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在母亲文化水平上存在的差异，进行单因素方差分析，结果（见表 6）发现，心理健康各因子在母亲文化程度上的差异均不显著（ $p>0.05$ ）。

表 6 清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子在母亲文化水平上的差异

	初中及以下		中专或高中		大学及以上		<i>F</i>
	(n=127)		(n=46)		(n=33)		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
躯体化	1.68	0.58	1.77	0.66	1.51	0.60	1.77
强迫症状	2.41	0.68	2.40	0.69	2.24	0.71	0.86
人际关系敏感	2.16	0.76	2.35	0.89	2.09	0.81	1.27
抑郁	2.06	0.71	2.18	0.82	2.00	0.89	0.62
焦虑	2.01	0.77	2.08	0.78	1.90	0.80	0.53
敌对	1.96	0.79	2.02	0.86	2.06	0.89	0.26
恐怖	1.85	0.74	1.84	0.73	1.68	0.66	0.73
偏执	1.88	0.71	2.06	0.70	1.88	0.72	1.13
精神病性	1.85	0.62	1.91	0.71	1.83	0.71	0.19
其他	1.94	0.66	1.86	0.64	1.68	0.67	2.07
总均分	1.98	0.60	2.03	0.67	1.89	0.67	0.52

3.3 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的关系探讨

3.3.1 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的相关分析

根据表 7 可知,清徐县某中学寄宿制学生心理健康各因子及总体均分的相关系数均显著 ($p<0.001$), 相关系数在 0.57-0.92 之间。除心理健康的躯体化、敌对、其他三各因子外, 父母心理控制与心理健康的其余 7 个因子以及总均分相关均显著 ($p<0.05$), 相关系数在 0.15-0.23 之间。应对方式与父母心理控制以及心理健康各因子和总均分的关系均为显著负相关 ($p<0.05$), 相关系数在-0.47 与-0.14 之间。

表 7 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的相关系数

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.躯体化	1											
2.强迫症状	0.61***	1										
3.人际关系敏感	0.61***	0.72***	1									
4.抑郁	0.64***	0.75***	0.80***	1								
5.焦虑	0.72***	0.75***	0.81***	0.86***	1							
6.敌对	0.57***	0.63***	0.70***	0.72***	0.72***	1						
7.恐怖	0.62***	0.64***	0.69***	0.71***	0.74***	0.66***	1					
8.偏执	0.57***	0.67***	0.78***	0.74***	0.74***	0.77***	0.65***	1				
9.精神病性	0.67***	0.71***	0.79***	0.84***	0.84***	0.75***	0.70***	0.76***	1			
10.其他	0.73***	0.64***	0.65***	0.73***	0.70***	0.68***	0.66***	0.64***	0.75***	1		
11.总均分	0.78***	0.83***	0.88***	0.91***	0.92***	0.82***	0.81***	0.84***	0.91***	0.82***	1	
12.父母心理控制	0.11	0.17*	0.22**	0.23**	0.19**	0.14	0.15*	0.18*	0.18*	0.02	0.18*	1
13.应对方式	-0.14*	-0.25***	-0.35***	-0.41***	-0.33***	-0.47***	-0.32***	-0.33***	-0.38***	-0.30***	-0.38***	-0.25***

3.3.2 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况关系的回归分析

结合相关分析,本研究将探讨清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式对其心理健康中强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性 7 个因子以及心理健康总体状况的影响,分别将 7 个因子作为因变量,父母心理控制作为自变量,应对方式作为中介变量进行线性回归分析,结果如下表。

表 8 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与强迫的回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 1: 应对方式 (因)			
1.父亲文化程度	-0.04	0.12	[-0.28, 0.20]
2.父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.20]
方程 2: 强迫症状 (因)			
1.父亲文化程度	-0.13*	0.06	[-0.26, -0.01]
2.父母心理控制	0.12*	0.07	[-0.02, 0.26]
3.应对方式	-0.12**	0.04	[-0.19, -0.05]

第一步,检验应对方式在父母心理控制和强迫症状之间的中介作用,基于相关分析构造方程 1 和方程 2,通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。鉴于强迫在父亲文化水平上差异显著,故将父亲文化水平做协变量处理。方程 1,估计父母心理控制对应对方式的直接效应, $F_{(2, 203)}=6.52$, $p<0.001$, $R^2=0.06$ 。由表 8 可知,父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 2,估计父母心理控制和应对方式对强迫症状的预测作用, $F_{(3, 202)}=6.88$, $p<0.001$, $R^2=0.09$, 父母心理控制和应对方式对强迫症状的回归系数均显著。由此推断,在一定程度上,父母心理控制可以通过影响个体的应对方式进而影响其强迫症状。直接效应为 0.12, 间接效应为 0.06, 中介效应占总效应的比例为 33.33%。运用 Sobel 检验法检验发现,应对方式的中介效应达到显著水平 ($Z=2.35$, $p<0.05$)。

表 9 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与人际关系敏感回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 3: 应对方式 (因)			
1.父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 4: 人际关系敏感 (因)			
1.父母心理控制	0.17*	0.08	[0.02, 0.34]
2.应对方式	-0.19***	0.04	[-0.28, -0.11]

第二步,检验应对方式在父母心理控制和人际关系敏感之间的中介作用,基于相

关分析构造方程 3 和方程 4, 通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 3, 估计父母心理控制对应对方式的直接效应, $F_{(1, 204)}=12.99$, $p<0.001$, $R^2=0.06$ 。由表 9 可知, 父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 4, 估计父母心理控制和应对方式对人际关系敏感的预测作用, $F_{(2, 203)}=16.51$, $p<0.001$, $R^2=0.14$, 父母心理控制和应对方式对人际关系敏感的回归系数均显著。由此推断, 在一定程度上, 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式进而影响其人际关系敏感。直接效应为 0.17, 间接效应为 0.09, 中介效应占总效应的比例为 34.62%。运用 Sobel 检验法检验发现, 应对方式的中介效应达到显著水平 ($Z=2.80$, $p<0.01$)。

表 10 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与抑郁回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 5: 应对方式 (因)			
1.父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 6: 抑郁 (因)			
1.父母心理控制	0.15*	0.07	[0.01, 0.30]
2.应对方式	-0.23***	0.04	[-0.30, -0.15]

第三步, 检验应对方式在父母心理控制和抑郁之间的中介作用, 基于相关分析构造方程 5 和方程 6, 通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 5 同方程 3, 父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 6, 估计父母心理控制和应对方式对抑郁的预测作用, $F_{(2, 203)}=23.36$, $p<0.001$, $R^2=0.18$, 父母心理控制和应对方式对抑郁的回归系数均显著。由此推断, 在一定程度上, 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式进而影响其抑郁水平。直接效应为 0.15, 间接效应为 0.10, 中介效应占总效应的比例为 40.00%。运用 Sobel 检验法检验发现, 应对方式的中介效应达到显著水平 ($Z=3.02$, $p<0.01$)。

表 11 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与焦虑回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 7: 应对方式 (因)			
1.父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 8: 焦虑 (因)			
1.父母心理控制	0.13	0.08	[-0.03, 0.28]
2.应对方式	-0.18***	0.04	[-0.27, -0.10]

第四步, 检验应对方式在父母心理控制和焦虑之间的中介作用, 基于相关分析构

造方程 7 和方程 8, 通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 7 同方程 3, 父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 8, 估计父母心理控制和应对方式对焦虑的预测作用, $F_{(2, 203)}=13.90$, $p<0.001$, $R^2=0.12$, 应对方式对焦虑的回归系数负向显著, 父母心理控制对焦虑的回归系数不显著。由此推断, 父母心理控制可以通过个体的应对方式影响其焦虑水平。直接效应为 0.13, 间接效应为 0.08, 中介效应占总效应的比例为 38.10%。运用 Sobel 检验法检验发现, 应对方式的中介效应达到显著水平 ($Z=2.76$, $p<0.01$)。

表 12 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与恐怖回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 9: 应对方式 (因)			
1. 父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 10: 恐怖 (因)			
1. 父母心理控制	0.09	0.07	[-0.06, 0.23]
2. 应对方式	-0.17***	0.04	[-0.25, -0.09]

第五步, 检验应对方式在父母心理控制和恐怖之间的中介作用, 基于相关分析构造方程 9 和方程 10, 通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 9 同方程 3, 父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 10, 估计父母心理控制和应对方式对恐怖的预测作用, $F_{(2, 203)}=12.04$, $p<0.001$, $R^2=0.11$, 应对方式对恐怖的回归系数负向显著, 父母心理控制对恐怖的回归系数不显著。由此推断, 父母心理控制可以通过个体的应对方式影响其恐怖水平。直接效应为 0.09, 间接效应为 0.08, 中介效应占总效应的比例为 47.06%。运用 Sobel 检验法检验发现, 应对方式的中介效应达到显著水平 ($Z=2.73$, $p<0.01$)。

表 13 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与偏执回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 11: 应对方式 (因)			
1. 父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 12: 偏执 (因)			
1. 父母心理控制	0.11	0.07	[-0.04, 0.25]
2. 应对方式	-0.17***	0.04	[-0.25, -0.10]

第六步, 检验应对方式在父母心理控制和偏执之间的中介作用, 基于相关分析构

造方程 11 和方程 12，通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 11 同方程 3，父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 12，估计父母心理控制和应对方式对偏执的预测作用， $F_{(2, 203)}=13.92$ ， $p<0.001$ ， $R^2=0.12$ ，应对方式对偏执的回归系数负向显著，父母心理控制对偏执的回归系数不显著。由此推断，父母心理控制可以通过个体的应对方式影响其偏执水平。直接效应为 0.11，间接效应为 0.08，中介效应占总效应的比例为 42.11%。运用 Sobel 检验法检验发现，应对方式的中介效应达到显著水平（ $Z=2.79$ ， $p<0.01$ ）。

表 14 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与精神病性回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 13：应对方式（因）			
1.父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 14：精神病性（因）			
1.父母心理控制	0.09	0.06	[-0.04, 0.21]
2.应对方式	-0.18***	0.03	[-0.25, -0.12]

第七步，检验应对方式在父母心理控制和精神病性之间的中介作用，基于相关分析构造方程 13 和方程 14，通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 13 同方程 3，父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 14，估计父母心理控制和应对方式对精神病性的预测作用， $F_{(2, 203)}=18.29$ ， $p<0.001$ ， $R^2=0.15$ ，应对方式对精神病性的回归系数负向显著，父母心理控制对精神病性的回归系数不显著。由此推断，父母心理控制可以通过个体的应对方式影响其精神病性水平。直接效应为 0.09，间接效应为 0.08，中介效应占总效应的比例为 47.06%。运用 Sobel 检验法检验发现，应对方式的中介效应达到显著水平（ $Z=2.96$ ， $p<0.01$ ）。

表 15 清徐县某中学寄宿制学生父母心理控制、应对方式与心理健康回归分析

变量	<i>B</i>	<i>SE</i>	95% <i>CI</i>
方程 15：应对方式（因）			
1.父母心理控制	-0.46***	0.13	[-0.71, -0.21]
方程 16：心理健康（因）			
1.父母心理控制	0.08	0.06	[-0.04, 0.20]
2.应对方式	-0.18***	0.03	[-0.24, -0.11]

第八步, 检验应对方式在父母心理控制和心理健康之间的中介作用, 基于相关分析构造方程 15 和方程 16, 通过对回归系数检验验证应对方式的中介作用。方程 15 同方程 3, 父母心理控制能够显著负向预测个体的应对方式。方程 16, 估计父母心理控制和应对方式对心理健康的预测作用, $F_{(2, 203)}=18.34$, $p<0.001$, $R^2=0.15$ 。由此推断, 父母心理控制可以通过个体的应对方式影响其心理健康水平。直接效应为 0.08, 间接效应为 0.08, 中介效应占总效应的比例为 50%。运用 Sobel 检验法检验发现, 应对方式的中介效应达到显著水平 ($Z=2.97$, $p<0.01$)。

基于以上分析可知, 父母心理控制能够对个体心理健康中强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性 7 个因子以及心理健康总体状况产生影响, 并且个体自身的应对方式在其中均起到了中介作用。

第四章 讨论

4.1 寄宿制学生心理健康总体状况

本研究对清徐县某中学共计 206 名寄宿制学生测得的《症状自评量表 SCL-90》得分进行统计分析。根据 SCL-90 阳性症状筛查标准,综合三项筛查指标阳性学生共有人 168 人,占比 81.55%,可见该中学寄宿制学生心理健康总体状况比较严峻,特别是在强迫症状、人际关系敏感、抑郁以及焦虑这 4 个因子上,学生总体得分大于 2,因次,学校和教师应当重点关注该中学寄宿制学生的强迫症状、人际关系敏感、抑郁以及焦虑状况。

4.2 寄宿制学生心理健康状况的人口学差异

4.2.1 寄宿制学生心理健康状况的性别差异

对该中学学生心理健康各因子得分及总均分进行独立样本 T 检验发现,该中学学生心理健康各因子得分及总均分在性别上的差异均不显著。一方面,从样本的角度来看,男生和女生样本数量差距悬殊可能影响了结果的呈现;另一方面,从现实环境的角度来看,寄宿制学生的生活、学习、娱乐和休憩均在校园内进行,且会受到学校的统一管理,在管理方式上,学校对不同性别学生的管理方式并无不同,这也可能在一定程度上影响心理健康状况在性别上的差异表现。

4.2.2 寄宿制学生心理健康状况的年级差异

对高一、高二学生心理健康各因子得分及总均分进行独立样本 T 检验发现,该中学学生心理健康各因子得分及总均分在年级上的差异均不显著。因高三学生学习任务和学习压力较大,参加调查的高三样本数量很少,因此仅统计在高一、高二年级上的差异状况。与性别差异分析一致,学校对高一、高二年级学生的管理方式没有太大差别,且进入高三之前,高一、高二学生的学习压力均相对较小,环境的稳定很有可能是导致年级差异消失的一个缘由。

4.2.3 寄宿制学生心理健康状况在是否独生子女上的差异

对该中学学生心理健康各因子得分及总均分进行独立样本 T 检验发现,该中学学生心理健康各因子得分及总均分在是否独生子女上的差异均不显著。一方面,从样本的角度来看,独生和非独生子女样本数量差距悬殊可能影响了结果的呈现;另一方面,从现实环境的角度来看,寄宿制学校学生之间往往是集体生活,学生们彼此之间的交流互动非常方便、频繁,可以建立良好的同伴关系,在一定程度上掩盖独生子女和非独生子女之间的差异,从而使得心理健康状况在是否独生子女上未表现

出差异。

4.2.4 寄宿制学生心理健康状况在父亲、母亲文化水平上的差异

对该中学学生心理健康各因子得分及总均分进行单因素方差分析发现, 仅在父亲文化的不同水平上, 学生的躯体化、强迫症状具有不同, 父亲学历为大学及以上学生在强迫症状上的得分显著高于父亲学历为中专(高中) ($p < 0.01$)、初中及以下 ($p < 0.05$) 学生的得分。从现实环境的角度考虑, 寄宿制使得学生远离家庭, 从物理空间上减少了父母对学生心理健康状况的影响; 从心理发展的角度考虑, 学生正处于分离-个体化的发展阶段, 从独立意识觉醒方面, 降低了父母对其心理与行为的影响。因而, 父母文化水平对该中学学生心理健康状况的影响, 并不重大。但父亲文化水平却对个体的强迫症状产生了影响, 本研究猜测这可能是由于父亲对个体的影响并不是直接的, 更多是一种榜样的作用, 当父亲文化水平较高时, 学生对自己的要求也就越高, 进而在强迫症状上表现出了差异。

总之, 寄宿制学生的心理健康状况在多个人口学变量上均未呈现出差异结果, 这可能与寄宿制学生寄宿这一特点有关。从个体发展的生态环境论角度来看, 学校作为一个社区环境, 势必会对学生的身心发展、心理健康产生影响。寄宿制学生的生活、学习、娱乐、休憩均在校园内进行, 且会受到学校的统一管理, 在管理方式上, 不同性别、不同年级的学生并无太大差异。从而掩盖了这些差异在学生心理健康状况上的体现。

4.3 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与其心理健康状况之间的关系

相关分析表明, 应对方式均与心理健康的 10 个因子及总均分具有相关关系; 而父母心理控制仅与应对方式以及心理健康的强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性 7 个因子以及心理健康总均分呈现相关关系。结合寄宿制学生的特点, 一方面, 寄宿制使得学生远离家庭, 在物理空间上产生了一定的距离; 另一方面, 中学生正处于分离-个体化的发展阶段, 从独立意识觉醒的角度考虑, 父母的影响也发生了变化。这就意味着, 父母通过直接的行为控制更难影响子女的心理与行为, 而心理控制即使是在物理空间阻断的情况下也能对孩子产生影响。可以推断, 父母心理控制和应对方式、心理健康各因子之间的关系更为紧密。

4.3.1 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与强迫症状的关系

回归分析发现, 父母心理控制能够对寄宿制中学生的强迫症状产生影响, 且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其强迫症状, 中介效应检验显著。这一结

果说明，父母心理控制是寄宿制学生强迫症状的一个威胁性因素，但其影响并不是不可改变的，个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱父母心理控制对强迫症状的影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体在强迫症状上的表现将得到有效抑制。

4.3.2 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与人际关系敏感的关系

回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的人际关系敏感产生影响，且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其人际关系敏感，中介效应检验显著。这说明，父母心理控制也是威胁寄宿制学生人际关系敏感的一个重要因素，且个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱父母心理控制对人际关系敏感的不良影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体在人际关系敏感上的表现将得到有效抑制。

4.3.3 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与抑郁的关系

回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的抑郁产生影响，且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其抑郁水平，中介效应检验显著。这说明，父母心理控制也是威胁寄宿制学生抑郁的一个重要因素，且个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱寄宿制学生父母心理控制对抑郁的不良影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体的抑郁倾向更低。

4.3.4 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与焦虑的关系

回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的焦虑产生影响，且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其焦虑水平，中介效应检验显著。这说明，父母心理控制也是威胁寄宿制学生焦虑的一个重要因素，且个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱寄宿制学生父母心理控制对焦虑的不良影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体的焦虑倾向更低。

4.3.5 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与恐怖的关系

回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的恐怖产生影响，且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其恐怖水平，中介效应检验显著。这说明，父母心理控制也是威胁寄宿制学生恐怖的一个重要因素，且个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱寄宿制学生父母心理控制对恐怖症状的不良影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体的恐怖症状更不容易表现出来。

4.3.6 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与偏执的关系

回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的偏执产生影响，且个体应

对方式的积极倾向能够显著负向影响其偏执水平，中介效应检验显著。这说明，父母心理控制也是威胁寄宿制学生偏执倾向的一个重要因素，且个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱寄宿制学生父母心理控制对偏执的不良影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体的偏执倾向更低。

4.3.7 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与精神病性的关系

回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的精神病性产生影响，且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其精神病性，中介效应检验显著。这说明，父母心理控制也是威胁寄宿制学生精神病性的一个重要因素，且个体自身应对方式的积极倾向可以显著减弱寄宿制学生父母心理控制对精神病性的不良影响。如果能采用积极的应对方式面对生活中的各种问题，个体在精神病性上的表现将受到有效抑制。

4.3.8 寄宿制学生父母心理控制、应对方式与心理健康总均分的关系

此外，检验父母心理控制、应对方式和学生心理健康总体状况之间关系的回归分析发现，父母心理控制能够对寄宿制中学生的心理健康总体状况产生影响，且个体应对方式的积极倾向能够显著负向影响其心理健康水平水平，中介效应检验显著，说明应对方式可以显著减弱父母心理控制对个体心理健康状况的不良影响。

结合相关分析以及 4.3.1 到 4.3.7 有关心理健康强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性 7 个因子的回归分析可知：

（1）国内外的研究表明，父母对子女不良的教养方式，如爱的撤回、威胁、拒绝等会对个体的应对方式产生不良影响^[43-44]。寄宿制学生的主要生活环境是学校，但现代通讯设备的革新打破了人与人之间交流的空间和时间距离，父母对子女的心理控制可以跨越空间发挥作用。因此，关注寄宿制学生的心理健康状况亦不可忽略家庭环境，特别是父母不良教养方式的影响。

（2）父母心理控制不仅可以直接对个体的心理健康发展造成不良影响，还可以通过干扰个体的应对方式进而影响个体的心理健康状况。这揭示了父母心理控制影响个体心理健康状况的作用机制，也提供了一个打破父母心理控制负面效应的节点。有研究进一步发现，积极的应对方式对个体的心理健康具有积极的影响，在调节情绪、解决问题方面作用显著^[45-48]。虽然，父母对子女的不良教养会对子女的应对方式产生消极影响，但这种影响并不是终生不变的，个体可以通过后天的学校教育、社会影响、榜样作用等其他途径改善自身应对方式。结合本研究的研究结果可以推测，青少年在面对父母高水平的心理控制，若能使用成熟的应对方式，可以有效地

缓解不良教养方式对个体心理健康水平的影响。基于此，学校也应重视对学生应对方式的关注，可以通过举办多种多样的心理健康教育课程，帮助学生改善自身应对方式，进而提升个人的心理健康状况。

第五章 结论与建议

5.1 研究结论

- (1)该中学寄宿制学生心理健康总体状况比较严峻,症状阳性比例高达 81.55%;
- (2) 父母心理控制与心理健康的强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性的总体状况以及应对方式具有相关关系,应对方式与心理健康总均分及各因子相关均显著;
- (3) 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式部分影响其强迫症状,中介效应达到显著水平;
- (4) 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式部分影响其人际关系敏感,中介效应达到显著水平;
- (5) 父母心理控制可以通过影响个体的应对方式部分影响其抑郁水平,中介效应达到显著水平;
- (6) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其焦虑水平,中介效应达到显著水平;
- (7) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其恐怖水平,中介效应达到显著水平;
- (8) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其偏执水平,中介效应达到显著水平;
- (9) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其精神病性水平,中介效应达到显著水平;
- (10) 父母心理控制可以完全通过个体的应对方式影响其心理健康总体状况,中介效应达到显著水平。

5.2 研究建议

从本研究可以看出,对清徐县该中学学生心理健康的针对性干预,可以从父母家庭教养和个体应对方式培养两个方面入手。在父母教养方面,可以利用多种渠道对家长开展心理健康教育及家庭教养的培训工作,提升其对心理健康的关注及优质教育方式的了解,减少不当教养方式;在学生应对方式方面,可以通过传授问题解决策略、情绪调节策略等方式提升青少年采取积极应对的能力,真正促进学生心理健康的发展。

5.2.1 父母教养视角

虽然寄宿制学生离开了家庭，但父母对子女的教养方式仍然会对学生心理健康发展产生深远的影响。在家庭教育中，父母的教育是最主要的。所以提高家长良好的教养方式是培养学生良好心理素质的有利保证。当子女不在父母身边时，父母更应该采用合理的教育方式关注寄宿生在学校生活、学习的成长情况，以此来了解学生的心理状况。也应当给予学生一定的帮助和支持。根据本研究结果可知，父母心理控制在预测个体心理健康状况方面具有显著负向的作用，可见父母应当优化自己对子女的教养方式，改善教育孩子的方法。父母减少心理控制，将可能帮助青少年缓解心理问题。

(1) 父母对子女的期望要合乎实际。父母应该根据子女自身的性格和能力优势鼓励孩子，不应当揠苗助长，给孩子制定超过其能力范围的目标。即使孩子不能达到预期目标，也应当给予其无条件的积极关注和爱，切忌采用爱的撤回、冷漠、孤立等暴力威胁子女，给其带来过度的心理压力。总的来说，家长应当充分信任子女的能力，对孩子的决定给予充分的理解和尊重，此外还要辅以足够的支持。

(2) 尊重孩子的自主权和隐私权。中学生的心理发展也正处于一个“分离-个体化”的关键时期，他们希望摆脱父母控制，以发展自己的独立意识，因此和父母之间的关系逐渐减弱，和同伴之间的关系联结越来越强。假如父母依旧对学生采用高强度的心理控制，后果只能使孩子产生强烈的逆反心理，不利于孩子的健康成长。

(3) 虽然高中寄宿制学生与父母之间不论是心理上还是物理空间上都产生了一定的距离。但并不意味着高中生与家庭之间的关系断裂，家长如果想要给予子女更合适更恰当的帮助，就必须和孩子之间建立有效的家庭沟通。家长可以作为一个好的倾听者。这样才能了解孩子的想法与感受。除了直接面对面的沟通，家长也可以通过多种多样、方便快捷的现代通讯工具和子女保持联系，一方面维持亲子关系，另一方面，给予子女足够家庭支持。

5.2.2 学生应对视角

积极应对方式是个体应当具备的优秀心理品质，在帮助学生应对压力、克服困难、维护心理健康方面十分有益。积极应对方式不仅要求学生掌握面对困难解决问题的积极策略，也强调学生在面对能力以外的困难时，要有求助他人的勇气。积极解决问题和求助他人就是积极应对方式的两个方面。学生对这两种应对方式的合理选择建立在正确的评估自身能力的基础之上。培养学生这两种应对方式的策略也各不相同。

(1) 积极解决问题强调个体在面对问题时，能采用合理有效的策略积极应对。这就要求具备结合自身的素质分析问题、解决问题的能力。首先，学校应当采用科学的教育方式在学生现有发展水平上，帮助学生积累知识经验、创新思维方式，能够从多视角、多角度分析问题，从而选择最佳的应对策略解决问题。其次，学校要通过具体的心理健康教学的实践活动使学生不仅能系统掌握应对知识，还能灵活运用这些知识解决问题。最后，要培养学生的自信心，面对困难要敢于挑战、勇敢面对。这就要求学校应当多多采用积极正面的教育方式，鼓励学生，关注学生的优秀品质，提升其自我效能感。

(2) 求助他人强调学生面对凭借自身力量难以解决的问题时，要敢于说出自己的需求，克服羞耻感，积极寻求帮助。时至今日，心理咨询在我国的普及仍然有限，很多有心理咨询需求的人，因为对心理咨询的不了解以及对他人眼光的顾及，选择忽视自己的需求，不进行心理咨询，这对其心理健康的发展极其有害。一旦个体面对的问题超出了自己能力的承受范围（如，恶性生活事件、生活环境发生重大转变以及天灾人祸等），面对巨大的压力，个体很容易陷入困扰，长此以往，必然会影响心理健康。如个体能够合理评估问题的严重性以及对自己的危害，能够采用积极灵活的方式向别人寻求帮助（如家人、朋友、老师以及专业的心理工作者），就能获得更多的社会支持和心理能量，通过向专业的心理咨询师求助还能获取调节自身心理状态，应对复杂生活事件的经验，更有益于培养自己积极的应对方式。寄宿制学生离开家庭开始独自生活，必然将面对一些列问题，在这个过程中，学校应当为学生提供细致周全的帮助，让学生的求助有处可去，问题有法可解。

5.3 不足与展望

5.3.1 从研究的方法看

本研究采用问卷调查法，且仅收集了高一和高二学生的数据，样本不够全面均衡。与高一和高二学生相比，高三学生的学业压力更大，关注高三学生的心理健康状况十分必要。在本研究中，年级和性别上的样本量差异巨大，探讨心理健康状况在性别和年级上差异不显著的原因时，也应将这一状况的影响考虑在内。

此外，本研究属于横断研究，对于环境适应类问题的探讨不如纵向追踪类研究方法，无法揭示随着时间的推移，个体的心理健康状况会发生何种变化。假如在研究的过程中，综合运用横断、纵向以及个案分析等方法，就可以对学生的心理进行全面了解，获取更丰富数据，对于个体心理机制的揭示更具有生态学效度。

5.3.2 从研究的内容看

本研究尝试从家庭和学校两大生态系统对个体心理健康状况的影响展开研究，并分别选取了父母心理控制和应对方式两个变量，探讨它们对寄宿制高中生心理健康的影响。然而，家庭和学校作为两大生态系统对个体的影响庞大且复杂，仅通过两个变量在揭示其作用机制方面贡献十分有限。若想做到更深入、更全面的了解，应当以家庭和学校环境为背景，通过文献分析、个案研究等方法找出更多更关键的变量，在分析变量间关系的过程中，构建交互作用模型来开展研究。

此外，本研究的研究对象为高中寄宿制学生，应当抓住高中寄宿制学生的特点作为研究的切入点来开展研究。为了更好说明问题，在之后的研究中可以尝试将普通高中和寄宿制高中生的心理特点进行对比，这样研究结果将更具有针对性和说服力。

参 考 文 献

- [1]理查德·M. 勒纳. 人类发展的概念与理论[M]. 北京大学出版社, 2011.
- [2]Bronfenbrenner U, Ceci S J. Nature-nurture reconceptualized in developmental perspective: a bioecological model[J]. *Psychological Review*, 1994, 101(4):568-586.
- [3]李艳萍.农村高中生的心理健康与父母教养方式、应对方式的研究[D].广西师范大学, 2008.
- [4]Barber B K, Olsen J E, Shagle S C. Associations between parental psychological and behavioral control and youth internalized and externalized behaviors[J]. *Child Development*, 1994, 65(4):1120-1136.
- [5]Wang Q, Pomerantz E M, Chen H. The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: a longitudinal investigation in the United States and China[J]. *Child Development*, 2010, 78(5):1592-1610.
- [6]Barber B K, Stolz H E, Olsen J A, et al. Parental support, psychological control, and behavioral control: Assessing relevance across time, culture, and method: Abstract[J]. *Monogr Soc Res Child Dev*, 2005, 70(4):1-137.
- [7]Grolnick W S, Pomerantz E M. Issues and challenges in studying parental control: Toward a new conceptualization[J]. *Child Development Perspectives*, 2010, 3(3): 165-170.
- [8][10]Barber B K. Parental psychological control: Revisiting a neglected construct[J]. *Child Development*, 2010, 67(6):3296-3319.
- [9]Pettit G S, Laird R D, Dodge K A, et al. Antecedents and behavior-problem outcomes of parental monitoring and psychological control in early adolescence[J]. *Child Development*, 2001, 72(2):583-598.
- [10]同[8]
- [11]张轶杰, 康红英, 陈蛟,等. 情绪障碍儿童行为与父母教育子女方式的关系[J]. *中国健康心理学杂志*, 2009, 17(2):164-166.
- [12]Qin, L., Pomerantz, E. M., & Wang, Q. (2010). Are gains in decision - making autonomy during early adolescence beneficial for emotional functioning? the case of the united states and china[J]. *Child Development*, 80(6), 1705-1721.
- [13]叶一舵, 申艳娥. 应对及应对方式研究综述[J]. *心理科学*, 2002, 25(6):755-756.

- [14]同[13]
- [15]张利华.高中班主任心理压力调查及应对策略研究[D].湖南师范大学,2015.
- [16]张珊明, 阎平. 中学生问题行为与家庭和学校环境的关系[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(6):660-661.
- [17]邹兵. 农村高中生心理健康及其相关因素的调查分析[D].郑州大学,2006.
- [18]同[2]
- [19]谭晖, 安爱华, 王震维,等. 中学生心理健康状况及人格类型分析[J]. 上海预防医学, 2004, 16(6):283-285.
- [20]王锋, 王莉, 李瑞芹. 重点中学学生心理健康状况及影响因素分析[J]. 精神医学杂志, 2005, 18(3):137-139.
- [21]肖利敏, 陶芳标, 陈钦,等. 安徽省农村寄宿制学校学生抑郁焦虑症状及其影响因素分析[J]. 中国学校卫生, 2008, 29(9):785-787.
- [22]杨莲清. 中小學生家庭管教状况与心理健康、学业成就的相关研究[J]. 心理学探新, 2000, 20(2):49-54.
- [23]Hasebe Y, Nucci L, and Maria S. Nucci. Parental Control of the Personal Domain and Adolescent Symptoms of Psychopathology: A Cross - National Study in the United States and Japan[J]. Child Development, 2010, 75(3):815-828.
- [24]Pettit G S, Laird R D, Dodge K A, et al. Antecedents and behavior-problem outcomes of parental monitoring and psychological control in early adolescence[J]. Child Development, 2001, 72(2):583-598.
- [25]杨莲清. 中小學生家庭管教状况与心理健康、学业成就的相关研究[J]. 心理学探新, 2000, 20(2):49-54.
- [26]同[8]
- [27]Conger K J, Conger R D, Scaramella L V. Parents, siblings, psychological control, and adolescent adjustment[J]. Journal of Adolescent Research, 1997, 12(1):113-138.
- [28]钱丽菊, 钟霞, 姜乾金. 医学生特质应对与个性心身反应的相关性研究[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2005, 14(7):653-654.
- [29]肖计划, 许秀峰, 李晶. 青少年学生的应付方式与精神健康水平的相关研究[J]. 中国临床心理学杂志, 1996(1):53-55.
- [30]高宝山, 杨春林. 中学生应付方式与心理健康水平[J]. 教育科学研究, 2003(3): 32-34.

- [31]Noorbakhsh S N, Besharat M A, Zarei J. Emotional intelligence and coping styles with stress[J]. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 2010, 5(4):818-822.
- [32]Folkman S, Lazarus R S, Gruen R J, et al. Appraisal, coping, health status, and psychological symptoms[J]. J Pers Soc Psychol, 1986, 50(3):571-579.
- [33]王宏伟, 王娟娟, 董存妮,等. 感恩、积极应对方式、领悟社会支持与高中生心理健康的关系[J]. 中小学心理健康教育, 2017(29):8-12.
- [34]同[13]
- [35]Andrews G, Tennant C, Hewson D M, et al. Life event stress, social support, coping style, and risk of psychological impairment[J]. Journal of Nervous & Mental Disease, 1978, 166(5):307.
- [36]同[1]
- [37]Wang Q, Pomerantz E M, Chen H. The role of parents' control in early adolescents' psychological functioning: a longitudinal investigation in the United States and China[J]. Child Development, 2010, 78(5):1592-1610.
- [38]解亚宁. 简易应对方式量表信度和效度的初步研究[J]. 中国临床心理学杂志, 1998(2):114-115.
- [39]Derogatis LR. SCL-90-R: Administration, scoring and procedures manual for the R (evised) version and other instruments of the psychopathology rating scale series[J]. Clinical Psychometric Research,1992.
- [40]同[39]
- [41]同[2]
- [42]梁晓燕, 刘晓飞. 父母心理控制与中职生网上偏差行为的关系:一个有调节的中介模型[J]. 中国特殊教育, 2017(3).
- [43]张月娟, 阎克乐, 王进礼. 生活事件、负性自动思维及应对方式影响大学生抑郁的路径分析[J]. 心理发展与教育,2005(01):96-99.
- [44]Compas BE, Connor-Smith JK, Saltzman H, et al. Coping with stress during childhood and adolescence: problems, progress, and potential in theory and research[J]. Psychological bulletin,2001,127(1):87.
- [45]Soenens B, Vansteenkiste M, Luyten P. Toward a domain - specific approach to the study of parental psychological control: Distinguishing between dependency - oriented and achievement - oriented psychological control[J]. Journal of Personality,

2010, 78(1):217-256.

[46]同[43]

[47]牛更枫, 郝恩河, 孙晓军, 等. 负性生活事件对大学生抑郁的影响:应对方式的中介作用和性别的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志,2013(06):1022-1025.

[48]苏志强, 张大均. 8~12岁儿童心理素质与抑郁的关系:应对方式的中介作用[J]. 中国特殊教育,2015(02):72-77.

致 谢

时光匆匆，还记得刚来山大时，感觉特别兴奋与激动，工作几年后，以在职研究生身份进入这座百年学府，很珍惜这段时间的学习，通过这段时间的学习，我从一开始的门外汉，到了解了很多的专业知识，我渐渐喜欢上了心理学，它不仅对我的工作有很大帮助，而且帮我解决了很多我自身的心理问题。

很感谢山大教育学院的老师们，暑假上课天气很炎热、时间很长，可他们一直在很认真的给我们上课，特别是我的导师刘丽老师，通过和同学们的互动和实践课，让我们掌握了心理学的实用性，是这些治学严谨的老师们让我不断进步，不断成长。感恩在山大遇到的每一位老师。

此论文完成，与我的导师、朋友以及同学的支持有着不可分割的关系。首先要感谢我的导师刘丽教授，他在百忙之中为此课题的研究花了大量的心血，从课题的选择、课题名称的确立，到课题的撰写、审核、成稿整个过程都给予我指导。同时我在在职研究生班的同学们，在我学习过程中给予了大量的支持和照顾。上此一并向他们致以真诚的谢意！

更想感谢我的家人一直以来对我的支持、关怀与包容。给予我物质和精神上的支持，使我在这段求学过程中无后顾之忧的学习、生活，也总能在我遇到困难时给予我温暖和力量，总能促进着我的前进，不断追求自己的理想。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：赵丽

性别：女

籍贯：山西省太原市

个人简历：

2001.9——2005.7 太原师范学院 本科 地理科学专业

2005.9——至今 清徐中学 工作

联系方式：

电话：18234069777

电子信箱：108616399@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日