



2018 届 硕 士 学 位 论 文

留守儿童监护类型、亲子沟通 与心理健康的关系

作者姓名	潘绮
指导教师	卢富荣 殷琪
学科专业	心理健康教育
研究方向	儿童青少年心理发展
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 9 月至 2018 年 6 月

二〇一八年六月

山西大学
2018 届硕士学位论文

留守儿童监护类型、亲子沟通 与心理健康的关系

作者姓名	潘 绮
指导教师	卢富荣 殷琪
学科专业	心理健康教育
研究方向	儿童青少年心理发展
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 9 月至 2018 年 6 月

二〇一八年六月

Thesis for Master' s degree, Shanxi University, 2018

The relationship between guardianship types, parent child communication and mental health of left behind children

Student Name	Qi Pan
Supervisor	Fu-rong Lu Qi Yin
Major	Mental Health Education
Specialty	Psychological development of children and adolescents
Department	Education Science College
Research Duration	2016.09-2018.06

June, 2018

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	3
1.1 留守儿童的监护类型.....	3
1.2 留守儿童亲子沟通的研究.....	4
1.3 留守儿童心理健康状况的研究.....	4
1.4 留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的相关研究.....	5
第二章 问题提出与研究设计.....	7
2.1 已有研究的不足.....	7
2.2 研究目的.....	7
2.3 研究意义.....	7
2.4 研究对象.....	8
2.5 研究工具.....	8
2.6 研究内容与研究假设.....	9
2.7 数据分析与处理.....	10
第三章 研究结果与分析.....	11
3.1 留守儿童心理健康状况.....	11
3.1.1 留守儿童心理健康状况的总体情况.....	11
3.1.2 留守儿童心理健康的差异性检验.....	11
3.1.3 留守儿童是否在寄宿学校对儿童心理健康的影响.....	14
3.1.4 父母对儿童的照顾对留守儿童心理健康的影响.....	15
3.1.5 不同监护类型对留守儿童心理健康的影响.....	16
3.2 留守儿童亲子沟通状况.....	17
3.2.1 留守儿童亲子沟通的总体情况.....	17
3.2.2 留守儿童亲子沟通状况的差异性检验.....	17
3.2.3 留守儿童对父母外出打工的态度对亲子沟通的影响.....	19
3.2.4 留守儿童日常生活中的父母照顾对亲子沟通的影响.....	19
3.3 不同监护类型留守儿童的亲子沟通状况与心理健康状况的关系.....	19

3.3.1 留守儿童亲子沟通状况与心理健康的关系.....	19
3.3.2 亲子沟通对心理健康的预测作用.....	20
3.3.3 监护类型在亲子沟通对心理健康中的调节作用.....	21
第四章 讨论.....	24
4.1 留守儿童心理健康的特征.....	24
4.2 留守儿童监护类型的特征.....	25
4.3 留守儿童亲子沟通的特征.....	25
4.4 留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的关系.....	26
第五章 结论与建议.....	28
5.1 研究结论.....	28
5.2 教育对策与建议.....	28
5.3 本研究的不足与展望.....	29
参 考 文 献.....	30
附录.....	33
致 谢.....	34
个人简况及联系方式.....	35
承 诺 书.....	36
学位论文使用授权声明.....	37

Contents

Chinese Abstract	I
Abstract	II
Introduction	1
Chapter I Literature Review	3
1.1 Types of custody of children left behind.....	3
1.2 Study on parent-child communication of children left behind.....	4
1.3 Study on mental health status of children left behind.....	4
1.4 Research on the types of child custody, parent-child communication and mental health.....	5
Chapter II Puestions Raised and Research Design	7
2.1 Shortcomings of existing research.....	7
2.2 Purpose of the study.....	7
2.3 Significance of the study.....	7
2.4 Target audience.....	8
2.5 Research tools.....	8
2.6 Research content and research assumptions.....	9
2.7 Data analysis and processing.....	10
Chapter III Research results and Analysis	24
3.1 Mental health status of children left behind.....	11
3.1.1 Overall mental health status of children left behind.....	11
3.1.2 Differences in mental health of children left behind.....	11
3.1.3 Impact of residential schools on the mental health of children.....	14
3.1.4 Impact of parental care on the mental health of children left behind.....	15
3.1.5 Effects of different types of guardianship on the mental health of children left behind.....	16
3.2 Status of parent-child communication among children left behind.....	17
3.2.1 General information on parent-child communication for children left behind	17
3.2.2 Differential test of parent-child communication of children left behind.....	17

3.2.3 Impact of the attitude of children left behind to their parents working outside the home on parent-child communication.....	19
3.2.4 Impact of parental care on parent-child communication in the daily lives of children left behind.....	19
3.3 Relationship between parent-child communication status and mental health status of children left behind by different types of guardianship.....	19
3.3.1 Relationship between parent-child communication status and mental health of children left behind.....	19
3.3.2 Parent-child communication.....	20
3.3.3 Regulating effects of type of guardianship on parent-child communication on mental health.....	21
Chapter IV Discussion.....	28
4.1 Characteristics of mental health of children left behind.....	24
4.2 Characteristics of types of custody of children left behind.....	25
4.3 Characteristics of parent-child communication for children left behind.....	25
4.4 Types of child custody, parent-child communication and characteristics of mental health.....	26
Chapter V Conclusion and Recommendations.....	28
5.1 Research conclusions.....	28
5.2 Educational responses and recommendations.....	28
5.3 Shortcomings of the study and prospects.....	29
Reference.....	30
Appendix.....	33
Expression of thanks.....	34
Personal profile and contact information.....	35
Commitment.....	36
Statement of authority for the use of thesis.....	37

中 文 摘 要

留守儿童作为社会发展中一个不能忽视的群体，从他们的生存基本状况、教育状况、学习状况到其社会化、心理健康等多个方面，都受到了广泛的关注和重视。目前我国农村义务教育阶段的留守儿童共 1726.29 万人，其中东部各省份占全国留守儿童总数的 9.65%，西部占 39.02%，中部比例最高，占全国的 51.33%。

本研究基于山西省留守儿童被试，从留守儿童不同监护类型入手，将留守儿童群体内部分为母亲监护、隔代监护、机构监护和其他监护（包括父亲监护、上代亲戚监护、同辈监护和自我监护）四种监护类型，分析留守儿童的亲子沟通及心理健康状况，以解决问题为导向探究亲子沟通对留守儿童的影响，为改善留守儿童的心理健康状况提供依据，试图为现阶段留守儿童所存在的问题，尝试提出有针对性的，对于改善并完善留守儿童有益的对策建议。

本研究采用问卷调查法对吕梁某地中、小学共 400 名在校留守儿童开展研究，探索了当地留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的关系。得出了以下结论：

1.留守儿童的总体心理健康水平适中，在性别、是否为独生子女、家庭类型、年级、是否寄宿以及父母对儿童的照顾等方面存在显著的差异。

2.不同监护类型下的留守儿童的心理健康状况不同，机构监护优于其他三种监护类型。

3.留守儿童的亲子沟通水平一般，在性别、是否独生和家庭类型、排行上均无显著差异；但在年级、对父母外出打工的态度以及父母对留守儿童的照顾上差异明显。

4.监护类型和亲子沟通状况对留守儿童的心理健康都存在显著影响，母子、父子沟通对留守儿童的心理健康均起保护作用，且监护类型在亲子沟通对留守儿童心理健康的影响中存在调节作用。

关键词：留守儿童；监护类型；亲子沟通；心理健康

ABSTRACT

As a group that can not be ignored in the development of society, the left behind children have aroused wide attention and attention from all walks of life from the basic conditions of their survival, the educational situation, the learning situation, and their socialization and mental health. At present, there are 17 million 262 thousand and 900 left behind children in China's rural compulsory education, 9.65% in the eastern provinces, 39.02% in the western provinces, and 51.33% in the central provinces. Based on the different types of guardianship types of left behind children in Shanxi, this study combs the types of guardianship of left behind children from the different types of guardianship of left behind children. Through empirical study, the group is divided into four types of guardianship types: mother guardianship, separation monitoring, institutional guardianship and other guardianship (including father guardianship, relative guardianship of the last generation, peer guardianship and self guardianship). The parent child communication and mental health of left behind children are guided by problem-solving and explore the influence of parent child communication on left behind children. And further excavate and develop the protection factors of the left behind children under the existing missing environment, provide the basis for improving the mental health of the left behind children, try to put forward some pertinent countermeasures to improve and perfect the left behind children for the existing problems of the children left behind at the present stage.

In this study, 400 children left behind in the middle and primary schools in Lvliang were studied by questionnaire, and the relationship between the guardianship type, parent child communication and mental health of the local left behind children was explored. The following conclusions are drawn:

1. The overall mental health of the left behind children is moderate, and there are significant differences in sex, whether it is the only child, the type of family, the grade, the boarding and the parents' care for the children.

2. The mental health of the left behind children under different guardianship types is different. The institutional guardianship is better than the other three kinds of guardianship types.

3. There is no significant difference in the level of sex, single life, family type and ranking in left behind children, but there is a significant difference in the attitude of working in the grade and parents and the parents' care for the left behind children.

4. The type of guardianship and the status of parent and child communication have significant influence on the mental health of the left behind children. The communication of mother and son and son and son have protective effect on the mental health of the left behind children, and the type of guardianship has a regulating effect in the influence of the parent child communication on the mental health of the left behind children.

Key words : Left behind children; The type of guardianship; Parent-child communication; Mental health

引 言

随着我国经济的快速发展，现代化进程加快尤其在改革开放政策的推动下，一只数量庞大的劳动大军潮水般的涌向沿海及发达城市。在时代的大趋势下，一方面更多的劳动力离开家乡，选择外出打工；另一方面，随着市场经济的发展，农村面临资金不足、生产力低下，剩余劳动力增多的状况，整体经济发展缓慢，迫使许多年轻劳动力不得已进城务工；由于长期城乡“二元结构”对农民工的负向影响，广大农民工子女不能享受和城里孩子同等的待遇，高额的择校费、户籍等限制使进城务工人员无能为力，只能忍痛与子女分别，将孩子继续留在农村学习生活，从而形成了留守儿童这一特殊的社会群体。

2012年至2016年的五年间，中国农村留守儿童数总体呈减少趋势。根据东北师范大学中国农村教育发展研究院发布的《中国农村教育发展报告2017》数据显示，农村留守儿童在这五年间共减少544.78万人，减幅高达23.99%。截至2016年，中国农村义务教育阶段的留守儿童共有1726.29万人。尽管留守儿童人数大幅度下降，但不可否认的是，他们仍是一个数量庞大的群体。而留守儿童的问题，得到越来越广泛的关注，在大众的舆论场里，一方面是现实的无奈，自杀、溺亡、抢劫……还有前段时间在网络上引发热议的“格斗孤儿”，他们不仅缺失了童年本该有的无忧无虑和快乐，还表现出更多的行为问题和心理问题。另一方面是社会的关爱，整个社会关注、关爱、关怀的脚步从未停息，国家一系列关于留守儿童关爱工作的“意见”和“通知”发布；由民政部牵头，27部委共同建立了留守儿童保护关爱联席会议制度；公益活动和团体吸引了越来越多的人参与……虽然现实的压力、成长的烦恼深刻地影响着留守儿童的身心发展，但社会的关爱也让我们看到，关爱和改善正在逐步增多，但不足的部分依然不可忽视。

根据权威发布的2017年度，《中国留守儿童心灵状况白皮书》调查报告显示，农村留守儿童与父母接触见面机会少，一年见面不过寥寥数次，而且这种现象普遍存在于50%以上的留守儿童群体中。通过实证研究，在留守儿童心中相比于物质条件的匮乏，孩子更需要的是精神陪伴和心灵依靠。父母陪伴的缺席一定程度上会影响留守儿童的性格培养、教育状况优劣、个人行为习惯的养成教育、心理的健康等方面的发展。

所以本研究选取留守儿童这一群体作为研究对象，十分必要。在具体研究过程中，综合当前已有的研究成果发现，学术界大多是将留守儿童和非留守儿童进行对

比，来研究他们的区别，一直以来对留守儿童多持“问题化”的研究取向，再针对其行为和心理等方面的问题提出相应的建议对策，存在将留守儿童问题夸大、贴标签、污名化的倾向，直接将留守儿童等同于“问题儿童”，忽视了留守儿童群体中不同监护类型下的差别。在问题解决的思路大抵是围绕“父母之外”的力量如何尽心竭力地促进对留守儿童的保护和关爱，似乎将“外出打工”和“父母缺失”一概而论。本研究认为，为留守儿童提供切实有意义的帮助，不能将留守儿童单纯作为与非留守儿童相区别的一个群体，而是要进一步根据其监护类型的差异将其分类，探究其心理健康的状况，有针对性的提出建议。而亲子沟通作为影响亲子关系的重要因素，对留守儿童的心理健康十分重要，在科技进步，经济发展的今天，即使不能改变父母外出打工的现实状况，增加沟通也依然可以实现。因此，本研究提出了留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的关系研究，为增强其幸福感，使其心理健康水平得以提高提供有益建议。

第一章 文献综述

1.1 留守儿童的监护类型

1994 年首次有文献提到“留守儿童”一词，当时对留守儿童的定义是，指父母在国外工作学习而被留在国内的孩子，与现在人们的定义有所区别。目前对留守儿童的相关研究众多，但仍存在争议^{[1][2]}，主要表现在：父母外出结构、父母外出时间^{[3][4]}以及孩子的年龄界定^{[5][6]}。

参照中央教科所教育发展研究部的研究员丁杰、吴霓^[7]，江荣华、李翠英等多数学者的研究，本研究将留守儿童定义为父母双方至少有一方外出打工，即双方均外出打工或有一方外出打工且外出时间持续半年以上的 16 岁以下仍在原户籍所在地的儿童。

目前对我国留守儿童监护类型的研究多从以下几个角度进行分析：按监护者年龄：学者李庆丰分为隔代监护、上代监护和自我监护^[8]；叶敬忠分为隔代监护、单亲监护、上代监护、同辈监护^[9]；刘尧将留守儿童分为以下四种看护方式祖辈看护，包括爷爷、奶奶或姥姥、姥爷，父辈看护，包括叔叔、舅舅、姑姑、姨妈等，单亲看护，监护者是父母亲其中一人，多为母亲监护，同辈看护或监护缺失，同辈即由留守儿童的哥哥姐姐承担照顾责任，监护缺失就是指留守儿童自我监护^[10]；杨通华等人将留守儿童监护类型分为 7 种，分别为跨代监护型（祖辈监护型）、父亲监护型、母亲监护型、上代亲戚监护型（叔叔、伯伯、姑姑、舅舅、姨妈）、同辈监护型、自我监护型、父母监护型（非留守儿童）^[11]。从家庭结构和类型：段成荣等将留守儿童监护类型分为子女独自留守、单独与父亲留守、单独与母亲留守、与母亲和其他亲戚留守、与父亲和其他亲戚留守、与其他亲属留守等 6 种情况^[1]；曹加平将其分为父母一方外出，由另一方监护，父母都外出务工，由其他亲属监护，父母都外出务工，有祖父母或外祖父母监护，父母都外出务工，子女单独留守，没有人监护等 4 种类型^[12]；马芳将农村留守儿童家庭类型分为“单亲”家庭型、隔代抚养型、亲友代管型、自我管理型。从监管主体的特点：传统监护和新型监护。传统监护指通常意义上说的父母、祖辈、亲友等，新型监护指随着社会的发展和进步出现的监护机构，由于社会的需要，学校和儿童之家这样的新型监护机构也在逐步发展和完善。

本研究将不同监护类型作为一个重要变量，因此，考虑到分类的全面、细化，综合已有研究对留守儿童监护类型的分类，拟将留守儿童监护类型分为父亲监护型、母亲监护型、隔代监护型、上代亲戚监护型、同辈监护型、自我监护型、机构监护

型（学校）。根据回收数据的实际情况发现，所调查地区的留守儿童在父亲监护、上代亲戚监护、同辈监护以及自我监护类型上的人数较少，故将其合并为其他监护型。最终本研究采用留守儿童的监护类型为：母亲监护型、隔代监护型、机构监护型、其他监护型。

1.2 留守儿童亲子沟通的研究

亲子沟通指家庭中父母与子女之间交换资料、信息、观点、意见、情感和态度的过程^[13]。

目前国内关于亲子沟通的研究，基本是以城镇初中生为被试，但关于研究留守儿童这一特殊社会群体亲子沟通的文献却屈指可数。但我们不难发现其中的统一结论：亲子沟通对留守儿童的行为和心理都有重要影响。李娇丽探究了亲子沟通对农村留守儿童行为问题的影响，结果表明亲子沟通质量越差，儿童问题行为就越多，亲子沟通质量越好，问题行为就越少^[14]。郑会芳的研究从质与量两方面入手，探究了留守儿童亲子沟通、家庭亲密度与其社会适应性的关系，得出了农村留守家庭亲子沟通在途径、频率、内容和方式上都具有区别于其他家庭类型的结论，与此同时，留守家庭亲子沟通大多呈现出匮乏、家庭成员之间亲密度较低的特点，这对留守儿童的社会适应性发展有极大的负面影响^[15]。卫利珍的研究以 495 名留守儿童为被试，探究了在留守期间儿童与父母的亲子沟通状况，以及亲子沟通与留守儿童心理健康的关系，通过进一步多元逐步回归，得出留守儿童的亲子沟通水平对其心理健康状况不仅在总分，而且在各个维度也有较高的预测力。

1.3 留守儿童心理健康状况的研究

心理健康指的是一种持续的心理状态。在这种持续的状态下，个人具有生命的活力、积极的内心体验、良好的社会适应，能够有效地发挥个人的身心潜力与积极的社会功能^[16]。

关于留守儿童心理健康状况的研究集中在留守儿童的情绪发展、个性发展、人际交往以及社会行为等几方面。

从整体看：大多学者都持留守儿童心理健康水平低于非留守儿童的观点，其心理健康问题检出率高于非留守儿童^[17]，具体表现在学习焦虑、对人焦虑等心理健康各维度都有较高得分^{[18][19]}。且留守儿童的安全感低于非留守儿童^[10]，并有少量留守儿童认为被父母遗弃^[20]。除此之外留守儿童的心理问题还表现为自卑、叛逆、羞愧甚至越轨行为。

从不同特征看：在性别差异上，多数研究得出留守女生心理问题检出率高于男生留守儿童，具体表现为对总焦虑程度、对人焦虑、恐怖倾向、躯体化抑郁等方面^[21]；在年级差异上，表现出年级不同，心理状况存在显著的差异，心理健康状况随年级的增长表现更为良好^{[22][23]}；在父母外出结构上，父母一方外出的留守儿童心理健康状况优于父母双方均外出的儿童。

1.4 留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的相关研究

从目前现有的研究来看，是从不同监护类型下留守儿童的心理状况和亲子沟通对留守儿童心理健康的影响这两方面来论述的。关于留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康三者的研究较少。

在不同监护类型上，不同类型的留守儿童心理健康状况不一致^{[17][24]}。有研究表明父辈监护比祖辈监护的留守儿童心理健康状况更好。还有研究得出了同辈或无看护的留守儿童心理健康状况最差的结论。除此之外还有研究表明和母亲一起留守的儿童心理健康状况最差^[25]。可见对于不同监护类型留守儿童的心理健康状况可以进行深入探索。

在不同亲子沟通状况下，现有研究的结论较为一致，我国学者赵莲，凌辉，周立健，文晶，洪婉妍在调查中发现，留守儿童感受父母存在和关爱的方式主要来源于儿童和父母的沟通频率与沟通满意度，这会在一定程度上消除由于父母外出务工对留守儿童的负面影响^[26]。余应筠，敖毅，石水芳，朱焱的研究认为农村留守儿童日常生活事件可能性影响因素由重到轻依次为：父母关爱度、与父母交流顺畅度、家庭经济水平、父母婚姻状况、父母外出类型、父母外出年限、父母外出时儿童的年龄、与父母联系的频率、父母回家的频率^[27]。对于常年不在父母身边的留守儿童，较为和谐的家庭氛围可以有效降低由于父母长期不在身边对留守儿童在日常生活事件中造成的不利影响，如父母能及时保持与留守儿童的情感交流和沟通，可以适当弥补由于其父、母亲外出务工而造成的情感不足，给留守儿童缓解部分生活压力。这不仅可以弥补父母过去对孩子缺失的照顾，又可以减轻留守儿童应对生活事件的压力。可见家庭教育功能弱化主要来源于父母外出务工后造成了他们与子女沟通频率过低和情感交流的缺失，而这些在儿童心理健康中起着不可替代的作用。杨青松等人的研究表明了父母应与留守儿童进行有效沟通和情感交流，特别是心理和情感的需求^[28]，在精神上给予孩子足够的支持和引导，予以价值肯定，并且要定期回家。研究发现，父母与农村留守儿童的沟通频率是主要差异原因，沟通的质量和形式、

方式上并无明显差距。沟通频率越高，留守儿童在各个方面的综合素质就越高。影响留守儿童心理健康的因素，目前并没有统一结论，但许多研究都表明父母的因素对留守儿童的心理健康起着至关重要的作用^[29]。叶一舵，叶曼，黄俊霞，莫艳清，刘正奎，曾瑾，胡艳等学者都在其研究中提到了亲子关系、联系频率、监护类型、团聚频率、父母因素、家庭环境等等关键词，表明父母对孩子的重要性。由于父母外出，儿童的心理状况显著恶化^[30]。在儿童社会化过程中，父母始终占据着极其重要的地位并起着至关重要的作用，亲子关系的状况和父母给予的早期家庭教育状况都对儿童的社会化及人格发展影响深远，这些不仅占据核心地位，也是其主要发展动力。由于父母长期外出务工造成了留守儿童在应对生活事件的过程中易产生孤独感和焦虑情绪，这极大的影响着他们的心理健康状况。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 已有研究的不足

目前关于留守儿童的相关研究有很多，取得了很多丰硕的成果，但仍存在很多不足之处，基于留守儿童群体的特殊性，规模的庞大性、存在的长期性，有必要进行深入探索和分析。

(1) 在以往研究中，都是将留守儿童作为一个整体来探讨其心理健康状况，与非留守儿童进行对比，对于留守儿童这一群体内部之间不同亚型的情况鲜少涉及。

(2) 大多研究将留守儿童看作“不良儿童”，认为他们是“问题儿童”的代名词。留守儿童被看作是学习成绩差、越轨行为频发、心理健康状况不良，人际交往能力缺失这样一个群体，谈起留守儿童总是首先做出负面、消极的评价。

(3) 在被试选择上，多数研究以江西、四川、贵州、安徽、湖南和湖北等省居多，地区分布主要集中在我国西南、东南部，以及少数民族地区，对中部地区的留守儿童研究较少。

(4) 关于留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的研究还未成熟，尚属于起步阶段，因此，本研究可以为这一研究领域做出有益补充。

2.2 研究目的

本研究的目的之一是在理论上梳理留守儿童的监护类型，以调查问卷的形式了解其在亲子沟通、心理健康方面的基本状况。目的之二在于通过搜集一手调查数据，对各种不同的监护类型进行比较，从而得出不同监护类型对于留守儿童在亲子沟通、心理健康方面的不同影响。目的之三在于以解决问题为导向，探讨亲子沟通对留守儿童心理健康的影响，为改善留守儿童的心理健康状况提供依据，试图为现阶段留守儿童监护类型的不同状况所存在的问题，尝试提出有针对性的对于改善并完善留守儿童有益的对策建议。

2.3 研究意义

我国现在正处于社会主义初级阶段，也是社会转型期，随着社会结构的不断调整，农村劳动力向城市转移无法避免，留守儿童这一群体的存在也不可避免，因此关注他们的问题十分必要。留守儿童心理健康问题涉及方面很多，包括社会发展、教育发展、社会心理、家庭结构等，这些问题都需要进行科学的理论分析和研究。

留守儿童的健康成长关系到我国未来发展和整个社会的稳定性、和谐性。而且

作为我国未成年人群体中不可忽视的组成部分，目前留守儿童所面临的诸多问题已不容忽视，以其心理健康问题为研究对象，以期引起广大农村流动人口这一特殊社会群体对其子女的重视十分必要。当然，留守家庭模式在特殊的时代背景下还将长期存在，研究留守儿童不同监护类型下的心理健康状况以及亲子沟通的作用，有着重要的现实意义。

2.4 研究对象

本研究采用分层抽样的方法，从吕梁市某中、小学在校留守儿童发放 420 份问卷，最终回收有效问卷 382 份，有效率为 91.0%。

其中男生 194 人，女生 188 人；小学生 213 人，初中生 169 人。独生子女 40 人，非独生子女 342 人，其中 297 名留守儿童有 2-3 个兄弟姐妹，这个比例达到了 77.7%，甚至有极少数家庭中有 6-7 个孩子；家庭类型中，完整家庭 304 人，离异家庭 50 人，重组家庭 16 人，单亲家庭 12 人。

对 382 名留守儿童的监护人进行统计分析，其中母亲监护 214 名，祖辈监护 82 名，机构监护 56 名，其他监护类型 30 名。

在父母亲的受教育程度中，绝大多数为小学及初中文化水平，父亲和母亲受教育水平为小学和初中的分别 338 人和 325 人，占比达到 88.5%和 85.1%。

从父母的外出打工时间来看，285 名父亲外出打工时间为半年到一年，占比 74.6%，289 名母亲未打工，占比 75.7%，半年到一年打工者为 61 名，占比 16.0%。在留守儿童与父母亲的联系中，每月回来的父母达到 121 人，占比 31.7%，半年回来一次的父母 110 人，占比 28.8%，一年回来一次的父母 113 人，占比 29.6%，这三项占了主要的部分；与父母联系次数当中，276 个留守儿童能够保持每个月一次及以上与父母联系，占比达到 72.3%。

2.5 研究工具

为了客观量化地掌握不同监护类型留守儿童的亲子沟通以及心理健康的状况，本研究选取了两个测量量表来对留守儿童亲子沟通和心理健康进行调查。

（1）亲子沟通问卷

此问卷在 1982 年由 Barnes 和 Olson 共同编制，后于 2006 年由王树青等人修订。问卷由开放性、存在性问题两个分量表组成，每个分量表 10 个项目，分别从父亲母亲两方面做出选择，共 20 个项目。问卷采用 5 点计分：1-5 分别为非常不符合、比较不符合、有时符合、比较符合、非常符合，其中问题分量表（2、4、5、10、11、

12、15、18、19、20) 的 10 个项目要反向计分, 问卷得分总分越高表明亲子沟通越好。本次研究中, 使用克隆巴赫 α 系数作为检测问卷信度的指标, 经检测, 父子沟通的信度系数为 0.73, 具有可接受的水平, 母子沟通部分的信度系数为 0.89, 具有较好的信度水平, 问卷整体信度为 0.88, 说明该问卷具有较好的信度。该问卷内部一致性系数为 0.78, 验证性因素分析结果表明问卷的结构效度良好 ($X^2/df=2.35$, $NFI=0.92$, $CFI=0.94$, $RMSEA=0.076$)。

(2) 《心理健康诊断测验 (MHT)》

此测验是由我国周步成教授等人, 根据日本铃木清等人编制的“不安倾向诊断测验”进行修订, 全量表共 100 个项目, 由八个内容量表 (学习焦虑、对人焦虑、孤独倾向、自责倾向、过敏倾向、身体症状、恐怖倾向、冲动倾向) 和 1 个效度量表构成。测验总分表示被试的焦虑程度, 得分越高说明心理健康状况越差, 55 分以下正常, 56-64 分之间有问题倾向, 65 分以上存在心理障碍。单个内容量表得分表示某一方面的焦虑水平, 8 分以上表示存在问题。本次研究中, 使用克隆巴赫 α 系数作为检测问卷信度的指标, 经检测, 心理健康诊断问卷的信度系数为 0.89, 具有较好的信度水平, 说明该问卷具有较好的信度。该问卷的内部一致性为 0.76, 验证性因素分析结果为 $X^2/df=4.32$, $NFI=0.93$, $CFI=0.92$, $RMSEA=0.072$, 表明该问卷符合心理测量学标准。

2.6 研究内容与研究假设

问题 1: 留守儿童的心理健康状况如何?

假设 1: 留守儿童的心理健康状况一般, 且在性别、年级等人口学变量上存在差异。

问题 2: 留守儿童的亲子沟通状况如何?

假设 2: 留守儿童的亲子沟通状况较差, 在年级、家庭等人口学变量上存在差异。

问题 3: 留守儿童的监护类型对其心理健康状况是否会产生影响?

假设 3: 监护类型会影响留守儿童的心理健康状况, 且不同监护类型之间存在差异。

问题 4: 留守儿童亲子沟通的状况是否会对其心理健康产生影响?

假设 4: 亲子沟通水平会影响留守儿童的心理健康状况, 亲子沟通状况好的留守儿童心理健康水平高于亲子沟通状况差的留守儿童。

问题 5: 留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的关系。

假设 5：留守儿童的亲子沟通水平越高，心理健康状况越好；且监护类型在其中起调节作用。

2.7 数据分析与处理

本研究使用 SPSS23.0 进行数据统计和分析（包括描述性分析、T 检验、F 检验、线性回归）。

第三章 研究结果与分析

3.1 留守儿童心理健康状况

3.1.1 留守儿童心理健康状况的总体情况

为了解留守儿童心理健康状况的总体表现，首先对数据进行基本的描述统计，结果发现：留守儿童具有较高的学习焦虑，对考试怀有担忧情绪，无法静心，往往会抑制学习。其他分量表的焦虑水平较为适中，没有明显的心理问题。整体焦虑程度较为适中（详见表 1）。

表 1 留守儿童心理健康状况总体水平（ $n=382$ ）

项目	$M\pm SD$	项目	$M\pm SD$	项目	$M\pm SD$
学习焦虑	9.81 $\pm$ 2.57	对人焦虑	5.08 $\pm$ 2.10	孤独倾向	3.34 $\pm$ 2.12
自责倾向	6.26 $\pm$ 2.26	过敏倾向	5.97 $\pm$ 2.11	身体症状	6.45 $\pm$ 2.79
恐怖倾向	4.22 $\pm$ 2.75	冲动倾向	3.27 $\pm$ 2.44	总分	44.40 $\pm$ 12.91

3.1.2 留守儿童心理健康的差异性检验

为了解不同性别的留守儿童的心理健康状况，对留守儿童的心理健康状况在性别水平上进行独立样本 t 检验，结果如下：在学习焦虑上，女生焦虑水平显著高于男生（ $t=-4.21$ ， $p<0.001$ ）；在自责倾向维度上，女生显著高于男生（ $t=-2.86$ ， $p<0.01$ ）；在恐怖倾向上，女生显著高于男生（ $t=-4.78$ ， $p<0.001$ ）；在总焦虑水平上，女生的焦虑水平显著高于男生（ $t=-3.09$ ， $p<0.01$ ），即女生的心理健康状况要显著差于男生的心理健康水平（详见表 2）。

表 2 留守儿童心理健康状况在性别水平上的差异性检验

项目	男生 ($M \pm SD$)	女生 ($M \pm SD$)	t
学习焦虑	9.27 $\pm$ 2.67	10.36 $\pm$ 2.35	-4.21***
对人焦虑	4.93 $\pm$ 2.13	5.24 $\pm$ 2.07	-1.47
孤独倾向	3.32 $\pm$ 2.12	3.37 $\pm$ 2.13	-0.22
自责倾向	5.93 $\pm$ 2.15	6.59 $\pm$ 2.33	-2.86**
过敏倾向	5.97 $\pm$ 2.07	5.97 $\pm$ 2.16	0.00
身体症状	6.23 $\pm$ 2.80	6.67 $\pm$ 2.77	-1.56
恐怖倾向	3.58 $\pm$ 2.55	4.88 $\pm$ 2.79	-4.78***
冲动倾向	3.18 $\pm$ 2.38	3.36 $\pm$ 2.51	-0.72
总分	42.41 $\pm$ 12.69	46.45 $\pm$ 12.85	-3.09**

注：“*”表示 $p < 0.05$ ；“**”表示 $p < 0.01$ ；“***”表示 $p < 0.001$ ，下同。

了解是否为独生子女的对留守儿童心理健康状况的影响，对留守儿童的心理健状况在是否独生子女的水平上进行独立样本 t 检验，结果表明：非独生子女的学习焦虑要显著高于独生子女的学习焦虑水平（ $t = -2.238$ ， $p = 0.026 < 0.05$ ，独生子女 $M = 8.95$ ， $SD = 2.63$ ，非独生子女 $M = 9.91$ ， $SD = 2.55$ ）。

针对不同家庭类型的留守儿童，了解其心理健康状况，进行方差分析，结果表明：留守儿童在恐怖倾向（ $t = 2.65$ ， $p < 0.05$ ）和冲动倾向（ $t = 2.91$ ， $p < 0.05$ ）上具有显著差异，在其他维度上，均没有显著差异（详见表 3）。

表 3 留守儿童心理健康状况在家庭情况上的方差分析

	完整家庭	离异家庭	重组家庭	单亲家庭	F 值	LSD
总分	44.40±12.92	41.96±11.65	49.38±16.16	47.83±12.06	1.68	ns
学习焦虑	9.80±2.68	9.54±1.91	9.94±2.84	11.00±1.54	1.06	ns
对人焦虑	5.07±2.08	5.06±2.04	5.13±2.85	5.58±2.15	0.23	ns
孤独倾向	3.40±2.10	3.08±2.13	3.50±2.76	2.67±1.72	0.77	ns
自责倾向	6.33±2.25	5.62±2.38	6.31±1.92	6.92±2.19	1.79	ns
过敏倾向	5.98±2.13	5.68±2.10	6.31±1.99	6.67±1.87	0.89	ns
身体症状	6.46±2.71	6.12±2.97	7.50±3.71	6.00±2.59	1.10	ns
恐怖倾向	4.16±2.76	3.82±2.55	5.75±2.67	5.25±2.73	2.65*	3>1=2=4
冲动倾向	3.20±2.40	3.04±2.56	4.95±2.59	3.75±2.38	2.91*	3>1=2=4

注：1 代表“完整家庭”；2 代表“离异家庭”；3 代表“重组家庭”；4 代表“单亲家庭”。

为进一步探究不同年级留守儿童的心理状况，故对留守儿童心理健康状况在年级水平上进行方差分析，结果表明：儿童心理健康状况在所有年级水平上都具有显著差异（本研究将 1、2 年级合并为小学低年级，3、4 年级为小学中年级，5、6 年级为小学高年级），详见表 4：

表 4 留守儿童心理健康状况在年级水平上的方差分析 ($M \pm SD$)

项目	小学 低年级	小学 中年级	小学 高年级	七年级	八年级	九年级	F	LSD
学习 焦虑	8.74±1.48	9.71±2.44	9.41±2.55	10.68±2.66	10.19±2.73	9.52±2.58	3.22**	4>1=2=3=5=6
对人 焦虑	3.22±1.48	5.20±2.09	5.14±2.00	5.48±2.13	4.97±2.09	5.39±2.25	4.53**	1<2=3=4=5=6
孤独 倾向	1.38±1.50	3.44±1.80	3.63±2.03	3.92±2.08	2.70±2.02	3.85±2.87	7.11***	1<2=3=4=5=6
自责 倾向	4.22±2.76	6.24±1.98	6.34±2.04	6.52±2.29	6.53±2.44	6.36±2.28	4.33**	1<2=3=4=5=6
过敏 倾向	4.04±1.36	5.80±1.75	5.96±1.83	6.34±2.28	6.16±2.58	6.73±2.07	5.61***	1<2=3=4=5=6
身体 倾向	3.65±1.27	6.73±2.67	6.17±2.68	7.27±2.88	6.58±3.01	6.58±2.36	6.60***	1<2=3=4=5=6
恐怖 倾向	1.87±1.32	4.73±2.36	4.80±2.58	4.44±2.83	3.54±2.98	3.82±3.15	6.44***	1<2=3=4=5=6
冲动 倾向	1.74±2.16	3.04±2.16	3.28±2.53	3.97±2.50	3.31±2.58	3.52±2.29	3.12**	1<2=3=4=5=6
总分	28.96±7.59	44.91±9.71	44.73±11.70	48.61±13.24	43.99±15.23	45.76±13.71	8.85***	1<2=3=4=5=6

注：1 代表“小学低年级”；2 代表“小学中年级”；3 代表“小学高年级”；4 代表“七年级”；5 代表“八年级”；6 代表“九年级”。

3.1.3 留守儿童是否在寄宿学校对儿童心理健康的影响

为了解寄宿与否对儿童心理健康的影响，对留守儿童心理健康在是否寄宿学校的问题上进行独立样本 t 检验，结果表明：在总焦虑程度上，寄宿儿童的焦虑水平要显著低于非寄宿的儿童 ($t=-4.02$, $p<0.001$)，在具体维度上，寄宿儿童的对人焦虑 ($t=-3.90$, $p<0.001$)，孤独倾向 ($t=-3.39$, $p<0.01$)，过敏倾向 ($t=-2.87$, $p<0.01$)，身体症状 ($t=-2.34$, $p<0.05$)，恐怖倾向 ($t=-2.56$, $p<0.05$) 和冲动倾向 ($t=-3.18$, $p<0.01$) 焦虑水平均要显著低于非寄宿儿童。总体表明，寄宿儿童的心理健康水平要显著好于非寄宿留守儿童（详见表 5）。

表 5 留守儿童心理健康在是否寄宿学校上的独立样本 t 检验 ($M \pm SD$)

项目	寄宿学校	非寄宿学校	t
总分	38.11 $\pm$ 14.10	45.48 $\pm$ 12.40	-4.02***
学习焦虑	9.21 $\pm$ 2.38	9.91 $\pm$ 2.59	-1.87
对人焦虑	4.09 $\pm$ 2.16	5.25 $\pm$ 2.05	-3.90***
孤独倾向	2.46 $\pm$ 2.17	3.49 $\pm$ 2.08	-3.39**
自责倾向	5.79 $\pm$ 2.58	6.34 $\pm$ 2.20	-1.69
过敏倾向	5.23 $\pm$ 1.97	6.10 $\pm$ 2.11	-2.87**
身体症状	5.64 $\pm$ 3.13	6.58 $\pm$ 2.71	-2.34*
恐怖倾向	3.36 $\pm$ 2.79	4.37 $\pm$ 2.72	-2.56*
冲动倾向	2.32 $\pm$ 2.66	3.43 $\pm$ 2.37	-3.18**

3.1.4 父母对儿童的照顾对留守儿童心理健康的影响

父母对儿童的照顾对儿童的心理健康十分重要，为了解父母照顾水平对心理健康的不同影响，对留守儿童心理健康水平在父母对儿童的照顾水平上进行方差分析，结果表明：留守儿童在总焦虑水平上具有显著差异 ($F=5.18$, $p<0.01$)，在具体维度中，孤独倾向 ($F=3.27$, $p<0.05$)，过敏倾向 ($F=3.26$, $p<0.05$)，身体症状 ($F=5.67$, $p<0.01$)，恐怖倾向 ($F=3.04$, $p<0.05$) 和冲动倾向 ($F=4.83$, $p<0.01$) 上具有显著差异（详见表 6）。

表 6 留守儿童心理健康在父母照顾上的方差分析

项目	无照顾	较少照顾	一般照顾	全力支持	F	LSD
总分	46.65±12.22	44.17±13.29	48.88±13.96	42.65±12.17	5.18**	4<3
学习焦虑	9.55±2.37	9.64±2.66	10.14±2.81	9.74±2.49	0.66	ns
对人焦虑	5.25±2.15	5.38±2.37	5.38±2.14	4.91±2.03	1.42	ns
孤独倾向	3.65±1.98	3.60±2.33	3.87±2.27	3.08±2.01	3.27*	4<3
自责倾向	5.85±2.23	6.36±2.17	6.77±2.41	6.09±2.21	2.16	ns
过敏倾向	5.55±2.33	5.64±1.83	6.58±2.16	5.86±2.09	3.26*	3> 1=2=4
身体症状	7.40±2.85	5.93±2.93	7.38±2.70	6.12±2.71	5.67**	4<1=3
恐怖倾向	5.20±2.24	4.31±2.56	4.79±2.96	3.92±2.70	3.04*	4<1=3
冲动倾向	4.20±2.12	3.31±2.63	3.96±2.60	2.94±2.32	4.83**	4<1=3

注：1 代表“无照顾”；2 代表“较少照顾”；3 代表“一般照顾”；4 代表“全力支持”。

3.1.5 不同监护类型对留守儿童心理健康的影响

监护类型作为本研究的重要变量之一，了解其不同类型对留守儿童心理健康状况的影响十分必要，因此对留守儿童心理健康状况在不同监护类型上进行方差分析，结果表明留守儿童在对人焦虑 ($F=6.07$, $p<0.001$)，孤独倾向 ($F=4.58$, $p<0.01$)，过敏倾向 ($F=3.96$, $p<0.01$)，身体症状 ($F=3.29$, $p<0.05$)，冲动倾向 ($F=4.62$, $p<0.01$) 及总焦虑水平 ($F=5.48$, $p<0.001$) 上存在显著差异 (详见表 7)。

表 7 留守儿童心理健康在监护类型上的方差分析

项目	母亲监护	祖辈监护	机构监护	其他监护	F	LSD
总焦虑	45.04±11.79	45.20±12.53	38.11±14.10	49.40±15.70	5.48***	3<1=2=4
学习焦虑	9.91±2.68	9.73±2.25	9.21±2.38	10.40±2.86	1.67	ns
对人焦虑	5.13±2.03	5.41±2.08	4.09±2.16	5.73±2.05	6.07***	3<1=2=4
孤独焦虑	3.38±2.02	3.65±2.03	2.46±2.17	3.90±2.60	4.58**	3<1=2=4
自责倾向	6.40±2.13	6.15±2.25	5.79±2.58	6.43±2.57	1.21	ns
过敏倾向	6.16±2.09	5.78±2.12	5.23±1.97	6.57±2.19	3.96**	3<1=4
身体症状	6.52±2.49	6.38±2.94	5.64±3.13	7.57±3.39	3.29*	3<1=4
恐怖倾向	4.24±2.74	4.61±2.72	3.36±2.79	4.60±2.55	2.62	ns
冲动倾向	3.30±2.30	3.49±2.46	2.32±2.66	4.20±2.52	4.62**	3<1=2=4

注：1 代表“母亲监护”；2 代表“祖辈监护”；3 代表“机构监护”；4 代表“其他监护”。

3.2 留守儿童亲子沟通状况

3.2.1 留守儿童亲子沟通的总体情况

为了解留守儿童亲子沟通的总体状况，对数据进行了描述统计，本研究亲子沟通状况从父子沟通、母子沟通和亲子沟通三方面考察。由于部分留守儿童属于单亲家庭，因此这些儿童仅有父子沟通或母子沟通。父子沟通总人数为 380 人，平均分数 65.19，标准差 10.71；母子沟通总人数为 367 人，平均分数 65.56，标准差为 11.18；亲子沟通总人数为 365 人，平均分数 130.61，标准差 21.02。亲子沟通总分为 200 分，父子、母子分别为 100 分，根据亲子沟通问卷的评分标准可知，分数越高，说明亲子沟通的状况越好，结果表明留守儿童的各项亲子沟通分数均持中等水平，表明他们的亲子沟通状况较为一般。

3.2.2 留守儿童亲子沟通状况的差异性检验

为了考察不同群体留守儿童亲子沟通的差异，对留守儿童亲子沟通状况分别在性别和是否独生子女的水平上进行独立样本 t 检验，在家庭类型和排行上进行方差分析，结果表明：儿童亲子沟通状况在性别、是否独生和家庭类型上均没有显著，具

体结果见表 8:

表 8 留守儿童人口学变量的描述统计和差异分析 ($M\pm SD$)

	变量	父子沟通	母子沟通	亲子沟通
性别	男	65.59±9.07	66.02±9.42	131.54±17.26
	女	64.78±12.19	65.08±12.81	129.61±24.42
	<i>t</i>	0.73	0.79	0.87
是否 独生	独生 ($N=40$)	66.70±8.21	64.58±10.14	130.78±14.83
	非独生 ($N=342$)	65.01±10.97	65.67±11.30	130.59±21.61
	<i>t</i>	0.941	-0.553	0.069
家庭 类型	完整家庭 ($N=304$)	65.35±10.80	65.87±11.12	131.22±21.03
	离异家庭 ($N=50$)	65.08±9.36	64.45±10.55	128.68±17.36
	重组家庭 ($N=16$)	61.81±14.73	62.50±14.45	124.31±28.94
	单亲家庭 ($N=12$)	66.50±6.65	67.50±6.36	
	<i>F</i>	0.60	0.64	11.03
排行	排行第一 (142)	65.03±10.44	66.16±10.96	130.96±20.59
	排行第二 (129)	65.94±11.68	66.44±11.63	132.41±23.01
	排行第三及以上 (71)	63.47±10.63	63.38±11.21	126.75±20.84
	<i>F</i>	1.11	1.04	1.38

但不同年级的留守儿童的亲子沟通状况存在差异，九年级显著低于其他年级。具体结果如表 9 所示：

表 9 留守儿童亲子沟通状况在年级水平上的方差分析 ($M\pm SD$)

沟 通	小学低 年级	小学中 年级	小学高 年级	七年 级	八 年 级	九 年 级	<i>F</i>	<i>LSD</i>
父 子	66.43±9.25	67.67±7.65	66.00±10.06	65.81±10.40	63.18±12.41	58.64±14.02	4.34**	6<1=2=3=4=5
母 子	67.50±7.68	68.31±7.76	65.78±10.33	66.07±10.78	63.86±13.24	59.06±15.71	3.78**	6<1=2=3=4=5
亲 子	131.81±17.01	135.95±14.57	131.68±19.07	131.98±20.67	127.04±24.89	117.52±28.21	4.25**	6<1=2=3=4=5

注：1 代表“小学低年级”；2 代表“小学中年级”；3 代表“小学高年级”；4 代表“七年级”；5 代表“八年级”；6 代表“九年级”。

3.2.3 留守儿童对父母外出打工的态度对亲子沟通的影响

为进一步了解留守儿童对父母外出打工的态度对亲子沟通的影响,将留守儿童亲子沟通状况在儿童对父母外出打工的态度水平上进行方差分析,结果表明,亲子沟通在对父母外出打工态度上均具有显著差异,具体情况见表 10。

表 10 留守儿童亲子沟通在对父母打工态度上的方差分析

沟通	支持	不支持	无所谓	不表态	F	LSD
父子沟通	67.50±9.68	64.37±10.68	58.94±11.45	61.38±11.50	10.53***	1>2=3=4 2>3=4
母子沟通	68.08±9.16	65.32±11.15	58.79±13.73	60.61±13.17	12.17***	1=2>3=4
亲子沟通	135.45±18.22	129.77±21.53	117.79±24.34	121.61±22.01	12.16***	1>2=3=4 2>3=4

注: 1 代表“支持”; 2 代表“不支持”; 3 代表“无所谓”; 4 代表“不表态”。

3.2.4 留守儿童日常生活中的父母照顾对亲子沟通的影响

为了解在日常生活中父母的照顾对亲子沟通的影响,将留守儿童的亲子沟通状况在留守儿童父母日常对儿童的照顾这个问题水平上进行方差分析,结果表明:留守儿童父子沟通($F=5.98, p<0.01$)、母子沟通($F=6.87, p<0.001$)及亲子沟通($F=6.98, p<0.001$)均具有显著差异,具体结果见表 11。

表 11 留守儿童亲子沟通在留守儿童父母对儿童的日常照顾上的方差分析

沟通	无照顾	较少照顾	一般照顾	全力支持	F	LSD
父子	65.30±10.99	63.86±11.31	61.29±11.44	66.82±9.96	5.98**	4>3
母子	66.11±11.00	62.24±13.89	61.68±11.84	67.45±10.00	6.87***	4>2=3
亲子	131.78±22.13	125.32±22.46	122.86±22.90	134.16±19.13	6.98***	4>2=3

注: 1 代表“无照顾”; 2 代表“较少照顾”; 3 代表“一般照顾”; 4 代表“全力支持”。

3.3 不同监护类型留守儿童的亲子沟通状况与心理健康状况的关系

3.3.1 留守儿童亲子沟通状况与心理健康的关系

为考察亲子沟通状况与心理健康的关系,对父子沟通、母子沟通、亲子沟通三类不同的亲子沟通状况与留守儿童心理健康的八个维度进行相关分析,结果表明:父母亲子沟通与心理健康的八个维度大部分都有较好的相关,心理健康中的恐怖倾向与父子沟通、母子沟通和亲子沟通的相关不显著,其他起个维度与父母亲子沟通

均为显著相关，此外，心理健康八个维度本身也具有较好的相关。

表 12 留守儿童亲子沟通与心理健康的八个维度的相关分析

	亲子 沟通	父子 沟通	母子 沟通	学习焦 虑	对人焦 虑	孤独倾 向	自责倾 向	过敏倾 向	身体症 状	恐怖倾 向
父子 沟通	.951***									
母子 沟通	.954***	.815***								
学习 焦虑	-.127*	-.112*	-.125*							
对人 焦虑	-.254***	-.229***	-.261***	.460***						
孤独 倾向	-.256***	-.257***	-.239***	.274***	.416***					
自责 倾向	-.166**	-.153**	-.177**	.415***	.423***	.284***				
过敏 倾向	-.267***	-.238***	-.278***	.399***	.457***	.238***	.464***			
身体 症状	-.249***	-.218***	-.265***	.343***	.383***	.427***	.385***	.434***		
恐怖 倾向	-.087	-.082	-.095	.296***	.293***	.360***	.330***	.372***	.441***	
冲动 倾向	-.297***	-.278***	-.300***	.296***	.366***	.369***	.291***	.406***	.520***	.367***

3.3.2 亲子沟通对心理健康的预测作用

相关基础上，再进一步做一般线性回归，检验父子沟通、母子沟通对儿童心理健康的预测力（详见表 13）。

首先进行多重共线性检验，使用 SPSS23.0 回归分析对父子沟通和母子沟通进行检验，以留守儿童心理健康水平为因变量，结果表明：父子沟通和母子沟通具有多重共线性，不能同时作为自变量对心理健康水平进行回归分析，具体结果如下：

维度	特征值	条件指标	常量	父子方差	母子方差
一	2.978	1.000	0.00	0.00	0.00
二	0.017	13.281	0.00	0.08	0.10
三	0.005	24.143	0.00	0.92	0.89

根据多重共线性的判断标准，当存在某个维的特征值接近 0 时，判定可能存在多重共线性，当自变量的方差比例接近 1 时，判定可能存在多重共线性，由结果可

知，第三维的特征值接近 0，并且父子沟通和母子沟通的方差比例接近 1，因此判定可能存在多重共线性。故不能将父子沟通和母子沟通同时作为自变量进入回归方程。

在后续研究中，分别以父子回归和母子回归作为自变量，留守儿童心理健康状况作为因变量，使用直接进入法进行回归分析，结果表明：父子沟通对儿童心理健康水平的回归中，F 值为显著水平，说明父子沟通对儿童心理健康状况的回归显著，并且 t 值也显著，说明回归方程显著，父子沟通可以解释儿童心理健康状况 7.9% 的变异；回归方程为： $Y = -0.285X + 66.771$ 。母子沟通对儿童心理健康水平的回归中，F 值为显著水平，说明母子沟通对儿童心理健康状况的回归显著，并且 t 值也显著，说明回归方程显著，母子沟通可以解释儿童心理健康状况 10.1% 的变异；回归方程为： $Y = -0.321X + 68.623$ 。具体结果如下所示：

表 13 父子沟通与母子沟通对儿童心理健康水平的回归

项目	β	t	F	R^2	调整 R 方
父亲	-0.285	-5.777***	33.38***	0.081	0.079
母亲	-0.321	-6.476***	41.95***	0.103	0.101

表明父子沟通和母子沟通状况越好，留守儿童的心理健康水平越高。

3.3.3 监护类型在亲子沟通对心理健康中的调节作用

为进一步探究监护类型的作用，将父子沟通与监护类型相乘得出父子调节项，将母子沟通与监护类型相乘得出母子调节项，分别以此为自变量，以留守儿童心理健康状况为因变量，进行回归分析。结果表明：父子调节项的回归中，F 值、t 值均为显著水平，说明调节项对儿童心理健康水平的回归显著，调节项可以解释儿童心理健康 6.6% 的变异，回归方程为： $Y = -0.261X + 53.007$ 。说明父子沟通对儿童心理健康得分具有显著的负向影响作用，且监护类型具有调节作用。具体结果及调节作用示意图如下所示（表 14、图 1）：

表 14 调节项对儿童心理健康水平的回归

项目	β	t	F	R ²	调整 R 方
父子调节	-0.261	-5.262***	27.68***	0.068	0.066
母子调节	-0.241	-4.743***	22.50***	0.058	0.056

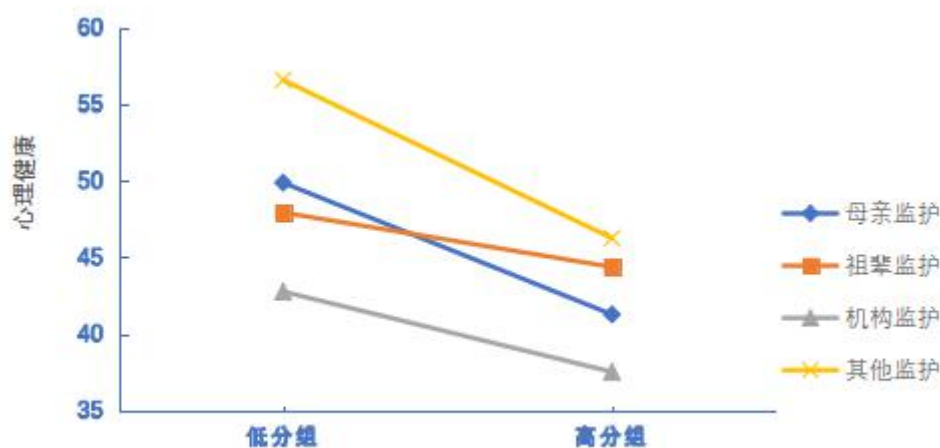


图1 父子沟通与监护类型的调节作用

由结果可知，在父子沟通低分组，儿童心理健康的焦虑水平为：其他监护>母亲监护>祖辈监护>机构监护，通过调节作用，随着父子亲子沟通的分数上升，儿童心理健康的焦虑水平均呈下降趋势，在父亲沟通高分组，焦虑水平为：其他监护>祖辈监护>母亲监护>机构监护，机构监护类型的儿童心理焦虑水平最低，最健康。

母子调节项的回归中，F 值、t 值均为显著水平，说明调节项对儿童心理健康水平的回归显著，调节项可以解释儿童心理健康 5.6% 的变异，回归方程为： $Y = -0.241X + 52.541$ 。说明母子沟通对儿童心理健康得分具有显著的负向影响作用，且监护类型具有调节作用。具体结果及调节作用示意图如下所示（图 2）：

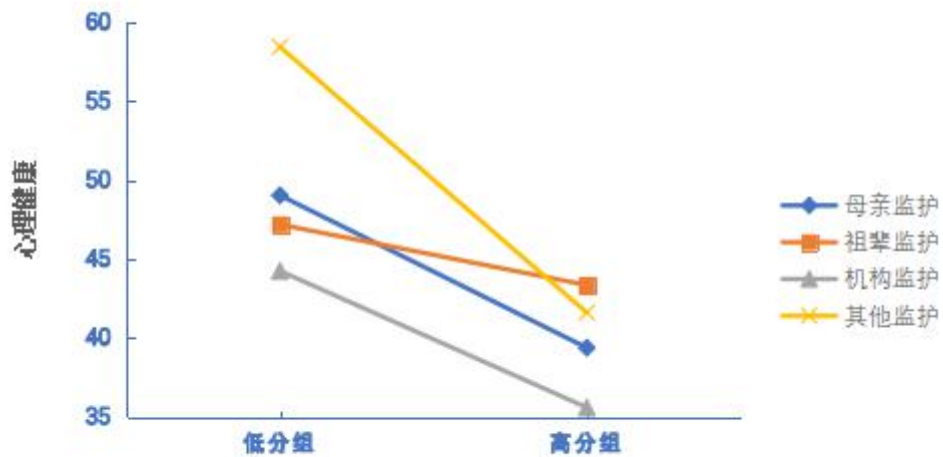


图2母子沟通与监护类型的调节作用

由结果可知，在母子沟通低分组，儿童心理健康的焦虑水平为：其他监护>母亲监护>祖辈监护>机构监护，通过调节作用，随着母子亲子沟通的分数上升，儿童心理健康的焦虑水平均呈下降趋势，在母子沟通高分组，焦虑水平为：祖辈监护>其他监护>母亲监护>机构监护，机构监护类型的儿童心理焦虑水平仍然是最低。

第四章 讨论

4.1 留守儿童心理健康的特征

本研究发现，留守儿童并非以往研究中的问题儿童，他们的心理健康水平适中。先前很多对留守儿童的认识大多来自直觉性的经验总结和群体的简单比较，抹杀了个体发展的主动性，因此并没有对留守儿童这一群体有深入的研究，造成了对留守儿童的认识存在偏差。随着生活水平的不断提高，通讯工具的普及让留守儿童与外出打工的父母有了更多连接，使得留守儿童的心理受到了保护。并且留守儿童个体内部也存在很多积极品质^{[31][36]}，他们自身中的很多个体拥有较高的心理弹性和心理复原力，在许多研究中也有不同程度的佐证。当然受被试所在地区影响，地域环境 and 经济条件也会使留守儿童的心理状况出现差异。因此，标签化留守儿童这一群体是不客观的。

不同性别在心理健康状况上差异显著，且女生低于男生，这一结果与乔良、李东斌等人研究中的结果一致^[21]。因为在男女生在应对方式上存在差异，当面对问题时，男生更多采用解决问题和幻想等方式来应对，倾向于独立解决，而女生则更倾向于使用求助的方式。留守儿童与父母分离，由祖辈或其他亲属代为照顾或自己独立生活，这就使得女生在遇到困难时没有父母可以作为求助对象，因而会感到孤独、沮丧或烦躁不安，产生更多消极情绪。在留守儿童的日生活中，被人欺负、看不起和说风凉话的遭遇比较多，对于女孩，更是常常被人说“没有父母要”，农村地区仍存在重男轻女的思想，对男孩的关注可能超过女孩，因此，女孩的心理健康状况要比男孩差，女生的心理问题更需要家庭和学校的重视和积极引导。

是否为独生子女在学习焦虑上差异显著，非独生子女的学习焦虑要显著高于独生子女。在一个家庭中，独生子女比非独生子女会受到更多的关注，而非独生子女从小的竞争压力较大，在学龄期，尤其会产生学习焦虑，学习的好坏可能会直接影响家人对于自己的评价。

在家庭类型上，重组家庭的恐怖倾向和冲动倾向要高于完整家庭、离异家庭等家庭类型。重组使家庭结构发生了重大变化，让留守儿童对原来熟悉的家庭环境和一切产生了陌生感，对与新家庭成员相处状况的担忧，这些都容易使儿童产生恐惧情绪，因此各类心理问题不可避免地就会出现^[37]，与多数研究者的结论一致。

在年级上，七年级的学习焦虑显著高于其他年级，由于刚从小学升入中学，陌生的环境和同学都需要一定的时间进行适应，课业负担的加重也对其学习产生了影

响，并且随着年级的升高，上课不专注的情况出现，思念父母以及对未来生活的担忧使儿童的认知资源大量地被学习以外的事情所占据，使他们不能专心地投入到学习中。在其他维度，小学低年级即小学一、二年级均显著低于其他年级。这一结果与某些研究中的结论不一致^{[21][22]}，一般来说，低龄儿童由于和同伴沟通能力有限，自我调节能力差，更加不能适应留守的生活状态，对他们的父母依赖性较高，相反，高年级儿童已经具备了一定的与同伴沟通的能力，心理发展水平也逐步提高，可以逐渐适应留守状态下的生活方式，但五、六年级的儿童进入青春期后，由于青春期冲动和敏感的提升，可能导致其出现心理健康暂时低于低年级儿童的情况。

在父母对儿童的照顾方面，留守儿童的心理健康状况差异明显。在总分、自责倾向上，父母全力支持的儿童分数要低于照顾一般的儿童，说明父母全力支持儿童的心理健康状况要更好，因为他们在生活的各个方面都获得了父母的关注，获得了更多的情感支持，使得儿童更有安全感和积极情绪体验，有较少的孤独感并且他们的身体症状和恐怖倾向也更少。在过敏倾向上，父母照顾一般的儿童心理健康状况最差，受到照顾是一般的儿童，在心底更渴望得到更多照顾，并害怕失去现有的照顾，可能会变得更加敏感，害怕自己没有做的很好，得不到父母的关爱。

4.2 留守儿童监护类型的特征

机构监护优于母亲监护、隔代监护和其他监护类型，寄宿制学生心理健康水平更高。随着儿童的身心发展，进入学校开始学习生活，一方面他们的重要他人开始由父母向老师和同伴转变，另一方面，留守儿童有自我防御能力，亲密的监护人由于心理知识的缺乏，或者试图想给孩子更多的关心，会有意无意的提到他们的父母，但也在无意中加深了留守儿童内心与父母分离的事实，造成其自动形成了离开父母的生活模式。祖父母和其他监护人都使留守儿童几乎完全脱离父母，而留守儿童本身就形成了一种离开父母生活的模式，他们会有强烈的孤独感和过敏症。而在学校寄宿学习生活，有一个温暖的环境和氛围，可以在一定程度上弥补与父母分离带给儿童的伤害。

4.3 留守儿童亲子沟通的特征

留守儿童亲子沟通状况一般，九年级的留守儿童亲子沟通状况最差。青少年时期，是身心发展不平衡的时期，也存在更多的矛盾。此时的儿童寻求自我独立，但又需要父母的支持和理解，这是生理和心理变化所带来的冲击效应。而如果此时他们不能通过与父母的沟通来解决当下面临的困难，必然会导致其心理和行为出现一

系列问题，进一步影响其社会适应^{[38][39]}。

在对父母外出打工的态度上态度鲜明的，即明确表示支持和不支持的留守儿童的亲子沟通水平高于态度模糊的，即无所谓和不表态的儿童。这在一定程度上可以反映以往亲子关系状况，依恋关系好的儿童，不会害怕和担忧父母外出，这与经典分析理论的观点一致^[40]，亲子分离所造成的后果未必是不可挽回的，父母对孩子的关爱程度是否能够代替和补偿他们的亲生父母是解决留守儿童心理健康问题的关键和突破点。这也为成功解决农村留守儿童的心理健康问题指明了方向。

父母照顾的多少对留守儿童心理健康影响差异显著，获得全力支持的儿童亲子沟通状况更好，因为他们可以体会到父母对自己的关注和爱，能获得情感和工具支持，因而他们也更加愿意父母交流沟通。

4.4 留守儿童监护类型、亲子沟通和心理健康的关系

留守儿童的监护类型和亲子沟通状况都对心理健康有显著的影响，并且留守儿童的监护类型在亲子沟通对心理健康中起调节作用。

美国著名心理学家布朗芬·布伦纳提出人类发展生态学模型证明，留守儿童在家庭微系统中离开父母，亲情的缺失会大幅度影响其在生态环境中的其他系统，父母外出务工会使留守儿童的物质和非物质资源“流失”，并进一步导致可以缓冲压力效应的其他心理资源，如自尊、社会支持等大量使用和损耗，使个体面临较大的压力和挑战，对其身心健康产生不利影响。尤其儿童与青少年期，是个体人生观、价值观确立的时期，此时也是生理和心理由发展并走向成熟的时期，在社会化的早期阶段，父母外出务工会导致家庭功能的弱化，这无疑会对留守儿童产生重要的影响。但外出务工的现状短时间内难以改变，父母就只能通过与孩子的间接互动来关注孩子，亲子沟通状况就成为很重要的影响留守儿童心理健康的因素。亲子沟通状况越好的儿童，心理健康状况越好。

监护类型的差异也会对心理健康产生不同的影响。机构监护是最优的监护类型，在父子沟通、母子沟通良好的状况下，机构监护的心理健康得分最低，儿童心理健康状况最好。因为在现实生活中可能存在亲子沟通状况与监护者不一致的情况，如父子沟通状况好的儿童可能由母亲监护，而母子沟通状况好的儿童可能由父亲监护，这样，即使沟通良好，也不等于在这一监护类型下的儿童心理健康状况良好。由于长时间的间断性、空间上的远距离，交往的非面对面性等特点的影响，使许多父母实际上成为留守儿童发展的“旁观者”，而机构监护为留守儿童营造了一个温暖、愉

悦的氛围，同一群体组成一个大家庭，一起学习、一起生活，一定程度上弥补了儿童心灵上的缺失。当然，会有亲子沟通状况与监护人一致的情况，但心理健康会受到多方面的影响，亲子沟通只是其中的一个影响因素，心理健康还会受到物质因素的影响，留守儿童的家庭经济状况普遍处于较低水平，有的家庭连基本的温饱都解决不了，自然无力关注孩子的内心情感需求，相比于传统家庭监护，机构监护的条件相对更好，在这里不会有来自别人的嘲笑，也没有劳动的压力，还有来自同伴和老师的关爱，因此，可以弥补留守儿童内心的孤独感、不安全感。留守儿童的父母大多为初中及以下文化程度，难以对儿童起到学业上的帮助，而在机构监护中老师可以时刻把握学生的动态，为学生提供有效的帮助，使他们的学习焦虑减少，心理健康水平得以提高。

第五章 结论与建议

5.1 研究结论

本研究探析了留守儿童不同监护类型、亲子沟通与心理健康的状况，并深入了解三者之间存在的相互作用。得出以下结论：

（1）留守儿童的总体心理健康水平适中，在性别、是否为独生子女、家庭类型、年级、是否寄宿以及父母对儿童的照顾等方面差异明显。

（2）不同监护类型下的留守儿童的心理健康状况不同。机构监护优于其他三种监护类型。

（3）留守儿童的亲子沟通水平一般，在性别、是否独生和家庭类型、排行上均无显著差异；但在年级、对父母外出打工的态度以及父母对留守儿童的照顾上差异明显。

（4）不同监护类型和亲子沟通状况对留守儿童的心理健康都存在显著影响，尤其是母子沟通正向影响留守儿童心理健康，且母亲监护和其他监护类型都对此有调节作用。

5.2 教育对策与建议

首先，国家应继续推进和完善农村地区寄宿制学校建设。

寄宿制学校是在国家实现“普九攻坚”、“两基”目标的基础上，在“撤点并校”、“农村学校布局调整”等重要教育决策施行的背景下实施与推行的，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》也早已将农村寄宿学校列为农村留守儿童教育实施的重大项目。实践研究证明，留守儿童数量激增这一问题可以通过建设农村寄宿制学校来解决，同时这也是改善留守儿童教育现状有效的重要途径之一^[41]。本研究结果表明，寄宿制学校不仅有利于改善留守儿童教育状况，而且对留守儿童的心理健康有着重要的保护作用，因此，我们要继续坚持教育向农村倾斜。虽然寄宿制学校自2004年正式实施以来，农村地区特别是西部农村地区的教育效率得到了一定提高，但在很多方面还亟需提高，例如硬件设施、教师结构等方面。因此不断完善寄宿学校建设，让其育人优势得到充分发挥至关重要。

其次，学校要树立以人为本的管理理念：加强家校联系；开设必要的心理健康课程；增加课余活动。

农村寄宿制学校要基于学生心理发展的现状，实现管理人本化，着力于学生的内心，使学生感受到学校的温暖，增强学生的认同感，一切以学生的健康发展为目

的。要开设针对儿童身心发展规律的心理课程,引导儿童走出人生发展的关键期。为学生和家长开设互动的平台,推动家校联系,使学生感受到来自家庭和学校的多重关注。根据学生成长的需要开展多样的课余活动,不断完善和发展学生的社会化功能,使学生的交往能力得到提升。

再次,发挥教师和同伴等重要他人的积极作用,使学校生活家庭化。

教师要以爱和智慧教导学生,平等对待每一位学生,成为学生学习和生活中的传道者、解惑者、引导者、管理者,师生之间进行良性互动,互相关爱、帮助,建设一个团结友爱的班集体,促进学生心理健康发展。同伴的作用也不可忽视,较好的榜样和伙伴,会给予儿童正向、积极的影响,在正式群体和非正式群体中,提高同伴支持系统的力量,对于留守儿童自信心等积极品质的形成和完善有很大帮助。

最后,家长要做到增强与孩子的沟通。

亲子亲合的远距离效应,由于父母长期不在身边,在父母与孩子良好的情感联系的支持下,家长教育效果得到了加强,促进了儿童的健康发展。有了这种情感联系的存在即便父母不能陪在孩子身边,也会使孩子在很大程度上避免出现心理适应性问题。因此,亲子沟通是留守儿童心理健康的一个保护性因素,在家长无力改变外出务工现状的情形下,增进沟通是与孩子建立情感链接的最有效方式。在这个过程中,家长要注意沟通的及时性及沟通的内容,因为此时留守儿童正处于渴望与人沟通,与人交往,希望获得帮助,得到他人的理解和支持的时期,这一时期儿童也在形成着自己的价值观和道德观,当他们感到没有对象可以倾诉真实的感情时,他们会选择掩饰内心的感受,产生孤独的情绪体验。这时候是最需要父母的时候,所以,家长应该多途径、全方位的关心了解孩子的生活,让孩子健康成长。

5.3 本研究的不足与展望

(1) 本研究被试样本代表性有待进一步拓展,仅限于吕梁市中小学在校留守儿童,对于城镇和城市留守儿童的关注欠缺,另外对于辍学的留守儿童关注也不够,代表性不理想。

(2) 本研究缺乏对被试的追踪研究,在动态情况下,追踪同一批被试的心理状况,描绘留守儿童心理状况变化的动态曲线,可以更准确的找出其影响因素,为留守儿童的心理健康成长提供借鉴。

参 考 文 献

- [1] 段成荣, 周福林. 我国留守儿童状况研究. 人口研究, 2005, 29(1), 29-36.
- [2] 叶敬忠, 詹姆斯·莫瑞. 关注留守儿童:中国中西部农村地区劳动力外出务工对留守儿童的影响. 社会科学文献出版社, 2005.
- [3] 吴霓. 农村留守儿童问题调研报告. 教育研究, 2004(10), 15-18.
- [4] 李艺敏, 李永鑫. 留守儿童研究:基于 CiteSpace 的可视化分析. 西南民族大学学报(人文社科版), 2014(8), 181-189.
- [5] 项继权:《农民工子女教育:政策选择与制度保障——关于农民工子女教育问题的调查分析及政策建议》,《华中师范大学学报》2005 年第 3 期。
- [6] 罗国芬. 农村留守儿童的规模问题评述. 青年研究, 2006(3), 8-14.
- [7] 吴霓, 丁杰, 唐以志,等. 农村留守儿童问题调研报告. 教育研究, 2004(10), 15-18.
- [8] 李庆丰. 农村劳动力外出务工对“留守子女”发展的影响——来自湖南、河南、江西三地的调查报告. 上海教育科研, 2002(9), 25-28.
- [9] 叶敬忠, 王伊欢, 张克云,等. 对留守儿童问题的研究综述. 农业经济问题, 2005, 26(10), 73-78.
- [10] 刘尧. 吉林省农村留守儿童心理健康问题及应对策略. 吉林大学, 2008.
- [11] 杨通华, 刘平, 魏杰,等. 不同留守类型儿童的心理健康状况调查. 社会心理学, 2015(7), 35-42.
- [12] 曹加平. 农村留守儿童心理发展问题及策略思考. 教育科学论坛, 2005(10), 69-72.
- [13] 王丽娟,于璐,熊韦锐. 国外青少年亲子沟通研究述评.外国中小学教育, 2009(7), 43-46.
- [14] 李娇丽. 英山县初中留守儿童问题行为与亲子沟通、社会支持的关系研究. 华中师范大学, 2009.
- [15] 郑会芳. 农村留守儿童亲子沟通、家庭亲密度与其社会适应性关系研究. 华东师范大学, 2009.
- [16] 刘华山. 心理健康概念与标准的再认识. 心理科学, 2001, 24(4), 481-481.
- [17] 王丽双. 留守儿童心理健康状况研究综述. 黑龙江教育学院学报, 2009,28(11), 59-60.
- [18] 岳慧兰, 傅小悌, 张斌,等. "留守儿童"心理健康状况调查研究. 教育实践与研究,

2006, 2006(10a), 4-6.

[19] 黄艳苹, 李玲. 不同留守类型儿童心理健康状况比较. 中国心理卫生杂志, 2007, 21(10), 669-671.

[20] 朱丹. 初中阶段留守儿童安全感的特点及弹性发展研究. 中国特殊教育, 2009(2).

[21] 熊磊, 石庆新. 农村留守儿童的心理问题与教育对策. 教育探索, 2008(6), 132-133.

[22] 李东斌, 温义媛. 农村留守儿童心理健康状况的调查与分析. 教育测量与评价, 2009(4), 32-35.

[23] 刘宗发. 农村小学留守儿童社会支持与孤独感研究. 教育评论, 2013(2), 33-35.

[24] 池瑾, 胡心怡, 申继亮. 不同留守类型农村儿童的情绪特征比较. 教育科学研究, 2008(z1), 54-57.

[25] 李松. 农村"留守儿童"心理健康与抚养人教养方式的研究. 许昌学院学报, 2008, 27(4), 137-140.

[26] 凌辉, 张建人, 易艳,等. 分离年龄和留守时间对留守儿童行为和情绪问题的影响. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(5), 674-678.

[27] 余应筠, 敖毅, 石水芳,等. 不同类型农村留守儿童生活事件及家庭影响因素. 中国公共卫生, 2013, 29(3), 339-342.

[28] 杨青松, 周玲, 胡义秋,等. 亲子沟通对农村留守儿童的行为问题的影响:希望感的调节作用. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(6), 1118-1120.

[29] 范方, 桑标. 亲子教育缺失与"留守儿童"人格、学绩及行为问题. 心理科学, 2005, 28(4), 855-858.

[30] 朱斯琴. 父母外出对农村留守儿童心理健康的影响——基于四省农户的实证研究. 暨南学报(哲学社会科学版), 2016, 38(2), 84-94.

[31] 余丽珍, 刘欢. 留守儿童积极心理品质的现状与特点分析——以湖南省农村留守儿童为例. 湖南人文科技学院学报, 2016, 33(2), 75-79.

[32] 徐虹. 农村留守儿童道德品质和积极心理品质的关系研究. 西华大学, 2017.

[33] 肖梦洁. 留守儿童社会支持、心理弹性、社会适应现状及其关系研究. 广西师范大学, 2015.

[34] 周永红, 李慧玲, 吕催芳. 农村留守儿童自我意识及其保护性因素的研究. 教育学术月刊, 2013(12), 56-61.

- [35] 徐阳欢. 农村留守儿童心理复原力及其保护因素的研究. 华中科技大学, 2013.
- [36] 王淑芳. 农村留守儿童的心理弹性及其与依恋应对方式的关系. 河南大学, 2010.
- [37] 高玉洁. 重组家庭儿童的心理及教育. 宁夏教育, 2007(12), 77-77.
- [38] Carolyn L Clawson, Marla Reese-Weber. The amount and timing of parent-adolescent sexual communication as predictors of adolescent sexual risk - taking behaviors. The Journal of Sex Research, 2003, 40(3), 256.
- [39] Kevin Rathunde. Parent-adolescent interaction and optimal experience. Journal of Youth and Adolescence, 1997, 26 (6), 669.
- [40] 高亚兵. 不同监护类型留守儿童心理健康状况和人格特征比较. 中国学校卫生, 2009, 30(3), 257-258.
- [41] 乔虹. 农村留守儿童教育中推行寄宿制学校的实施探究. 现代中小学教育, 2014, 30(11), 10-13.

附录

调查问卷（部分题项）

亲子沟通问卷：

		非常 不符合	比较 不符合	有时 符合	比较 符合	非常 符合
1. 我可以和父/母毫不拘束，自由地讨论自己的信仰。	父亲	1	2	3	4	5
	母亲	1	2	3	4	5
2. 我不相信父/母告诉我的某些事情。	父亲	1	2	3	4	5
	母亲	1	2	3	4	5
.....						

心理健康诊断测验：

	是	否
1. 你夜里睡觉时, 是否总是想着明天的功课。	1	0
2. 老师向全班提问时, 你是否会觉得是在提问自己而感到不安。	1	0
.....		

致 谢

短短两年的研究生生活即将要结束了，在这里我收获了很多。回想起两年时光里走过的路，彷徨过、犹豫过，但直到今天我依然保持着赤子之心，无悔当初的选择，为自己的理想坚持着、奋斗着，这段求学经历会一直铭记我心。

感谢我的导师卢富荣老师，她治学严谨，做事精益求精，待人宽厚，能让学生独立思考。在平时的学习和毕业论文完成的过程中，卢老师给予了我很多宝贵的建议，并对论文进行了认真的修改。老师不仅在学习和科研上对我悉心指导，在生活上也给予了我无微不至的照顾与关怀，她认真负责的工作态度、严谨细致的科研精神、渊博的专业知识诲人不倦的师长风范，都深深地感染着我，使我受益匪浅，是我今后人生道路上重要的精神财富。在此谨向卢老师致以崇高的敬意和诚挚的谢意。

感谢所有教科院的老师们，他们对待学术的热忱与一丝不苟的态度是我学习的榜样，他们不但授我以鱼，而且授我以渔，这两年我收获颇丰。尤其感谢娜仁高娃老师、刘丽红老师、梁晓燕老师对我的帮助。

感谢我的同学、舍友，与你们在一起的时光充满了欢乐与温暖，感谢时益之学长在学习上对我的帮助，使我的专业技能不断提高。感谢我的同门、学妹方选智对我论文提出的建议。感谢我的好友薛金秀，我们一起努力、互相帮助、共同进步，这些都是我美好的记忆。

最后感谢我的家人、杨哥对我的爱和鼓励，是他们的爱让我有勇气面对困境，我会继续努力，踏实走好今后的每一步。

祝福每一个帮助、爱护、鼓励过我的人，祝你们诸事顺利，祝愿教育科学学院桃李芬芳！

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：潘绮

性别：女

籍贯：山西省阳泉市

个人简历：2016.9-2018.6：山西大学教育科学学院

2012.9-2016.6：山西大学教育科学学院

联系方式：

电话：18406593076

电子信箱：476159058@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日