



2018 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

父母教养方式与外化问题行为的关系：亲 子冲突的中介作用

作者姓名	万 方
指导教师	孙雅峰 讲师 赵立宏 中小学正高
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2014 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

山西大学

2018 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

父母教养方式与外化问题行为的关系：亲 子冲突的中介作用

作者姓名	万 方
指导教师	孙雅峰 讲师 赵立宏 中小学正高
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2014 年 3 月至 2018 年 10 月

二〇一八年十月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2018

Relationship between parental rearing pattern and
externalization problem behavior of rural primary school
students: the mediating role of parent-child conflict

Student Name	Fang Wan
Supervisor	Lecturer Yafeng Sun Senior Teacher Lihong Zhao
Major	Master of Education Degree
Specialty	Education Management
Department	School of Educational Science
Research Duration	2016.03-2018.10

Oct, 2018

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	I
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 外化问题行为.....	2
1.1.1 外化问题行为的概念.....	2
1.1.2 儿童外化问题行为的分类.....	2
1.1.3 儿童外化问题行为的特点.....	2
1.1.4 影响儿童外化问题行为的因素.....	3
1.2 父母教养方式与外化问题行为.....	5
1.2.1 概念界定.....	5
1.2.2 父母教养方式与外化问题行为相关研究.....	5
1.3 亲子冲突与外化问题行为.....	7
1.3.1 亲子冲突的概念.....	7
1.3.2 亲子冲突与外化问题行为.....	7
1.3.3 亲子冲突与父母教养方式.....	8
第二章 问题提出及研究设计.....	10
2.1 问题提出.....	10
2.2 研究假设.....	10
2.3 研究意义.....	11
2.3.1 理论意义.....	11
2.3.2 现实意义.....	11
2.4 研究方法.....	11
2.4.1 研究对象.....	11
2.4.2 研究工具.....	11
2.4.3 数据处理.....	12
第三章 研究结果.....	13
3.1 三个变量在年级上的差异.....	13
3.2 三个变量在性别上的差异.....	13

3.3 父母教养方式、亲子冲突与外化问题行为之间的相关分析.....	14
3.4 亲自冲突在父母教养方式与外化问题行为之间的中介作用.....	15
第四章 结果讨论.....	18
4.1 人口学变量上的分析.....	18
4.2 父母教养方式与亲子冲突之间的关系.....	19
4.3 父母教养方式与外化问题行为之间的关系.....	20
4.4 亲子冲突与外化问题行为之间的关系.....	21
4.5 亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为之间的中介作用.....	21
第五章 研究结论及建议.....	24
5.1 研究结论.....	24
5.2 对策与建议.....	24
参 考 文 献.....	25
附 录.....	30
致 谢.....	36
个人简况及联系方式.....	37
承 诺 书.....	38
学位论文使用授权声明.....	39

Contents

Chinese Abstract.....	I
Abstract.....	I
Introduction.....	1
Chapter 1 Literature review.....	2
1.1 Externalizing problem behavior.....	2
1.1.1 Externalize the concept of problem behavior.....	2
1.1.2 The classification of children's externalized problem behavior.....	2
1.1.3 Characteristics of children's externalized problem behavior.....	2
1.1.4 Factors influencing children's behavior of externalization problems.....	3
1.2 Parenting style and externalized problem behavior.....	5
1.2.1 Definition.....	5
1.2.2 Research on parenting style and externalized problem behavior.....	5
1.3 Parent-child conflict and externalized problem behavior.....	7
1.3.1 The concept of parent-child conflict.....	7
1.3.2 Parent-child conflict and externalized problem behavior.....	7
1.3.3 Parental conflict and parenting style.....	8
Chapter 2 Put forward the question and research design.....	10
2.1 Problem posing.....	10
2.2 Hypothesis of reaeach.....	10
2.3 Significance.....	11
2.3.1 Theoretical Significance.....	11
2.3.2 Practical Significance.....	11
2.4 Research methods.....	11
2.4.1 Participants.....	11
2.4.2Research tool.....	11
2.4.3 Data analysis.....	12
Chapter 3 Research results.....	13
3.1 Grade differences in the three variables.....	13
3.2 Gender differences in the three variables.....	13

3.3 Correlation analysis of parenting style, parent-child conflict and externalized problem behavior.....	14
3.4 The mediating effect of personal conflict between parenting style and externalized problem behavior.....	15
Chapter 4 The results discussed.....	18
4.1 Analysis of demographic variables.....	18
4.2 The relationship between parenting style and parent-child conflict.....	19
4.3 The relationship between parenting style and externalized problem behavior.....	20
4.4 The relationship between parent-child conflict and externalized problem behavior	21
4.5The mediating role of parent-child conflict between parenting style and externalized problem behavior.....	21
Chapter 5 Research conclusions and recommendations.....	24
5.1 The research conclusion.....	24
5.2 Advice.....	24
References.....	25
Appendix.....	30
Acknowledgment.....	36
Personal profiles.....	37
Letter of commitment.....	38
Authorization statement.....	39

中文摘要

外化问题行为是指外在的，儿童对所处环境的消极反应的行为模式。以往研究表明父母教养方式对外化问题行为有显著的影响，关于父母教养方式的内在机制，研究者们根据不同研究对象已经进行了分门别类的探讨，但较为零散，关于农村小学生父母教养方式对外化问题行为的具体机制并没有一个清楚的定论。本研究依据家庭系统理论、溢出理论和勒温的场论，构建了一个中介模型，检验亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为的中介作用。

本研究采用问卷调查法，对太原三所小学 276 名五、六年级的学生进行调查，发现如下结果：

（1）年级上，父亲教养方式、与母亲发生冲突的次数以及外化问题行为存在显著的不同；在性别上，父母亲的积极教养方式、父亲发生冲突的次数以及外化行为问题之间存在显著的性别差异；

（2）父母教养方式与亲子冲突的关系研究中发现，父亲教养方式、母亲消极教养与亲子冲突各维度皆相关；母亲积极的教养方式与母亲冲突次数相关不显著，与其他三个维度均相关显著；

（3）亲子冲突与外化问题行为的关系研究中发现，亲子冲突各维度与外化问题行为均存在显著的相关关系；

（4）父母教养方式与外化问题行为的关系研究中发现，只有父、母消极教养方式和儿童的问题行为存在显著相关；

（5）父母教养方式、亲子冲突与外化问题行为之间的关系研究中发现，亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为间起到中介作用。

关键词：农村小学生；父母教养方式；亲子冲突；外化问题行为

ABSTRACT

Externalizing problem behavior refers to the external behavior pattern of children's negative response to their environment. Previous research has shown that the way parents foreign problem behaviors have a significant impact, internal mechanism about parents upbringing, the researchers according to different research objects have discussed the classify, but relatively fragmented, for rural elementary school students parents upbringing foreign problem behaviors of concrete mechanism does not have a clear conclusion. Based on family system theory, spillover theory and lewin's field theory, this study constructed an intermediary model to examine the mediating effect of parent-child conflict on parenting style and externalized problem behavior.

In this study, 276 students of grade 5 and grade 6 in three primary schools in taiyuan were investigated by questionnaire, and the results were as follows:

(1) there are significant differences in the parenting style of fathers, the number of conflicts with mothers and the externalized problem behaviors in the grade; In terms of gender, there are significant gender differences between positive parenting style of parents, number of father conflicts and externalized behavior problems.

(2) in the study on the relationship between parenting style and parent-child conflict, it was found that fathers' parenting style, mothers' negative parenting and parent-child conflict were all related. The positive parenting style of mothers was not significantly correlated with the number of mother conflicts, and was significantly correlated with the other three dimensions.

(3) in the study on the relationship between parent-child conflict and externalized problem behavior, it was found that all dimensions of parent-child conflict and externalized problem behavior had significant correlation.

(4) in the study on the relationship between parental rearing patterns and

externalized problematic behaviors, it was found that only negative parenting styles of parents and mothers were significantly correlated with children's problematic behaviors.

(5) in the research on the relationship between parenting style, parent-child conflict and externalized problem behavior, it is found that parent-child conflict plays an intermediary role between parenting style and externalized problem behavior.

Keywords: Rural primary school students; Parenting style; Parent-child conflict; Externalization; Problem behavior

引 言

近年来，小学生出现了诸多的行为问题，比如校园暴力逐渐低龄化，厌学问题愈演愈烈等。这些问题从心理学的视角来看，属于外化问题行为。

所谓外化问题行为是指通过外显的行为来表达对环境消极的反应，常见的行为问题有注意力缺陷：注意力不集中、多动症；懒惰行为：不写作业、迟到；攻击性行为等^[1]。小学阶段是儿童的主要活动是进行知识的学习。从信息加工理论的角度来看，注意力缺陷将会导致信息不能得到有效的输入，而懒惰行为则会影响知识的存储和提取。根据埃里克森的观点：小学阶段的儿童的主要任务是通过知识的获得勤奋感，避免自卑感，体验着能力的实现^[2]。小学儿童产生外化的行为问题，对其一生的发展将会产生严重的消极影响。因此，小学阶段外化问题行为发生的原因以及内在作用机制的研究成为社会迫切需要解决的难题。

在一些已有的研究中发现，父母教养方式和亲子冲突均是影响外化问题行为的重要因素。宽容的父母教养方式与外化问题行为呈现负相关，换言之，可以减少行为问题的发生；相反，严格的教养方式则会增加行为问题的产生^[3]。亲子冲突也会引发问题行为，与父母双方发生冲突时，青少年会出现更多的抑郁和外化的问题行为^[4]。

已有的研究已经将中学生、大学生以及城市的小学儿童的父母教养方式、亲子冲突以及具体的行为问题进行了比较全面、系统的研究，但关于农村小学生存在的行为问题并没有给出详细的说明。农村小学教育作为义务教育的重要组成部分，是国家实现教育公平的战略要点。本研究从理论的视角考察影响学生行为问题的原因，及个体内在的作用机制，为农村小学教育提供积极的理论支持，促进学生更好的发展。亲子依恋、情绪调节都可以影响亲社会行为，而亲子依恋又直接影响情绪调节，那么三者之间的相互作用的关系如何呢？本文将会对三者的关系进行详细探讨。

第一章 文献综述

1.1 外化问题行为

1.1.1 外化问题行为的概念

儿童的行为问题大致分为两种：外化行为问题和内化行为问题。表现水平上来看，内化问题行为主要是指个体产生不良的情绪体验，从而影响青少年的社会适应性，外化行为问题则是对外在环境作出的消极行为反应模式。关于什么是问题行为，研究者从不同的角度对问题行为进行了深入的研究，给出了不同的定义。

蔡春风等人认为外化问题行为是指可以观察到的、外在的行为模式，表现出儿童对所处环境的消极反应的行为，比如儿童的多动症、注意力缺失等注意力问题、攻击性行为、违纪行为以及失常的反应倾向^[6]。

丛晶在其研究中提到外化问题行为发生在适应不良的情况下，包括违反学校和社会的纪律以及攻击他人等行为，本研究采用其观点对外化行为问题进行研究^[3]。

1.1.2 儿童外化问题行为的分类

Frick^[7]等人在 1993 年根据公开、破坏两个维度，将外化问题行为分为了攻击行为、对抗行为、财物损害和名誉侵害 4 种具体的类型。

Rutter 将问题行为分为违反纪律或违反社会规范和神经症两种^[8]；

Achenbach 将问题行为分为外化的、可观测到的行为，包括情绪、思维、行为动作等，包括违纪和攻击两个维度；内化行为则是不可观察的、难以测量的、指向内部的行为，主要是退缩的行为、对躯体内在的感觉以及抑制或焦虑的等；美国心理学家 Achenbach 在 1991 年编制了儿童问题行为自评量表，该量表既包括包括抑郁、焦虑等内化问题行为，也包括违纪、攻击等外化问题行为，是目前研究儿童问题行为最主要的测量工具^[9]。

国内的一些研究者将问题行为分为品行问题和人格问题；同时针对中小学生的自身的特点，将问题行为分为：外向性的问题，比如攻击性行为、违纪、违法行为，内向性行为问题则更多表现为退缩行为。

1.1.3 儿童外化问题行为的特点

儿童外化问题行为的研究集中在发展趋势、性别特征。

关于外化行为的发展问题，存在两种不一致的观点，两种观点从不同角度研究外化问题行为的发展，都有一定的合理性。有的人认为外化问题行为存在一个先增长后减少的问题，是一个倒 U 型曲线，在青春期中后期的时候达到顶峰（大约在 17

岁左右),持有这一观点的研究者往往是纵观人的一生外化行为来看的。有的人认为外化行为问题是逐渐较少的过程,他们的研究很多时候在一个特定的年龄阶段^{[10][11]}。张蕾的进行了为期一年的研究在研究中发现,小学儿童的外化问题行为有了明显的下降,儿童逐渐达到对环境的心理适应,并且在知识经验增长的基础上,学会了正确的与自己同伴进行关系建立和交往的正确的方法^[12]。但是关于外化问题行为的发展都受到诸多因素的影响,比如认知因素往往与外化问题行为之间存在互为因果的关系,学业压力的问题,不同的年龄阶段会有不一致的学业压力等等^[13]。

性别特征的角度来看,女生的外化问题行为明显的低于男生。对于童年中晚期的研究发现(9-12岁),攻击性的随着年龄的增长有下降的趋势;并且发现,男生更多的归属于攻击性的组,相反女生属于无攻击性的组,说明了性别存在的攻击性这一外化问题行为的差异^[13]。在李丹等人关于外化问题行为与集体之间的研究中发现,男生的行为问题显著的高于女生,得出了相同的结论^[1]。高中生关于外化行为问题的研究中发现,性别之间存在显著的不一致,且男生在外化问题行为发生频率和强度方面要高于女生。研究高中生(包括中职生)这一阶段的儿童的外化行为问题常与学生的学业成绩联系在一起,从学生学业成绩的角度解释外化行为问题,根据现有的研究结果发现女生的学习成绩总体高于男生,而研究中发现学习成绩与外化问题行为之间存在99%得置信区间内存在者负相关。王蕾关于中职生得研究也发现也相同的结果,性别导致儿童外化行为的差异,很大程度上由学习成绩造成^{[14][22]}。

1.1.4 影响儿童外化问题行为的因素

社会道德发展的角度:外化问题行为在道德发展研究中占重要的地位,并且发现外化问题与道德情绪感受性有密切的相关^{[15][16][17][18]}。

内疚感在外化问题行为中的作用,李娟在研究犯罪青少年的研究中发现,犯罪青少年与正常青少年相比较,内疚与羞耻的情绪体验要显著的低,犯罪青年的内疚的情绪、同情感都与助人行为产生正向的相关,而与外在的问题行为或外在的攻击行为呈现出负向相关^[15]。Born等人发现,个体的内疚情绪对于外化行为的发生具有显著的影响,则当个体的内疚情绪的提高时,外化行为减少^[16],降低时则会产生较高的外化问题性为。马斯洛在他的著作中提到内疚在儿童成长最需要的东西,一方面告诫儿童他正在偏离社会价值观和规则所要求的方向,另一个方面,基于环境不合理的期望的内疚常常是非建设性的,对个体的自我同一性和自我实现存在一定的危害^[19]。

道德推脱对外化行为的影响。道德推脱通俗的来讲是个体改变自己的道德观念,

对自己的行为产生新的见解，使得对自身的伤害降到最低。研究中发现，道德推脱会正向的预测个体外在问题行为的发生。杨继平等人在道德推脱与攻击性行为关系中发现，道德推脱与攻击行为有一种正向的关系^[18]。

生长环境的角度：班杜拉认为个体、行为、环境存在相互作用的关系^[20]。

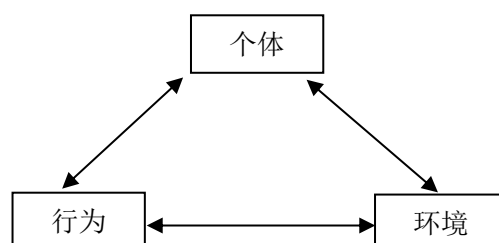


图 1 个体、行为与环境相互作用

因此，个体自身的因素是影响外化问题行为的内在因素，个体的生长环境将会是影响外化问题行为的重要因素。环境包括：家庭环境、学校环境、社会环境^[12]。

个体的自身因素对外化问题行为的影响，包括个体的年龄、性别智力水平的高低等。中学生阶段儿童的问题行为检出率逐年上升，男孩的外化问题行为多于女孩，具有更多的攻击行为^[23]。气质对于儿童的行为问题具有重要的影响，内向害羞的儿童容易产生退缩行为，易冲动的儿童容易产生侵犯行为^[24]。低学业成绩和低智力水平可以有效地预测儿童的不良行为和不端品行，而早期的攻击行为和品行问题，又能够预测日后的不良行为和犯罪过失^[25]。

家庭环境主要涉及了父母教养方式、父母的夫妻关系质量、家庭功能的发挥、亲子关系状况。严厉的父母教养方式将会更多的引发外化问题行为^[26]，亲子关系可以在一定程度上调节青少年的外化问题行为，张一波等人的研究中发现，亲子关系对于外化问题行为的发生有负向预测关系，在他的研究结果中发现无论是父子关系还是与母亲之间的关系，随着亲子关系得分的增加，外化问题行为有下降的趋势^[27]。

学校环境对外化行为的影响，主要考虑同伴关系^{[28][29]}。研究中发现同伴关系不利的情况下，攻击行为有增长的趋势。刘娟在其研究中提到同伴关系与攻击行为之间存在的负向的发展趋势，是一个此消彼长的过程^[27]。张一波等的研究中发现，结交越轨同伴可以正向的预测外化问题行为的发生，越轨同伴对外化的问题行为之间有直接的影响^[28]。同伴侵害的研究中发现，研究者通过同伴伤害和关系侵害这两个效标以考察同伴侵害的程度，发现这两个指标都表现出与外化问题行为有显著的正倾向关系。同伴侵害对外化问题行为之间的关系，但是他们之间的关系受到了自尊的调节。总的来说，同伴关系与外化问题行为之间存在负向的关系^[29]。

社会环境对外化的问题行为也会产生影响。张一波社区暴力暴露能够直接的预测外化问题行为的发生，同时也可以通过越轨同伴的作用发生作用^[28]。

最后，父母教养方式、同伴关系、大众媒介以及社会适应不良是造成儿童外化问题行为增多的主要因素。

1.2 父母教养方式与外化问题行为

1.2.1 概念界定

在 19 世纪的末期，Frude 就发现了父母双方在教育子女方面产生不同的影响，父亲象征严格的纪律和明确的规则；而母亲更多的表现出爱的情感和温暖的氛围^[5]。关于父母教养方式的具体定义的形成存在一个较为长期的发展过程。

Perris 最早提出教养方式这一概念，认为父母在养育子女过程中所表现出来的各种行为就是父母的教养方式，教养方式即外在可观察到的教育行为^[30]。1957 年，Sears 认为出来教育行为以外，教养方式还包括情感的温暖程度。1993，Darling & Steinberg 提出将儿童的不同情绪和教育理念纳入到了自己的概念中，将父母教养方式发展比较完善，他们定义父母教养方式为对子女进行日常活动的教育和抚养过程中，父母传达给子女关于亲子关系的态度以及由父母发出教育行为所创造的情感氛围的集合体^[31]，往往这种态度、行为与情感的结合体是比较稳定的、不变的。他们的这一概念受到研究者广泛的认同。国内的研究者在关于教养方式概念中大多采用 Darling & Steinberg 关于父母教养方式的观点^{[32][33]}。

本文将父母教养方式定义为：父母教养方式是如何进行亲子间的互动，在这一过程中父母有自己的教育理念，这种理念产生一定的教育行为，而教育行为的发生将会伴随来自教育双方的教育情感，这三者有机的结合在一起共同形成了长期稳定的教育方式。

1.2.2 父母教养方式与外化问题行为相关研究

父母教养方式是影响外化问题行为的重要因素，他们之间存在相关关系也得到了诸多研究的证实。总体来说，父母积极的教养方式会减少儿童外化行为问题的发生，而消极的教养方式则会增加儿童外化行为问题的发生。但不同的教养方式类型对外化行为问题的影响程度有显著的不同。

在父母教养方式与问题行为之间的研究中，有探讨两者间存在关系的^{[34][36][38][40][40][42][43]}，同时也有考虑将父母教养方式作为远端因素，考虑两者之间存在的内部作用机制^{[37][41]}。在父亲教养方式与外化问题行为的研究中发现，父亲拒绝否

认的教养方式会增加儿童的外化问题行为的发生，而父亲的过分干涉只会增加女生的外化行为问题的发生^[34]。蒋奖的研究中发现，父、母亲的情感温暖与女生的外化行为问题呈现出显著的负相关，发现两者之间的关系不仅在教养方式上存在差异，也在存在性别维度上出现了不一致^[35]。单独对于父亲教养方式的研究中发现，父亲的严厉惩罚会增加男女生的外化行为问题的发生^[36]。而单独对母亲教养方式的研究，将母亲教养方式分为母亲接纳和心理上的控制两个维度，外化行为问题的种类采用 Frick 的分类（攻击、对抗、名誉损害、财产损害），研究结果发现母亲接纳对外化行为问题的四种类型都有显著的负向预测的作用，而在心理控制的这个维度对青少年财产损害没有影响，而对其他三个维度具有显著的负向预测的作用^[37]。钱锦彬以中职生作为被试进行研究，发现母亲对青少年的过度保护、父母的拒绝保护以及父母的严厉惩罚对外化行为问题存在显著的预测作用（Achenbach 的问卷，外化行为问题包括违纪和攻击两个维度）^[38]。田延虹采用 Achenbach 的问卷，对小学高年级儿童进行研究，发现父母教养方式与总的外化行为问题上（内、化）有显著的相关，而在外化问题行为则不在相关行为^[39]。嵇宇虹等人的研究中发现了与田延虹不尽相同的结果，他们的研究发现小学高年级学生的父母教养方式与外化行为问题存在着显著的相关关系，积极良好的教养方式与外化行为问题负相关，而消极不良的教养方式则与外化行为问题之间表现出正相关的关系，并且只有在极少数的维度上没有出现显著性^[40]。

教养方式与外化行为之间内在机制的研究，张朋云在其父母控制与问题行为的研究中发现，父母在心理和行为上的控制对问题行为产生不一致的影响，心理层面上控制会显著的正向预测外化的问题行为的发生，而行为层面上的控制则不会产生影响，并发现两者之间存在的内部作用机制——青少年的完美主义，青少年的这一特征在两者关系中起到了中介作用^[41]。林海清的研究发现，越轨同伴在教养方式与青少年的问题行为中起到中介的作用，学校氛围起到调节作用，虽然没有直接研究具体的外化问题行为，但在一定程度上为其内在机制的研究提供了实证基础^[42]。赵德刚等人发现同伴关系在父母教养方式与外化问题行为之间起到了调节的作用，积极的同伴关系可以减少由于不良教养方式而带来的外化行为问题的增多的程度。在内在机制问题上讨论了个体变量以及个体与同伴之间的关系，但是父母作为家庭教育的主导者，他们与儿童之间的关系，也会影响父母教养方式与外化问题行为^[43]。

总体来看父母教养方式与外化行为问题之间的关系比较明确，但是小学高年级阶段学生两者间关系并没有一致的结果，父母教养方式与外化行为的内在机制是否

受到亲子关系的影响并没有研究。

1.3 亲子冲突与外化问题行为

1.3.1 亲子冲突的概念

亲子冲突这一词来源于社会学概念的衍生。社会学家特纳认为，冲突是敌对双方之间存在公开的和直接的互动，在这一互动的过程中，他们相互竭尽全力的阻止另一方达到所追求的目的。芬克进一步对冲突产生的方面进行了详细的说明，冲突具体存在与行为、情感、态度与价值观等方面。

亲子冲突的概念的提出经历了一个逐渐发展的过程。最开始认为它只是一个简单的人际冲突问题，将亲子冲突定义为：冲突的双方即子女与父母设立了一个对立或不一致的目标时，产生行为上的冲突^[44]。后来研究者在社会化过程的角度去考虑这个概念，提出亲子冲突是一种子女对父母期望的单方面的不服从。又经过大概十年的发展，研究者从相互关系的角度提出了相对完善的观点，亲子冲突是子女与父母双方的对立违抗性互动。Shantz 提出：亲子冲突是一个子女与父母双方之间的互动事件，包括双方的争吵、争辩等负性行为^[45]。Yan 和 Smetana 扩大了亲子冲突的研究范围，他们认为除开争吵等一些言语行为对立之外，非言语行为对立如沉默、退缩、逃避或情绪抵触等也属于亲子冲突的范畴^{[46][47]}。因此我国学者方晓义在 Yan 等人的基础上，对亲子冲突下了明确的操作性定义：从内容上来说，亲子冲突包括学业成绩、日常生活安排、家务劳动、穿衣打扮、交朋友、花钱、家庭关系和隐私八个方面；从形式上来说，亲子冲突包含言语冲突、情绪对立和身体冲突三类，并以此为理论基础，编制了青少年亲子冲突量表^[4]。

本文借鉴方晓义等的定义，认为亲子冲突是子女与父母双方在学业、家务、穿衣、交友等方面产生对立或不一致后，出现的言语冲突、身体冲突以及情绪对立，它属于亲子之间的消极互动^[4]。

1.3.2 亲子冲突与外化问题行为

亲子冲突与外化问题行为并没有直接的研究，大多数的研究是基于父母严厉管教的情况下，采用亲子冲突解决策略的量表进行的问题行为的研究。

当亲子冲突产生时，父母会使用不同的教育方法对儿童进行管教，有严厉管教等不良教育方式，也有温暖对待等积极的教育方式。在研究中发现不良的教育方式将会导致外化行为问题的加剧。比如，邢晓沛等人的研究中发现父母的体罚对儿童的外化行为有显著的正向预测作用，并且在儿童性别上不存在显著差异^[34]。刘蓓等

人研究父母严厉管教与外化行为问题的研究中，将严厉管教分为心理上的攻击、身体上的惩罚和虐待三种，发现三种不同的严厉管教方法对外化行为问题的影响不同，父母心理攻击和母亲身体惩罚和虐待都会显著的正向预测外化问题行为的发生情况，而父亲身体惩罚和虐待则不会^[48]。向小平对大学生存在的外化行为问题进行研究发现，父母亲的冲突解决方式会对其外化问题行为产生显著的正向预测的作用^[49]。刘莉关于学前儿童的研究发现与前人一致的结果，即父母采用严厉的教育方式将会增加外化行为问题的发生，进行追踪研究发现无论是父母亲的心理攻击还是身体攻击都仅仅在幼儿一年后的外化问题行为有影响，而在两年以后的外化问题行为并不产生影响，说明两者之间的关系之间的相互作用具有时间效应性^[50]。

研究除了研究单向解决亲子冲突策略的方法对外化问题行为的影响，还有的研究者研究两者之间存在的双向关系，王美芳等人研究身体攻击与外化问题行为的双向关系中发现，父母的身体攻击会预测女孩发生外化问题行为的情况，而男孩外化问题行为的发生会预测父母对其身体攻击的情况，这种双向关系受到了儿童性别的影响^[51]。刘蓓在其研究生的论文中，研究心理攻击与外化行为问题上的双向关系，同样发现了性别在其中的关键作用，他的研究进行了两次测验，结果发现儿童（无论男女）遭受来自父母的心理攻击的频率与其外化行为问题呈现出显著的正相关；并且男生的外化行为问题的发生情况对父母的心理攻击有显著的预测作用，在男生身上体现出心理攻击与外化问题行为之间存在双向关系；女生层面上两者之间只存在单向的关系。关于双向研究体现了身体攻击和心理攻击存在不同的作用机制^[50]。

陈丽等人在亲子沟通的角度研究亲子冲突与外化行为问题之间的关系，发现良好的亲子沟通的方式是减少外化问题行为的重要的方式，亲子沟通中的理解性、倾听反应和分歧冲突解决对预测外化问题行为起到负向预测的作用^{[52][53]}。

总体来说，亲子冲突解决策略的选择对儿童外化行为问题起到了极其重要的作用，目前的研究中多在研究解决策略选择下的一种教育手段，大部分选择严厉管教、体罚、身体攻击和心理攻击，但很少将其作为一个心理变量进行研究。

1.3.3 亲子冲突与父母教养方式

父母教养方式是影响亲子冲突的一个非常重要的因素。积极的父母教养方式（民主的、情感接纳等等）会减少或缓和亲子冲突，而消极的父母教养方式则会加剧亲子冲突的发生频率和强度。

亲子冲突与父母教养方式间的关系研究主要集中在青少年时期，比如杨菲研究父母教养方式、亲子冲突、初中女生抑郁焦虑的关系中，发现亲子冲突与父母教养

方式各个维度之间存在相关，亲子冲突与鼓励式的、关爱式的教养方式呈显著的负向相关，而与控制式的教养方式呈现正向的相关关系；并且揭示了亲子冲突所起到的中介的作用^[44]。毕馨文的研究中发现权威型教养方式的与专制型相比，更加有助于亲子冲突的减轻^[54]。陈睿在其关于青少年冲突研究综述中提到，随着青少年年龄的增长，个体本身的独立自主意识的增强，必然导致了亲子冲突的进一步激化，但父母教养方式对亲子冲突起到了非常重要的作用，采用权威型教育方式的父母将会使得亲少年得亲子冲突减缓，而专制的父母经常用强势的、惩罚等的方式严格的要求儿童，使得儿童长期生活在焦虑、害怕和恐惧当中，在这样的生长环境下，儿童将变得活在自己的内心世界中，有时不能很好的理解别人的需求和意图，出现了适应不良之类的问题，与他人的冲突发生频率也会增强，包括父母在内^[55]。Bulcroft的一项较早的研究发现，对青少年儿童进行的研究发现，父母的拒绝和控制的教养方式，父母对儿童的看法与儿童对自己的看法将会出现重要的分歧，将会进一步的加剧亲子冲突的发生。

其他年龄段关于两者关系的研究相对较少，但还是存在的，比如杨丽珠等人对幼儿的研究也指出积极民主的教养方式下的儿童与周围人之间的关系相对和谐和稳定，而其他消极的教养方式下的儿童会更容易表现出高强度和频率的亲子冲突^[56]。台湾的研究者对小学生的研究发现，父亲的开明权威教养方式会减少冲突发生的时间长短^[57]。在陈艺瑕的文章发现，父母教养方式的不同维度下，与亲子关系之间的相关也呈现出不一致的特征，亲子关系的两个维度：亲子亲和、亲子冲突。专制型的父母教养与亲子亲和是一种极其显著的负向的关系，对亲子冲突是一种正向的关系，鼓励式的、情感接纳和温暖式的与亲子亲和正向的相关关系，而与亲子冲突不存在线性的相关关系^[58]。

简言之，父母教养方式是影响亲子冲突的重要因素。

第二章 问题提出及研究设计

2.1 问题提出

家庭系统理论的观点认为亲子冲突是整个家庭的系统性的功能缺失造成的，儿童年龄增长对于自身生理和心理的独立有了更高的要求，但父母仍然保留原始的教养方式则会引发与儿童的进一步冲突^[55]。溢出理论的观点中，儿童与父母之间的不良关系，对他们与同伴关系产生不利的影响，因此会出现诸多类型的不良的外化行为^[67]。

在勒温的场论，包括人、环境以及行为，他们三者的关系是行为是人与环境的函数。对于个体来说，主要包括两个重要的区域，内在区域和边缘区域，两者具有不同的功能，内核部分更主要的是个体感知自身的期望和需要，而边缘系统区则起到与环境进行信息交流的通道作用；环境区别于真是的物理环境更多的是指心理环境，可感知到的环境，它具有不同的效价，正效价代表期望的目标，而负效价代表规避的困难。从前面关于亲子冲突的定义来看，是亲子双方不同的目标所产生不和谐的现象，根据勒温的观点父母教养方式是真是存在的物理环境，这时并不是他的概念中提到的心理环境，亲子冲突则是儿童感受到的心理环境。不良的物理环境造成不良心理环境，进而影响个体行为的产生。从这一个角度来看，父母教养方式对外化问题行为的影响，是由亲子冲突的中介作用实现的。建立相关的中介模型见图 2

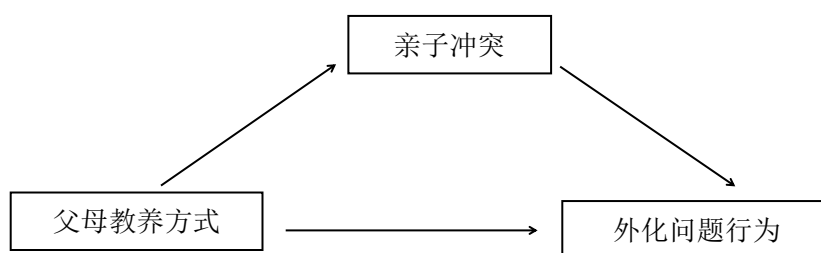


图 2 三者间存在关系假设

2.2 研究假设

(1) 农村小学生的父母教养方式、亲子冲突和外化问题行为在性别和年级上存在显著差异。

(2) 农村小学生父母教养方式、亲子冲突和外化问题行为之间存在不同程度的显著相关。

(3) 亲子冲突在父母教养方式对外化问题行为的影响中起中介作用。

2.3 研究意义

2.3.1 理论意义

本文以农村小学生父母教养方式、亲子冲突与外化问题行为作为切入点，探讨三者之间的关系，可以拓展中小学生学习心理健康的研究范围，进一步丰富相关领域的研究，具有一定的理论意义。

2.3.2 现实意义

父母教养方式作为影响亲子冲突和儿童外化问题行为的主要因素，关系到儿童是否能够健康成长。本文对三者关系的研究，可以引导农村父母采取正确的教养方式，对改善农村学生与其父母的亲子关系，减少其问题行为发生的具有实践指导意义。

2.4 研究方法

2.4.1 研究对象

本研究采用方便取样的方式，进行集体施测，在太原市周边 3 所农村小学五、六年级的学生发放问卷，一共发放问卷 300 份，回收问卷 290 份，剔除无效问卷后，得到 276 份数据，数据有效率为 92%，其中得到五年级 144 份，男女各一半，六年级 131 份，男生 70，而女生 61 份。

2.4.2 研究工具

2.4.2.1 儿童外化问题行为问卷

采用 Achenbach 编制的青少年自我评价量表 (YSR)^[9]，该量表一共有 119 道题目，本文只选取了其中测量儿童外化问题行为的 30 道题目。该量表采用 3 点计分 (0=从未发生，1=有时发生，2=经常发生)，得分越高，表示被试越具有该问题的行为特征。其中外化问题行为分量表又分为违纪和攻击行为两个维度。在刘贤臣等人关于该量表的信度和效度检验，适合于 11 岁到 18 岁青少年的自评量表发现，克隆巴赫系数为大于 0.92，具有良好的效度。该量表是适用于小学五、六年级的学生。

2.4.2.2 简式父母教养方式问卷

本文采用蒋奖的问卷^[35]，该问卷针对中国本土化研究修订的父母教养方式简式中文版问卷 (s-EMBU-C)。分为父亲版和母亲版各 21 个条目，题目的内容基本相同。问卷的计分方式采用李克特 4 点计分，1-4，从不到总是逐渐呈现，问卷中的第十五题采用反向计分法。该问卷有三个维度组成，情感温暖 (7 个题项)、拒绝否认 (6 个题项) 和过度保护 (8 个题项)，内部一致性信度为 0.719，每个维度的得分采用平均数替代法，即各维度条目得分的总和/条目数。本文中将情感温暖称为积极的教养

方式，剩下的两个维度称为消极的教方式。

2.4.2.3 简式父母教养方式问卷

采用方晓义等编制的亲子冲突问卷^[4]，该问卷包括子女与父母在学业、家务、交友、作息、花钱、打扮、隐私和家庭成员关系等八个方面发生的冲突，要求被试从冲突的频率和强度上进行回答，同样分为父亲版和母亲版，因为本文是将亲子冲突作为一个整体变量。频率和强度均采用 5 点计分（1=从未发生，5=每天几次/非常激烈），得分越高代表冲突发生的频率越高、强度越大。频率量表的克隆巴赫系数为 0.87，强度量表为 0.89。

2.4.3 数据处理

数据处理主要采用 SPSS22.0 和 PROCESS 插件，以平均数 3 个标准差为界限，删除了 14 份数据。

第三章 研究结果

3.1 三个变量在年级上的差异

表 1 父母教养方式、亲子冲突及外化问题行为年级维度上的比较

	N	五年级 M (SD)	六年级 M (SD)	t
父积极教养	276	19.10 (5.43)	20.28 (4.72)	-1.93*
母积极教养	276	20.46 (5.20)	20.20 (4.93)	.43
父消极教养	276	25.76 (6.09)	23.57 (5.82)	3.06*
母消极教养	276	25.85 (5.99)	25.72 (5.30)	.18
与父亲冲突次数	276	11.99 (3.35)	10.79 (3.17)	3.05*
与母亲冲突次数	276	12.41 (4.13)	10.49 (2.32)	4.71**
与父亲冲突强度	276	11.51 (3.48)	12.28 (3.52)	-1.85
与母亲冲突强度	276	11.73 (3.35)	12.28 (3.40)	-1.37
外化问题行为	276	7.31 (7.25)	5.12 (4.96)	2.97*

注：* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ （下同）

由表 1 可知，父亲积极教养方式在年级维度上存在显著差异，五年级得分显著低于六年级；年级效应在父亲的消极教养上显著，六年级得分显著低于五年级；而母亲的教养方式的年级效应不显著。

与父、母亲之间的亲子冲突，在强度上年级效应不显著，但发生频率（次数）上年级效应显著，无论是与父亲的冲突次数，还是与母亲的冲突次数，五年级学生都显著多于六年级学生。

在外化问题行为上，五年级学生显著多于六年级学生。

3.2 三个变量在性别上的差异

表 2 父母教养方式、亲子冲突及外化问题行为性别维度上的比较

	N	男 M (SD)	女 M (SD)	t
父积极教养	276	18.37 (4.43)	21.12 (5.54)	-4.63**
母积极教养	276	19.58 (4.37)	21.18 (5.63)	-2.64*
父消极教养	276	25.24 (6.38)	24.09 (5.62)	1.58
母消极教养	276	26.22 (5.82)	25.31 (5.44)	1.35

由表 2 可知，父、母积极的教养方式存在显著的性别差异。与女生相比，父、母亲对男生更少使用积极的教养方式；表 3 中显示，与父亲冲突的次数，男生显著的高于女生；在外化问题行为，男生得分同样是显著高于女生，见表 4。

表 3 父母教养方式、亲子冲突及外化问题行为性别维度上的比较

	N	男 M (SD)	女 M (SD)	t
与父亲冲突次数	276	12.02 (3.54)	10.73 (2.92)	3.28*
与母亲冲突次数	276	11.63 (4.13)	10.49 (2.32)	.78
与父亲冲突强度	276	11.51 (3.11)	11.31 (3.92)	.27
与母亲冲突强度	276	11.98 (3.15)	12.02 (3.63)	-.09

表 4 父母教养方式、亲子冲突及外化问题行为性别维度上的比较

	N	男 M (SD)	女 M (SD)	t
外化问题行为	276	7.00 (6.73)	5.46 (5.78)	2.03*

3.3 父母教养方式、亲子冲突与外化问题行为之间的相关分析

从相关分析表中，可以看出父亲积极的教养方式与母亲积极教养方式之间存在显著正相关，与亲子冲突的各维度存在显著的相关，其中与父亲冲突次数、与母亲冲突次数以及与父亲冲突强度之间存在负相关，与母亲冲突强度呈现正相关，与外化问题行为相关不显著。父亲消极的教养方式与母亲积极、消极的教养方式存在显

表 5 教养方式、亲子冲突与外化问题行为相关分析矩阵

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
父积极	1								
父消极	.03	1							
母积极	.77**	.22**	1						
母消极	.06	.72**	.06	1					
与父冲突次数	-.24**	.53**	.31**	.35**	1				
与母冲突次数	-.31**	.52**	.02	.29**	.84**	1			
与父冲突强度	-.20**	.25**	-.23**	.49**	.30**	.24**	1		
与母冲突强度	.18**	.27**	-.20**	.48**	.25**	.33**	.92**	1	
外化问题行为	-.07	.46**	.09	.45**	.24**	.32**	.20**	.28**	1

(1=父积极，2=父消极；3=母积极；4=母消极；5=与父亲冲突次数；6=与母亲冲突次数；7=与父亲冲突强度；8=与母亲冲突强度；9=外化问题行为；注：积极代表积极的教养方式；消极代表消极的教养方式；)

著正相关，与亲子冲突的各维度存在显著正相关，与外化问题行为存在显著的正向

相关。母亲积极教养与父亲冲突次数呈现显著正相关，与母亲冲突次数相关不显著，与父母亲的冲突强度呈现显著负相关，与外化问题行为相关不显著。母亲消极的教养方式与亲子冲突各维度存在显著正相关，与外化问题行为存在显著正相关。

亲子冲突各维度之间以及其与外化问题行为之间均存在显著正相关。（见表 5）

3.4 亲自冲突在父母教养方式与外化问题行为之间的中介作用

根据变量各维度相关矩阵的分析，发现父亲消极教养、以及母亲消极教养对外化问题行为存在显著的正向相关关系。父、母亲的消极教养与亲子冲突的四个维度之间均存在显著的正向相关的关系。结合假设中的猜想，在父母教养方式与外化问题行为的关系中，就亲子冲突的中介效应进行检验。接下来是中介效应的分析情况。

表 6 亲子冲突的各维度中介变量检验

效应检验		中介变量	父亲冲突次数	母亲冲突次数	父亲冲突强度	母亲冲突强度
总效应	效应值		.45	.58	.46	.46
	SE		.11	.10	.11	.11
	P		.00	.00	.00	.00
	95%置信区间	上限	.23	.38	.28	.24
		下限	.67	.78	.68	.68
直接效应	效应值		-.13	.21	.07	.25
	SE		.12	.11	.10	.10
	P		.91	.06	.56	.02
	95%置信区间	上限	-.25	-.01	-.16	.05
		下限	.23	.44	.30	.45
间接效应	效应值		.47	.37	.40	.21
	SE		.10	.09	.08	.06
	P		.00	.00	.00	.00
	95%置信区间	上限	.29	.22	.26	.11
		下限	.66	.57	.57	.35
Kappap平方检验	效应值		.22	.19	.20	.12
	SE		.04	.04	.03	.03
	P		.15	.12	.13	.06
	95%置信区间	上限	.30	.26	.29	.19
		下限				

注：自变量为父亲消极教养方式，因变量为外化问题行为。

根据中介效应的检验发现，亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为的关系中起到了或部分或完全的中介作用。在表 6 中发现，与父亲发生亲子冲突的次数在父亲消极教养与外化问题行为之间存在完全中介的作用，直接效应 $p=.91>.05$ ，间接效应 $p=.00<.05$ ，起到显著的作用；父亲消极教养与外化问题行为之间的关系研究中发现，母亲冲突次数起到了完全中介作用，直接效应 $p=.06>.05$ ，间接效应 $p=.00<.05$ ；亲子冲突的冲突强度的研究中发现，同样的

发现，父亲亲子冲突的强度在两者之间存在完全的中介作用，直接效应 $p=.56>.05$ ，间接效应 $p=.03<.05$ ；而母亲冲突强度则在父亲消极教养方式与外化问题行为之间的关系中起到部分中介的作用，直接效应 $p=.00<.05$ ，间接效应 $p=.02<.05$ ，则说明父亲消极的教养可以通过两种途径导致外化行为的增加，一种是两者直接的发生关系，另一种是通过与母亲冲突强度的中介作用。

在表 7 中发现，亲子冲突各维度在母亲消极教养方式与外化问题行为之间起到中介的作用，父亲亲子冲突的次数和强度在两者关系中起到完全中介的作用，而母亲亲子冲突的次数起到部分中介的作用，而母亲亲子冲突强度起到完全中介的作用。

表 7 亲子冲突的各维度中介变量检验

效应检验		中介变量	父亲冲突次数	母亲冲突次数	父亲冲突强度	母亲冲突强度
总效应	效应值		.45	.38	.35	.46
	SE		.11	.10	.11	.11
	P		.00	.00	.00	.00
	95%置信区间	上限	.23	.38	.15	.28
		下限	.67	.78	.56	.68
直接效应	效应值		.17	.38	-.06	.07
	SE		.11	.10	.10	.10
	P		.12	.00	.59	.56
	95%置信区间	上限	-.04	.19	-.28	-.16
		下限	.39	.58	.16	.30
间接效应	效应值		.28	.20	.41	.40
	SE		.06	.06	.08	.08
	P		.00	.00	.00	.00
	95%置信区间	上限	.11	.12	.15	.26
		下限	.42	.35	.31	.57
Kappap平方检验	效应值		.15	.11	.21	.20
	SE		.02	.02	.02	.03
	P					
	95%置信区间	上限	.10	.03	.15	.13
		下限	.20	.16	.28	.29

注：自变量为母亲消极教养方式，因变量为外化问题行为

父亲冲突次数在母亲消极教养和外化问题行为之间起完全中介作用，将母亲消极的教养方式看作是自变量，将母亲冲突次数看作中介变量，直接效应 $p=.12>.05$ ，间接效应 $p=.00<.05$ ；因变量依然是外化问题行为，发现母亲冲突次数的中介效应是显著的，母亲教养方式对外化问题行为的直接效应同样显著，直接效应的 $P=00$ ，间接效应也就是中介效应， $P=00$ ，在错误率为 0.01 的情况下间接效应也是极其显著

的，母亲消极教养方式对外化问题行为产生影响，可以通过直接的方式进行影响，同时也会通过母亲冲突次数这一中介途径产生影响；外化问题行为为因变量，以母亲消极教养为自变量，以父亲冲突强度为中介变量，亲消极教养为自变量，以父亲冲突强度为中介变量，中介模型检验的结果，直接效应的 $P=.59$ ，在 95% 的置信区间内，直接效应并没有显著性差异，而间接效应 $P=.00<0.01$ ，间接效应极其显著。证明母亲消极的教养方式对外化行为问题的产生作用，完全通过父亲冲突强度这一中介来产生影响；母亲冲突强度作为中介变量，同样的对母亲消极教养和外化问题行为进行研究，发现了母亲冲突强度的部分中介的作用。直接效应不显著， $P=0.56<.05$ ，表明在 0.05 犯错率的情况下，直接效应没用起到作用；相反间接效应 $P=0.00<0.01$ ，达到了统计学常说的显著性水平。

第四章 结果讨论

本研究探讨了父母教养方式、亲子冲突与外化问题行为之间存在的关系，发现三个变量在年级和性别人口学上存在显著的差异。父母教养方式与亲子冲突之间存在显著相关、父母消极教养方式与外化问题行为存在显著相关、亲子冲突与外化问题行为之间存在显著相关，对三者之间的关系进行研究，发现亲子冲突在父母消极教养方式与外化问题行为之间存在中介的作用。

4.1 人口学变量上的分析

在年级的维度上：教养方式类型在年级上存在差异，与六年级的学生相比较，父亲对五年级学生采取更少的积极教养方式，采取更多的消极教养方式，而母亲教养方式并没有显著的差异。吴秀凤在在研究中发现父亲消极教养方式呈现出减少的趋势，而母亲积极教养呈现出增长的趋势，母亲的消极教养有下降趋势，本文与吴秀凤等人的研究结果在父亲积极教养方式和母亲教养方式呈现出不一致^[61]。随年龄的增长，儿童的成熟，家长会改变自己的教养方式适应儿童的发展，特别是不良的教养方式，因此父亲消极教养方式会减少。本研究母亲教养方式不发生变化可能是由于在农村家庭，母亲长期的教养并没有意识到孩子的变化，而一直采用相同的教养方式。

五年级的学生与父亲发生的冲突次数更多，基于六年级是学生相对重要的时期，小升初，因此很多家长会满足孩子的大部分要求，使得他们顺利的升入中学，因此六年级学生与父母的冲突会小。

与六年学生相比，五年级的学生会产生更多的外化行为问题。前面的文献综述上提及，在小学这一特定的阶段，外化问题行为有下降的趋势，五年级比六年级高是一个比较正常的现象，小学生的外化行为问题大多由于适应性和同伴关系引起的，小学阶段儿童的适应性和同伴关系都得到进一步的改善^[12]，因此六年级的学生的外化问题行为将减少。

在性别维度上：父、母亲对女生更多的采用积极的教养方式，对男生采用的积极教养相对较少。对女生父母更多采用情感温暖，此研究结果与刘玉路等人得到的结果相一致，他们的研究中发现父、母亲对女生的教养得分显著高于男生，因为刘玉路等人研究并没有涉及到性别之间的差异，教养方式的四个维度均是积极教养方式^[59]。中国传统观念的影响下，不同性别的儿童有不同的角色定位，男孩需要坚强、勇敢，而女生温柔、依赖，因此在传统文化的熏陶下，会有不同的教养方式。李佳

佳等人在积极教养方式上也得到了一致的结论^[60]，但在消极教养方式上，本研究发现父母教养方式在性别上是不显著的，而李佳佳等人的研究中发现消极教养方式在性别上有显著的差异，得到不一致的原因，可以从两个研究所选取的被试上考虑^[60]，由于本研究选取的是小学高年级的学生，升学压力在男女生面前是相同的，因此当儿童产生不合适的行为时，父母会采用消极的教养方式。

男生的与女生相比，男生更容易产生与父亲冲突，男生与父亲发生冲突的次数显著高于女生，但冲突强度并无显著性差异。父亲对男孩要求比较高，教养上更加严格，而对女孩相对的温和，教养方式上比较积极，因此男生与父亲发生的亲子冲突较多。

男生的外化问题行为要显著的高于女生发生的外化问题行为。这一结果得到了罗春燕研究的证实，她发现，壮族和汉族的儿童都表现出男生的外化问题行为要高于女生^[62]。陈晨的研究也得出了相同的结论，女生的外化问题行为较低。造成这一结果更可能在于在中国传统文化的背景下，要求男孩子坚强、勇敢、有竞争心，对于男生的外在的不良行为表现出更多的宽容，而要求女生更加内敛，故而男生的外化问题行为高于女生^[63]。

4.2 父母教养方式与亲子冲突之间的关系

父亲教养方式与亲子冲突之间存在显著的相关关系，父亲积极的教养方式对父亲亲子冲突发生的次数、发生的强度以及与母亲冲突次数有显著的正向相关关系，而母亲冲突的强度呈现出正相关；父亲消极教养方式与亲子冲突的四个维度之间存在显著的正向的相关；母亲积极的教养方式与母亲冲突次数之间不存在任何的形式线性相关，与母亲的冲突强度存在负向的线性关系，与父亲冲突次数显著的正向的相关，而与父亲的冲突强度之间存在显著的负向相关。

以往的研究中发现积极的教养方式降低亲子间冲突的发生，消极的教养方式则会加剧亲子间冲突的发生。杨菲的研究中提到，专制型的父母采取高控制型的教养方式，强调儿童一味的服从父母的要求，不考虑子女的感受，因此会发生更多的冲突；权威性则使儿童长期处于矛盾的生活状态中，高的要求和过度的保护；放任型的儿童感受不到来自于父母的压力也得不到父母的爱因此这两种状态的儿童长期处于一种较为紧张的状态，也会导致冲突的发生；民主型是积极的教养方式，家长尊重儿童的需要和感受，亲子冲突发生会更少^[44]。本研究中教养方式包括三张：情感温暖、拒绝否认和过度保护。情感温暖的教养方式下，儿童能实现自己的需要，感

受到自己的价值，与父母发生的冲突也相对较少。拒绝否认的儿童，父母不能尊重他们的需要，不能正视其存在的价值，亲子冲突将会增加。过度保护的儿童，往往不能实现自立和成长，小学高年级作为自我意识发展的快速发展期，自立是青少年儿童的必经之路，父母的过度保护，也会使得亲子间的冲突增加。Bulcroft 的研究也证明了也有相似的结论，父母的拒绝和控制将使得亲子冲突的加剧。

本研究与以往研究的不同点在于：第一点，父亲积极的教养与母亲亲子冲突的强度呈现出正相关。这一点看似是不合理的，其实不然父亲积极教养会减少与儿童发生冲突，但是如果母亲采用不恰当的教养方式，将于父亲的教养方式形成明显的对比，儿童将会更加的支持一方而反对一方，以至于与母亲的冲突强度将会增大。第二点，母亲积极教养与父亲冲突发生的次数呈现正相关，与母亲冲突次数无关。与父亲冲突次数正向关，同样是父母亲采用不一致的教养方式时发生的，由于父亲在大部分家庭是权威的象征，儿童并不敢与父亲发生强烈的冲突，只能与父亲冲突次数增加。与母亲冲突次数无关，在农村家庭，对于儿童的教养工作落在母亲的身上，儿童与母亲长期在一起，发生冲突的次数相对会较多。因此，出现与以往研究不一致的原因，更多的考虑父母亲教养方式之间的一致性问题。

4.3 父母教养方式与外化问题行为之间的关系

本研究发现消极的父母教养方式显著的正向预测外化问题行为，而积极的父母教养方式对外化问题行为不产生作用。丛晶关于父母教养方式与外化问题行为的研究中发现了与本研究在消极教养方式中一致的方面，即严厉的教养方式将正向的预测外化问题行为的发生^[3]，不一致在于积极的教养方式对外化问题行为是负向的预测，造成不一致的原因很可能在于对父母教养方式的分类、采用的问卷之间的差异以及被试的年龄。本研究集中于五、六年级的学生，教养方式问卷中积极教养是情感温暖，在一些研究中发现，情感接纳更多的影响儿童的内化行为问题，对外化行为问题影响较少。因此积极的教养方式对外化问题行为不产生影响。而丛晶等人的研究被试选取的是五年级到高三阶段的学生，年龄跨度较大，儿童的自我意识、情绪发展以及自立能力都得到显著的发展，在消极的教养方式如父母的严厉教养，将会引发儿童自尊的挫败，导致儿童问题行为的加剧，而父母引导和监控，不仅表现出了父母对儿童的教育，还能结合儿童自身的情感、自尊以及自立能力的发展，使得儿童的身心达到放松状态，从而减少儿童外化问题行为的发生。

刘广增等人对小学生的内外化问题行为与父母积极的教养方式进行研究，发现

积极的父母教养方式即情感温暖对内外化问题行为均会产生影响^[64]，究影响程度来说对内化问题行为的影响较大而对外化问题行为影响较小，但都达到了显著性水平，与本研究结论不相一致。刘广增等人的研究与本研究对比发现，在外化行为问题的效标选取的并不完全一致，刘广增等人选取品行问题和多动作为外化行为问题的指标，而本研究选取违纪和攻击作为外化问题行为的维度，因此两研究考察了不同的外化问题行为，不能放在同一层面进行比较。

总的来说，父母教养方式对外化行为问题具有显著的影响，特别是消极的教养方式会使得外化问题行为发生的次数增加哦，强度加大。

4.4 亲子冲突与外化问题行为之间的关系

亲子冲突的各维度与外化问题行为之间存在显著的正向相关。亲子冲突有四种类型，父亲亲子冲突次数、父亲亲子冲突强度、母亲亲子冲突次数、母亲亲子冲突强度，这四种类型与外化问题行为均存在显著的正相关。在以往的研究中，亲子冲突常作为父母严厉管教的一种测量手段，刘蓓等人的研究中发现，父母的严厉管教可以正向的预测外化问题行为的发生，在相关关系表中发现，亲子冲突与外化问题行为之间显著的相关关系^[48]。本研究与刘蓓等人的研究得出一致的结论，同样发现两者之间存在的相关。方晓义等人对亲子冲突与青少年社会适应的研究中发现，父母发生较多的冲突的儿童表现出来更多的内化的（抑郁）和外在的问题行为^[4]。亲子冲突与外化问题行为之间的关系主可以从两个方面进行解释：儿童自我意识的增强、社会连结减弱。

本研究选取小学高年级的儿童（11、12 岁左右），大约在青春期的早期阶段，这一阶段的儿童自我意识的得到不断的增强，成人感不断增强，而父母在学业、家务、朋友等生活的诸多细节方面的管教，使得儿童自尊心受到较为严重的打击，引起儿童严重的逆反心理，从而产生一系列外在的问题行为。另一个可能的原因是社会的连结，青少年的适应性受到社会连结关系的影响，当儿童或青少年与父母发生冲突时，他们与父母之间亲子关系的连结就会减弱，溢出理论将认为这种连结的减弱将会蔓延其他的社会关系中，因此将造成适应性的不良，出现诸多的外化问题行为。

4.5 亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为之间的中介作用

对亲子冲突进行中介作用模型的检验，发现亲子冲突的中介作用是显著的，不同的维度之间，亲子冲突起到部分或者完全中介的作用。由于父母亲积极的教养方式对外化问题行为并不存在预测关系，因此不考虑将父母积极教养方式作为自变量，

外化问题行为作为因变量的情况。在父亲消极教养作为自变量，外化问题行为作为因变量，考察亲子冲突的中介变量时发现，父、母亲冲突次数和父亲冲突强度起到了完全中介的作用，而母亲冲突强度起到部分中介作用；在母亲消极教养作为自变量外化问题行为作为因变量，发现只有与母亲冲突次数起到部分中介的作用，而其他的与父亲冲突次数、父亲冲突强度、母亲冲突强度为完全中介作用。

在以往的研究父母的教养方式与青少年适应环境的能力之间的内在机制中，亲子冲突起到了中介的作用^{[44][65][66][67]}。杨菲等的研究中发现了亲子冲突的部分中介作用，本研究发现了一致的结论亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为之间存在或部分或完全中介的作用^[44]。亲子冲突的完全中介作用说明，教养方式对外化问题行为只能通过亲子冲突的次数和强度来实现，部分中介则说明父母教养对外化问题行为可以通过两条途径发生作用，父母对儿童消极的教养（拒绝否认和过度保护）将会直接正向的影响外化问题行为的发生，另外消极的教养方式也会通过引发儿童之间的亲子冲突从而引发外化问题行为的发生。

亲子冲突产生在父母的教养方式与外化问题行为中起到中介作用主要是由于儿童的自我意识的发展引起的。随着儿童年龄的增长，自我意识逐渐增强，父亲的拒绝否认和过度保护的教养方式，使得儿童的自我价值没有受到尊重，儿童将强烈的要求自身的独立和自尊，因此儿童与父亲冲突次数会增加和冲突的强度也会变大。在溢出理论的观点中，父子冲突关系引发母子间的冲突，亲子间的关系也会引发与同伴之间的关系^[67]。因此，父子冲突的产生将会引发母子间冲突次数的增加以及冲突强度的变化，最终影响与同伴之间不良的社会交往。同样，母亲的消极教养方式，会直接引起母亲与儿童矛盾冲突的增加，也会溢出到父母与儿童之间的关系。同时，家庭系统理论的观点，家庭相处模式常以冲突的形式进行，儿童在其他社交场合中也将会出现与其他社会成员更多的冲突，产生更多的外化问题行为^[55]。

勒温的场论中，将行为看作是个体与环境的函数，个体更多的是指个体的需要、期望等，亲子冲突从定义上看属于个体对自身需要得不到满足时与父母产生的一种敌对现象，是一种感知到的心理需要的不能满足；而父母教养方式属于一个较为远端的因素，可以说是儿童家庭成长的一个大的物理环境，物理环境可以直接影响个体的行为，同时也可以通过与心理环境发生作用，进而影响外在的行为，即行为是个体与环境的函数。

因此，父母亲对儿童的消极教养方式引发了亲子间的冲突（家庭亚系统成员之间冲突、对立的相处模式）^[55]，亲子间的冲突关系使得儿童习得的与其他社会成员

之间不适应的相处模式，从而引发儿童对外在环境作出不适当行为，形成了心理学意义的外化问题行为。

第五章 研究结论及建议

5.1 研究结论

(1) 在年级上，父亲教养方式、与母亲发生冲突的次数以及外化问题行为存在显著的不同；在性别上，父母亲的积极教养方式、父亲发生冲突的次数以及外化行为问题之间存在显著的性别差异；

(2) 父亲教养方式、母亲消极教养与亲子冲突各维度皆相关；母亲积极的教养方式与母亲冲突次数相关不显著，与其他三个维度均相关显著；

(3) 亲子冲突各维度与外化问题行为均存在显著的相关关系；

(4) 只有父、母消极教养方式和儿童的问题行为存在显著相关；

(5) 亲子冲突在父母教养方式与外化问题行为间起到中介作用。

5.2 对策与建议

(1) 在家庭教育过程中，父母教养方式一定要支持和接纳。研究中发现，父母亲的积极教养并不会较少外化问题行为的发生，而消极的父母教养方式会增加儿童外化问题行为的发生；并且父母教养方式会通过影响亲子冲突加剧外化问题行为的发生，因此父母亲对儿童进行教养时，要注重积极的教养，避免消极不良的教养方式。因此父母亲对儿童进行教养时，要注重积极的教养，避免消极不良的教养方式。

(2) 父母在对儿童进行教养时，对男孩和女孩应该保持相同的标准。前人的研究发现，男生比女生产生更多外化问题行为的原因，在于父母对不同性别的孩子采用不同的标准，要求男生要自立、自强、勇敢等，同时对其存在的一些外化的问题行为更加容忍，而要求女生温顺、内敛等，父母对女生的外化问题行为更加严格要求，因此男生的外化问题行为发生要比女生发生的外化问题行为要多。在父母教养时，对儿童采用相同的标准，在要求男生自立、自强的同时，也要求内敛，同样要求女生温顺、内敛，也要求自强和勇敢，对儿童存在的外化问题行为严格要求。

(3) 生活中，父母要较少与儿童之间的亲子冲突。亲子冲突是影响儿童外化问题行为的影响因素，父母亲子冲突的各维度都会正向的影响外化问题发生。在亲子冲突的测量中，主要采用方晓义的亲子冲突量表，更多的体现的对儿童日常生活的管束，因此父母要遵循儿童发展的规律和特点，适当的对儿童进行教育，减少与儿童之间的冲突，从而减少外化问题行为的发生。

参 考 文 献

- [1] 李丹,宗利娟,刘俊升.外化问题行为与集体道德情绪、集体责任行为之关系:班级氛围的调节效应[J].心理学报,2013,7:1015-1025.
- [2] 蔡忠明.论学习化社会建构的心理学基础——基于埃里克森的理论[J].社会心理学, 2006, (01)
- [3] 丛晶,郭菲,黄峥,陈祉妍.父母教养方式在父母敌意与青少年外化问题行为间的中介作用[J].中华行为医学与脑科学杂志,2013.
- [4] 方晓义,张锦涛,孙莉,刘钊.亲子冲突与青少年社会适应的关系[J].应用心理,2003.
- [5] 王玉洁, 窦凯, 刘毅,等. 青少年核心自我评价与内化问题行为的关系[J]. 中国学校卫生, 2015, 36(3):368-371.
- [6] 蔡春风,周宗奎.儿童外部问题行为稳定性的研究[J]. 心理科学进展, 2011,14(1): 66-72.
- [7] Frick, P. J, Lahey, B.B.Loeber R.Tannenbaum, L.Van Horn, Y.Christ, M.A.G, ... Hanson,K. Oppositional defiant disorder and conduct disorder: A meta - analytic review of factor analyses and cross - validation in a clinic sample[J]. Clinical Psychology Review, 1993, 13(4) : 319 -340.
- [8] 宣煦, 梁志中, 康传媛,等. Rutter 儿童行为量表父母及教师问卷在小学生中应用比较[J]. 中国学校卫生, 2008, 29(11):1002-1003.
- [9] Achenbach TM. Manual for the Youth Self-Report and 1991 Profile . Burlington : University of Vermont Department of Psychiatry, 1991.
- [10] Montemayor R. Parents and adolescents in conflict: All families some of the time and some families most of the time.[J]. Journal of Early Adolescence, 1983, 3(1-2): 83-103.
- [11] Steinberg L D. Transformations in family relations at puberty.[J]. Developmental Psychology, 1981, 17(6):833-840.
- [12] 张蕾. 小学阶段外化问题行为与心理适应的关系及干预研究[D]. 上海师范大学, 2015.
- [13] 陈亮, 张文新, 纪林芹,等. 童年中晚期攻击的发展轨迹和性别差异:基于母亲报告的分析[J]. 心理学报, 2011, 43(6):629-638.
- [14] 王蕾. 中职生的未来取向、学业成绩与外化问题行为[D]. 山东师范大学, 2012.

- [15]李娟. 犯罪青少年的道德情绪及其与社会行为的关系[D]. 山东师范大学, 2008.
- [16]Born, M., Chevalier, V., & Humblet, I. Resilience, desistance and delinquent career of adolescent offenders. *Journal of Adolescence*, . 1997,20, 679–694.
- [17]刘裕, 唐薇, 张媛,等. 道德推脱对青少年外部问题行为的影响:有调节的中介效应[J]. *心理与行为研究*, 2015, 13(2):251-257.
- [18]杨继平, 王兴超. 青少年道德推脱与攻击行为:道德判断调节作用的性别差异[J]. *心理发展与教育*, 2013, 29(4):361-367.
- [19]R.默里•托马斯. 儿童发展理论:比较的视角[M]. 上海教育出版社, 2009.
- [20]李晶晶. 班杜拉社会学习理论述评[J]. *荆楚学刊*, 2009, 10(3):22-25.
- [21]方晓以,李晓铭,董琦.青少年吸烟及其相关因素的研究[J].*中国心理卫生杂志*, 2004,27(1):21-25.
- [22]魏昶, 张碧云. 高中学生外化问题行为与学业关联调查[J]. *新西部*, 2015(9): 143-143.
- [23]包华. 内化与外化问题行为中学生的归因特点研究[D]. 曲阜师范大学, 2006.
- [24]王卫卫, 王海宁. 儿童气质相关因素分析[J]. *中华现代儿科学杂志*, 2006.
- [25]聂永平. 浅谈改善智障儿童不良行为习惯的策略[C]// 国家教师科研基金十一五阶段性成果集. 2010.
- [26]单志艳,汪卫东,吕学玉,李桂侠,张锦花,冯帆.父母教养方式、生活事件与人际关系的相互影响研究[J].*教育学术月刊*,2017.
- [27]刘娟. 同伴关系不利、儿童的自我概念与同伴信念和攻击行为的关系[D]. 山东师范大学, 2011.
- [28]张一波,张卫,朱键军,喻承甫,陈圆圆,卢镇辉.社区暴力暴露与初中生外化问题行为的关系:一个有调节的中介模型[J].*心理发展与教育*, 2017,33 (2):228-239.
- [29]董会芹. 同伴侵害与儿童问题行为:自尊的调节作用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(2):281-284.
- [30]Perris C, Jacobsson L, Linndström H, et al. Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour[J]. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 2010, 61(4):265-274.
- [31]Darling N, Steinberg L.Parenting style as context : An integrative model. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(3): 487-496.
- [32]王静. 儿童焦虑与情绪调节、父母教养方式的关系[D]. 山东师范大学, 2012.

- [33] 罗文伟, 韩松林, 王一斐, 等. 维吾尔族、汉族高年级小学生父母教养方式的比较[J]. 中国健康心理学杂志, 2016(1):116-118.
- [34] 邢晓沛, 王争艳, 王美芳. 父母体罚与儿童外化问题行为的关系:父母温暖和敌意的调节作用及其性别差异[C]// 中国心理学会发展心理专业委员会学术年会. 2015.
- [35] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J]. 心理发展与教育, 2010, V26(1):94-99.
- [36] 杨阳, 陈天娇, 宋洁云, 等. 父亲教养方式对儿童双生子行为问题的效应及性别差异[J]. 中国学校卫生, 2017, 38(8):1131-1133.
- [37] 于凤杰. 母亲教养行为对青少年外化问题行为的影响[J]. 青少年学刊, 2016(3).
- [38] 钱锦彬. 中职新生父母教养方式、应对方式与问题行为的关系[J]. 中小学心理健康教育, 2017(10):15-19.
- [39] 田延虹. 小学高年级学生行为问题及其与家庭教养方式关系研究[D]. 河北大学, 2015.
- [40] 嵇宇虹, 王玲凤. 小学生行为问题与父母教养方式的关系[J]. 中国公共卫生, 2004, 20(2):245-247.
- [41] 张朋云. 父母控制与青少年问题行为的关系[D]. 山东师范大学, 2012.
- [42] 林海清. 教养方式与青少年问题行为的关系:调节变量与中介变量的作用[D]. 华南师范大学, 2012.
- [43] 赵德刚, 侯金芹, 江兰, 等. 教养方式与外化行为双向影响的追踪研究[J]. 西南大学学报(社会科学版), 2017, 43(6):106-111.
- [44] 杨菲, 吴鑫德. 父母教养方式、亲子冲突与初中女生抑郁焦虑的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2014(9):1418-1420.
- [45] Schantz, C. U., Conflict between children', Child Development, 1987, 58: 283-305.
- [46] Yau J, Smetana J G. Adolescent-parent conflict among Chinese adolescents in Hong Kong.[J]. Child Development, 1996, 67(3):1262-1275.
- [47] 王婷. 青少年期父母权威认知及其对亲子关系影响的机制[D]. 浙江大学, 2006.
- [48] 刘蓓, 魏志民, 邢晓沛, 等. 父母严厉管教与初中生外化问题行为的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(6):842-845.
- [49] 向小平, 王争艳, 王美芳. 父母体罚与儿童外化问题行为的关系:父母温暖和敌意的调节作用及其性别差异[C]// 中国心理学会发展心理专业委员会学术年会.

- 2015.
- [50]刘莉. 父母教养压力、严厉管教与学前儿童问题行为的关系[D]. 山东师范大学, 2012.
- [51]王美芳, 邢晓沛. 父母身体攻击与儿童外化问题行为间双向关系中的性别差异 [C]// 中国心理学会成立 90 周年纪念大会暨全国心理学学术会议. 2011.
- [52]陈丽, 刘艳, CHENLi,等. 流动儿童亲子沟通特点及其与心理健康的关系[J]. 中国特殊教育, 2012(1):58-63.
- [53]陈丽, 刘艳. 流动儿童亲子沟通特点及其与心理健康的关系[J]. 中国特殊教育, 2012(1):58-63.
- [54]毕馨文, 徐夫真, 张文新. 当代中国青少年行为自主期望、父母教养方式与亲子冲突和亲合[C]// 全国心理学学术会议. 2013.
- [55]陈睿. 青少年亲子冲突研究综述[J]. 社会心理科学, 2010, 25(z1):43-46.
- [56]杨丽珠, 杨春卿. 幼儿气质与母亲教养方式的选择[J]. 心理科学, 1998(1):43-46.
- [57]刘香君. 国小高年级学童父母教养方式、亲子冲突因应策略与幸福感之研究[D]. 上海师范大学, 2014.
- [58]陈艺瑕. 农村中小学生学习动机与父母教养方式、亲子关系的研究[D]. 湖南师范大学, 2012.
- [59]刘玉路, 李新影. 父母教养方式对青少年问题行为及性别差异影响[J]. 中国公共卫生, 2015, 31(12):1655-1657.
- [60]李佳佳, 张大均, 刘广增,等. 8~12 岁儿童父母教养方式与同伴接纳:心理素质的中介作用[J]. 西南大学学报(自然科学版), 2018(1):64-70.
- [61]吴秀凤. 小学生自我意识特点与父母教养方式对其影响研究[D]. 南京师范大学, 2014.
- [62]罗春燕. 壮族、汉族青少年友谊质量、孤独感与外化问题行为[D]. 山东师范大学, 2011.
- [63]陈晨. 自我调节与内外化问题、学习问题的关系—同伴接纳的中介作用[D]. 上海师范大学, 2017.
- [64]刘广增, 张大均, 罗世兰, 房立艳. 8-12 岁儿童孤独感及其与父母情感温暖、问题行为的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2018(3).
- [65]Caples H S, Jr M B. Conflict, Support and Coping as Mediators of the Relation Between Degrading Parenting and Adolescent Adjustment[J]. Journal of Youth &

- Adolescence, 2006, 35(4):599-611.
- [66] Yin X, Li Z, Su L. Fathers' parenting and children's adjustment: The mediating role of father-child conflict.[J]. Social Behavior & Personality An International Journal, 2012, 40(8):1401-1408(8).
- [67] 邓林园, 王凌霄, 徐洁,等. 初中生感知的父母冲突、亲子冲突与其欺负行为之间的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2018(1).

附 录

亲爱的同学：

你好，我们是山西大学心理系的研究人员，为了以后更好的开展心理健康教育，特邀请你参与此次调查。本次调查采用不记名的方式，所有问题的答案都没有对错之分，希望你如实作答。你的参与对这次研究的结果来说非常重要，希望你能配合，我们由衷地感谢你的参与。

- 1、你的性别： ①男 ②女
- 2、你的年龄：
- 3、你的年级： ①四年级 ②五年级 ③六年级

父母教养方式问卷

（一）父母的教养方式对子女的成长至关重要，请你努力回想父母对待你的方式，在符合自己的数字上打“√”。

题目	父/母	从不	经常	偶尔	总是
1、父母常常在我不知道原因的情况下对我大发脾气。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
2、父母赞美我。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
3、我希望父母对我正在做的事不要过分担心。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
4、父母对我的惩罚往往超过我应受的程度。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
5、父母要求我回到家里必须得向他说明我在外面做了什么事。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
6、我觉得父母尽量使我的青少年时期的生活更有意义和丰富多彩（比如给我买很多书，安排我去夏令营或参加俱乐部）。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
7、父母经常当着别人的面批评我既懒惰又无用。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
8、父母不允许我做一些其他孩子可以做的事情，因为他害怕我会出事。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4

9、父母总试图鼓励我，使我成为佼佼者。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
10、我觉得父母对于我可能出事的担心是夸大的、过分的。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
11、当遇到不顺心的事时，我能感到父母在尽量鼓励我，使我得到安慰。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
12、我在家里往往被当作“替罪羊”或“害群之马”。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
13、我能通过父母的言谈、表情感受到他很喜欢我。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
14、父母常常以一种使我很难堪的方式对待我。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
15、父母常常允许我到自己喜欢去的地方，而他又不会过分担心。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
16、我觉得父母干涉我做的任何一件事。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
17、我觉得与父母之间存在一种温暖、体贴和亲热的感觉。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
18、父母对我该做什么、不该做什么都有严格的限制而且绝不让步。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
19、即使是很小的过错，父母也惩罚我。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
20、父母总是干涉我的穿衣打扮。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4
21、当我做的事情取得成功时，我觉得父母很为我自豪。	父	1	2	3	4
	母	1	2	3	4

（二）亲子冲突问卷

在最近的六个月中，你和父母之间在以下八个方面发生冲突的次数和激烈程度如何？（可以表现在情绪、语言和身体上）请选择最接近你自己的答案，在相应的

数字上打“√”。

1、在你的学业方面（如家庭作业、成绩等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

2、在做家务事方面（如打扫自己房间、帮助家人干活等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

3、在交朋友方面（交什么样的朋友、何时与朋友在一起、与朋友做什么等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

4、在花钱方面（花多少钱、怎样花钱、买什么等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

5、在日常生活安排方面（如睡觉时间、饮食习惯、看电视等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

6、在外表方面（如衣着、发型等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

7、在家庭成员关系方面（如尊重、礼貌、兄弟姐妹的关系等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

8、在你的隐私方面（如私拆信件、偷听电话、偷看日记、偷看手机等）

与父亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与父亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

与母亲冲突的次数：①从未发生 ②总共一两次 ③每月几次 ④每周几次
⑤每天几次

与母亲冲突的激烈程度：①从未发生 ②比较平静 ③程度一般 ④比较激烈
⑤非常激烈

（三）外化问题行为问卷

这是一份有关儿童行为的调查，答案没有对错之分。请你仔细阅读每一道题目，根据自己最近六个月的实际情况，选择符合你的数字并打“√”。

题目	从未发生	有时发生	经常发生
1、有不良行为后我不感到内疚。	0	1	2
2、我爱和出麻烦的孩子在一起	0	1	2
3、我撒谎或欺骗	0	1	2
4、我喜欢和年龄较大的孩子在一起	0	1	2
5、我离家出走	0	1	2
6、我放火	0	1	2
7、我在家偷东西	0	1	2
8、我在外偷东西	0	1	2
9、我咒骂别人或讲粗话	0	1	2
10、我逃学或旷课	0	1	2
11、我喝酒或使用成瘾药	0	1	2
12、我经常争论	0	1	2
13、我喜欢吹牛或自夸	0	1	2
14、我对别人苛刻	0	1	2

15、我需要别人经常注意自己	0	1	2
16、我毁坏自己的东西	0	1	2
17、我毁坏别人的东西	0	1	2
18、我在学校里不听话	0	1	2
19、我嫉妒别人	0	1	2
20、我经常打架	0	1	2
21、我对别人的身体进行攻击	0	1	2
22、我经常尖叫	0	1	2
23、我常夸耀自己或胡闹	0	1	2
24、我很固执	0	1	2
25、我的情绪会突然变化	0	1	2
26、我话太多	0	1	2
27、我常戏弄他人	0	1	2
28、我脾气暴躁	0	1	2
29、我恐吓要伤害他人	0	1	2
30、我比其他孩子更吵闹	0	1	2

致 谢

时光匆匆，研究生的生活即将结束。在这里我主要想感谢我的论文指导老师孙雅峰老师。孙老师对我的论文研究方向的选择提供了很大的帮助，给我许多切实可行的意见，在论文撰写过程中给予我很多中肯的意见，对我的论文修改也是尽心尽力，我不胜感激。

我在学习心理学的这几年来，我无时无刻感受着心理学的魅力我了解到了心理学的主流思想，主要的理论派别。精神分析学派让我看到潜意识的力量；行为主义让我看到来自环境和教育的重要的力量；认知心理学是计算机科学带来的全新的心理学革命；人本主义以人为本的思想占据了主体地位等等，在这里我看到了心理学对个体各阶段的发展理论的研究，更揭开了心理咨询神秘的面纱，不断的促使我更加幸福的生活，因此，在这里我要感谢我的每一位老师。其次，我要感谢我的同学，他们在知识和生活方面都给予了我最大的鼓励和支持，让我更好的完成自己的学业。最后，我要感谢心理健康教育这个专业，将心理健康与教育结合起来，不仅帮助了自己的心理健康的调整，也更好的学会了去帮助别人，对于学校工作的我带来重要的意义。

另外，我感谢在论文写作过程给过我帮助的所有人，写作中引用参考文献的所用学者，作为研究被试的同学们，没有你们我就不可能完成这篇文章，在文章的最后我对大家的帮助深表谢意，同时祝愿所有的人万事如意。

万方

2018.05

个人简况及联系方式

①个人简况：姓 名：万方 性 别：女
籍 贯：湖北省宜昌市 出生日期：1987.01.23

简 历:

2006 年 9 月—2010 年 7 月 山西大学音乐学院

2011 年 9 月—至今 王家峰小学

2014年9月—2017年7月 就读于山西大学教育科学学院 硕士

②联系方式: E-mail: 29662767@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

2018 年 月 日