



山西大學
Shanxi University

2018 届专业硕士学位论文

父母教养方式对初中生学业成绩的影响： 自尊和人际关系能力的作用

作者姓名	张行健
指导教师	高玲 王永刚
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 9 月至 2018 年 6 月

二〇一八年六月

山西大学
2018 届专业硕士学位论文

父母教养方式对初中生学业成绩的影响： 自尊和人际关系能力的作用

作者姓名	张行健
指导教师	高玲 王永刚
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 9 月至 2018 年 6 月

二〇一八年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2018

Effects of Parental Rearing Styles on Academic
Performance of Junior Middle School Students: The Role of
Self-Esteem and Interpersonal Competence

Student Name	Xing-Jian Zhang
Supervisor	Ling Gao Yong-Gang Wang
Major	Master of Education
Specialty	Health Education
Department	School of Education Science
Research Duration	2016.09-2018.06

June, 2018

目 录

ABSTRACT.....	II
引言.....	1
第一章 文献综述	2
1.1 父母教养方式概念及分类.....	2
1.1.1 父母教养方式的界定	2
1.1.2 父母教养方式的类型	2
1.1.3 父母教养方式的测量	3
1.2 初中生的学业成绩及其影响因素	4
1.3 人际关系能力的界定.....	5
1.3.1 概念界定	5
1.3.2 人际关系能力的结构探索	5
1.3.3 人际关系能力的价值	6
1.4 自尊的概念界定.....	6
1.5 家庭教养方式、自尊、人际关系能力的相关研究.....	7
1.5.1 家庭教养方式与人际关系能力的相关研究.....	7
1.5.2 自尊和家庭教养方式的相关研究.....	7
1.5.3 自尊和人际关系能力的相关研究.....	8
第二章 问题提出与研究设计	10
2.1 问题提出	10
2.1.1 已有研究不足	10
2.1.2 研究设计	10
2.2 研究方法.....	11
2.2.1 研究对象	11
2.2.2 研究工具	11
2.2.3 数据处理	12
第三章 结果与分析.....	13
3.1 差异检验.....	13
3.1.1 父母教养方式的特点	13
3.1.2 人际关系能力的特点	14
3.1.3 初中生自尊的特点	16

3.1.4 初中生自尊、人际关系能力和父母教养方式的关系	16
3.1.5 链式中介作用	17
第四章 讨论	19
4.1 父母教养方式、人际关系能力、自尊的特点	19
4.1.1 初中生父母教养方式的特点	19
4.1.2 初中生人际关系能力的发展现状及其差异	19
4.1.3 初中生自尊水平发展现状及其差异	20
4.2 人际关系能力、自尊和家庭教养方式的相关分析	20
4.2.1 人际关系能力和家庭教养方式的相关分析	20
4.2.2 人际关系能力和自尊的相关分析	20
4.2.3 家庭教养方式与自尊的关系	21
4.2.4 初中生父母教养方式、人际关系能力、自尊与学业成绩的相关	21
4.4 自尊和人际关系能力的中介效应分析	21
第五章 结论与建议	23
5.1 结论	23
5.2 建议	23
5.2.1 采用积极的教养方式	23
5.2.2 重视初中生自尊水平的提高	23
5.2.3 培养初中生的人际关系能力	24
参考文献	25
致 谢	28
个人简况及联系方式	29
承 诺 书	30
学位论文使用授权声明	31

Contents

ABSTRACT	II
Introduction	1
Chapter 1 Literature Review	2
1.1 Concept and Classification of Parental Rearing Styles	2
1.1.1 Definition of Parental Rearing Styles	2
1.1.2 Types of Parental Rearing Styles.....	2
1.1.3 Measurement of Parental Rearing Styles.....	3
1.2 Academic Achievements and Influencing Factors of Junior Middle School Students.....	4
1.3 Definition of Interpersonal Skills	5
1.3.1 Conceptual Definition.....	5
1.3.2 Structural Exploration of Interpersonal Competence	5
1.3.3 The value of interpersonal skills.....	6
1.4 Definition of the concept of self-esteem	6
1.5 Related Studies of Multiple Variables	7
1.5.1 Research on Family Education and Interpersonal Competence.....	7
1.5.2 Self-esteem and family education methods.....	7
1.5.3 Related research on self-esteem and interpersonal skills	8
Chapter 2 Problem Proposing and Research Design	10
2.1 Problems raised	10
2.1.1 Insufficient past research	10
2.1.2 Research Design	10
2.2 Research Methods	11
2.2.1 Research Object	11
2.2.2 Research Tools	11
2.2.3 Data Processing	12
Chapter 3 Results and Analysis	13
3.1 Difference test	13
3.1.1 Features of Parental Rearing Styles.....	13
3.1.2 Characteristics of Interpersonal Competence	14

3.1.3 The characteristics of junior high school students' self-esteem.....	16
3.1.4 Relationship Between Three Variables	16
3.1.5 Chain Mediation	17
Chapter 4 Discussion	19
4.1 Features of multiple variables	19
4.1.1 Features of Parental Rearing Styles.....	19
4.1.2 Development Status of Interpersonal Competence	19
4.1.3 Development Status and Differences of Self-esteem Level	20
4.2 Correlation Analysis.....	20
4.2.1 Correlation Analysis of Interpersonal Skills & Family Parenting Styles....	20
4.2.2 Correlation analysis of interpersonal relationship and self-esteem	20
4.2.3 The relationship between family education and self-esteem.....	21
4.2.4 Correlation of all variables	21
4.4 Analysis of the Mediating Effect of Self-esteem and Interpersonal skills.....	21
Chapter 5 Conclusions and Recommendations.....	23
5.1 Conclusion.....	23
5.2 Suggestions.....	23
5.2.1 Adopting Positive Parenting Styles	23
5.2.2.2 Improve self-esteem	23
5.2.3 Develop junior high school students' interpersonal skills	24
References.....	25
Acknowledgments	28
Personal profile and contact information	29
Commitment.....	30
Dissertation use authorization statement.....	31

中文摘要

心理学界过去已经对初中生的学业成绩以及相关影响因素展开了较为深入全面的研究。已有研究分别明确了父母教养方式、人际关系能力、自尊对学业成绩的影响作用，但上述变量对成绩的协同作用机制仍需深入探讨。因此本研究主要考察父母教养方式这一外部环境因素以及学生的自尊和人际关系能力这两个内部特征对学业成绩的协同作用。

本研究选取 450 名初中生被试，采取问卷调查的形式，探讨在父母方式教养方式和学业成绩之间的人际关系能力和自尊的特点，并通过结构方程模型检验是否存在链式中介作用，研究结果如下：

（1）在父母教养方式上，父亲拒绝、母亲拒绝和过度保护存在显著的性别和年级差异，另外，父母过度保护的性别差异显著；在生源地上，父母情感温暖得分差异显著。在人际关系能力方面，男生的冲突解决能力显著低于女生，并且在年级、生源地和是否独生上均存在显著差异。在自尊上，城市初中生的得分显著低于农村初中生。

（2）自尊与人际关系能力，父亲情感温暖，母亲情感温暖具有显著正相关，与父亲拒绝和母亲拒绝都具有显著负相关。人际关系能力与父亲情感温暖、母亲情感温暖以及母亲过度保护具有显著正相关。成绩则与父亲拒绝和母亲拒绝具有显著负相关，与自尊、人际关系能力、父亲情感温暖以及母亲情感温暖具有显著正相关。

（3）人际关系能力和自尊在父母情感温暖与学业成绩之间的链式中介作用显著。

关键词：初中生；父母教养方式；人际关系能力；自尊；学业成绩

ABSTRACT

In the past, psychology circles have conducted in-depth and comprehensive research on junior high school students' academic performance and related influencing factors. It has been made clear separately parenting styles, interpersonal skills, self-esteem influence on academic achievement, but these variables on achievement of synergy mechanism still needs further discussion. This study therefore investigated the parenting styles synergy external environmental factors and student self-esteem and interpersonal skills both internal characteristics of academic performance.

In this study, 450 junior high school students were selected to take a questionnaire survey to explore their interpersonal and self-esteem characteristics. The structural equation model was used to examine the chain-mediated effects between Parental rearing styles and academic Performance. The results of the research are as follows:

(1) There are significant gender and grade differences in father's refusal, mother's refusal, and over-protection in parental rearing styles. In addition, gender differences in parental overprotection are significant; in the place of birth, parents' emotional warmth scores differ significantly. In terms of interpersonal skills, boys' ability to resolve conflict is significantly lower than that of girls, and there are significant differences in grade, source, and whether or not there is only one child. In terms of self-esteem, the scores of urban middle school students are significantly lower than those of rural junior high school students.

(2) There is a significant positive correlation between self-esteem and interpersonal skills, father's emotional warmth, and emotional warmth of mothers, and there is a significant negative correlation between father's refusal and mother's refusal. There was a significant positive correlation between interpersonal skills and father's emotional warmth, mother's emotional warmth, and mother's overprotection. The results were

significantly negatively correlated with father's refusal and mother's refusal, and had a significant positive correlation with self-esteem, interpersonal ability, father's emotional warmth and maternal emotional warmth. (3) Positive factors of Parental rearing styles of junior high school students significantly Positively Predict their interpersonal competence; interpersonal relationship ability of junior high school students has a Positive Predictive effect on self-esteem, and Parental rearing styles and self-esteem have a Positive Predictive effect on Performance.

(3) Chain interpersonal skills and self-esteem intermediary role between parental warmth and academic performance significantly.

Key words: Junior high school students; Parenting styles; Interpersonal competence; Self-esteem; Academic Performance

引言

父母是孩子的第一任老师。理所当然地，父母教养方式对青少年，乃至一个人一生的成长都有着深入骨髓，不可磨灭的作用。父母教养方式是父母对子女的教育观念、生活管理、习惯养成的总和，因其来自于父母自身生活教育经验的缘故，不同父母对子女的教养方式往往大相径庭。良好的父母教养方式能增进父母与子女间的沟通，拉近彼此的关系，培养孩子外向开朗的性格与坚定诚实的品格，而良好家庭教养方式所营造的积极家庭氛围也有助于让孩子克服学习和生活中所遇到的困难，获得更好的社会适应能力和个人成就。但是，以疏离、偏执、拒绝等消极因子构成的负向父母教养方式对孩子的成长有着十分不利的作用，不单单会养成孩子边缘化的性格，也不利于优良品质的培养，长此以往对其个人成长和社会适应十分不利。

在我国，影响亲子关系，并且对教养方式有着重要作用的因素首当其冲就是孩子的学业成绩。在初中阶段，追求更好的学业成绩是青少年的首要任务，优秀的学业成绩可以提升孩子的自尊水平，发展与周围同伴的良好关系。而与此同时，更高的自尊水平和较强的人际关系能力也对初中生学业成绩的提高有着十分重要的作用。可以说，父母教养方式、青少年的自尊和人际关系能力与他们的学业成绩有着相辅相成，互相促进的关系，并且都对青少年自我概念的形成，未来价值观的确立有着举足轻重的作用。

正因为如此，通过研究影响青少年成绩的父母教养方式、自尊和人际关系能力以及它们之间所存在的潜在联系，有利于更进一步探究青少年的发展特性极其相关因素，而以往的研究也已从多个层面、不同维度对青少年的个性发展与环境、个人因素等方面进行了诸多探索，从生态系统理论、环境互动等多种系统化、整体性思维入手，对青少年的个人成长进行系统化的研究。在前人的导向和铺垫之下，本研究从影响青少年学业成绩的外部因素（父母教养方式）和内部因素（自尊和人际关系能力）的思路入手，用实证研究的方式，试图建立起可预测初中生学业成绩的多变量统合模型，以期为青少年学业成绩的相关研究提供新思路、新视角，完善关于青少年成长的理论架构，为实现科学引导青少年健康成长贡献自己的一份力量。

第一章 文献综述

1.1 父母教养方式概念及分类

1.1.1 父母教养方式的界定

对教养方式的研究起源于欧洲 19 世纪，当时宗教和世俗文化普遍认为孩子生而为罪人，应该采取严苛且不人道的教养方式，人们并不重视孩子的教养。随着时代的进步和发展，洛克、卢梭以及弗洛伊德等人认为并倡导孩子同样享有人权并且应该得到成人的善待和尽心抚养。人们在先贤的引领下逐渐改变了过去对孩子陈旧愚昧的看法。人们开始更加关注儿童的发展和需求，并且他们越来越意识到养育子女活动对他们后代的成长有着举足轻重的作用，学界也开始重视起父母教养方式的研究。

父母教养方式本身所具有的丰富内涵使国内外学者都对其有着纷繁复杂的解释定义。西方学界较为权威的 Darling 和 Steinberg 将父母教养方式（Parenting Style）定义为：父母教养方式是父母的教养观念、教养行为及其对子女情感的一种组合形式^[1]。国内研究人员关颖认为，父母养育是指家长在实施儿童教育时选用的方法和方法^[2]；张文新将父母养育定义为父母养育理念，养育行为和对儿童情绪表达和情绪反思的结合^[3]。

虽然学者们对父母教养方式的解释各有出入，但基本上学者们一致认为父母教养方式是一种父母这一角色在儿童成长过程中所采用的不同教育方式，可以囊括诸多教养行为的特征，且具有较稳定的认知和行为倾向，是其教育观念和行为的集中表现。不同父母在社会职业、文化修养、思想道德素质、人格特征和传统影响力方面存在差异，因此需要对教养方式进行针对性地研究，这对于儿童的健康成长十分重要。

1.1.2 父母教养方式的类型

Baumrind 是最早开始研究教养方式类型的学者，他通过对不同家庭和他们的孩子的对比研究，总结并建立了通过剖析家庭对孩子的社会实践教育活动的差异从而对家庭教养方式做出划分^[4]。他的方法更偏重分析家长的不同教养行为，且假设教养行为配置可决定养育行为本身。Baumrind 认为父母管理子女主要从亲子交流、养育行为、成熟度需求、管理四个方面构成，不同家庭的养育风格在这四个维度上有所不同。

通过观察法，Baumrind 将之前所提出的 4 种维度提炼为 2 个主要维度：责任以及要求。这两个维度结合之后产生了民主、宽容、冷漠和专制 4 种不同方式。Lamborn

et al 在研究中对漠不关心型的父母进行了多角度的论述,这种父母对儿童不关心,不提要求、有时拒绝儿童,造成儿童各方面发展的混乱^[5]。

西蒙兹(RM.symonds)从母亲对孩子是否接受以及是否听取孩子的建议这两个方面组成四个维度,将母亲的教养方式分成了过度冷酷、漠视、过度约束和放任自流^[6]。他认为,常被家长接受的孩子可以表现出社会所需要的诸如服从等行为,而相反,被父母拒绝的孩子则更多表现出对环境的漠视、抗拒等社会不期望的行为。

瑞典的 C.Penis 等人通过对以上研究成果的吸纳总结,完善了父母教养方式所涉及的要素,进而制订出可以全方位了解不同教养方式的父母教养方式量表 (EMBU)^[7]。C. Penis 等人在一项关于精神疾病父母的比较研究中,进一步提高了该量表的信度。

上个世纪八十年代,国内学者才开始进行父母教养方式的研究。国内研究在国外对教养方式成果总结整理的基础上,根据国情进行相应的本土化处理。陶沙的教养方式分类增添了父母教育不一、过度宠爱和惩罚^[8]。关颖则倾向于教育方式的分类,如因材施教、不加管束等五种类型^[9]。杨丽珠主要选择了母亲的教养方式,如溺爱等四个方面^[10]。林磊将陶沙的七种分类进行“快速聚类”后,凝练为成就压力型、严厉型等五种^[11]。刘金花的研究将教养方式分为溺爱、民主、专制等五种^[12]。

陶沙、董奇通过对 3 到 6 岁儿童母亲的教养方式进行研究之后,表明母亲的教养方式包括敏感性、正向情绪流露等 6 种类型^[13]。通过众多学者的探索,我国岳东梅修订了 EMBU,她分别将父母的教养方式归纳为 6 种和 5 种。该量表共 66 个项目,包含母亲 5 个因子:M1 温暖,M2 过度干涉、过度保护,M3 拒绝、否认,M4 惩罚、严厉,M5 偏爱被试。包含父亲 6 个因子:F1 为情感温暖、理解,F2 为惩罚严厉,F3 过分干涉,F4 偏爱被试,F5 拒绝、否认,F6 过度保护;该量表具有较高的信度和效度,内部一致性系数为 0.70~ 0.86^[14]。因为该量表具有的良好信效度的得以被众多父母教养方式的研究者采用。

1.1.3 父母教养方式的测量

我国心理学者以及教育学者针对未成年人和大学生的父母教养方式调查工具的选择大都采用由 C.Penis 编制后经岳冬梅修订的 EMBU。在这一点上,许多学者达成了共识。EMBU 具有许多优越性,但仍存在 3 个缺点。首先,问题较多。虽然与英文版相比,中文版 EMBU 的问卷题量较少,但这两部分共 115 道题目仍然过多,难以保证被试作答的有效性。其次,父母亲两部分在维度上存在差异。父亲的过度保护

和过度干涉为 2 个维度，而母亲却合二为一，这使得比较父母教养方式的差异变得较为困难。最后，由于我国的计划生育政策，许多家庭只有一个子女的情况下“偏好主题”的维度失去研究价值^[15]。

标准 EMBU 长久以来都存在问题较多的难题，许多学者也一直未停下精简题目数量的工作。上世纪末，Arrindell 等人从不同主题和测量指标出发，于 EMBU 中选取了 46 道题目，编制了简易教养方式问卷(Short-Egna Minnen av Barndoms UPPfostran, 简称 s-EMBU)^[16]。修订后的 s-EMBU 只存在拒绝、情感温暖和过度保护三个维度。s-EMBU 由于其可靠性和可靠性好，操作方便，已被修改为多种语言并被广泛使用。

正是因为对 EMBU 不足的认识和 S-EMBU 的优越性，本研究使用了蒋奖，鲁峥嵘等人修订后的 s-EMBU-c。s-EMBU-C 仅收录原版 3 个核心维度——包含 6 道题目的拒绝、7 道题目的情感温暖以及 8 道题目的过度保护维度，共 21 道试题。s-EMBU-C 父亲和母亲的 α 系数在 0.74 和 0.84 之间。因此 s-EMBU-C 父母两部分问卷具有较高的内部一致性。此外，父母两个版本十周后重测信度大于 0.7，表明 s-EMBU-C 具有良好的稳定性^[17]。因此，s-EMBU-C 可靠性较好。

1.2 初中生的学业成绩及其影响因素

学业成绩是体现学生在校期间综合素质和学习状态的重要指标，也是对其当下进行的学习进程是否有效的量化评估。亚裔学生在校期间的良好学业成绩会对今后的发展产生重要影响。具体来说，良好的学习成绩有助于提高个人的自尊心，促进完善自我概念体系。此外，初中阶段作为青少年面临的第一个关键抉择阶段，他们同时面临来自成长和学业的压力，如何协调个体在成长过程中面对的诸多问题并让他们获得满意的成绩，对青少年的个人发展有着举足轻重的意义。

影响中学生学习成绩的因素基本可归为主观因素和客观因素。学习动机、成就目标、学习策略、学业投入和自尊水平都对学习成果产生重大影响^[18]。除了青少年在学习活动中所直接体现的自身因素外，学校和家庭中的许多因素都通过复杂的交互作用影响着他们的学业成绩和行为。一项研究表明，母亲的温暖和理解、父亲的过度干预、严厉和惩罚对学业成绩有显著的预测作用^[19]。在人际关系能力和学习成绩方面，维果茨基指出，社会交往在儿童和青少年的认知发展中起着重要的作用。当前也有研究显示较强的人际交往能力与其学业成绩有着密切的关系。初中生通过与他人建立良好的人际关系，通过学校内的同伴支持和良好心理状态保持，个体可以取得更

高且较为稳定的学业成就。在自尊与学业成绩的研究方面，姜永志，张海忠的研究发现，在相关分析和性别与年级差异比较的基础上，分析不三个年级初中学生自尊和人际关系能力的差异，得出相关变量都对学业成绩有着显著影响，优秀学生的自尊水平明显高于成绩良好和一般的学生^[20]。

通过上述的分析，初中生的学业成绩受到来自多方面因素的影响，是个体特质和能力与外界环境交互作用的结果。

1.3 人际关系能力的界定

1.3.1 概念界定

人际关系能力是一个宽泛的概念，在有些语境中与社交能力等同。最早给出确切定义的管理学学者将其定义为个体在组织内外关系的协调处理中所展现的广泛联系周围环境的能力、吸收并转化外界信息的能力、正确处置与周围相关群体关系的能力。Van Hasselt 将人际关系能力定义为个体完成社交时所呈现的与周围人协调好关系并实现个人价值的具有长效性的能力^[21]。王英春则认为人际关系能力是个体有主动发起交往的认知和情感基础并且可以在交往情境中通过有益的交往方式与他人取得良好关系的能力^[22]。

通过以上观点的陈述，人际关系能力可定义为个体为实现个人价值，通过良好的人际关系以获取情感支持，在多种社交情景下都具有优秀适应能力并且很快与周围人建立稳固良好关系的能力。受到来自主观和客观的多重影响，具有优秀人际关系能力的个体能获得更多的社会支持和情感支持，进而在个人发展和社会竞争中获得优势。

1.3.2 人际关系能力的结构探索

由于文化背景和社会领域具有难以统一且复杂的差异，研究者很难就人际关系能力结构的探索和验证达成一致。Kelly&Chase 等人通过分析因素：同理心、责任感、成就需要和效率，使用大学新生的四个心理成分作为参考进行验证^[23]。Buhrmester 等同样以相同被试群体验证了人际关系能力的五大维度，并且编制出具有普适性和良好信效度的人际关系能力问卷（ICQ）^[24]。日本学者则在针对本国的人际关系能力研究中对上述结论有所驳斥，他们认为人际关系能力由行为自我约束和认知洞察两因子构成^[25]。王英春等人在 2006 年对 Buhrmester（1988）编制的人际关系能力问卷进行了修订，具体来说，人际关系能力问卷包括：三方面（交往动力、交往认知和交往

技能）和 10 个维度（交往欲望、交往主动性、交往重要性认识、交往原则认识、交往知识认识、沟通能力、提供支持能力、影响能力、情绪能力和适应能力）^[26]。

1.3.3 人际关系能力的价值

初中生处在向成人迈进的第一步——青春期，身心都处在高速发展的时期，独立意识骤增。处在这个时间段的个体与父母之间不再是以往的顺从关系，而更多的是通过发展独立社会生存技能（如人际关系能力）以求脱离父母的控制，他们的社会角色开始逐渐建立并且寻求自己的社会价值^[27]。人际关系能力的欠缺有可能导致青少年心理发展失衡，表现出社会退缩或不恰当的社交行为。因而，帮助青少年发展其人际关系能力可以实现他们社会性发展，也是促进身心平衡发展和社会适应的重要能力。

1.4 自尊的概念界定

自尊是用来评估自我价值的主观感受。James 作为第一个提出自尊概念的人，有关自尊的研究便受到国内外学者的重视，其中就包括了众多心理学家和涉及个体研究的社会学家。他们对自尊有着各自不同的看法和解释，长久以来未能达成共识。从几个国内外主要学者对于自尊的定义上，也可以看到争论的焦点是什么：

表 1-1 国内外学者对自尊的不同观点

学者	主要观点
James	个体对自我的评价即自尊，它是外界实际情况与自我理想认知的比值，即自尊=成功/抱负水平。
Robert White	自尊与人们对自己能否完成事物的评价——自我效能感紧密相关，与其他外部因素无关，也与自己是否足够努力无关。他认为自尊会随着个体的成长而逐渐加深自我效能感的关联。
Stanley Coopersmith	强调自尊对自身行为的调节反馈作用，自尊是个体对自身行为的一贯认知，这种认知会指导个体采取更加合理的交往举措，从而对自身形成一致性的主观感受。
Morris Rosenberg	自尊是自身的认识和评价，强调其主观性而非通过社会比较得出。
ChristoPher J.Mruk	自尊指的是个体不畏惧困难和失败，能让生活一直有价值地进行下去的生活态度
林崇德	外界的评价与理想自我的比即为自尊。

从上述不同学者对自尊的定义中可以总结出，自尊是一种基于特定社会背景的自我价值感的评价机制。

1.5 家庭教养方式、自尊、人际关系能力的相关研究

1.5.1 家庭教养方式与人际关系能力的相关研究

Armistead 和 Forehand 的研究表明，青少年时期的家庭教育对人际交往能力有重要影响^[28]。Keith 和 Amato 认为家庭背景下父母的婚姻质量会显著影响孩子的人际关系能力。在婚姻关系中，父母会不自觉地孩子面前展现双方的互动模式，一方面这启蒙了孩子的人际交往方式，另一方面，不同家庭背景下的孩子所感受的来自父母的情感温暖有所差异。童年时期不和谐的婚姻关系乃至离异都会对孩子成年后的社会交际能力产生不良影响^[29]。Salmah 在其研究中发现幼儿时期父母教养方式的差异也会导致儿童人际关系能力的不同^[30]。

我国学者黄君研究指出，父母的情感温暖对孩子的人际交往能力有显著的积极预测作用。父母的温暖理解因子能够给予孩子更多的亲情体会，从而在将来面对更为复杂的社会环境时不易产生孤独感^[31]。张瑞在论文中提出，学生的社交退缩与其父母的情感温暖呈现负相关。得到父亲更多偏爱的孩子在人际交往中的表现更加活跃，人际退缩行为较少，呈现了显著负向相关；而在严厉、惩罚等消极因子得分与社交中呈现的退缩总分以及在安静环境下的适应能力显示出显著正相关。在母亲这一方，较为严厉的惩罚和个体的友谊忠诚度与去活跃场景下的退缩行为呈现显著正相关^[32]。根据薛敏等人的研究，孩子的人际关系能力与其父母的正向教养因子（如情感温暖理解等）呈现正相关，而诸如严厉惩罚等消极因子与其人际关系能力表现为负相关^[33]。

1.5.2 自尊和家庭教养方式的相关研究

Coopersmith 发现儿童自尊的形成发展有赖于正确的教养方式。通过统计检验，他发现有着较高自尊水平的儿童家庭有着四种特征：（1）父母参与到孩子的活动中来并表示支持和鼓励，对孩子的同伴表示接纳；（2）通过较为完善的家庭训练让孩子明白明确的行为规范且必须遵守；（3）让孩子失去一些特权来换取与孩子沟通，进而让他明白怎么做才是合乎社会道德规范的；（4）让孩子有权利自己做出一些决定。从上述四点能够得出，父母应该在尊重和肯定孩子的基础上给予他恰当的教导并且一定严格执行，这有利于孩子培养良好的自尊水平^[34]。Fujiwara T 等人还在研究中指出，

父母接受孩子并给予充分的肯定能够让其获得正向的自尊发展空间，事事替孩子决定的做法会使得他们丧失发展自尊的机会^[35]。

张丽华等人在研究儿童年龄组成时，得出了父母教养方式会显著预测儿童自尊发展水平的结论。研究通过问卷和观察等方式发现民主的父母其子女具有更加的自尊发展水平，而不一致的教养方式和专制的方式对儿童自尊的发展有负面影响^[36]。张巧明和张美峰在研究中发现积极的父母教养方式可以显著正向预测中学生的自尊发展，包含严厉、否定和惩罚等负面因子的教养方式则不利于青少年的自尊发展^[37]。彭莉和范兴华针对大学生的研究指出，自尊较高的大学生拥有更为和谐的亲子关系，父母亲的情感温暖使其拥有更高的自尊水平；而与父母关系不良的大学生，在家庭生活中更多被父母拒绝和惩罚，导致其的自尊水平较低^[38]。

1.5.3 自尊和人际关系能力的相关研究

20 世纪早期，心理学家们就确定自尊与人际关系能力有着密切的联系。James 和 Cooley 讨论了最早的自尊概念。Leary 认为人们的人际行为是为了最大化他们的自我价值和自尊。鲍德温认为，那些认为自己被别人接受并被认为有价值的人有更高的自尊心。

Baumeister 的研究结果显示，自尊心较高的人对自己在人际关系中的受欢迎程度比对自尊心较低的人更加自我评价，自尊心较高的人对自己的友谊的评价高于自尊心较低的人。低自尊者则与前者相反，他们在自我报告中陈述自己是不受欢迎的，缺少帮助的；他们遭遇了更多糟糕的事件，也让他们的压力更大。上述使用自我报告法的案例中，有着更高自尊的人，他们的社交生活比自尊心低的人更好，更丰富，并且更加令人满意。

Glendinning & Ingis 根据自尊与人际交往的关系，通用自评的方式将参与调研的学生分为四类，其中低自尊者认为自己属于在社会上不受欢迎的并且孤独的；而那些高自尊群体则将自己归类为一般，或是受到大家欢迎^[39]。

另一些研究者质疑上述研究的结果。他们认为高自尊者对自我高估的特点会影响研究结果。于是他们开始运用新颖的评估方法来探索自尊与人际交往能力之间的关系。Buhrmester 等人通过研究学生对自己和室友分别进行的受欢迎度自评和他评，得出了自尊高的人不一定被他人认为有着较强的人际关系能力。希瑟顿的研究表明，高自尊的人是独立的，并强调自立。自尊心较低的人强调人际交往能力，具有自我牺牲精神^[40]。

综上所述,大多数研究者认为与自尊水平低的人群相比,自尊水平较高的人对自身人际交往能力和人际交往结果有较好的自我体验和感受,他们能从现有的交往中获得更多乐趣,并且享受与他人和谐相处的感觉。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 问题提出

2.1.1 已有研究不足

由以上综述可以看出，学者们大都在分别讨论父母教养方式、自尊、人际关系能力与学业成绩间的相关关系，而未曾将其置入一个系统的、有机的架构中进行探讨。已有研究结论可知，父母教养方式是父母对青少年进行的教育方式与方法的集中体现，通过对父母教养方式的测量可以对其所处的家庭环境做出判断，而处在家庭背景和学业成绩之间的人际关系能力与自尊则显著地受到来自父母教养方式的影响。人际关系能力作为一种体现个体在社会情境中认知、行为与情感能力的个体特征变量，其发展水平既会受到来自成长环境的影响，也与其在校园环境下的表现与个人成就息息相关。同时，作为与人际关系能力紧密联系的自尊，其水平会在学校情景下受到来自家庭背景和人际关系能力的双重影响，高自尊个体往往在面对学业压力时也更加游刃有余，他们具有更高的学业成绩。而在自尊与人际关系能力的关系上，已有研究结论并不一致，虽然二者的相关关系被学者们一致认同，但其因果关系却众说纷纭。一方面，有学者认为自尊是影响人际交往的主要因素；另一方面，也有学者强调良好的人际关系以及在人际交往过程中所形成的人际关系能力决定了个体自尊水平的高低。因此，有必要进行进一步的研究。

2.1.2 研究设计

针对已有研究的不足，本研究重点探讨环境因素（父母教养方式）和个体特征（人际关系能力、自尊）对初中生学业成绩的协同影响机制。

首先，父母教养方式分为拒绝、情感温暖、过度保护三个维度，可将其分为积极因子和消极因子。当父母采用情感温暖型的积极应对方式时，孩子会产生更多安全感、支持感，体现出更加优秀的学业成绩。因此，本研究提出假设 1：父母教养方式的积极因子与学业成绩显著正相关，而消极因子与学业成绩显著负相关。其次，鉴于已有研究结论中自尊与人际关系能力的关系不一致，其中大多数学者赞同高人际关系能力是导致个体高自尊水平的主要因素，本研究认为个体的自尊水平来源于其良好的社会交往活动。他们在和谐的人际关系中感到被接纳、认可和喜爱，这种成功的交流体验会使他们对自我的评价更加积极，因而获得更高的自尊感。因此，本研究提出假设 2：人际关系能力显著正向预测自尊水平。第三，从个体发展的生态系统理论

来看,初中生的学业成绩会受到环境因素与个体特征的共同作用。已有研究正论证了父母教养方式这一环境因素对自尊、人际关系能力以及学业成绩的影响。同时也证明了自尊、人际关系能力这两个个体特征与学业成绩的相关关系。因此,进一步考察各变量之间的协同作用机制是可行的。本研究认为,父母教养方式会影响子女的人际关系能力的习得,并改变个体的自尊水平,进而对学业成绩产生影响。因此,本研究提出假设 3: 人际关系能力和自尊在父母教养方式与学业成绩间存在链式中介作用。

2.2 研究方法

2.2.1 研究对象

被试选自山西省晋中市昔阳县某初中,在初一、初二、初三三个年级分别选取三个班的学生 150 名,共计 450 名。分发问卷共 450 份,有效问卷 401 份,有效回收率为 89%。结果见表 4-1

表 2-1 被试基本信息

项目	分类	人数	比例
性别	男	200	49.9%
	女	201	50.1%
年级	初一年级	131	32.7%
	初二年级	130	32.4%
	初三年级	140	34.9%
生源地	城市	155	38.7%
	农村	246	61.3%
是否独生	独生	145	36.2%
	非独生	256	63.8%

2.2.2 研究工具

研究过程中共需要三个量表以及各班的期中考试成绩。三个量表分别是:简式父母教养方式量表、自尊量表和人际关系能力量表(初中生修订版)。

简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C) 本文采用由蒋奖,鲁峥嵘等修订的简式父母教养方式问卷中文版(s-EMBU-C)。该问卷由 3 个核心维度,共 21 道题目组成,其中拒绝维度 6 个题目,情感温暖维度 7 个题目,过度保护维度 8 个题目。在

本研究中，父亲拒绝信度为 0.730，父亲情感温暖为 0.816，父亲过度保护为 0.754，母亲拒绝为 0.742，母亲情感温暖为 0.826，母亲过度保护为 0.780，综上所述，s-EMBU-C 具有良好的信度。

人际关系能力问卷（ICQ） 本研究采用由 Buhrmester 编制，王英春、屈智勇、郜涨等人进行本地化修订的人际关系能力问卷 ICQ（interpersonal competence questionnaire），该问卷共 35 题，由施加影响的能力、自我袒露能力、提供感情支持能力、发起交往能力和冲突解决能力五个维度构成，问卷为 5 点计分，“1”表示完全不符合，“2”表示不符合，“3”表示符合，“4”表示比较符合，“5”表示非常符合。其中，采用克隆巴赫 α 系数作为信度指标，人际关系能力问卷的总信度为 0.921，分维度中，发起交往信度为 0.715，提供情感支持信度为 0.757，施加影响信度为 0.741，自我袒露信度为 0.793，冲突解决信度为 0.830。

自尊量表（SES） 本研究采用的是 Rosenberg 编制的自尊量表（SES），该量表 10 共题，4 点计分，“1”表示很不符合，“2”表示不符合，“3”表示符合，“4”表示非常符合。五道题目反向计分后，总分分值越高，自尊水平越高。自尊问卷的 α 系数 0.819，具有良好的信度。

学业成绩 将被试上学期期中考试语文、数学及英语单科成绩在班级内标准化后合成总分并再次进行班级内标准化处理作为学绩指标。

2.2.3 数据处理

本研究运用 SPSS 22 和 Amos 21 软件对数据进行分析处理、

第三章 结果与分析

3.1 差异检验

3.1.1 父母教养方式的特点

为了解初中生父母教养方式的特点,对性别、年级、是否独生子女和生源地进行了差异分析。

在性别水平上,结果显示,男生在父亲拒绝,父亲过度保护,母亲拒绝及母亲过度保护四个维度上的得分均要显著高于女生(结果见表 3-1)。

表 3-1 父母教养方式的性别差异 (M±SD)

变量	男生 (N=200)	女生 (N=201)	t
父亲拒绝	1.71±0.58	1.51±0.50	3.650***
父亲情感温暖	2.61±0.69	2.70±0.69	-1.383
父亲过度保护	2.19±0.49	2.06±0.46	2.761**
母亲拒绝	1.72±0.59	1.57±0.54	2.689**
母亲情感温暖	2.66±0.69	2.78±0.70	-1.741
母亲过度保护	2.26±0.51	2.15±0.47	2.189*

注: *P<0.05 **P<0.01 ***P<0.001, 下同。

对年级的方差分析结果显示,父母教养方式有三个维度在年级上具有显著差异,经事后多重比较发现,父亲拒绝和母亲拒绝两个维度的差异具体都体现在初一年级要显著高于初二、初三两个年级,母亲过度保护的差异具体体现在初二年级显著小于初一和初三年级,其他三个维度上没有显著差异(结果见表 3-2)。

表 3-2 父母教养方式的年级差异 (M±SD)

变量	初一 (N=131)	初二 (N=130)	初三 (N=140)	F	多重比较
父亲拒绝	1.74±0.60	1.54±0.62	1.55±0.50	6.055**	初一>初二初三
父亲情感温暖	2.56±0.72	2.73±0.70	2.68±0.65	2.139	
父亲过度保护	2.15±0.48	2.05±0.47	2.17±0.47	2.688	
母亲拒绝	1.77±0.63	1.54±0.51	1.62±0.55	5.421**	初一>初二初三
母亲情感温暖	2.64±0.72	2.75±0.72	2.75±0.65	1.140	
母亲过度保护	2.23±0.51	2.10±0.51	2.27±0.46	4.433*	初二<初一初三

对生源的分析结果显示父母教养方式有两个维度在生源上具有显著差异,经事

后多重比较发现，在父亲情感温暖维度和母亲情感温暖维度上均为城市学生的分值要显著高于农村学生（ $P<0.05$ ），在其他维度上，没有显著差异（结果见表 3-3）。

表 3-3 父母教养方式的生源差异（ $M\pm SD$ ）

变量	城市（N=155）	农村（N=246）	t
父亲拒绝	1.58 $\pm$ 0.54	1.62 $\pm$ 0.55	-0.670
父亲情感温暖	2.76 $\pm$ 0.75	2.59 $\pm$ 0.65	2.377*
父亲过度保护	2.15 $\pm$ 0.49	2.11 $\pm$ 0.47	0.730
母亲拒绝	1.61 $\pm$ 0.57	1.67 $\pm$ 0.57	-1.121
母亲情感温暖	2.82 $\pm$ 0.74	2.66 $\pm$ 0.66	2.239*
母亲过度保护	2.19 $\pm$ 0.45	2.21 $\pm$ 0.52	-0.353

对是否独生的分析结果显示父母教养方式的六个维度均没有显著差异。

3.1.2 人际关系能力的特点

为了解初中生人际关系能力的特点，对性别、年级、是否独生子女和生源地进行了差异分析。

在性别水平上，男生在冲突解决维度上的得分要显著低于女生，在其他维度上，男女生没有显著差异（结果见表 3-4）。

表 3-4 人际关系能力的性别差异（ $M\pm SD$ ）

变量	男生（N=200）	女生（N=201）	t
人际关系能力	3.06 $\pm$ 0.60	3.13 $\pm$ 0.67	-1.196
发起交往	2.84 $\pm$ 0.78	2.87 $\pm$ 0.81	-0.365
提供情感支持	3.04 $\pm$ 0.71	3.02 $\pm$ 0.76	0.308
施加影响	2.81 $\pm$ 0.68	2.91 $\pm$ 0.69	-1.504
自我袒露	3.20 $\pm$ 0.75	3.27 $\pm$ 0.82	-0.886
冲突解决	3.40 $\pm$ 0.77	3.61 $\pm$ 0.88	-2.470*

对年级的方差分析结果显示，人际关系能力总分及四个维度在年级上均具有显著差异。在人际关系能力总分上，初三年级要显著高于初一初二年级，在提供情感支持维度上，初三年级要显著高于初一年级，在施加影响、自我袒露和冲突解决三个维度上，均是初三年级要显著高于初一初二两个年级，在发起交往维度上没有显著差异（结果见表 3-5）。

表 3-5 人际关系能力的年级差异 ($M \pm SD$)

变量	初一 (N=131)	初二 (N=130)	初三 (N=140)	F	多重比较
人际关系能力	3.00 $\pm$ 0.66	3.04 $\pm$ 0.70	3.23 $\pm$ 0.54	5.085**	初三>初一初二
发起交往	2.80 $\pm$ 0.78	2.80 $\pm$ 0.84	2.95 $\pm$ 0.76	1.553	
提供情感支持	2.91 $\pm$ 0.72	3.03 $\pm$ 0.79	3.14 $\pm$ 0.67	3.484*	初三>初一
施加影响	2.80 $\pm$ 0.72	2.78 $\pm$ 0.71	2.98 $\pm$ 0.61	3.583*	初三>初一初二
自我袒露	3.12 $\pm$ 0.78	3.18 $\pm$ 0.87	3.39 $\pm$ 0.68	4.686*	初三>初一初二
冲突解决	3.38 $\pm$ 0.90	3.42 $\pm$ 0.87	3.69 $\pm$ 0.68	5.761**	初三>初一初二

对生源的分析结果显示人际关系能力总分及四个维度在生源上均具有显著差异。在人际关系能力总分上,城市学生总分要显著高于农村学生,在发起交往、提供情感支持、自我袒露和冲突解决四个维度上,均为城市学生的分值要显著高于农村学生,在施加影响维度上,没有显著差异(结果见表 3-6)。

表 3-6 人际关系能力的生源差异 ($M \pm SD$)

变量	城市 (N=155)	农村 (N=246)	t
人际关系能力	3.21 $\pm$ 0.66	3.62 $\pm$ 0.62	2.918**
发起交往	2.98 $\pm$ 0.79	2.77 $\pm$ 0.79	2.587*
提供情感支持	3.16 $\pm$ 0.75	2.94 $\pm$ 0.71	2.967**
施加影响	2.93 $\pm$ 0.72	2.81 $\pm$ 0.66	1.591
自我袒露	3.36 $\pm$ 0.78	3.16 $\pm$ 0.78	2.468*
冲突解决	3.63 $\pm$ 0.84	3.42 $\pm$ 0.82	2.485*

对是否独生的分析结果显示人际关系能力总分及三个维度在是否独生上均具有显著差异。在人际关系能力总分上,独生子女总分要显著高于非独生子女,在发起交往、提供情感支持和施加影响三个维度上,均为独生子女学生的分值要显著高于非独生子女的学生,在自我袒露和冲突解决两个维度上,均没有显著差异(结果见表 3-7)。

表 3-7 人际关系能力的是否独生差异 (M±SD)

变量	是 (N=145)	否 (N=256)	t
人际关系能力	3.20±0.67	3.04±0.62	2.430*
发起交往	2.97±0.83	2.79±0.77	2.224*
提供情感支持	3.15±0.74	2.96±0.72	2.502*
施加影响	2.95±0.69	2.80±0.68	2.141*
自我袒露	3.31±0.79	3.19±0.78	1.541
冲突解决	3.60±0.84	3.45±0.82	1.795

3.1.3 初中生自尊的特点

为了解初中生自尊的特点，对性别、年级、是否独生子女和生源地进行了差异分析。结果表明，在性别、年级和是否独生子女三个水平上均没有显著差异，而在生源的水平上表现出了显著差异，表现为来自城市的学生自尊水平要显著低于来自农村的学生（结果见表 3-8）。

表 3-8 初中生自尊的生源差异 (M±SD)

变量	城市 (N=155)	农村 (N=246)	t
自尊	18.02±4.12	19.51±3.71	-3.669***

3.1.4 初中生自尊、人际关系能力和父母教养方式的关系

对初中生自尊水平、人际关系能力以及父母教养方式进行相关分析，结果如下：

表 3-9 各变量的描述统计及其相关分析结果

变量	1	2	3	4	5	6	7	8
1	-							
2	.326***	-						
3	-.188***	-.009	-					
4	.374***	.227***	-.378***	-				
5	-.018	.087	.440***	.162**	-			
6	-.233***	.013	.800***	-.358***	.394***	-		
7	.396***	.239***	-.342***	.898***	.116*	-.400***	-	
8	-.043	.109*	.442***	.118*	.810***	.452***	.135**	-
9	.279***	.293***	-.185***	.267***	.083	-.158**	.272***	.105

M	19.22	3.06	1.54	2.72	2.05	1.55	2.76	2.10
SD	4.01	0.70	0.52	0.70	0.48	0.51	0.72	0.51

注：1 自尊 2:人际关系 3:父亲拒绝 4 父亲情感温暖 5 父亲过度保护 6 母亲拒绝 7 母亲情感温暖 8 母亲过度保护 9 标准成绩

分析表明，自尊与人际关系能力，父亲情感温暖，母亲情感温暖具有显著正相关，与父亲拒绝和母亲拒绝都具有显著负相关。人际关系能力与父亲情感温暖、母亲情感温暖以及母亲过度保护具有显著正相关。成绩则与父亲拒绝和母亲拒绝具有显著负相关，与自尊、人际关系能力、父亲情感温暖以及母亲情感温暖具有显著正相关。

3.1.5 链式中介作用

基于上述相关分析结果，人际关系能力、自尊均与父亲情感温暖、母亲情感温暖及学业成绩之间存在显著相关。因此，本研究采用结构方程模型分别检验人际关系能力、自尊在父亲（母亲）情感温暖与学业成绩之间的链式中介效应本研究采用结构方程模型检验自尊与人际关系能力在父母教养方式与学业成绩之间的中介作用，以父亲情感温暖为自变量的链式中介模型。其观测数据与假设模型拟合指数($X^2=659.096$, $df=249$, $X^2 / df=2.65$, $RMSEA=0.060$, $CFI=0.891$, $IFI=0.892$, $NFI=0.830$)。

结果表明：父亲情感温暖维度对学生自尊水平具有显著的正向预测作用($\gamma = 0.378$, $t=5.838$, $P<0.001$)，对学生成绩具有显著的正向预测作用($\gamma = 0.173$, $t=2.606$, $P<0.01$)，对人际关系能力水平具有显著的正向预测作用($\gamma = 0.245$, $t=4.145$, $P<0.001$)。人际关系能力水平对自尊水平具有显著的正向预测作用($\gamma = 0.277$, $t=4.757$, $P<0.001$)，对个人成绩具有显著的正向预测作用($\gamma = 0.191$, $t=3.153$, $P<0.001$)。学生自尊对学业成绩具有显著的正向预测作用($\gamma = 0.170$, $t=2.425$, $P<0.05$)。本中介模型中，父亲情感温暖对学业成绩的直接效应为 17.3%，间接效应为 13.05%，总效应为 30.35%，间接效应占总效应的比值为 43.00%。

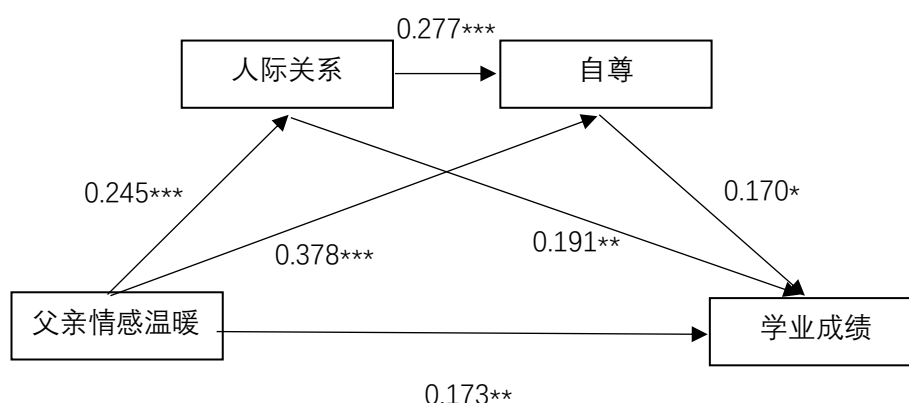


图 3-1 人际关系能力、自尊在父亲温暖与学业成绩间的链式中介模型

以母亲情感温暖为自变量的链式中介模型。其观测数据与假设模型拟合指数 ($X^2=690.617$, $df=249$, $X^2 / df=2.77$, $RMSEA=0.063$, $CFI=0.885$, $IFI=0.886$, $NFI=0.826$)。结果表明：母亲情感温暖维度对学生自尊水平具有显著的正向预测作用 ($\gamma = 0.373$, $t=5.701$, $P<0.001$)，对学生成绩具有显著的正向预测作用 ($\gamma = 0.163$, $t=2.451$, $P<0.05$)，对人际关系能力水平具有显著的正向预测作用 ($\gamma = 0.271$, $t=4.548$, $P<0.001$)。人际关系能力水平对自尊水平具有显著的正向预测作用 ($\gamma = 0.268$, $t=4.594$, $P<0.001$)，对个人成绩具有显著的正向预测作用 ($\gamma = 0.188$, $t=3.090$, $P<0.01$)。学生自尊对学业成绩具有显著的正向预测作用 ($\gamma = 0.176$, $t=2.513$, $P<0.05$)。本中介模型中，母亲情感温暖对学业成绩的直接效应为 16.3%，间接效应为 12.94%，总效应为 29.24%，间接效应占总效应的比值为 44.25%。

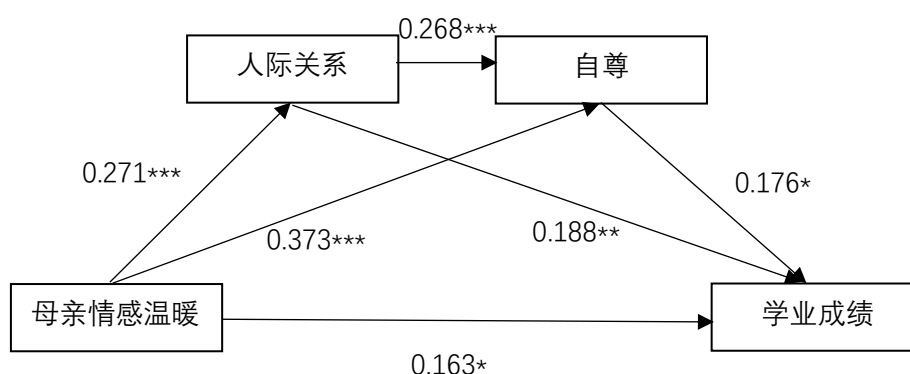


图 3-2 人际关系能力、自尊在母亲情感温暖与学业成绩间的链式中介模型

第四章 讨论

4.1 父母教养方式、人际关系能力、自尊的特点

4.1.1 初中生父母教养方式的特点

研究表明,初中生父母教养方式存在性别上的差异,初中男生比女生在主观上对父亲给予的负性教养方式(拒绝、过度保护等)感受性更强,更加深刻地受到父亲教养方式的影响。首先,这一结果反应出当地家庭相较于女孩而言,对男孩采取更加严格激进的教养方式,这与我国广泛存在的对男孩存在更高期望的家庭文化氛围不无关系。

此外,本研究中城市学生的感受的父母情感温暖维度得分显著高于农村学生,这与当地的教育环境有着极大的关系。城市就读学生的父母多为当地县城的上班族,他们与孩子有着更多交流接触的空间,因而能够维持较为和谐的亲子关系。相较于城市学生,农村学生多为县里各个村落到县城的住校生,他们只有在节假日才能回到家中与父母团聚,因而在日常生活中更难感受到来自父母的温暖,这是教育改革之后县城存在的普遍现象,值得教育主管部门关注。

4.1.2 初中生人际关系能力的发展现状及其差异

本研究中,初中男生的人际关系能力中冲突解决能力发展总体水平低于女生。在人际交往中,女孩相较于男孩更加擅长于他人进行沟通,通过与他人进行良性互动,女孩的人际冲突解决能力会显著高于男孩,这是性别使然,也与固有的性别角色认同有关。在我国的社会文化背景中,女孩普遍被赋予了感性的性格符号和人际关系成就,她们被期待可以与周围的人和谐相处,并且能够更加细腻地体察他人的情绪;男孩则被更多赋予的是更为具体的社会使命和理性的性格符号,他们更多地被期待获得受人认同的具体化的社会成就,因而其人际关系能力的发展往往处在被自己和他人的可以忽视的境地。同时,不同的性别也是他们满足各自社会角色期望的重要原因——女孩倾向于获得和谐的人际关系,男孩则更关注自己在群体中的社会地位。

初中生人际关系能力同时存在显著的年级差异,初三学生的人际关系能力明显高于初二学生,而发起交往的水平也高于其他年级。在提供情感支持维度上,初三年级要显著高于初一年级,在施加影响、自我袒露和冲突解决三个维度上,均是初三年级要显著高于初一初二两个年级,在发起交往维度上没有显著差异。这表明随着年龄的增长,初中生在人际关系能力上取得了显著的进步,相比较初一初二更为繁重的学

业负担和升学压力使初三学生更关注内心感受而不是集中于发起交往。通过更加深入的交流合作，初三学生乐于取得同伴支持，从而更好地完成学业。

4.1.3 初中生自尊水平发展现状及其差异

初中生的自尊水平仅在生源地上呈现出显著差异，农村户籍的学生自尊水平显著高于城市户籍的学生。究其原因，城市学生拥有比农村学生更好的教育资源和相对优越的生活环境，但因其在早期成长过程中在城市高强度的学习竞争压力下承受更多超出年龄的挫败感有关。城市学校相较于农村对成绩更加重视，充满功利性的学习策略不利于学生学习兴趣的培养和自尊心的养成，因而会呈现出农村学生自尊水平高于城市学生的现象。另外，农村学生长期住校也是其相较于城市学生更加独立，因而对自身在处理更多情况上更加依靠自己而不是别人，这也是他们自尊水平高于城市学生的原因之一。

4.2 人际关系能力、自尊和家庭教养方式的相关分析

4.2.1 人际关系能力和家庭教养方式的相关分析

孩子们向父母学习如何与人相处。在父母养育方式中，父亲情感温暖维度与人际关系能力呈现着正相关。换句话说，尊重和理解对父母教育子女的过程至关重要。心理学家班杜拉认为，孩子通过对他人的模仿进行学习，而社交反馈可以使他们的学习得到增强。在父母对孩子的教养方式和日常相处之中，父母的每一次不经意的情绪和行为都可能成为孩子模仿和学习的范本，而作为最早与孩子建立人际关系的对象，父母对孩子的合理教育和引导对其成长之后的人际关系能力会产生过重要作用。有着较为良好家庭关系的孩子能够更好地适应社会交往环境，其父母也能通过合理的教养方式潜移默化地影响孩子的人际交往倾向和意愿，最终达到正向影响孩子人际关系能力的作用。

4.2.2 人际关系能力和自尊的相关分析

本研究显示，人际关系与自尊各维度呈正相关。即人际关系能力得分越高的个体具有更高的自尊水平。人际关系能力较好的个体更多具有高自尊者必定存在的高发起交往意愿，他们乐于结识陌生人，并与更多的人建立亲密关系。同时，人际关系能力较高的个体可以从他人获得更好的社会评价，这有利于他们建立自信，从而维持在一个较高的自尊水平。同时，还应该认识到由于自尊属于自评问卷，难免出现对自我评价较高的现象，这同样会使得这部分并不具备良好人际关系能力的个体获得“虚假

的高人际关系能力”，而如何甄别个体是否拥有较高的人际关系能力还需要进一步的探索与研究。

4.2.3 家庭教养方式与自尊的关系

自尊与父母亲情感温暖呈现显著正相关，与父母亲拒绝两个维度则为负相关。究其原因，父母作为孩子一生的引路者与陪伴着，他们对孩子的教养方式往往具有十分深远的作用。情感温暖的父母可以与孩子建立起良好的亲子关系，而孩子在合理的需求被满足的条件下能够感受到在家庭环境中具有的地位和权利，自身被尊重的感觉可以帮助其在社会环境下树立自信，通过自尊自信形象的建立，孩子往往也可以在学校里获得高自尊；与之相反，对孩子采取拒绝抵触的家长让孩子在家庭中无所适从，无法找到自身存在的所具有的权利和自我价值，这会让他更加倾向于对自我的无意义认知和低评价，不利于孩子建立自信。

4.2.4 初中生父母教养方式、人际关系能力、自尊与学业成绩的相关

生态系统理论认为个体的发展依赖于多层嵌套的复杂系统，通过系统各部分的有机结合以及交互作用个体得以在系统中发展自我。本研究表明，初中生的人际关系能力，学习成绩，自尊，父母教养方式存在显着相关。在研究当中，通过结构方程模型也证明了初中生的家庭教养方式通过经由人际关系能力和自尊构成的链式中介模型，最终影响到了成绩。人际关系能力较弱的个体学习成绩明显低于人际关系能力高的个体，而自尊心高的个体的学业成绩也明显高于自尊心低的个体，这与以往的研究结果一致。这就说明，尽管父母教养方式和学习成绩作为两种要素分属于其发展背景环境和个人成就，但它们仍然存在互通之处。二者可以通过个性发展、自尊水平、人际关系能力、气质因素等建立联系。

而人际关系能力与学业成绩都是不断与周围环境互动而发展变化的。通过建立良好的人际关系，初中生可以在学生群体中获得更多的认同感和来自同伴的正面评价，这有助于他们自尊的提升。因此，具有良好父母教养方式的青少年有着较好的人际关系能力和自尊水平，他们可以迅速适应学习环境，这让他们在学业竞争中占得先机。同时，通过父母教养方式建立的良好亲子关系可以为初中生提供家庭支持，使他们在面对学习压力时更加从容，不易出现厌学等负面情绪。

4.4 自尊和人际关系能力的中介效应分析

本研究建立的结构方程模型当中，父母教养方式对初中生学业成绩的影响部分由

人际关系能力和自尊这两个中介变量实现。即良好的父母教养方式，如对孩子提供情感支持和情感温暖等，可以让初中生的人际关系能力得到充分发展，自尊水平也越高，相应地在前三者的共同作用下学业成就也越高。

值得注意的是，在研究当中成立的两个链式中介模型中，父母亲情感温暖因子都是成立的，但自尊对学业成绩的正向预测作用并不如前二者。究其原因，良好的学业成绩不仅需要对自我的高度认同，更需要来自父母和外界的指导帮助、有着良好人际关系能力和父母教养方式的青少年可以更好地得到外界的支持，改进学习办法，纠正不良习惯，而只是单纯的高自尊并不能让个体获得更好的学业成就，因此，自尊对学业成绩的正向预测作用不如前二者显著。

同时，在负性父母教养方式因子中，因为父母亲拒绝维度对人际关系能力的预测不显著而链式中介不成立，这一点也值得探讨。消极因子对个体的自尊和学业成绩都有负向预测作用，因为得不到家庭支持的青少年在情感个性发展上必然与幸福家庭的同龄人存在差距，而来自家庭的压力使其难以在学业上获得更好发展。同时，父母教育方式不当会使孩子转向学校乃至社会交际，因此其人际关系能力与教养方式消极因子间并不存在显著相关，但考虑到其现实意义，为保证青少年的健康成长应该得到重视。

第五章 结论与建议

5.1 结论

(1) 在父母教养方式上, 父亲拒绝、母亲拒绝和过度保护存在显著的性别和年级差异, 另外, 父母过度保护的性别差异显著; 在生源地上, 父母情感温暖得分差异显著。在人际关系能力方面, 男生的冲突解决能力显著低于女生, 并且在年级、生源地和是否独生上均存在显著差异。在自尊上, 城市初中生的得分显著低于农村初中生。

(2) 自尊与人际关系能力, 父亲情感温暖, 母亲情感温暖具有显著正相关, 与父亲拒绝和母亲拒绝都具有显著负相关。人际关系能力与父亲情感温暖、母亲情感温暖以及母亲过度保护具有显著正相关。成绩则与父亲拒绝和母亲拒绝具有显著负相关, 与自尊、人际关系能力、父亲情感温暖以及母亲情感温暖具有显著正相关。

(3) 人际关系能力和自尊在父母情感温暖与学业成绩之间的链式中介作用显著。

5.2 建议

5.2.1 采用积极的教养方式

父母教养方式是一种对青少年成长举足轻重的影响因素, 正确的父母教养方式可以在亲子之间建立亲密且具有建设性的关系, 有利于青少年, 特别是处在青春期早期的初中生的身心健康发展。本研究证明了积极教养方式对初中生的人际关系能力、自尊水平、学业成绩均存在显著正向预测作用。因此, 在时间上, 父母应该加重对子女的陪伴和监护, 让他们能够更多感受到来自父母的温暖和关爱; 在方式方法上, 父母应该采取以开放包容的心态平等与子女沟通, 多一份理解, 少一份责骂, 让青少年感受到来自家庭的支持, 有助于建立成熟稳定的人际关系能力, 提高自尊水平, 并最终对其学业成绩产生正向作用。而作为一个有机的整体系统, 孩子学业成绩的提高也有利于他的全面发展, 从而与亲子关系建立良性的互动。

5.2.2 重视初中生自尊水平的提高

父母和教师更应认识到青少年自尊水平对个体情感和能力发展的重要性。长期的低自尊不单会影响社会交往和学业成绩, 其对家长和教师与学生之间的沟通也有着十分不利的影响。来自学校和家庭的评价会显著影响处在自我意识发展时期的青少年对自己的认知, 而自尊水平则在认知过程中起着至关重要的作用。因此学校应该引入更加多元化的学生评价机制, 让学生获得更加丰富的成就体验, 这也需要家长改变

固有认知，让孩子能够真正获得来自他人的认同感，并最终取得个体的健康成长。

5.2.3 培养初中生的人际关系能力

初中生正处在人生中的关键期——青春期。在身体心理各方面飞速成长的同时也面临有关自身和周围环境变化带来的诸多挑战。拥有良好的人际关系能力可以让此阶段的青少年更加充分地获得同龄人、教师以及家长的关心和支持，从而更好地面对来自学业上的压力，为升学和将来步入社会做好准备。因此，一方面，初中生群体的家长应该增进与子女的沟通，及时与校方了解他们在学校的学习以及生活情况，对初中生面临的人际关系问题及时地给出解决办法并坚定支持他们；另一方面，学校可以开设以增进沟通、促进了解为主题的，多元化的活动和课程，不仅要让学生认识到和谐的人际关系的重要性，还要让他们学习交往技巧，并给与试错的机会，切实提升初中生的人际关系能力。

参考文献

- [1] 谷丹. 初中生父母教养方式, 学业自我效能感与学业成绩的关系[J]. 硕士论文, 东北师范大学, 长春, 2010.
- [2] 关颖, 刘春芬. 父母教育方式与儿童社会性发展[J]. 心理发展与教育, 1994, 4: 47-51.
- [3] 张文新, 林崇德. 青少年的自尊与父母教育方式的关系--不同群体间的一致性与差异性[J]. 心理科学, 1998, 21(6): 489-493.
- [4] Baumrind D. The influence of parenting style on adolescent competence and substance use[J]. The Journal of Early Adolescence, 1991, 11(1): 56-95.
- [5] Lamborn S D, Mounts N S, Steinberg L, et al. patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families[J]. Child development, 1991, 62(5): 1049-1065.
- [6] Symonds R M, Lee W W, Kohn A, et al. Distinguishing neural adaptation and predictive coding hypotheses in auditory change detection[J]. Brain topography, 2017, 30(1): 136-148.
- [7] 岳冬梅, 李鸣皋, 金魁和, 等. 父母教养方式: EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(3): 97-101.
- [8] 陶沙, 林磊. 3~ 6 岁儿童母亲的教育方式及影响因素的研究[J]. 心理发展与教育, 1994 (3): 40-47.
- [9] 关颖, 刘春芬. 父母教育方式与儿童社会性发展[J]. 心理发展与教育, 1994, 4: 47-51.
- [10] 杨丽珠, 吴文菊. 幼儿社会性发展与教育[J]. 沈阳: 辽宁师范大学出版社, 2000.
- [11] 林磊. 幼儿家长教育方式的类型及其行为特点[J]. 心理发展与教育. 1995(04)
- [12] 刘建榕, 刘金花. 初中生心理健康与气质, 父母教养方式的关系[J]. 心理科学, 2000, 23(6): 659-663.
- [13] 林磊, 董奇, 陶沙, 等. 母亲教育方式与学龄前儿童心理发展的关系研究[J]. 心理发展与教育, 1996, 4: 56-60.
- [14] 岳冬梅, 李鸣皋, 金魁和, 丁宝坤. 父母教养方式: EMBU 的初步修订及其在神

- 经症患者的应用[J]. 中国心理卫生杂志. 1993(03)
- [15] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订[J]. 心理发展与教育, 2010, 26(1): 94-99.
- [16] Arrindell W A, Akkerman A, Bagés N, et al. The short-EMBU in Australia, Spain, and Venezuela[J]. European Journal of psychological Assessment, 2005, 21(1): 56-66.
- [17] Mruk C J J. Self-esteem research, theory, and practice: Toward a positive psychology of self-esteem[M]. Springer publishing Company, 2006.
- [18] 刘加霞, 辛涛. 中学生学习动机, 学习策略与学业成绩的关系研究[J]. 教育理论与实践, 2000, 20(9): 54-58.
- [19] 彭丽华, 李洋. 中学生自我效能感, 父母教养方式与成绩的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2009 (8): 1005-1007
- [20] 姜永志, 张海钟. 初中生自尊、自我效能与学业成绩的关系研究[J]. 教育测量与评价(理论版), 2012(04): 43-45+50.
- [21] Van Hasselt, V. B., & Hersen, M. (Eds.). *Handbook of social development: A lifespan perspective*. Springer Science & Business Media, 1992, 74(2): 334
- [22] 王英春, 邹泓. 青少年人际交往能力的发展特点[J]. 心理科学, 2009 (5): 1078-1081.
- [23] Kelly C W, Chase L J. The California Interpersonal Competence Questionnaire--I: An Exploratory Search for Factor Structure. Annual Meeting of the International Communication Association . 1978, 4: 25-29
- [24] Buhrmester D, Furman W, Wittenberg M T, et al. Five domains of interpersonal competence in peer relationships[J]. Journal of personality and Social psychology, 1988, 55(6): 1002-1009.
- [25] Tomomi M, Taihei F, Toshinori K. Factor structure of the Japanese Interpersonal Competence Scale. psychiatry and Clinical Neurosciences . 2008, 62: 130-150
- [26] 王英春, 邹泓, 屈智勇. 人际关系能力问卷(ICQ)在初中生中的初步修订[J]. 中国心理卫生杂志, 2006(05): 306-308.
- [27] Yuh-Huey 、Jou. Typology and psychological effects of adolescents: interpersonal relationships in Taiwan. Asian Journal of Social psychology . 2009, 12: 121-132
- [28] Armistead L, Klein K, Forehand R. parental physical illness and child

- functioning[J]. Clinical psychology Review, 1995, 15(5): 409-422.
- [29] Amato p R, Keith B. parental divorce and the well-being of children: a meta-analysis[J]. psychological bulletin, 1991, 110(1): 26.
- [30] Cynthia Suveg,Salmah. Jacob,Mary payne. parental Interpersonal Sensitivity and Youth Social problems: A Mediational Role for Child Emotion Dysregulation[J]. Journal of Child and Family Studies . 2010 (6)
- [31] 黄君. 父母教养方式对儿童人际关系的影响[J]. 科技信息, 2010 (20): I0061-I0061.
- [32] 张瑞. 亲子关系, 同伴关系对小学生社交退缩的影响研究[D]. 重庆: 西南大学, 2008.
- [33] 薛敏, 廖大凯, 薛涛. 家庭教养方式与大学生人际交往能力的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(3): 358-361.
- [34] Coopersmith S. Coopersmith self-esteem inventory form A[M]. Self-Esteem Institute, 1975.
- [35] Fujiwara T, Kato N, Sanders M R. Effectiveness of Group positive parenting program (Triple p) in changing child behavior, parenting style, and parental adjustment: An intervention study in Japan[J]. Journal of Child and Family Studies, 2011, 20(6): 804-813.
- [36] 张丽华. 父母的教养方式与儿童社会化发展研究综述[J]. 辽宁师范大学学报: 社会科学版, 1997 (3): 20-23.
- [37] 张巧明, 张美峰. 青少年自尊与父母教养方式关系的研究[J]. 青少年研究, 2005 (3): 9-11.
- [38] 彭莉, 范兴华. 大学生自尊与父母教养方式的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 58-60.
- [39] Glendinning A. Self-esteem and smoking in youth—muddying the waters?[J]. Journal of Adolescence, 2002, 25(4): 415-425.
- [40] Heatherton T F, polivy J. Development and validation of a scale for measuring state self-esteem[J]. Journal of personality and Social psychology, 1991, 60(6): 895.

致 谢

当我打下这第一个字时，我就知道，过去的近两年的时光就要过去了，并且永远不会再回来了。感谢过去两年中帮助我的家人，老师，同学和朋友们，陪我度过去两年快乐的时光。

首先需要感谢的是我的老师，高玲老师。生活中老师给予所能给的照顾，使得我过去的一段时间内能够专心做自己想做的事。在学术上老师的孜孜探索和求学的精神将会是我今后一直学习的榜样。老师的自然洒脱代表一种别样的生活态度。拥有一个乐观的精神，善良的品质和求学的态度是我从老师那得到的最宝贵的东西。这些将指引着我今后生活，为人处世。其次，需要感谢的是，我的同门范宇鹏，李艳，景夏慧，正是他们在生活和学习上给予我无私的帮助，才使得我的学习生活更加畅通，平凡的生活更添许多欢乐。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：张行健

性别：男

籍贯：山西晋中

个人简历：

2012年9月至2016年6月，于山西大学教育科学学院攻读应用心理学学士学位；

2016年9月至2018年6月，于山西大学教育科学学院攻读心理健康教育专业硕士学位。

工作去向：

联系方式：

电话：18636092848

电子信箱：1824928382@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日