



2019 届在职人员攻读教育硕士 专业学位论文

隔代家庭教养方式对青少年 问题行为的影响

作者姓名	李婷
指导教师	卢富荣 副教授 赵立宏 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2019 年 4 月

二〇一九年四月

山西大学
2019 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

隔代家庭教养方式对青少年 问题行为的影响

作者姓名	李婷
指导教师	卢富荣 副教授 赵立宏 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2019 年 4 月

二〇一九年四月

**Thesis Submitted for 2019 Master of
Education Degree at Shanxi University**

**Effects of grandparents upbringing on
adolescent problem behaviors**

Name	Ting Li
Supervisor	Associate Prof. Furong Lu Senior Teacher Lihong Zhao
Major	Master of Education Degree
Field of Research	Education Management
Department	College of Educational Science
Research Duration	2016.03-2019.04

April, 2019

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 青少年问题行为概述.....	2
1.1.1 青少年问题行为的界定.....	2
1.1.2 问题行为的测量.....	2
1.2 祖父母教养方式概述.....	3
1.2.1 祖父母教养方式概念.....	3
1.2.2 祖辈隔代教养对青少年问题行为的影响.....	3
1.3 父母教养方式概述.....	3
1.3.1 父母教养方式的概念.....	3
1.3.2 父母教养方式对未成年学生问题行为影响.....	3
第二章 问题提出与研究设计.....	4
2.1 问题的提出.....	4
2.2 研究假设.....	4
2.3 研究设计.....	4
2.3.1 研究对象.....	4
2.3.2 研究工具.....	5
2.4 研究意义.....	6
第三章 结果与分析.....	7
3.1 变量基本描述性统计.....	7
3.2 青少年问题行为分析.....	8
3.3 祖父母与青少年问题行为的关系.....	11
3.3.1 祖父母教养方式的特征.....	11
3.3.2 祖父母教养方式与青少年问题行为的相关分析.....	12
3.3.3 祖父母教养方式与青少年问题行为的回归分析.....	13
3.4 父母教养方式和青少年儿童问题行为的关系.....	14
3.4.1 父母教养方式的特征.....	14

3.4.2 父母教养方式与青少年问题行为的相关分析.....	20
3.5 父母教养方式与青少年问题行为的回归分析.....	22
3.6 中介效应检验.....	24
3.6.1 祖父母教养方式和父母教养方式的相关分析.....	24
3.6.2 祖父母教养方式对儿童问题行为的影响——父母教养方式的中介作用	26
第四章 讨论.....	27
4.1 青少年儿童问题行为特征.....	27
4.2 祖父母教养方式与青少年问题行为的关系.....	27
4.3 父母教养方式和青少年问题行为的关系.....	28
4.4 祖父母教养方式与父母教养方式的组合特点.....	28
4.5 父母教养方式在祖父母教养方式与儿童问题行为间的的中介作用.....	29
第五章 结论与建议.....	30
5.1 结论.....	30
5.2 对策与建议.....	30
参 考 文 献.....	31
附录.....	35
致 谢.....	36
个人简况及联系方式.....	37
承 诺 书.....	38
学位论文使用授权声明.....	39

Contents

Chinese Abstract	I
ABSTRACT	II
Introduction	1
Chapter 1 Literature Review	2
1.1 Overview of adolescent problem behavior.....	2
1.1.1 Definition of juvenile problem behavior.....	2
1.1.2 Measurement of problem behavior.....	2
1.2 Overview of grandparents' parenting style.....	3
1.2.1 Grandparents' parenting style concept.....	3
1.2.2 The influence of ancestral parenting on the behavior of adolescents.....	3
1.3 Overview of parenting style.....	3
1.3.1 The concept of parenting style.....	3
1.3.2 The influence of parenting style on the behavior of underage students.....	3
Chapter 2 Problem Proposal and Research Design	4
2.1 Statement of problem.....	4
2.2 Research hypothesis.....	4
2.3 Research design.....	4
2.3.1 Research object.....	4
2.3.2 Research tools.....	5
2.4 Significance.....	6
Chapter 3 Results and Analysis	7
3.1 Basic descriptive statistics.....	7
3.2 Analysis of adolescent problem behavior.....	8
3.3 The relationship between grandparents and adolescents' problem behaviors.....	11
3.3.1 Characteristics of grandparents' parenting style.....	11
3.3.2 Correlation analysis between grandparents' parenting styles and juvenile problem behaviors.....	12
3.3.3 Regression analysis of grandparents' parenting styles and juvenile problem behaviors.....	13
3.4 The relationship between parenting style and children's problem behavior.....	14

3.4.1 Characteristics of parenting style.....	14
3.4.2 Correlation Analysis of Parental Rearing Patterns and Juvenile Problem Behaviors.....	20
3.5 Regression Analysis of Parental Rearing Patterns and Juvenile Problem Behaviors.....	22
3.6 Mediating effect test.....	24
3.6.1 Correlation analysis between grandparents' parenting styles and parenting styles.....	24
3.6.2 The Influence of Grandparents' Parenting Styles on Children's Problem Behaviors——The Mediating Role of Parental Rearing Patterns.....	26
Chapter 4 Discussion.....	27
4.1 Adolescent children's problem behavior characteristics.....	27
4.2 The relationship between grandparents' parenting style and adolescent problem behavior.....	27
4.3 The relationship between parenting style and adolescent problem behavior.....	28
4.4 The combination characteristics of grandparents' parenting style and parenting style.....	28
4.5 The mediating role of parenting styles in parenting style and child problem behavior.....	29
Chapter 5 Conclusions and Recommendations.....	30
5.1 Conclusion.....	30
5.2 Countermeasures and Suggestions.....	30
References.....	31
Appendix.....	35
Acknowledgments.....	36
Personal profile and Contact details.....	37
Commitment.....	38
Dissertation use authorization statement.....	39

中文摘要

家庭教育是孩子从懵懵懂懂时就开始接受并且影响其终身的一种基本教育形式，其中青少年所处的家庭的环境、父母的教养方式、学校的关注度和教师的教育引导方式，都会影响孩子的行为和心理健康。尤其是随着放开“二胎政策”以后，面临着这样的社会现实问题，促使更多的祖父母们担负起对孙子女们的教养责任，出现了隔代教养的新现象，这样的社会教育现象越来越凸显出来了，正在影响青少年儿童的成长，同时引起了专家学者们的广泛的关注。

所以笔者翻阅了大量的文献书籍，将对祖父母亲和父母亲在教养子女方法上进行全方位系统细致的研究，采用问卷调查法的形式进行研究。

本文研究数据基于太原市一所重点中学取样调查分析了 330 名初中学生，采用问卷调查法：

（1）儿童问题行为存在性别、家庭类型及生源地等方面的区别，男生的问题行为的几率比女生高；

（2）祖父母的教养方式在性别、家庭类型及生源地方面是有所不同，祖父父亲的独裁、放任教养方式集中在性别方面有明显的差异；

（3）未成年人的亲社会行为不仅受到祖辈老人以及双亲的教养方式影响，同时祖辈老人的教养方式也潜移默化影响青少年亲社会行为的发生方向；

（4）祖父母与双亲的教养方式不一致时能正向预测青少年的问题行为；

（5）父母教养方式在祖父母和未成年人问题行为表现之间起到中介的作用。

关键词：祖父母教养方式； 父母教养方式；青少年问题行为

ABSTRACT

Family education has been paid more and more attention by modern people, and has become an irreplaceable supplementary education except school education and social education. Family education is the basic of all education. It is a basic form of education that children begin to accept and influence their lives from the time they are ignorant. Among them, the environment of the family, the parenting style of the parents, the attention of the school and the way the teacher educates. Can affect adolescent children's problem behavior and mental health. With the rapid development of society and economy, the rapid pace of life of modern people, and the pressure of various kinds of survival competition brought by the workplace, many young parents will vote heavily. In their own work, do not have time to care for and educate their children. In particular, with the release of the "two-child policy", faced with such social and realistic problems, more grandparents have taken up the responsibility for the upbringing of their grandchildren, and a new phenomenon has emerged. This kind of social education phenomenon is becoming more and more prominent, which is affecting the growth of teenagers and children, and has aroused the widespread concern of experts and scholars.

So the author has read a lot of literature books, will carry on the omni-directional systematic and meticulous research to the grandfather mother and the parents in the parenting method of children, uses the questionnaire method to carry on the research.

Based on a random survey of 330 junior high school students in a key middle school in Taiyuan, this paper uses a questionnaire survey to study the relationship among grandparents' rearing style, parental rearing style and children's problematic behavior. Draw the following conclusions:

(1) there are differences in gender, family type and origin of children's problem behaviors, and boys are more likely to have problem behaviors than girls;

(2) grandparents' rearing style is different in gender, family type, and source of students. There are obvious differences in father's autocracy, laissez-faire 's rearing style concentrated in gender and grandmother's laissez-faire in family type;

(3) the upbringing styles of grandparents and parents are positive to predict the prosocial behavior of adolescents, and the upbringing styles of grandparents also influence the occurrence of prosocial behaviors of adolescents;

(4) when grandparents are not consistent with their parents' upbringing, they can positively predict adolescents' problem behaviors;

(5) Parental rearing style acts as an intermediary between grandparents and adolescent behavior.

Key words: Grandparents rearing style; Parental rearing style; Adolescent problem Behavior

引 言

2016年《中国留守儿童心理状况白皮书》调查显示，有7.7%的留守儿童每年只能与父母见一两次面，每天通过电话或微信其他通信工具联系父母的留守儿童只有28.2%。许多农村成年人离开家园到遥远的城市工作挣钱他们的孩子只能依靠祖父母或外祖父母照顾。据民政部通过基层摸底调查发现，外祖父母或爷爷奶奶参与到孙子女的日常生活教养中的比率高达89.3%，但由于这部分老年人大多体力差，文化程度低，只能对儿童的日常基本生活进行照顾；而随着孩子渐渐长大，在学校中学习的科目和内容越来越复杂，这些祖父母已无法给予学业上的帮助，精神和心理上的关怀和照顾了。大量数据表明，孩子如果从小与父母分离或者接触太少，这样会产生被父母抛弃不要的感觉、不受父母喜爱，缺乏安全感，以致可能一生会生活在阴影下，严重不利于青少年儿童的心理健康成长^[1]。

尤其在农村，父母外出打工挣钱，留守儿童长年和父母分离两地，迫于生计压力，父母将孩子交给祖父母照顾抚养，自己外出挣钱养家糊口，这样无形中弱化了家庭教养。孩子在成长的过程中总会遇到这样或那样的问题，孩子和祖父母沟通少，问题得不到及时有效的解决，渐渐地随着问题的积累增多，造成青少年儿童心理失衡，留守儿童作为一群特殊群体或多或少存在然而这些问题。针对目前家庭教育缺失比较严重的情况，也引起各方学者专家的关注。

第一章 文献综述

1.1 青少年问题行为概述

1.1.1 青少年问题行为的界定

问题行为(problem behavior)是美国心理学家 Wickman 于 1928 年提出的概念^[1]。Wickman 认为, 问题行为就是这些行为与社会普遍认可的行为规范不相容, 继而会对个人、家庭乃至社会产生不同程度的影响甚至破坏^[2]。这一概念就在心理学界引起不小的轰动并受到学界部分学者的认同和支持^[3]。在此后的很长一段时间,来自于不同国家和组织的各方面专家和学者们,分别从情绪、人格等方面对这一概念进行了探讨和界定。美国的心理学家 Lindgren 就提出了, 青少年学生在学校班级集体中有干扰他人或学校秩序的行为就是问题行为^[4]。英国的心理学家戴·冯塔纳指出, 老师在教学过程, 判断青少年学生的行为是否是问题行为看法也不相同。比如, 一些学生擅自在教学过程中不听老师讲课, 交头接耳、更有追逐打闹的行为, 有老师认为这种行为就是问题行为; 但在另外一些老师看来, 这些行为只不过是学生敏捷的思维、饱满的热情和自我表现^[5]。国内外对问题行为的定义比较繁冗,在这些概念都只是在某一专业领域进行阐述,比较片面,在本文中就不一一赘述。在本研究中采用邓世英等所提出的青少年问题行为的定义。指的是青少年在面对日益多变的环境(此环境指的是无论在家庭、学校还是社会等各个方面), 感到无从适应, 而表现出无法顺利适应这种环境的行为,可能发生生理上的或者精神上的困扰^[6]。

1.1.2 问题行为的测量

近年的研究结果表明, 中国青少年的心理健康问题正愈演愈烈, 并呈现逐年不断增长的趋势^[7]。中国青少年常见心理问题是情绪问题和行为问题^[8]。具体表现在总是发生、严重影响他人, 并影响自身的心理社会功能发展。这两类行为如果经常发生在青少年儿童身上, 则会不仅严重影响自己的成长, 影响自身的心理社会功能发展而且对他人、家庭和社会产生危害^[9]。因此, 父母及祖父母、学校和国家社会各界高度重视青少年心理问题的识别, 帮助其矫正问题行为^[10]。英国心理学家 Goodman 的“长处和困难量表”(SDQ)^[11-12]。和现有的评估检测青少年、儿童行为问题的量表做对比, 可以发现它不单单测量了青少年、儿童的情绪方面及行为方面的问题, 还涉及到亲社会行为的检测^[13-16]。

1.2 祖父母教养方式概述

1.2.1 祖父母教养方式概念

指祖父母教养方式指有祖父母参与到承担了接管青少年儿童全部或部分教养任务；本研究祖辈教养是从部分参与教养角度进行研究^[17-18]。

1.2.2 祖辈隔代教养对青少年问题行为的影响

由于活动数量减少,导致了祖辈感到社会孤立;伴随的隔代教养的额外经济支出也降低了祖辈福利^[19-20]。与美国形成鲜明对比的是,中国各界学者关注的是孙子女的心理和行为,但是中国学者对祖父母关注甚微。从中国学者研究报告中可以发现:显示更多的情绪问题、行为障碍、人格缺陷、人际关系缺陷和其他心理行为问题^[21-22]。

1.3 父母教养方式概述

1.3.1 父母教养方式的概念

父母教养方式是指家长抚养和教育孩子时所采用的方式或持有的一种观念,这种方式和观念受到家长自身人格特质、价值观等个体原因的作用,较为稳定且很难改变^[23-24]。

1.3.2 父母教养方式对未成年学生问题行为影响

作为青少年最早的生活和教育场所,家庭在青少年养育方式的各方面的发挥着至关重要的作用^[25]。

国内研究发现,父母如果缺乏对孩子的理解和关心或者总是以爱护孩子为名义,采取过度溺爱和事事都要干涉,有的父母对孩子所提到的要求采用拒绝的态度甚至在孩子犯错误的时候用棍棒的形式进行教育,这样的学生问题行为因素的得分高于其他学生。母亲的体罚和身体虐待可以显而易见的预估未成年学生的外化问题行为^[25-27]。在欧美学者大多是从某一范畴来研究青少年问题行为,如父母教养方式、父母与孩子沟通方式、暴力等方面,并主要集中在父母的教养方式。大量数据表明,父母控制其孩子的程度负向青少年的问题行为^[28]。青少年的反社会行为与父母亲的错误的教养方式和恶劣的教养态度有因果关系^[29]。父母教养方式和反社会儿童行为的特点是:家庭暴力,缺乏对青少年行为监督,父母参与青少年的活动非常低^[30-31]。父母与孩子的亲密程度越低,青少年的问题行为越显著。如果亲子关系中缺少父母亲的支持性,青少年可能出现社会性退缩行为^[32]。与其他影响因素相比,父母亲积极的教养方式和行为对青少年健康行为有着至关重要的作用^[33]。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 问题的提出

笔者现在是两个孩子的母亲，夫妻双方都是上班族，工作很忙，没有时间照顾孩子，所以孩子们的日常教育和抚养工作就落在爷爷奶奶的肩上，通过这两年理论知识学习，基于真正解决实际问题的愿望。通过审查数据，我发现我国有许多家庭，像笔者一样，许多家庭的孩子在父母和祖父母共同抚育下长大，所以选择了隔代教养方向做研究。希望我的研究可以给和我有同样经历的家庭提供理论和实践指导。

就现有研究来看，国内外的相关研究论述不尽相同。然而，由于概念及相关理论的分歧，导致目前的测量工具不一致，更缺乏适用的问卷，测量工具和工具的权威性也需进一步改进。

以往研究更多地关注父母的教育，而隔代教养的实证研究相对较少，并且他们中的相当一部分研究都是关于幼儿教育，因此有关青少年学生隔代教养问题有必要进行实证调查研究的补充。

2.2 研究假设

提出以下研究假设：

（1）祖辈所采取的不同的的教育方式会对青少年儿童的行为产生迥异的影响；良好的祖辈教育方式负向预测孩子的问题表现；

（2）祖父母教养方式问题的人口变量存在差异；

（3）父母以不同的方式教养孩子，会对孩子的行为产生不同的影响，良好的双亲教育方式负向预测孩子的问题表现^[35]；

（4）父母的教养方式与子女的问题行为在人口学变量上存在差异^[35]；

（5）相同的养育方式在家庭中的青少年行为组合明显不矛盾。

2.3 研究设计

2.3.1 研究对象

该研究随机抽取了分别从太原市某一所重点学校的七、八、九年级 6 个班的学生、家长及祖父母。逐一对应发放问卷共计 400 份。筛选出 330 个样本大小论文回收率为 78%。其中男生 156 人，女孩 174 人，人口比例分别为 47.2%和 52.8.1%，性别分布均衡七、八、九年级人数为 141 人，124 人和 65 人，学生的平均年龄为 12 岁。

表 1 被试样本分布情况

属性	分类	人数	比例
年级	七年级	141	42.7%
	八年级	124	37.6%
	九年级	65	19.7%
性别	男	156	47.3%
	女	174	52.7%
生源地	城市	250	75.8%
	镇	29	8.8%
	农村	51	15.5%
是否独生	是	166	50.3%
	否	164	49.7%
是否近视	是	221	67.0%
	否	109	33.0%
学生身体质量指数	正常体重	119	36.1%
	超重	33	10.0%
	肥胖	12	3.6%
	偏瘦	166	50.3%
父亲文化程度	初中及以下	37	11.2%
	高中（包括职高或中专）	97	29.4%
	大专	68	20.6%
	大学	99	30.0%
	研究生及以上	29	8.8%
母亲文化程度	初中及以下	51	15.5%
	高中（包括职高或中专）	52	15.8%
	大专	96	29.1%
	大学	115	34.8%
	研究生及以上	16	4.8%
家庭类型	完整	305	92.4%
	离异	18	5.5%
	重组	7	2.1%
家庭收入	5000 以下	58	17.6%
	5000-8000	98	29.7%
	8000-10000	88	26.7%
	1 万以上	86	26.1%

2.3.2 研究工具

(1) 儿童长处和困难问卷(SDQ)

该量表由 Goodman 开放,用于评估青少年情绪和行为问题。SDQ 已应用于中国

青少年，其可靠性和有效性符合测量学要求。

(2)父母教养方式评价量表(EMBU)

该量表是 C•Perris 等 1980 年编制，用于评估父母态度和行为,该量表的信度效度良好。

(3)祖、父母教养方式问卷

鉴于已有研究中甚少关注祖父母对儿童的教养问题，故更难以找到具有信效度的调查问卷用以调查祖父母教养方式。故本人与导师商量后决定，基于成富美编制的父母教养方式问卷为底本，对祖父母对青少年儿童的教养方式进行调查。^[11-14]

问卷调查的过程是逐个测试每个班级。青少年所填写的问卷是在星期五班会填写，下课后立马收回问卷。由于班级较多，问卷发放持续两周。使用 SPSS22.0 对数据进行统计学分析，并使用相关分析、回归分析。

2.4 研究意义

祖父母当年对父母辈的教育方式是否会成为这些父母对自己的子女进行教育时的模本或规范；通过这种方式，我们将探索相应的解决方案,为家庭教育和学校教育提供有力的科学指导^[34]。

本文通过对祖父母及父母两代人的教育观念以及教育方法的差异也会影响整个家庭的育儿环境。本研究聚焦于祖父母对孙辈的教养方式与父母对子女的教养方式的问题^[35]。有利于探究清楚儿童青少年的一些问题行为产生的可能性和根源，从而明晰问题的本质，进而为家长和教师制定相关对策提供支持，使得对于家庭而言，减少家庭中的问题行为，促进和谐家庭的构建；对于青少年而言，通过家长的正确引领，使得儿童获得健康成长的养育环境。本研究通过探究优化城市家庭代际教养的有效策略和途径，真正发挥代际教养的优势，促进青少年健康快乐地成长。

第三章 结果与分析

3.1 变量基本描述性统计

表 2 各变量的描述统计值 ($M \pm SD$)

		Min	Max	M	SD
青少	亲社会行为	0.00	10.00	7.57	2.16
年儿	情绪症状	0.00	10.00	2.83	2.73
童生	品行问题	0.00	8.00	2.62	1.71
活状	多动注意不能	1.00	10.00	4.36	1.70
况	同伴交往问题	1.00	8.00	4.68	1.50
	祖父权威	0.00	96.00	58.10	18.98
祖父	祖父独裁	0.00	62.00	18.02	11.94
母教	祖父放任	0.00	55.00	18.64	9.05
养方	祖母权威	0.00	96.00	59.91	18.51
式	祖母独裁	3.00	58.00	18.24	12.19
	祖母放任	3.00	57.00	19.27	9.09
	父亲情感温暖、理解	21.00	74.00	58.92	8.48
	父亲惩罚、严厉	12.00	36.00	18.58	5.49
	父亲过分干涉	11.00	33.00	22.86	3.79
父母	父亲拒绝、否认	6.00	20.00	9.75	3.02
教养	父亲过度保护	5.00	19.00	9.27	2.56
方式	母亲情感温暖、理解	28.00	74.00	60.09	10.01
	母亲过分干涉、过分保护	22.00	55.00	35.58	6.65
	母亲拒绝、否认	8.00	28.00	13.28	4.76
	母亲惩罚、严厉	9.00	36.00	13.42	5.45

注：N=330

从上表可以看出，该值与常模 51.54 经过单样本 t 检验，结果表明 ($t=15.816$, $p<0.001$)，一定程度上，测试组的父亲是温暖的、并且具有高度的理解。

父母教养方式中父亲惩罚、严厉 ($M=18.58$, $SD=5.49$)，该值与常模 15.84 经过单样本 t 检验，结果表明 ($t=9.068$, $p<0.001$) 被试群体的父亲惩罚、严厉水平明显低于一般水平。

父母教养方式中母亲情绪温暖和理解 ($M=60.09$, $SD=10.01$)，这个值和单样本 t 检验后的标准 55.71，一定程度上，测试组的母亲是温暖的，并且具有高度的理解。

在教养方式中母亲过分干涉、过分保护 ($M=35.58$, $SD=6.65$)。

在教养方式中，受到母亲严厉惩罚 ($M=13.42$, $SD=5.45$)，结果表明 ($t=-7.616$, $p<0.001$) 被试群体的母亲过分干涉水平明显高于一般水平。

3.2 青少年问题行为分析

为了检验家庭类型和年级、父亲教育水平和母亲教育人口统计变量中青少年行为问题的差异。

表 3 各因子在家庭类型维度上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	完整 (N=305) $M \pm SD$	离异 (N=15) $M \pm SD$	t
情绪症状	2.74±2.73	3.87±2.59	-1.56
品行问题	2.59±1.75	3.07±1.10	-1.61
多动注意不能	4.32±1.71	4.40±1.24	-0.18
同伴交往问题	4.63±1.49	5.13±1.19	-1.28
亲社会行为	7.64±2.15	6.13±1.92	2.66**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$, 下同。

表 4 可得, 学生行为问题的生源地差异比较明显, 学生问题行为的品行问题($F=4.94$, $p < 0.01$)、同伴交往问题($F=12.47$, $p < 0.001$)差异显著, 在其他三个因素中, 生源地差异并不显著。

表 4 各因子在生源地维度上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	城市 (N=250)	镇 (N=29)	农村 (N=51)	F	事后检验
亲社会行为	7.64±2.09	6.66±2.16	7.75±2.39	2.95	差异不显著
品行问题	2.61±1.70	1.86±1.43	3.10±1.79	4.94**	镇<城市< 农村
多动注意不能	4.40±1.80	4.21±1.29	4.27±1.36	0.24	差异不显著
同伴交往问题	4.66±1.45	3.66±1.82	5.33±1.16	12.47***	镇<城市< 农村
情绪症状	2.71±2.80	2.52±2.26	3.59±2.55	2.41	差异不显著

表 5 可得, 父亲与学生行为问题的教育水平差异明显, 学生品行问题($F=4.24$, $p < 0.01$)、多动注意不能 ($F=5.27$, $p < 0.05$) 同伴交往问题($F=6.88$, $p < 0.001$)、情绪症状($F=5.85$, $p < 0.001$)差异显著。

研究进一步使用 LSD 方法来测试父亲对每个变量的教育程度之间的差异。

表 5 各因子在父亲教育程度上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	初中 以下 (N=37)	高中 (包括 职高或中 专) (N=97)	大专 (N=68)	大学 (N=99)	研究生及 以上 (N=29)	F	事后 检验
亲社会行为	8.00±1.70	7.60±2.09	7.09±2.60	7.82±2.06	7.24±1.99	1.73	无显著差异
品行问题	2.22±1.47	3.20±2.00	2.38±1.53	2.46±1.56	2.28±1.49	4.24**	高中显著高于其他高中
多动注意不能	4.27±1.56	4.80±1.81	4.12±1.72	4.12±1.64	4.38±1.42	2.57*	大学高中 > 大专高中
同伴交往问题	5.03±1.07	5.19±1.50	4.13±1.38	4.56±1.26	4.21±2.23	6.88***	高中及以下 > 其他高中、大专 > 大学、研究生及以上
情绪症状	2.65±2.68	3.43±3.08	3.60±2.59	1.94±2.29	2.28±2.33	5.85***	

表 6 显示, 母亲受教育程度与学生行为问题的差异是显而易见的, 学生问题行为的多动注意不能 ($F=9.35$, $p<0.001$)、同伴交往问题 ($F=7.91$, $p<0.001$)、情绪症状 ($F=10.76$, $p<0.001$) 差异是显著的, 在这项研究中, LSD 方法用于测试父亲教育水平中每个变量的差异。

表 6 各因子在母亲受教育程度维度上的差异比较

因子	初中及以下 (N=51)	高中 (包括 职高或 中专) (N=52)	大专 (N=96)	大学 (N=115)	研究生及 以上 (N=16)	F	事后检验
					$M \pm SD$		

亲社会行为	7.88±1.96	7.83±2.09	7.21±2.25	7.48±2.25	8.63±1.15	2.16	无显著差异
品行问题	2.43±1.89	3.02±1.92	2.79±1.76	2.36±1.55	2.75±0.86	1.82	无显著差异
多动注意不能	4.10±1.33	5.48±2.16	4.51±1.79	3.90±1.25	4.00±1.63	9.35***	高中>其他 大专>大学
同伴交往问题	4.96±1.08	5.52±1.35	4.19±1.42	4.57±1.59	4.75±1.69	7.91***	高中>初中、 大专、大学 初中>大专
情绪症状	2.94±2.42	4.11±3.41	3.54±2.88	1.77±1.95	1.63±2.00	10.76***	高中、大专 >初中> 大学 研究生

由表 7 可得, 亲社会行为 ($F=5.29$, $p<0.001$) 和品行问题 ($F=4.12$, $p<0.01$) 在家庭收入上的差异达到统计显著水平。

表 7 各因子在家庭收入维度上的差异比较 ($M\pm SD$)

因子	5000 以下 (N=58)	5000-8000 (N=98)	8000-10000 (N=88)	1 万以上 (N=86)	F	事后检验
亲社会行为	7.59±2.22	6.92±2.12	7.75±2.25	8.13±1.91	5.29***	5000-8000< 8000-10000、 一万元以上
品行问题	2.36±1.35	3.05±1.91	2.68±1.84	2.23±1.45	4.12**	5000 以下、 一万元以上 <5000-8000
多动注意不能	4.14±1.43	4.42±1.60	4.67±1.90	4.13±1.72	1.90	无显著差异
同伴交往问题	4.26±1.21	4.66±1.63	4.88±1.58	4.77±1.39	2.15	无显著差异
情绪症状	2.28±2.57	3.32±2.48	2.65±2.97	2.84±2.80	1.98	无显著差异

由表 8 可得, 亲社会行为 ($F=2.71$, $p<0.05$)、情绪症状 ($F=3.17$, $p<0.05$) 在学生的身体质量指数上的差异达到统计显著水平。

表 8 各因子在学生身体质量指数上的差异比较 ($M\pm SD$)

因子	正常体重 (N=119)	超重 (N=33)	肥胖 (N=12)	偏瘦 (N=166)	F
亲社会行为	7.89±2.18	6.97±2.10	8.42±1.73	7.40±2.15	2.71*
品行问题	2.67±1.70	1.85±1.30	2.92±1.56	2.71±1.78	2.58
多动注意不能	4.18±1.33	4.39±1.14	5.50±1.83	4.40±1.97	2.34
同伴交往问题	4.82±1.53	4.21±1.82	4.83±1.27	4.65±1.41	1.51

情绪症状	2.48±2.60	2.06±2.01	2.33±1.72	3.27±2.93	3.17*
------	-----------	-----------	-----------	-----------	-------

3.3 祖父母与青少年问题行为的关系

3.3.1 祖父母教养方式的特征

为了考察祖父母教养方式在学生性别、家庭类型、生源地、学生 BMI 上的差异性,对纳入研究的 330 名学生进行人口学变量差异性检验。

由表 9 可得,祖父祖母的独裁($t=4.35, p<0.001$; $t=3.63, p<0.001$)、放任($t=3.84, p<0.001$; $t=3.58, p<0.001$)。

表 9 各因子在性别上的差异比较 ($M\pm SD$)

因子	男生 (N=156)	女生 (N=174)	t
祖父权威	57.31±17.17	58.81±20.49	-0.71
祖父独裁	21.01±13.25	15.34±9.93	4.35***
祖父放任	20.64±9.72	16.85±8.01	3.84***
祖母权威	58.55±17.32	61.12±19.48	-1.26
祖母独裁	20.81±13.70	15.94±10.17	3.63***
祖母放任	21.15±9.87	17.59±7.99	3.58***

由表 10 可得,祖父独裁($t=-2.96, p<0.01$),祖母独裁、放任($t=-4.03, p<0.001$)。

表 10 各因子在家庭类型上的差异比较 ($M\pm SD$)

因子	完整 (N=305)	离异 (N=18)	t
父权威	58.62±19.01	50.56±19.51	1.75
祖父独裁	17.52±11.76	26.06±13.85	-2.96**
祖父放任	18.40±9.05	22.67±9.27	-1.94
祖母权威	60.28±18.76	54.67±16.15	1.24
祖母独裁	17.56±12.11	29.28±9.60	-4.03***
祖母放任	18.77±9.00	27.83±7.45	-4.18***

由表 11 可得,不同生源地学生的祖父独裁($F=-18.68, p<0.001$),祖母独裁、放任($F=14.81, p<0.001$; $F=5.76, p<0.01$)得分在统计学上的差异达到显著水平。

表 11 各因子在生源地上的差异比较 ($M\pm SD$)

因子	城市 (N=250)	镇 (N=29)	农村 (N=51)	F	事后检验
祖父权威	59.37±19.14	55.62±17.55	53.31±18.42	2.45	差异不显著

祖父 独裁	16.21±10.68	18.10±7.82	26.86±15.46	18.68***	城市<农村, 镇<农村
祖父 放任	18.16±8.80	17.86±6.84	21.43±10.83	2.91	差异不显著
祖母 权威	61.13±18.35	58.28±17.66	54.82±19.16	2.61	差异不显著
祖母 独裁	16.60±11.27	18.07±8.09	26.39±15.10	14.81***	城市<农村, 镇<农村
祖母 放任	18.61±8.52	18.14±7.04	23.18±11.68	5.76**	城市<农村, 镇<农村

由表 12 可得, 不同体型学生的祖父权威、独裁、放任 ($F=-18.68$, $p<0.001$; $F=-18.68$, $p<0.001$; $F=-18.68$, $p<0.001$), 祖母权威、独裁、放任 ($F=-18.68$, $p<0.001$; $F=-18.68$, $p<0.001$; $F=-18.68$, $p<0.001$) 得分在统计学上的差异达到显著水平。

表 12 各因子在学生身体质量指数上的差异比较 ($M\pm SD$)

因子	正常体重 (N=119)	超重 (N=33)	肥胖 (N=12)	偏瘦 (N=166)	F	事后检验
祖父 权威	60.14±18.55	48.09±21.46	49.92±30.62	59.22±17.07	4.60**	超重<正常 超重<偏瘦
祖父 独裁	17.73±11.09	16.09±11.33	31.50±25.55	17.64±10.67	5.70***	肥胖>正常 肥胖>超重 肥胖>偏瘦
祖父 放任	18.03±7.91	19.36±8.42	29.00±22.00	18.19±8.01	5.88***	肥胖>正常 肥胖>超重 肥胖>偏瘦
祖母 权威	63.68±16.88	50.91±21.67	48.42±30.63	59.82±17.01	6.06***	正常>超重 正常>肥胖 偏瘦>超重 偏瘦>肥胖
祖母 独裁	17.85±10.88	16.52±11.56	31.33±24.05	17.92±11.58	5.10**	肥胖>正常 肥胖>超重 肥胖>偏瘦
祖母 放任	19.12±8.14	19.27±7.45	29.17±21.65	18.67±8.24	5.18**	肥胖>正常 肥胖>超重 肥胖>偏瘦

3.3.2 祖父母教养方式与青少年问题行为的相关分析

由 13 表可得, 祖父独裁与学生的品行问题有显著正相关 ($r=0.148$, $p<0.01$);

祖父的自由放任与学生的性格问题、多动和同伴沟通有显著的正相关 ($r=0.164$, $p<0.01$; $r=0.149$, $p<0.01$; $r=0.118$, $p<0.05$)。

祖母的教养方式与学生的亲社会行为、同伴互动之间的问题有显著的正相关 ($r=0.246$, $p<0.01$; $r=0.143$, $p<0.01$), 与学生的品行问题有显著的负相关 ($r=-0.131$, $p<0.05$); 祖母的放任与学生性格问题和多动注意之间没有有显著正相关。($r=0.183$, $p<0.01$; $r=0.161$, $p<0.01$)。

表 13 各变量间相关

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
祖父权威	1										
祖父独裁	.006	1									
祖父放任	.053	.679**	1								
祖母权威	.893**	-.076	-.035	1							
祖母独裁	-.075	.944**	.677**	-.117*	1						
祖母放任	-.032	.672**	.928**	-.034	.707**	1					
亲社会行为	.221**	.017	-.059	.246**	-.024	-.037	1				
品行问题	-.150**	.148**	.164**	-.131*	.212**	.183**	-.117*	1			
多动注意不能	-.024	.055	.149**	-.007	.137*	.161**	.128*	.447**	1		
同伴交往问题	.157**	.108	.118*	.143**	.121*	.104	.420**	.203**	.284**	1	
情绪症状	-.127*	.106	.023	-.081	.196**	.076	-.163**	.518**	.540**	.119*	1

3.3.3 祖父母教养方式与青少年问题行为的回归分析

基于以上的研究, 采用分层回归方法进行研究, 首先将人口学变量放入回归方程中作为控制变量, 第二层将祖父母教养方式放入回归方程。(见表 6, 7)

由表 14 可得, 祖母独裁正向预测学生品行问题 ($\beta=0.20$, $p<0.05$)、情绪症状 ($\beta=0.23$, $p<0.01$)。

由表 6 可得祖父权威正向预测学生亲社会行为 ($\beta=0.21$, $p<0.001$)、同伴交往问题 ($\beta=0.17$, $p<0.01$), 负向预测品行问题 ($\beta=-0.15$, $p<0.01$)、情绪症状 ($\beta=-0.12$, $p<0.05$); 祖父放任正向预测多动注意 ($\beta=0.25$, $p<0.001$)。

14 祖母教养方式对学生生活状况的回归分析

步骤	预测变量	亲社会行为		品行问题		多动注意		同伴交往问题		情绪症状	
		B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
1	性别	0.49	0.11*	-0.33	-0.10***	0.10	0.03	-0.04	-0.01	0.15	0.03
	是否独生	-0.06	-0.02	-0.27	-0.08	0.09	0.03	0.11	0.04	0.02	0.00
	是否近视	-0.52	-0.11*	-0.25	-0.07	-0.04	-0.01	-0.29	-0.09	-0.28	-0.05
	家庭	-0.42	-0.07	0.22	0.05	0.47	0.10	0.49	0.12*	0.58	0.08

隔代家庭教养方式对青少年问题行为的影响

类型										
年级	0.12	0.04	0.01	0.00	0.12	0.05	0.02	0.01	0.15	0.04
户籍	-0.06	-0.02	0.13	0.06	-0.25	-0.11	0.06	0.03	0.07	0.02
父亲受教育程度	0.00	0.00	-0.14	-0.10	0.02	0.01	-0.18	-0.14*	0.00	0.00
母亲受教育程度	-0.17	-0.09	0.09	0.06	-0.26	-0.18*	-0.11	-0.09	-0.51	-0.22**
家庭收入	0.35	0.18**	-0.06	-0.04	0.10	0.07	0.26	0.19	0.21	0.09
身体质量	-0.19	-0.12*	0.06	0.05	0.05	0.04	-0.07	-0.07	0.21	0.11*
ΔR^2	0.40		0.08		0.02		0.07		0.05	
ΔF	2.37**		1.25		1.49		3.28***		2.83**	
祖母权威	0.03	0.24***	-0.01	-0.11	0.00	0.02	0.02	0.18***	0.00	-0.03
祖母独裁	0.01	0.04	0.03	0.20*	0.00	0.02	0.01	0.06	0.05	0.23**
祖母放任	-0.01	-0.03	0.00	0.02	0.03	0.17*	0.01	0.04	-0.03	-0.09
ΔR^2	0.89		0.50		0.04		0.10		0.07	
ΔF	3.46***		2.33**		2.00*		3.68***		2.97***	
祖父权威	0.02	0.21***	-0.01	-0.15**	0.00	-0.03	0.01	0.17**	-0.02	-0.12*
祖父独裁	0.03	0.15	0.02	0.10	-0.02	-0.13	0.00	0.01	0.03	0.12
祖父放任	-0.04	-0.15*	0.02	0.08	0.05	0.25***	0.01	0.08	-0.02	-0.05
ΔR^2	0.09		0.04		0.4		0.09		0.06	
ΔF	3.36***		2.17**		2.07**		3.63***		2.69***	

3.4 父母教养方式和青少年儿童问题行为的关系

3.4.1 父母教养方式的特征

由表 15 可得, 父亲惩罚、严厉 ($t=3.64$, $p<0.001$)、父亲过分干涉 ($t=1.98$, $p<0.05$)、父亲拒绝、否认 ($t=3.42$, $p<0.001$)、母亲惩罚、严厉 ($t=2.14$, $p<0.05$)。

表 15 各因子在性别上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	男生 (N=156)	女生 (N=174)	t
父亲情感温暖、理解	58.08±7.62	59.68±9.14	-1.72
父亲惩罚、严厉	19.74±6.34	17.54±4.37	3.64***
父亲过分干涉	23.29±3.66	22.47±3.86	1.98*
父亲拒绝、否认	10.35±3.43	9.21±2.50	3.42***
父亲过度保护	9.42±2.69	9.13±2.43	1.05
母亲情感温暖、理解	59.74±10.25	60.4±9.81	-0.60
母亲过分干涉、 过分保护	36.31±6.74	34.93±6.51	1.90
母亲拒绝、否认	13.76±4.88	12.86±4.63	1.71
母亲惩罚、严厉	14.09±5.71	12.81±5.15	2.14*

由表 16 可得, 父亲过度保护 ($t=-2.58$, $p<0.01$)、母亲惩罚、严厉 ($t=2.25$, $p<0.05$) 在近视学生是否得分方面达到了显著水平的统计学差异。

表 16 各因子在是否近视上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	近视 (N=221)	非近视 (N=109)	t
父亲情感温暖、理解	58.45±8.74	59.87±7.87	-1.43
父亲惩罚、严厉	18.39±5.15	18.97±6.13	-0.86
父亲过分干涉	22.71±3.76	23.16±3.84	-1.00
父亲拒绝、否认	9.65±2.90	9.95±3.27	-0.84
父亲过度保护	9.01±2.42	9.78±2.75	-2.58**
母亲情感温暖、理解	59.79±10.07	60.69±9.91	-0.76
母亲过分干涉、 过分保护	35.86±6.91	35.02±6.06	1.08
母亲拒绝、否认	13.40±4.53	13.05±5.21	0.61
母亲惩罚、严厉	13.84±5.93	12.56±4.23	2.25*

由表 17 可得, 父亲情绪温暖、理解 ($t=3.04$, $p<0.01$)。

表 17 各因子在家庭类型上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	完整 (N=305)	离异 (N=18)	t
父亲情感温暖、理解	59.24±8.47	53.06±6.75	3.04**
父亲惩罚、严厉	18.61±5.44	18.87±7.08	-0.19
父亲过分干涉	22.88±3.84	22.83±3.38	0.05
父亲拒绝、否认	9.74±3.00	9.83±3.40	-0.13
父亲过度保护	9.29±2.58	8.94±2.44	0.55
母亲情感温暖、理解	60.22±10.24	58.06±7.46	0.88
母亲过分干涉、过分 保护	35.36±6.77	38.50±4.08	-3.03**
母亲拒绝、否认	13.19±4.79	14.89±4.44	-1.47
母亲惩罚、严厉	13.31±5.56	15.78±3.52	-1.86

由表 18 可得, 母亲拒绝、否认 ($F=3.01$, $p<0.05$), 母亲惩罚、严厉 ($F=4.12$,

p<0.01) 得分在统计学上的差异达到边缘显著。

表 18 各因子在生源地上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	城市 (N=250)	镇 (N=29)	农村 (N=51)	F	事后检验
父亲情感温暖、理解	59.30±8.35	59.59±10.30	56.69±7.78	2.13	差异不显著
父亲惩罚、严厉	18.47±5.32	17.24±4.51	19.88±6.59	2.35	差异不显著
父亲过分干涉	22.84±3.89	23.00±3.79	22.90±3.28	0.03	差异不显著
父亲拒绝、否认	9.70±2.92	9.62±2.74	10.02±3.64	0.26	差异不显著
父亲过度保护	9.17±2.40	9.52±2.84	9.61±3.10	0.78	差异不显著
母亲情感温暖、理解	60.40±9.43	60.26±11.78	58.45±11.65	0.81	差异不显著
母亲过分干涉、过分保护	35.38±6.75	33.62±6.66	37.69±5.66	4.01*	城市<农村, 镇<农村
母亲拒绝、否认	13.29±4.65	11.55±3.80	14.25±5.55	3.01*	镇<农村
母亲惩罚、严厉	13.14±5.37	12.41±4.48	15.35±6.01	4.12**	城市<农村, 镇<农村

表 19 可得, 父亲情感温暖、理解($F=2.63$, $p<0.05$), 父亲惩罚、严厉($F=2.66$, $p<0.05$), 父亲过分干涉($F=4.79$, $p<0.01$), 父亲拒绝、否认($F=4.97$, $p<0.01$)的父亲受教育程度差异明显。

表 19 各因子在父亲受教育程度上差异的比较 ($M \pm SD$)

因子	初中及以下 (N=37)	高中 (包括职高或中专) (N=97)	大专 (N=68)	大学 (N=99)	研究生及上 (N=29)	F	事后检验
父亲情感 温暖、理解	57.22±9.53	57.24±9.21	59.99±8.28	60.60±6.90	58.52±8.94	2.63*	大学>初中以下、高中 大专>高中
父亲惩罚 严厉	17.29±5.08	19.30±6.20	19.77±5.90	17.55±4.46	18.58±5.01	2.66*	大学<高中、大专 初中<大专
父亲过分 干涉	23.00±4.00	21.91±3.93	24.34±3.72	22.53±3.49	23.55±3.10	4.79**	高中<大专、研究生 大学<大专
父拒绝、 否认	8.86±1.97	10.37±3.75	10.19±2.99	8.90±1.87	10.62±3.79	4.97**	初中<除大学的其他 大学<除初中的其他
父亲过度 保护	8.65±1.86	9.30±2.85	9.81±2.98	8.95±2.14	9.76±2.31	1.98	无显著差异

表 20 可得，进一步 LSD 检验可得表 24。

表 20 各因子在母亲受教育程度上差异的比较 ($M \pm SD$)

因子	初中及 以下 (N=51)	高中 (包括职高或中专) (N=52)	大专 (N=96)	大学 (N=115)	研究生及以上 (N=16)	F	事后检验
母亲情感温 暖、理解	57.41±11.59	58.33±10.17	58.19±10.68	63.74±7.24	59.50±10.82	6.42***	大学>其他 除研究生 以上
母亲过分 干涉、过度 保护	35.98±6.94	35.48±7.79	35.61±5.37	35.85±7.14	32.50±4.59	0.96	无显著 差异
母亲拒绝 否认	13.78±5.75	14.23±4.47	13.69±4.71	12.41±4.40	12.50±4.47	1.93	无显著 差异
母亲惩罚、 严厉	14.82±6.30	3.79±5.46	13.70±5.30	12.67±5.36	11.38±2.25	2.10	无显著 差异

表 21 可得, 家庭收入是 8000-10000 的父亲拒绝、否认显著小于收入是 5000-8000、一万以上的得分; 家庭收入是 5000 以下的显著高于收入是 8000-10000、一万以上的得分。

表21各因子在家庭收入上的差异比较 ($M \pm SD$)

因子	5000以下 (N=58)	5000-8000 (N=98)	8000-10000 (N=88)	一万以上 (N=86)	F	事后检验
父亲情感温暖、理解	59.48 $\pm$ 7.23	56.93 $\pm$ 10.42	59.74 $\pm$ 8.08	59.98 $\pm$ 8.48	2.64*	5000-8000<8000-10000 一万以上
父亲惩罚、严厉	19.11 $\pm$ 5.51	17.92 $\pm$ 4.97	18.99 $\pm$ 6.37	18.56 $\pm$ 5.09	0.82	差异不显著
父亲过分干涉	22.98 $\pm$ 3.49	21.46 $\pm$ 3.56	23.42 $\pm$ 4.20	23.80 $\pm$ 3.36	7.31***	5000-8000<其他
父亲拒绝、否认	9.98 $\pm$ 2.61	9.28 $\pm$ 2.84	10.43 $\pm$ 3.70	9.42 $\pm$ 2.59	2.80*	8000-10000 >5000-8000、一万以上
父亲过度保护	8.79 $\pm$ 2.40	9.12 $\pm$ 2.51	9.72 $\pm$ 2.85	9.29 $\pm$ 2.36	1.69	差异不显著
母亲情感温暖、理解	58.88 $\pm$ 0.02	60.12 $\pm$ 9.58	60.62 $\pm$ 9.62	60.87 $\pm$ 0.94	0.46	差异不显著
母亲过分干涉、过分保护	37.52 $\pm$ 6.48	36.16 $\pm$ 7.32	34.35 $\pm$ 6.00	34.87 $\pm$ 6.30	3.29*	5000以下 >8000-10000、一万以上
母亲拒绝、否认	14.41 $\pm$ 3.98	13.32 $\pm$ 5.10	13.01 $\pm$ 4.78	12.77 $\pm$ 4.78	1.53	差异不显著
母亲惩罚、严厉	14.14 $\pm$ 4.94	13.45 $\pm$ 5.72	13.50 $\pm$ 5.72	12.80 $\pm$ 5.19	0.71	差异不显著

表 22 可得, 母亲拒绝、否认($F=3.22$, $p<0.05$), 母亲惩罚、严厉($F=4.12$, $p<0.01$) 在学生身体质量指数上差异明显。

表22各因子在学生身体质量指数上的差异比较 ($M \pm SD$)

	正常体重 (N=119)	超重 (N=33)	肥胖 (N=12)	偏瘦 (N=116)	F
父亲情感温暖、理解	59.13 $\pm$ 8.49	60.79 $\pm$ 7.76	59.25 $\pm$ 9.51	53.38 $\pm$ 8.55	0.79

父亲惩罚、 严厉	17.88±5.15	19.08±5.17	17.38±3.40	19.08±5.87	1.39
父亲过分 干涉	22.43±3.38	22.67±3.56	22.08±3.94	23.27±4.07	1.35
父亲拒绝、 否认	9.48±2.88	9.03±2.73	10.08±2.91	10.05±3.17	1.56
父亲过度 保护	9.37±2.68	9.55±2.24	9.50±1.51	9.12±2.59	0.41
母亲情感 温暖、理解	61.23±9.13	60.94±9.81	58.58±14.42	59.21±10.28	1.11
母亲过分 干涉、过分 保护	36.68±6.45	33.06±5.07	38.33±6.20	35.10±6.92	3.74 *
母亲拒绝、 否认	13.98±5.30	11.21±3.69	12.17±2.59	13.28±4.56	3.22 *
母亲惩罚、 严厉	14.04±5.73	11.00±3.57	10.42±1.31	13.66±5.56	4.12 **

3.4.2 父母教养方式与青少年问题行为的相关分析

由表 23 可以看出，问卷具有良好的可靠性，父母养育方式与未成年学生生活状况留有一定的明显的相关关系。

父亲惩罚与亲社会行为（ $r=-0.262$ ， $p<0.01$ ）有明显的负相关；

母亲拒绝、否认与学生与学生的品行问题，情绪症状有显著的正相关（ $r=0.344$ ， $p<0.01$ ； $r=0.247$ ， $p<0.01$ ）。

表 23 父母教养方式与青少年儿童生活状况的相关

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
父亲情感温暖、理解	1												
父亲惩罚、严厉	-.286**	1											
父亲过分干涉	.152**	.474**	1										
父亲拒绝、否认	-.220**	.787**	.436**	1									
父亲过度保护	-.066	.511**	.473**	.510**	1								
母亲情感温暖、理解	.418**	-.350**	-.156**	-.291**	-.131*	1							
母亲过分干涉、过分保护	-.068	.297**	.295**	.226**	.304**	-.063	1						
母亲拒绝、否认	-.228**	.551**	.319**	.393**	.317**	-.416**	.651**	1					
母亲惩罚、严厉	-.209**	.521**	.231**	.308**	.260**	-.350**	.602**	.756**	1				
亲社会行为	.158**	-.262**	-.132*	-.227**	-.096	.229**	-.020	-.152**	-.113*	1			
品行问题	-.140*	.157**	-.032	.089	.037	-.248**	.267**	.344**	.321**	-.117*	1		
多动注意不能	-.109*	.104	-.080	.026	.044	-.061	.047	.086	.175**	.128*	.447**	1	
同伴交往问题	.094	-.008	-.063	-.065	-.007	.221**	-.007	-.114*	-.026	.420**	.203**	.284**	1

3.5 父母教养方式与青少年问题行为的回归分析

基于以上研究，采用分层回归方法进行研究，首先将人口学变量放入回归方程中作为控制变量，第二层将父母教养方式放入回归方程^[32]。

由表 24 可得父亲惩罚、严厉正向预测同伴交往问题（ $\beta=0.03$ ， $p<0.01$ ），父亲过分干涉正向预测品行问题（ $\beta=0.03$ ， $p<0.01$ ）、同伴交往问题（ $\beta=0.03$ ， $p<0.05$ ）；母亲情绪温暖、理解正向预测亲社会行为（ $\beta=0.13$ ， $p<0.05$ ），品行问题（ $\beta=0.01$ ， $p<0.01$ ），同伴交往问题（ $\beta=0.01$ ， $p<0.01$ ）；母亲惩罚、严厉正向预测多动注意不能（ $\beta=0.03$ ， $p<0.05$ ），情绪症状（ $\beta=0.21$ ， $p<0.05$ ）。

表 24 父母教养方式对学生生活状况的回归分析

步骤	预测变量	亲社会行为		品行问题		多动注意不能		同伴交往问题		情绪症状	
		B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
1	性别	0.25	0.06	-0.26	0.18	0.16	0.19	-0.05	0.16	0.31	0.06
	是否独生	-0.04	-0.01	-0.17	0.18	0.08	0.19	0.04	0.16*	0.10	0.02
	是否近视	-0.48	-0.10	-0.17	0.19	0.02	0.20	-0.35	0.17	-0.17	-0.03
	家庭类型	-0.47	-0.08	0.14	0.25	0.51	0.26	0.59	0.22**	0.57	0.08
	年级	0.04	0.01	0.04	0.12	0.12	0.12	-0.01	0.10	0.19	0.05
	户籍	-0.07	-0.02	0.08	0.13	-0.31	0.14*	0.04	0.11	-0.04	-0.01
	父亲受教育程度	0.04	0.02	-0.14	0.10	0.03	0.10	-0.17	0.09*	0.01	0.00
	母亲受教育程度	-0.33	-0.18 *	0.15	0.11	-0.23	0.11*	-0.17	0.10	-0.40	-0.17*
	家庭收入	0.38	0.19***	0.04	0.09	0.13	0.09	0.27	0.08***	0.25	0.10
	身体质量指数	-0.13	-0.08	0.09	0.07	0.07	0.07	-0.05	0.06	0.25	0.13*
	ΔR^2	0.40		0.08		0.02		0.07		0.05	
	ΔF	2.37**		1.25		1.49		3.28***		2.83**	
2	父亲情感温暖、理解	0.02	0.07	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.02	0.01	-0.02	-0.05
	父亲惩罚、严厉	-0.06	-0.15	0.01	0.03	0.06	0.03	0.08	0.03**	0.04	0.09
	父亲过分干涉	-0.04	-0.07	-0.09	0.03 **	-0.07	0.03*	-0.05	0.03	-0.04	-0.05
	父亲拒绝、否认	-0.02	-0.03	-0.02	0.05	-0.06	0.05	-0.08	0.04	-0.10	-0.11
	父亲过度保护	0.00	-0.01	0.01	0.05	0.03	0.05	0.00	0.04	0.07	0.06
	母亲情感温暖、理解	0.03	0.13 *	-0.03	0.01 **	0.00	0.01	0.03	0.01**	0.00	0.00
	母亲过分干涉、过分	0.04	0.11	0.04	0.02	0.00	0.02	0.02	0.02	0.01	0.02
	母亲拒绝、否认	-0.01	-0.02	0.07	0.03	-0.03	0.04	-0.05	0.03	0.03	0.06
	母亲惩罚、严厉	0.00	-0.01	0.02	0.03	0.07	0.03*	0.00	0.02	0.11	0.21*
	ΔR^2	0.11		0.15		0.05		0.14		0.12	
	ΔF	3.46***		3.97***		1.93*		3.73***		3.41***	

3.6 中介效应检验

3.6.1 祖父母教养方式和父母教养方式的相关分析

从表 25 可以看出祖父权威与父亲惩罚、严厉, 母亲拒绝、否认, 母亲惩罚、严厉有显著负相关($r=-0.162, p<0.01$; $r=-0.263, p<0.01$; $r=-0.199, p<0.01$); ($r=0.330, p<0.01$; $r=0.130, p<0.05$; $r=0.240, p<0.01$; $r=0.198, p<0.01$; $r=0.247, p<0.01$; $r=0.254, p<0.01$; $r=0.224, p<0.01$), 母亲否认, 母亲惩罚、严厉有显著正相关($r=0.220, p<0.01$; $r=0.123, p<0.05$; $r=0.129, p<0.01$; $r=0.223, p<0.01$; $r=0.153, p<0.01$; $r=0.193, p<0.01$); ($r=0.362, p<0.01$; $r=0.184, p<0.01$; $r=0.269, p<0.01$; $r=0.234, p<0.01$; $r=0.285, p<0.01$; $r=0.327, p<0.01$; $r=0.288, p<0.01$); ($r=0.233, p<0.01$; $r=0.109, p<0.05$; $r=0.122, p<0.05$; $r=0.140, p<0.05$; $r=0.274, p<0.01$; $r=0.208, p<0.01$; $r=0.270, p<0.01$)。

表 25 祖父母教养方式和父母教养方式的皮尔逊相关

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
祖父权威	1														
祖父独裁	.006	1													
祖父放任	.053	.679**	1												
祖母权威	.893**	-.076	-.035	1											
祖母独裁	-.075	.944**	.677**	-.117*	1										
祖母放任	-.032	.672**	.928**	-.034	.707**	1									
父亲情感温暖、理解	.257**	-.166**	-.119*	.276**	-.173**	-.144**	1								
父亲惩罚、严厉	-.162**	.330**	.220**	-.225**	.362**	.233**	-.286**	1							
父亲过分干涉	-.043	.130*	.088	-.071	.184**	.109*	.152**	.474**	1						
父亲拒绝、否认	-.084	.240**	.123*	-.162**	.269**	.122*	-.220**	.787**	.436**	1					
父亲过度保护	-.037	.198**	.129*	-.027	.234**	.140*	-.066	.511**	.473**	.510**	1				
母亲情感温暖、理解	.398**	-.036	-.007	.426**	-.069	-.056	.418**	-.350**	-.156**	-.291**	-.131*	1			
母亲过分干涉、 过分保护	-.030	.247**	.223**	-.001	.285**	.274**	-.068	.297**	.295**	.226**	.304**	-.063	1		
母亲拒绝、否认	-.263**	.254**	.153**	-.249**	.327**	.208**	-.228**	.551**	.319**	.393**	.317**	-.416**	.651**	1	
母亲惩罚、严厉	-.199**	.224**	.193**	-.186**	.288**	.270**	-.209**	.521**	.231**	.308**	.260**	-.350**	.602**	.756**	1

3.6.2 祖父母教养方式对儿童问题行为的影响——父母教养方式的中介作用

现有研究表明, Bootstrap 方法相较于以往的使用因果逐步回归法检验中介效应有着更高的精确度。有鉴于此, 使用插件时, 分别把祖父权威、祖母权威放入自变量的位置, 亲社会行为放入因变量的位置, 由表 26 可得:

1. 祖父权威→父亲情感温暖、理解→亲社会行为中介效应显著, 区间(LICI=0.0004, UICL=0.0070)不包含 0, 中介效应的大小为(a×b)为 0.0032。但并不是唯一的中介变量。

2. 祖父权威→母亲情感温暖、理解→亲社会行为中介效应显著, 区间(LICI=0.0021, UICL=0.0151)不包含 0, 中介效应的大小为(a×b)为 0.0076。但并不是唯一的中介变量。

3. 祖母权威→父亲情感温暖、理解→亲社会行为中介效应显著, 区间(LICI=0.0000, UICL=0.0072)不包含 0, 中介效应的大小为(a×b)为 0.0031。但并不是唯一的中介变量。

4. 祖母权威→母亲情感温暖、理解→亲社会行为中介效应显著, 区间(LICI=0.0015, UICL=0.0154)不包含 0, 但并不是唯一的中介变量。

表 26 变量间的中介效应检验

路径		效应值	标准误	下限	上限
祖父权威→父亲情感温暖、理解→亲社会行为	直接效应	0.0220	0.0063	0.0096	0.0345
	间接效应	0.0032	0.0016	0.0004	0.0070
祖父权威→母亲情感温暖、理解→亲社会行为	直接效应	0.0176	0.0066	0.0046	.0.0306
	间接效应	0.0076	0.0033	0.0021	0.0151
祖母权威→父亲情感温暖、理解→亲社会行为	直接效应	0.0256	0.0065	0.0128	0.0383
	间接效应	0.0031	0.0018	0.0000	0.0072
祖母权威→母亲情感温暖、理解→亲社会行为	直接效应	0.0211	0.0068	0.0077	0.0346
	间接效应	0.0076	0.0035	0.0015	0.0154

第四章 讨论

4.1 青少年儿童问题行为特征

本研究发现,所调查家庭类型图表中,青少年行为问题的亲社会行为得分在家庭类型得分上有显著差异。离婚家庭中出来的孩子亲社会行为得分要比完整家庭的孩子得分低。亲社会行为的产生会受到多方面因素的影响,除了受到个体的人格特质影响以外,还要受到外部环境的影响,而家庭就是其中一个重要的因素。来自于完整家庭的青少年,其拥有更多的积极情绪,他们的心理健康水平和幸福感,人际信任以及自尊水平较高,亲社会得分高。亲社会行为可以促进青少年学生的人际关系,有效地应对焦虑、孤独等负性情绪。学生行为问题的生源地方面存在差异比较明显,学生问题行为的品行问题、同伴交往问题存在显著差异。

经过调查了解发现,一方面农村学生受家庭环境影响,他们的父母及祖父母大多数都是农民,当这些生活在农村的孩子出现情绪困扰和行为问题时,往往由于生活环境和周围接触的人员素质,使得他们的问题行为不能,得到有效而即使的纠正和引导,进而最终出现了问题行为的固化。因为学校里大部分学生来自城里,城乡差异,相对于城里学生,大多数农村学生缺乏自信心,因为自卑心理和挫败感存在。

中国从 1999 年开始扩大招生,这些被试群体中的家长是本科、研究生及以上学历的人与相对受到了更高的教育,相应的情绪管理能力可能更好,且交往的人,所处的社会环境比较少的有负面刺激,孩子耳濡目染之下的情绪症状得分就会相对较低。这也和英国统计局的数据结论相相一致。

在家庭收入图表中,整理数据发现,少于 5000 的家长多是工薪阶层,他们大量的时间管束孩子,和家长经常在一起,会表现出更多的亲社会行为,总被家长监管着,出现品行问题的时候家长应该会及时指出;家庭收入在一万以上的家庭,孩子受到的家长潜移默化的教育,这些条件都使得孩子对自己的要求偏高,会表现出良好的教养。

4.2 祖父母教养方式与青少年问题行为的关系

通过本研究的相关调查研究发现,来自祖父母对孙辈子女的隔代教养方式中,女孩与男孩相比,对女孩有着更为有利的影响^[32]。男生的祖父、祖母独裁放任得分都显著高于女生的。原因可能是受到中国几千年老传统男孩是家里的香火,重男轻

女的老思想影响，男孩在家中的地位高女孩，是家中的宝贝，尤其是在农村家庭及有姐妹的家庭里，祖父母也宠得比较厉害，男生自幼儿时就形成了以我为中心的意识，即使是错误、不合理也会得到祖父母的满足。同时男生相当于女生比较活泼，好动，不好管理，还有祖父母对男生有更多望子成龙的要求，上初中以后课程越来越多，男生还是比较贪玩，自控力差，所以祖父母对男生采取专制的教育方式来管教男生，这样也会对男生有更多管束。

大多数祖父母尤其作为祖母，经常大包大揽地把所有的抚养义务都大包大揽到自己身上，取代父母的角色，溺爱、放纵宽容孩子的错误。殊不知这样反而可能带来不利影响。

由于长期以来饱受中国传统家法文化的影响和规训，祖辈和父母的命令就是最高的指示，一旦青少年儿童不严格遵守，就将遭受到来自祖辈或者父辈的责骂甚至鞭打。而这种情况在低文化教育程度的家庭、经济欠发达地区和封建礼教仍然根深蒂固的农村地区最为明显。

4.3 父母教养方式和青少年问题行为的关系

从问题行为的具体分量表来看，如果父亲对子女的教养方式采用的是惩罚、呵斥等的方式越多，那么其对青少年儿童的影响将是消极的，即会对孩子在人际关系适应、情绪稳定发展和学习成绩等方面产生不利的影响；如果父亲在教育过程中，更多的采用的是过分干涉的消极教育方式，那么，受此教育方式影响的孩子将在人际关系适应、情绪稳定发展方面表现出更多的问题，如果父亲在教养孩子时更多的采用偏爱的方式，那么，在这种教养方式下成长起来的孩子，他们的情绪不稳定性将更为明显，但他们的人际关系适应性和学习成绩则没有明显的证据证明会受到影响。

从上述内容可以看出，父辈对子女所采用何种教养方式影响着这些孩子的问题行为的产生。如果孩子在一个健康、轻松、快乐的家庭氛围中学习的话，在孩子遇到困难和问题的时候有来自父母亲的温暖的关心、积极鼓励和支持，这也就意味着，在这种情形下，孩子出现人际不适应的问题行为也相对会少一些^[33]。

4.4 祖父母教养方式与父母教养方式的组合特点

就目前来看，很少有学者对祖父母对孙辈的教育方式与父母对子女的教育方式之间的差异关系进行研究。就现有研究来看，有研究者提出，来自父母的冲突，尤其是父母双方在教育理念和教育方式上的冲突，往往会干扰青少年儿童的身心发

展。而对于那些父母双方在教育理念和教育方式上冲突较少的家庭，家庭中的争吵也在一定程度上会减少很多，儿童也就拥有了一篇安宁的成长环境。如果父母双方彼此之间拥有者较高的信任度，他们在面对孩子的不听话行为时更多的会表现出耐心的行为取向；这样的家庭环境会使得儿童获得一种在多人参与教育氛围中，获得健康、快乐成长的促进；而不至于在各种因教养方式和理念的差异而造成的频繁甚至无休止的家庭争吵的环境中成长。

4.5 父母教养方式在祖父母教养方式与儿童问题行为间的中介作用

恰如本研究的假设，父母对子女的教养方式在祖父母对孙辈的教养方式与青少年儿童所形成的亲社会问题行为之间具有中介作用。也就是说祖父母权威的教养方式通过影响父亲情感温暖、理解的教养方式促进青少年亲社会行为的发生，但同时祖父母权威的教养方式也会直接促使青少年亲社会问题的发生。因此，在家庭教育中，家庭成员应该尝试采用积极的养育方式，以减少指挥、拒绝，和惩罚等消极的教养方式，从而促进儿童的健康成长。

第五章 结论与建议

5.1 结论

（1）祖父母和父母教养方式对青少年儿童的问题行为具有性别等人口变量不同，从评价水平来看，女生问题行为的频率要低于男生的频率；

（2）祖父母和父母在教养儿童时采用的情感温暖、理解和沟通、权威养育方式等具有负向预测儿童问题行为的性质；

（3）父母对子女的教养方式在祖父母对孙辈的教养方式与青少年儿童所形成的亲社会问题行为之间具有中介作用。

5.2 对策与建议

通过本研究，可以为多代家庭提供教养子女的育儿指导；同时，也使可以得人们一定程度上更加正确、科学的看待祖辈对孙辈的的育儿问题。特别是随着社会的不断发展，祖父母对孙辈孩子的培养问题已经引发了社会各界的广泛关注，但是对于如何更好的处理这一问题，本研究的结论给出了一定的参照。

本研究调查取样均来自于太原市某学校，样本数量不足，因此结果只代表抽查太原市学校的数据因此具有一定的局限性。 第二，本研究对初中生祖父母教养方式和问题行为的测量均有学生自己填写，结果不可避免的不正确。 所以在以后的研究应该适当的和其他调查方式相结合。

参 考 文 献

- [1]张美峰.初中生问题行为教育干预研究.西南师范大学,2003,11-12
- [2]闻之.家庭教育缺失易产生问题少年.青春期健康,2018,1,14-15.
- [3]李景,李志强.父母教养行为对儿童、青少年问题行为的影响.山西青年管理干部学院学报,2008,3,23-25.
- [4]林格伦.章志光译.课堂教学心理学.云南人民出版社,1983,151-153
- [5]戴·冯塔纳.教师心理学.北京大学出版社,2008,256-258
- [6]邓世英.西方有关父母教养方式与青少年问题行为关系的理论及其研究综述.心理发展与教育,2001,2,213-214.
- [7]马天妍.初中阶段单亲家庭子女问题行为的分析与干预.河北师范大学,2012,33-34.
- [8]唐瑾.离异型单亲家庭青少年问题行为的干预策略研究.山东师范大学,2017,22-23.
- [9]Hesketh T,Ding QJ, Jenkins R. Suicide ideation in Chinese adolescents. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology,2002,37,230-235.
- [10]Liu XC, Ma DD, Kurita H, Tang MQ. Self-reported depressive symptoms among Chinese adolescents. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology,1999,34,44-47.
- [11]章晨晨,凌宇等.中文版长处和困难量表(自评版)在832例青少年中的试用.中国临床心理学杂志,2009,1,8,232-233.
- [12]Hawes PM, Dadds MR. Australian data and psychometric properties of the strengths and difficulties questionnaire. Australian and New Zealand Journal of Psychiatry,2004,38,644-651.
- [13]Goodman R, Meltzer H, Bailey V. The strengths and difficulties questionnaire: A pilot study on the validity of the self-report version. European Child and Adolescent Psychiatry,1998,7,125-130.
- [14]Goodman R. The strengths and difficulties questionnaire: A research note. Journal of Child Psychology and Psychiatry,1997,38,581-586.
- [15]Koskelainen M, Sourander A, Vauras M. Self-reported strengths and difficulties in a community sample of Finnish adolescents. European Child and Adolescent Psychiatry, 2001,10,180-185.
- [16]Samad L, Hollis C, Prince M, Goodman R. Child and adolescent psychopathology in a developing country: Testing the validity of the strengths and difficulties

- questionnaire (Urduversion).International Journal of Methods,2005,14,158-166.
- [17]胡艺馨.童年中期儿童亲社会行为的发展及其与内化问题行为的关系.山东师范大学,2009.4,14-15.
- [18]李晴霞.试论幼儿教育中的隔代教养问题.学前教育研究,2001,3,32-33.
- [19]孙亚菲.初中学困生的心理行为问题-隔代教育的调查证据.宁波大学,2013,46-47.
- [20]崔楠.单亲家庭小学生隔代教养问题研究.渤海大学,2017,4-5.
- [21]段飞艳,李静.近十年国内外隔代教养研究综述.上海教育科研,2012,4,13-16.
- [22]古吉慧.隔代教养经历对初中生心理健康的影响.中国学校卫生,2012,10,1245-1248.
- [23]骆风,李远帆.隔代教育:我国城市的现状分析及其走向.当代教育科学,2014,8,51-53.
- [24]鹿心慰.高中生学业压力对其学业拖延的影响:父、母教养的作用.山西大学,2017,36-37.
- [25]王玲凤.隔代教养幼儿的心理健康状况调查.儿童心理卫生,2007,10,323-324.
- [26]胡宁.家庭功能与青少年问题行为关系的追踪研究.心理发展与教育,2009,4,445-446.
- [27]古吉慧.隔代教养经历对初中生心理健康的影响.中国学校卫生,2012,10,47-48.
- [28]Maccoby E. The role of parents in the socialization of children. Developmental psychology, 1992,28,1006-1017.
- [29]Patterson, G.R., DeBaryshe B.D., & Ramsey, E., Oregon Social Learning Center. Psychologist, 1989,44,329-335.
- [30]卢乐珍.隔代教育:一个需要关注的问题.家庭教育,2004,10,26-27.
- [31]陈改君.城市家庭隔代教养问题研究.河南大学,2014,9,42-43.
- [32]Olson D H. Circumplex model of marital and family systems. Journal of Family Therapy, 2000, 22, 144-167.
- [33]Skinner H A, Steinhauer P D. Family assessment measure and process model of family functioning. Journal of Family Therapy, 2000, 22,190- 210.
- [34]赵梅,邓世英,郑日昌等.从祖父母到代理双亲:当代西方关于祖父母角色的研究综述.心理发展与教育,2014,4,410-412.
- [35]段飞艳,李静.近十年国内外隔代教养研究综述.上海教育科研,2014,4,54-55.
- [36]巩睿.祖父母教养方式、父母教养方式与儿童问题行为的关系.山西大

- 学,2017,33-34
- [37]叶苑,邹泓,李彩娜等.青少年家庭功能的发展特点及其与心理健康的关系.中国心理卫生杂志,2006,6,234-235.
- [38]梁凌燕,唐登华.211 等例网络过度使用青少年的家庭功能探讨.中国心理卫生杂志,2007,12,837-838.
- [39]方晓义,戴丽琼,等.亲子沟通问题与青少年社会适应的关系.心理发展与教育,2006, 3,47-48.
- [40]邓林园.父母监控与青少年问题行为.应用心理学,2006, 4,306-307.
- [41]王斌.6~11 岁肥胖与正常学龄儿童行为问题比较.中国公共卫生,2005,21,1439-1440.
- [42]岳冬梅.父母养育方式评价量表(EMBU).心理卫生评定量表手册.增刊.中国心理卫生杂志,1999,161-162.
- [43]李径宇.隔代之间,隔着什么.新闻周刊,2004,21, 52-54.
- [44]李星.试论单亲家庭隔代教育问题.江西师范大学,2005,45-46.
- [45]李炎.农村“隔代教育”调研.四川教育,2003,1,20-21.
- [46]万翼.农村初中隔代监护学生的不良人格特征及对策.中国家庭教育,2004, 2,26-27.
- [47]王静,张雨青,梁永亮.Achenbach 青少年自评量表在北京市中学生中的检测结果分析.中国临床心理学杂志,2005,2,131-133.
- [48]王玲凤.隔代教养幼儿的心理健康状况调查.中国心理卫生杂志,2007,10,672-674.
- [49]王美芳,陈会昌.小学高年级儿童的学业成绩、亲社会行为与同伴接纳、拒斥的关系.心理发展与教育,2000,3,7-11.
- [50]王善信.小学生行为问题的影响因素研究.中国行为医学科学,2004,03,71-72.
- [51]许韶君.学习困难儿童智力、行为问题和感觉统合失调分析.中国学校卫生,2005,5,302-303.
- [52]杨志伟,刘少文,李雪荣.儿童行为问题、学业成绩与家庭环境的相关模型研究.中国心理卫生杂志,2000,14,263-266.
- [53]周路平,孔令明.学习不良初中生应对方式、教养方式与情绪状况的关系.湖南师范大学教育科学学报,2010,06,103-105.
- [54]林崇德.心理学大辞典.上海教育出版社,2003,121-123.
- [55]孔屏,王玉香.隔代教养与父母教养的比较研究.当代教育科学,2013,55-56.

- [56]Lazarus R S,Folkman S.Coping and adaptation.The handbook of behavioral medicine,1984,282-325.

附录

父母生活问卷

	从不	偶尔	经常	总是
1.我经常对孩子粗俗无礼。	1	2	3	4
2.我常以一种使孩子很难堪的方式对待孩子。	1	2	3	4

祖父母调查问卷

		从不	偶尔	半数时间	经常	总是
1.祖父/祖母知道我朋友的姓名。	祖父	0	1	2	3	4
	祖母	0	1	2	3	4
2.祖父/祖母觉得我很难管教。	祖父	0	1	2	3	4
	祖母	0	1	2	3	4
3.当我乖时，祖父/祖母会称赞我。	祖父	0	1	2	3	4
	祖母	0	1	2	3	4
4.当我不听话时，祖父/祖母会打我。	祖父	0	1	2	3	4
	祖母	0	1	2	3	4
5.祖父/祖母允许我打断他人的谈话。	祖父	0	1	2	3	4
	祖母	0	1	2	3	4
	祖母	0	1	2	3	4

青少年儿童生活状况调查问卷

1. 我很冲动，做事不经思考。	0	1	2
2. 我觉得自己无用，或感到自卑。	0	1	2
3. 我不受其他孩子喜欢。	0	1	2
4. 我精力过于充沛，静不下来。	0	1	2

致 谢

冬去春来，正值万物复苏的时节，也到了我研究生毕业离开山西大学的时候，现在细细地回想这段求学经历，在我心里感激每一个帮助我的导师、同学。

在我的从论文课题的如何选择到问卷的选择和编辑再到后来的不知如何下笔书写到问卷数据结果的分析到最后论文能够圆满顺利的截稿，这一切的一切都离不开我的指导老师卢富荣老师，她给予了我极大的支持和帮助。由于我本科读的是英语教育专业，因为我自己的兴趣爱好和工作中和学生接触发现学生中或多或少有这样或那样的问题行为很心理问题，所以在报考硕士研究生时跨专业选择了健康心理学作为我的专业，但当真正接触到心理学这门课我才发现需要学习和掌握的相关知识太多太多了。由于我专业知识欠缺，尤其是在自己开题时，论文研究方向无法确定，在卢老师耐心的指导下，我才对写论文渐渐有了信心。在这里向我的亲爱的卢老师表示深深的鞠一躬以表达我的感激之情。

与此同时，我论文的能过顺利完成也离不开同学葛东方等人在各个方面的无私帮助。我在编制和发放问卷的过程中，以及在写论文时，遇到的困难总是能得到卢老师和同学们的及时、耐心和热心指导。在论文的顺利截稿之时，再次对帮助过我的导师卢富荣老师和各位同窗们表示我由衷的感谢。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：李婷

性别：女

籍贯：辽宁省沈阳市

个人简况：2001.9-2005.6： 就读于山西大学/英语专业

2016.3-2019.4： 就读于山西大学/心理健康教育

2005.9-至今： 就职于山西省太原市太原外国语学校

联系方式：13546334711

电子邮箱：170221144@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日