

2019 届硕士学位论文

祖辈、父辈教养方式对儿童青少年 心理健康的影响

| | |
|------|------------------------|
| 作者姓名 | 姜晓慧 |
| 指导教师 | 卢富荣 副教授 王素萍 中教高级 |
| 学科专业 | 教育硕士 |
| 研究方向 | 心理健康教育 |
| 培养单位 | 教育科学学院 |
| 学习年限 | 2017 年 9 月至 2019 年 6 月 |

二〇一九年六月

山西大学
2019 届硕士学位论文

祖辈、父辈教养方式对儿童青少年 心理健康的影响

| | |
|------|------------------------|
| 作者姓名 | 姜晓慧 |
| 指导教师 | 卢富荣 副教授 王素萍 中教高级 |
| 学科专业 | 教育硕士 |
| 研究方向 | 心理健康教育 |
| 培养单位 | 教育科学学院 |
| 学习年限 | 2017 年 9 月至 2019 年 6 月 |

二〇一九年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2019

**The Influence of Grandparents' and Parental Rearing Style
on Mental Health of Children and Adolescents**

| | |
|-------------------|--|
| Student Name | Xiao-hui Jiang |
| Supervisor | Associate Professor Fu-rong Lu Middle School Senior Teacher Su-ping Wang |
| Major | Master of Education |
| Specialty | Psychological Health Education |
| Department | School of Educational Science |
| Research Duration | 2017.09-2019.06 |

June, 2019

目 录

| | |
|---|------------|
| 中文摘要 | I |
| ABSTRACT | III |
| 引 言 | 1 |
| 第一章 文献综述 | 2 |
| 1.1 心理健康的概念 | 2 |
| 1.2 父母教养方式与心理健康的相关研究 | 2 |
| 1.3 祖辈教养方式与心理健康的相关研究 | 4 |
| 1.4 祖辈、父辈教养方式与心理健康的关系研究 | 5 |
| 第二章 问题提出与研究设计 | 6 |
| 2.1 已有研究不足 | 6 |
| 2.2 研究意义 | 6 |
| 2.3 研究对象 | 6 |
| 2.4 研究工具 | 7 |
| 2.5 研究问题与假设 | 8 |
| 2.6 数据处理与分析 | 8 |
| 第三章 结果与分析 | 9 |
| 3.1 儿童青少年心理健康的状况 | 9 |
| 3.2 祖辈、父辈教养方式的特征分析 | 10 |
| 3.3 祖辈、父辈教养方式与儿童青少年心理健康状况的相关分析 | 13 |
| 3.4 祖辈、父辈教养方式对儿童青少年心理健康状况的预测作用 | 15 |
| 3.5 父母教养方式在祖父辈教养方式与儿童青少年心理健康之间的中介作用 | 17 |
| 第四章 讨论 | 20 |
| 4.1 儿童青少年心理健康的特点 | 20 |
| 4.2 祖辈、父辈教养方式的特点 | 21 |
| 4.3 祖辈、父辈教养方式对儿童青少年心理健康状况的影响 | 22 |
| 4.4 父母教养方式在祖父辈教养方式与儿童青少年心理健康之间的中介作用 | 22 |

| | |
|---------------------|----|
| 第五章 结论与建议 | 24 |
| 5.1 研究结论 | 24 |
| 5.2 教育对策与建议 | 25 |
| 5.3 本研究的不足与展望 | 26 |
| 参 考 文 献 | 27 |
| 附 录 | 31 |
| 致 谢 | 32 |
| 个人简况及联系方式 | 33 |
| 承 诺 书 | 34 |
| 学位论文使用授权声明 | 35 |

Contents

| | |
|---|-----|
| Chinese Abstract | I |
| ABSTRACT | III |
| Introduction | 1 |
| Chapter 1 Literature review | 2 |
| 1.1 Mental health concept | 2 |
| 1.2 Study on the relationship between parental rearing style and mental health ... | 2 |
| 1.3 A Study on the Relationship between Grandparents' rearing style and Mental Health | 4 |
| 1.4 A Study on the Relationship between Grandparents' rearing style、 Parental Rearing Patterns and Mental Health | 5 |
| Chapter 2 Questions proposing and Reasearch design | 6 |
| 2.1 The shortage of the existing study | 6 |
| 2.2 Meaning of the study | 6 |
| 2.3 Research objects | 6 |
| 2.4 Research Tools..... | 7 |
| 2.5 Research Questions and Assumptions | 8 |
| 2.6 Data Processing and Analysis..... | 8 |
| Chapter 3 Results and Analysis | 9 |
| 3.1 Mental health status of children and adolescents | 9 |
| 3.2 Analysis of the characteristics of Grandparents' and parental rearing styles .. | 10 |
| 3.3 Correlation analysis between Grandparents' rearing style, parental rearing style and mental health status of children and adolescents | 13 |
| 3.4 The predictive effect of Grandparents' and parental rearing styles on mental health status of children and adolescents | 15 |
| 3.5 The mediating role of parental rearing style in the Grandparents' rearing style and mental health of children and adolescents | 17 |
| Chapter 4 Discussion | 20 |
| 4.1 Characteristics of mental health of children and adolescents | 20 |
| 4.2 Characteristics of Grandparents' and parental rearing styles | 21 |

| | |
|---|----|
| 4.3 The influence of Grandparents' and parental rearing style on mental health of children and adolescents | 22 |
| 4.4 The mediating role of parental rearing style in the Grandparents' rearing style and mental health of children and adolescents | 23 |
| Chapter 5 Conclusions and Recommendations | 24 |
| 5.1 Research Conclusions | 24 |
| 5.2 Educational Countermeasures and Recommendations | 25 |
| 5.3 Insufficient and Prospects of the Study | 26 |
| References | 27 |
| Appendix | 31 |
| Acknowledgement | 32 |
| Personal profiles and contact information | 33 |
| Letter of commitment | 34 |
| Authorization statement | 35 |

中文摘要

儿童青少年的心理健康状况一直是家庭、社会、国家关注的重要方面之一。因此，研究儿童青少年的心理健康至关重要。现今，祖辈协助父辈抚养孙辈的现象日益普遍，因此孙辈的心理健康状况受到祖辈和父辈共同影响。本研究旨在探究在祖辈协助父辈抚养孙辈的情况下，分析祖辈教养方式（祖辈专制型、祖辈信任鼓励型、祖辈情感温暖型、祖辈溺爱型、祖辈忽视型）、父辈教养方式（父母专制型、父母信任鼓励型、父母情感温暖型、父母溺爱型、父母忽视型）对儿童青少年心理健康（包括困难总分与攻击行为、亲社会行为与主观幸福感四个方面）的影响。

本文采用问卷调查法，对山西省多所中（7-9 年级）小（3-6 年级）学校共发放 800 份问卷，收回有效问卷 762 份，有效回收率 95.25%。运用 SPSS22.0、Amos24.0 进行数据的录入与分析，研究结果如下：

（1）儿童青少年的心理健康状况在性别、年级、家庭排行方面存在显著差异。具体表现为：男生攻击行为的平均水平显著高于女生；男生亲社会行为的平均水平显著低于女生；小学生的困难总分与攻击行为的平均水平显著低于初中生；小学生主观幸福感的平均水平高于初中生；独生子女子女比非独生子女子女的亲社会行为与主观幸福感的平均水平高。独生子女子女比非独生子女家庭中排行第二子女的困难总分的平均水平低。

（2）相比孙女，祖辈对孙子采用更多专制型、溺爱型、忽视型的教养方式；在小学阶段，父母更多采用信任鼓励型、情感温暖型的教养方式，祖辈更多采用情感温暖型的教养方式。在初中阶段，父母更多采用专制型、溺爱型、忽视型的教养方式，祖辈更多采用溺爱型、忽视型的教养方式。与非独生子女家庭相比，独生子女家庭中父母较少采用专制型、溺爱型教养方式，较多采用信任鼓励型、情感温暖型教养方式。祖辈较少采用专制型、溺爱型、忽视型教养方式，较多采用信任鼓励型、情感温暖型教养方式。在非独生子女家庭中，与排行第一的子女相比，母亲对排行第二的子女较少采用情感温暖型的教养方式，较多采用忽视型教养方式；祖辈对排行第二的子女较少采用情感温暖型的教养方式。

（3）在控制了孙辈性别、年级、家庭排行三个因素外，母亲专制型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分与攻击行为；祖辈专制型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分；父母信任鼓励型教养方式负向预测儿童青少年的困难总分，正向预测儿童青少年的亲社会行为与主观幸福感；祖辈情感温暖型教养方式负向预测儿

童青少年的困难总分，正向预测儿童青少年的亲社会行为与主观幸福感；祖辈溺爱型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分；母亲忽视型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分，负向预测儿童青少年的亲社会行为与主观幸福感。父亲忽视型教养方式负向预测儿童青少年的主观幸福感。祖辈忽视型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分与攻击行为，负向预测儿童青少年的主观幸福感。

(4) 母亲教养方式在祖辈教养方式和儿童青少年心理健康之间存在中介作用。

关键词：祖辈教养方式；父母教养方式；儿童青少年；心理健康

ABSTRACT

The mental health status of children and adolescents has always been one of the important aspects of family, society and national concern. Therefore, it is important to study the mental health of children and adolescents. Nowadays, the phenomenon that grandparents assist their children to raise their grandchildren is becoming more and more common. Therefore, the mental health of their grandchildren is influenced by their grandparents and their parents. The purpose of this study is to analyze the influence of the grandparents' rearing style (grandparents' dictatorship, grandparents' trust and encouragement, grandparents' emotional warmth, grandparents' spoil, grandparents' neglect) and parental rearing style (parents' dictatorship, parents' trust and encouragement, parents' emotional warmth, parents' spoil, parents' neglect) on the mental health of children and adolescents (including total difficulties scores, aggressive behaviors, prosocial behavior, and subjective well-being), in the case of grandparents assisting their fathers to raise their grandchildren.

In this paper, a questionnaire survey was conducted to distribute 800 questionnaires to many primary schools (3-6 grades) and many middle schools (grades 7-9) in Shanxi Province, 762 valid questionnaires, with an effective rate of 95.25%. This study used SPSS22.0 and Amos24.0 for data entry and analysis. The results are as follows:

(1) The mental health status of children and adolescents is significantly different in gender, grade, and family rankings. The specific performance is as follows: the aggression behaviors of boys is significantly higher than that of girls; the prosocial behaviors of boys is significantly lower than that of girls; the average level of difficulty scores and aggressive behaviors of primary school students is significantly lower than that of junior high school students; the average of subjective well-being of primary school students is higher than that of junior high school students; the children of only one-child family have higher levels of prosocial behavior and subjective

well-being than children of non-one-child families. The children of the only one-child are lower than the children who are ranked second in the non-only family.

(2) Comparing to granddaughters, the grandparents adopt more authoritative, cherished, and neglected parenting styles for grandchildren; In the primary school stage of children, parents used more trust-encouraging and emotionally warm parental styles, and more ancestors for their children, and grandparents used more emotionally warm for their grandchildren. In the junior high school stage for children, parents used more autocratic, beloved, and neglected parenting styles, and the grandparents are more adoptive and neglected. Compared with non-only-born families, parents in the one-child family use less authoritarian and beloved rearing styles, the grandparents used less authoritative, beloved, and neglected parenting styles, and more adopted trust-enhanced and emotionally warm parenting styles. In non-one child families, compared with the first-ranked children, the mother less adopts an emotionally warm parenting style for the second-ranked children, and more adopts neglected parenting style; the grandparents' less adopt an emotionally warm style for the second-ranking children.

(3) In addition to controlling the three factors of grandchild's gender, grade, and ranking in the family, the mother's authoritarian can positively predict the difficulty scores and aggression behaviors of children and adolescents; the grandparents' autocratic style can positively predict the total score of difficulty of children and adolescents; parental trust and encouragement style can negatively predict the difficulties of children and adolescents, can positively predict the prosocial behavior and subjective well-being of children and adolescents; the grandparents' emotional warm style can negatively predict the total score of difficulties of children and adolescents, can positively predict the prosocial behavior and subjective well-being of children and adolescents; the grandparents' spoil rearing style can positively predict the total difficulty of children and adolescents; the mother's neglected parenting style can positively predict the total score of

difficulties of children and adolescents, can negatively predict the prosocial behavior and subjective well-being of children and adolescents. The father's neglected parenting style can negatively predict the subjective well-being of children and adolescents. The grandparents' ignorant rearing style of can positively predict the difficulty scores and aggression behaviors of children and adolescents, and can negatively predict the subjective well-being of children and adolescents.

(4) The mother's parenting style has a mediating role between the grandparents' parenting style and the mental health of children and adolescents.

Key words: grandparents' rearing style; parental rearing style; children and adolescents; mental health

引言

关注儿童青少年的心理健康状况关系着国家的未来与发展。2002年，教育部发布《中小学心理健康教育指导纲要》，提出在中小学开展实施心理健康教育课程，表明我国政府逐渐开始重视中小学生的心理健康状况。2012年10月《中华人民共和国精神卫生法》对此做出了具体的安排，要求各级各类学校应当配备或者聘请心理健康教育教师，设立心理健康辅导室，对学生进行心理健康教育。2016年习近平总书记也曾在全国卫生与健康大会上提出，要加强心理健康问题的基础性研究，做好心理健康知识和心理疾病科普工作，规范发展心理治疗、心理咨询等心理健康服务。2018年11月《全国社会心理服务体系试点工作方案》中指出要密切关注遭受欺凌、校园暴力、家庭暴力等学生，定期对教师开展心理评估和心理疏导，培养学生积极乐观健康向上的心理品质。因此，关注儿童青少年的心理健康尤为重要。

随着经济的发展，国家对教育的重视，九年义务教育的普及，女性价值观的改变。越来越多的母亲想通过社会活动来增加家庭收入或者实现自身价值。因此，祖辈逐渐地参与到孙辈的照顾中承担起接送上下学、处理日常家务等事宜。相比于父母，祖辈有更多的时间、耐心陪伴孙辈，给予孙辈一些情感上及经济上的支持。因此，儿童青少年的心理健康状况不再只受到父母教养方式的影响，同时也受到祖父母教养方式的影响。

在祖辈协助父辈抚养孙辈的过程中，祖辈、父辈不同的教养方式对孙辈的心理健康产生不同的影响。不当的教养方式会严重影响儿童青少年价值观的形成，不利于其身心健康发展。逐渐的，儿童青少年可能会表现出一些心理问题，例如：多动、注意力不集中、攻击行为、同伴交往问题等等。特别是当进入青春期阶段，生理各方面的不断成熟，这方面的问题可能会愈演愈烈，甚至会做出一些极端行为。

因此，本文试图了解儿童青少年心理健康的现状，探究在祖辈协助父辈抚养孙辈的家庭背景下，祖父母、父母教养方式的特点以及对儿童青少年心理健康的影响及其作用机制。

第一章 文献综述

1.1 心理健康的概念

心理健康的概念随着时代的发展不断完善,最初研究者将心理健康从个体层面出发将心理健康表述为个体所能达到的最佳状态^[1]。这一观点是研究学者关于心理健康的初探,并没有考虑人与社会中其他元素的互动交往。随着相关研究的深入,王书荃^[2]不断地扩展了这一概念,他认为心理健康不仅是个体相对稳定的内在品质,也是在与社会互动中所表现出来的良好的人格特质。如果个体内在的心理状态不佳,功能失调,就会表现出一些失范行为。关于个体而言,可能会出现一些情绪症状、品行问题、多动或注意力不集中、主观幸福感低等问题。在个体在与他人互动中,可能会出现一些人际交往问题等等,例如攻击行为与亲社会行为方面的问题。

具体而言,情绪症状^[3]是指不愉快的情绪得不到适当的表达与释放,影响自己的生活,加剧人际矛盾,于身心健康无益,严重者可能表现出焦虑、抑郁、狂躁等症状。品行问题是指道德观念模糊、经常违反社会道德准则,甚至危害社会治安及触及刑律的行为,例如个体的攻击、偷窃、撒谎与欺骗、破坏财物、吸烟、酗酒等不良行为。多动注意不能^[4]主要是指个体不能有效的集中注意完成某件事情,重复活动过于频繁,影响其正常生活与学习。主观幸福感^[5]是指人们对自己所处环境与生活的一种主观感受或评价,主要取决于个体的自我认知。主观幸福感低的个体会影响正常的生活,常常抑郁寡欢,缺乏生命活力。攻击行为^[6]是指对他人造成身体或心理伤害的一种行为。有攻击行为表现的个体不利于与他人友好相处。亲社会行为^[7]是指个体自愿、主动地做出一些利于社会良性运作与发展的行为。

因此,要探究儿童青少年心理健康状况,既要考虑个体的人格特质(如:情绪症状^[4]、品行问题、多动注意不能、主观幸福感等),也要衡量个体与其他环境的互动机能或行为表现(如:亲社会行为、攻击行为等)^[8]。

1.2 父母教养方式与心理健康的相关研究

1.2.1 父母教养方式的概念

关于父母教养方式的概念,最初是由 Baumrind^[9]在 20 世纪 60 年代提出的,反映父母在教育子女中的价值观,包括作为父母的角色和责任。Frances^[10]认为父母教养方式是父母教养行为态度和信念的集合。在此基础上, Nancy Darling

和 Laurence Steinberg^[11]将父母与孩子双向互动交流的情感元素考虑其中，丰富了父母教养方式的概念，他们认为父母教养方式是指父母抚养孩子的过程中通过言语与行为所展现的态度与情感。

国内学者结合中国特殊国情的背景下提出自己的观点。林磊认为父母教养方式是父母在与子女互动中传递的教养思想和行为^[12]。张文新认为父母教养方式是指父母在抚养子女的过程中，其教育观念和教育行为的体现^[13]。李金娥认为父母教养方式是一种固定的行为模式^[14]。

综上所述，关于教养方式的定义各有侧重，但集中概括为父母教养方式是父母在抚养子女过程中的行为模式和行为倾向^[15]。

1.2.2 父母教养方式的类型

Baumrind^[9]首将父母教养方式分为四种类型：权威型，专制型，放纵型和忽视型。每种教养方式都能够体现父母的行为方式、价值观念和育儿实践理念，表现出父母与子女之间的不同关系。此后大量关于父母教养方式的相关研究也是基于此种方法，结果表明每种教养方式都可以预测子女生活的各个方面，包括社会、心理、学业和身体等^[16]。龚艺华关注于父母与孩子互动的情感因素，将其分为专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型和忽视型五种主要的类型^[15]。

具体而言，专制型教养方式要求孩子对父母的决定坚决服从与执行，孩子不可反抗，不可以按照自己的思想意志做事情。父母与孩子之间缺乏信任和情感交流；信任鼓励型的教养方式是指父母相信自己的孩子是独立发展的个体，孩子有能力做好一件事情，如果孩子在做事情时遇到困难或挫折，父母会给予更大鼓励支持；情感温暖型的教养方式是指父母会关注到孩子的情绪变化，给予孩子更多的爱与关怀；溺爱型教养方式是指父母对孩子缺乏家庭或社会规范。无论孩子的要求是否过分，是否符合道德要求，她都完全按照孩子的意愿行事，对孩子有求必应，过度偏爱纵容；忽视型教养方式是指父母对孩子的言行举止既没有要求也没有回应，对孩子不监督、不指导、不过问、不控制。

1.2.3 父母教养方式与心理健康的相关研究

父母教养方式对儿童青少年的人格特质与社会发展产生重要的影响。研究发现，父母给予温暖、积极回应的子女通常表现出良好的情绪调节^[17]、社会适应能力^[18]与较少的品行问题；父母给予冷漠、消极回应的子女更容易表现出不良的情绪症状、社会适应能力与更多的品行问题。父母长期过度采取专制型教养方式的子女容易形成依赖他人、缺乏主见、优柔寡断的性格特点，会影响子女的焦

虑认知和行为方式^[19]。不良或不适当的养育行为可能会增加儿童青少年患恐惧症和焦虑症的风险^{[20][21][22][23]}。

总之，信任鼓励型、情感温暖型、权威型的教养方式可以降低儿童青少年的情绪症状、减少攻击行为^[24]、提升主观幸福感；专制型、溺爱型、忽视型的教养方式会加剧儿童青少年的情绪症状、增加不良行为^[25]、降低主观幸福感。父母双方积极的、一致型的教养方式最有利于儿童青少年心理健康的影响。父母一方积极，一方消极的教养方式对儿童青少年心理健康的成长起到保护作用，父母双方都为消极的教养方式最不利于儿童青少年心理健康的发展。

1.3 祖辈教养方式与心理健康的相关研究

1.3.1 祖辈教养方式的概念

祖父母教养方式是指在祖辈抚养孙辈的过程中，祖辈对孙辈表现出的思想观念和行为方式，会潜移默化的影响孙辈的心理和行为的发展变化^[15]。

1.3.2 祖辈教养方式的类型

基于文化背景差异，国内外祖辈教养方式的分类各有侧重。国外研究学者主要依据祖辈在抚养孙辈中扮演的角色进行分类：Neugarten 和 Weinstein 将祖父母教养方式分为快乐源泉、刻板形象、印象人物、智慧担当和代理父母者五种类型^[26]。Robertson 从个人维度（强调祖辈抚养孙辈可以满足祖辈的个人需求）和社会维度（强调祖辈抚养孙辈可以满足社会伦理道德的要求）两个方面划分祖辈教养方式的类型^[27]。Cherlin 和 Furstenberg 将祖辈教养方式的类型分为祖孙互相交换服务与祖辈对孙辈发挥父母影响两个维度^[28]。国内学者依据祖辈教养风格将祖辈教养方式分为过度关注型、过度监督型、严厉惩罚型、民主理解型四类^[29]。还有学者将隔代教养分为守旧型、纵容型、身教型和民主型^[30]。

综上所述，研究者根据祖辈在抚养孙辈中的教育方式与自己的研究需求，将祖辈教养方式分为不同类型。因而本研究依据龚艺华^[15]对父母教养方式的分类，将祖辈教养方式分为专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型和忽视型。

1.3.3 祖辈教养方式与心理健康的相关研究

以往关于祖辈教养方式与心理健康的研究主要分为两类：第一类是因父母离异、坐牢或者外出打工，长期不在子女身边，孙辈完全由祖辈抚养。Ruiz 和 Silverstein 研究表明在单亲家庭中，积极的祖孙关系质量对孩子的发展有益^[31]。因为在这种家庭背景下成长的孩子往往心理脆弱敏感，冷漠孤僻，祖辈大多采用溺爱型的教养方式来弥补孩子的心灵创伤。但是，溺爱型的教养方式不利于孙辈

心理健康的长期发展。因而完全由祖辈抚养的孙辈的心理健康状况不及由父母抚养的子女的心理健康状况。

第二类是祖辈协助父辈照顾孙辈。在这种情况下，祖辈对孙辈心理健康的影响有利有弊。日常的祖父母参与与孙辈情绪障碍的减少和亲社会行为的增多相关^[32]，而且研究结果也得到了纵向调查研究的证实^[33]。有研究也表明，祖父母参与与孙辈的满意度和幸福感呈正相关，尤其是年幼的孙辈。如果家庭环境不和谐，祖辈参与可能为孙辈提供潜在的“缓冲”效应，以防止其出现情绪和行为问题^[34]。但是，如果祖父母经常允许孙辈看电视，就会减少孙辈的认知刺激。如果祖辈用打骂的方式来管教孙辈，会对孙辈的社会情绪产生负面影响^[35]。

因此，在祖辈照顾孙辈的过程中，祖辈的教养方式会对孙辈的心理健康产生重要的影响。

1.4 祖辈、父辈教养方式与心理健康的关系研究

关于祖辈、父辈教养方式与儿童青少年心理健康的研究分为两个方面：一方面是基于教养方式的代际传递；另一方面是关于祖辈对孙辈心理健康的影响机制。

父辈从祖辈那里感受到的或获得的教养机制会影响父辈对自己孩子的教养方式。Tanaka 和他的同事的研究^[36]发现，在成长过程中受到更多关爱和过度保护的父母，也更多的采用这样的教养方式教育自己的孩子。这些发现表明了养育策略的跨代际传递^[37]。另外，在祖辈协助父辈抚养孙辈过程中，祖辈可以提供实质性支持，例如：金钱、育儿经验与情感资源，可以提升孙辈和父母的幸福感^[38]；也可以通过阅读计算、交流互动、榜样效应或行为监测等方式来直接改善孙辈的认知和情绪^[39]。与此同时，祖父母也可以通过改善父母的幸福感，父母的这种幸福感也会在与孩子交流中有意无意的影响孙辈^[40]。因此，祖父母教养方式既可以直接影响孙辈的心理健康，也可以通过影响父母，从而间接的影响孙辈的心理健康。

综上所述，本文试图探讨（1）祖辈教养方式对儿童青少年心理健康的直接影响；（2）祖辈教养方式通过父辈教养方式对孙辈心理健康的间接作用机制。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 已有研究不足

通过阅读大量文献发现,目前关于儿童青少年心理健康的研究成果已十分丰富,但是也存在一些不足:(1)以往研究主要集中在探讨父母教养方式对儿童青少年心理健康的影响,鲜有探究在祖辈协助父辈教养孙辈的情况下,孙辈心理健康的状况与特点。随着祖辈协助父辈教养孙辈的现象日益增多,祖辈对孙辈心理健康的影响不容忽视,因此考虑祖辈教养方式、父辈教养方式对儿童青少年的心理健康非常必要。(2)关于祖辈教养方式与儿童青少年心理健康的研究主要集中于特殊家庭背景,例如:离婚家庭、重组家庭、留守家庭等。在这种环境背景下,孙辈经受了严重的心理创伤和打击,心理健康问题严重,祖辈不得不全权承担起照顾孙辈的责任,其心理健康状况主要受祖辈教养方式的影响。本文主要集中于探究因父母忙于工作,祖辈协助父辈抚养孙辈的情况下,祖辈、父辈教养方式对儿童青少年心理健康的影响。

2.2 研究意义

2.2.1 理论意义

本研究主要集中于了解儿童青少年心理健康状况与父母、祖父母教养方式的特点;探究不同的祖辈、父辈教养方式的特点对于儿童青少年心理健康的不同影响,以及父辈教养方式在祖辈对儿童青少年心理健康影响中的作用机制,进一步丰富家庭生态系统理论。

2.2.2 实践意义

通过此项研究,能够了解现今中小学生学习心理健康的状况与特点,更有针对性的从祖辈、父辈、祖辈与父辈共同抚养孙辈的不同角度出发,为改善儿童青少年的心理健康提供具体的指导建议。

2.3 研究对象

本文采用问卷调查法,在征得班主任和父母同意之后,心理学专业人员担任主试,利用上课时间让学生填写问卷。对山西省的多所中(7-9 年级)小(3-6 年级)学校共发放 800 份问卷,收回有效问卷 762 份,有效回收率为 95.25%。父母问卷由学生课后交给父母填写或者网上作答。

本研究中被试情况如下:男生 343 名,女生 419 名;小学生 283 名,初中生 404 名,缺失值为 75;完整家庭 718 名(约占 94.23%),离异家庭 30 名(约占

3.94%)，其他类型的家庭 14 名(约占 1.84%)；独生子女 260 名(约占 34.12%)，非独生子女 502 名(约占 65.88%)；在非独生家庭中，排行第一的子女 257 名(约占 33.73%)，排行第二的子女 245 名(约占 32.15%)；学生报告最亲密的祖辈中是奶奶的有 318 名(约占 41.7%)、爷爷 147 名(约占 19.3%)、姥姥 233 名(约占 30.6%)、姥爷 64 名(约占 8.4%)。

2.4 研究工具

2.4.1 父、母亲教养方式问卷

研究采用了龚艺华 2005 年编制的父母教养方式问卷^[15]，该问卷共 21 个题项，5 个维度，分别是专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型、忽视型。问卷采用 5 点计分(非常不符合 1-5 非常符合)，本研究中母亲教养方式的克隆巴赫 α 系数 0.82，验证性因素分析结果为 $X^2/df=1.92$ ，NFI=0.93，CFI=0.96，RMSEA=0.04，其信效度良好。父亲教养方式的克隆巴赫 α 系数为 0.83，验证性因素分析结果为 $X^2/df=1.89$ ，NFI=0.93，CFI=0.97，RMSEA=0.03，其信效度良好。

2.4.2 祖辈教养方式问卷

祖辈教养方式问卷由龚艺华 2005 年编制的父母教养方式问卷改编而成，其中将“父/母亲”改为“祖辈”，该问卷共 21 个题项，5 个维度，分别是专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型、忽视型。本研究中祖辈教养方式的克隆巴赫 α 系数 0.80，验证性因素分析结果为 $X^2/df=2.34$ ，NFI=0.93，CFI=0.96，RMSEA=0.04，其信效度良好。

2.4.3 儿童青少年心理健康量表

儿童青少年心理健康量表由问题行为、主观幸福感、攻击行为三部分组成。具体如下：

问题行为问卷(SDQ)：选用由 Goodman^[41]编制的问题行为问卷，用于评估儿童青少年情绪和行为问题。该量表共有 25 个题项，每个题目由“不符合”到“非常符合”三点计分。该量表分为情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题、亲社会行为五个维度。其中，情绪症状、品行问题、多动注意不能、同伴交往问题之和称为困难总分，4 项因子得分越高，表示被试有越多的情绪和行为问题。本研究中问题行为的克隆巴赫 α 系数 0.73，验证性因素分析结果为 $X^2/df=1.40$ ，NFI=0.90，CFI=0.96，RMSEA=0.02，其信效度良好。

主观幸福感指数量表采用 Cambell^[42]编制的问卷,用于测查被试所感受到的幸福程度。此量表包括两个部分:即总体情感指数量表和生活满意度问卷。共 9 个题目,其范围在 2.1(最不幸福)和 14.7(最幸福之间),得分越高,说明体验到的主观幸福感越高。本研究中主观幸福感指数的克隆巴赫 α 系数为 0.94,验证性因素分析结果为 $X^2/df=1.50$, $NFI=0.99$, $CFI=0.96$, $RMSEA=0.05$,其信效度良好。

攻击行为量表选用黎亚军和卢富荣^[43]等编制的适应于儿童青少年测试的直接和间接攻击量表(简称 DIAS)。该量表采用四级评分,从“从不(1分)”到“总是(4分)”。得分越高,其攻击水平越高。本研究中攻击行为的克隆巴赫 α 系数为 0.78,验证性因素分析结果为 $X^2/df=4.52$, $NFI=0.92$, $CFI=0.94$, $RMSEA=0.07$;其信效度良好。

2.5 研究问题与假设

问题 1: 儿童青少年的心理健康状况如何?

假设 1: 儿童青少年的心理健康状况良好,且在人口学变量上存在差异;

问题 2: 祖辈、父辈教养方式的总体特点是什么?

假设 2: 祖辈、父辈教养方式在孙辈人口学变量上存在差异;

问题 3: 祖辈、父辈教养方式如何影响儿童青少年心理健康?

假设 3: 不同的祖辈、父辈教养方式对儿童青少年的心理健康有预测作用;

问题 4: 父辈教养方式在祖辈教养方式与儿童青少年心理健康的作用机制是什么?

假设 4: 母亲教养方式在祖父辈教养方式与儿童青少年心理健康之间起中介作用;父亲教养方式在祖父辈教养方式与儿童青少年心理健康之间不起中介作用;

2.6 数据处理与分析

本研究采用 SPSS22.0、结构方程模型(AMOS24.0)进行数据录入与处理工作,采用周浩和龙立荣的观点^[44],进行探索性因素分析以检验数据之间是否存在共同方偏差。其结果发现:特征根大于 1 的因子共有 27 个,第一个因子对变异量的解释率为 12.18%,小于临界值 40%,说明共同方法偏差不明显,可以进行下面的数据处理与分析。

第三章 结果与分析

3.1 儿童青少年心理健康的状况

3.1.1 儿童青少年心理健康状况的总体情况

为了解儿童青少年心理健康的总体状况，对心理健康的四个维度，即亲社会行为问题、困难总分、攻击行为和主观幸福感总分进行描述统计，结果如下表所示：

表 1 儿童青少年心理健康状况的总体水平 ($n=762$)

| 心理健康 | 最小值 | 最大值 | M | SD |
|-------|-------|-------|-------|------|
| 困难总分 | 0.00 | 30.00 | 11.62 | 5.03 |
| 攻击行为 | 10.00 | 34.00 | 12.87 | 3.29 |
| 亲社会行为 | 1.00 | 10.00 | 7.71 | 1.94 |
| 主观幸福感 | 2.35 | 14.70 | 11.58 | 2.62 |

表 1 表明：儿童青少年在困难总分方面的平均值是 11.62，标准差是 5.03；在攻击行为方面的平均值是 12.87，标准差是 3.29；在亲社会行为方面的平均值是 7.71，标准差是 1.94；在主观幸福感方面的平均值是 11.58，标准差是 2.62；说明儿童青少年在困难总分与攻击行为方面得分较低，在亲社会行为与主观幸福感方面得分较高，其儿童青少年心理健康总体处于中等偏上水平。

3.1.2 儿童青少年心理健康状况的差异性检验

为了解儿童青少年心理健康状况在不同人口学变量的差异，对心理健康的四个维度分别做性别、年级、家庭排行水平上的差异检验，结果如下：

表 2 儿童青少年心理健康状况在性别上的独立样本 t 检验 ($M \pm SD$)

| | 男 ($n=343$) | 女 ($n=419$) | t |
|-------|------------------|------------------|----------|
| 困难总分 | 11.75 \pm 5.04 | 11.51 \pm 5.02 | 0.66 |
| 攻击行为 | 13.40 \pm 3.49 | 12.43 \pm 3.05 | 4.03*** |
| 亲社会行为 | 7.41 \pm 2.06 | 7.95 \pm 1.80 | -3.84*** |
| 主观幸福感 | 11.74 \pm 2.60 | 11.46 \pm 2.63 | 1.47 |

注：* $p < 0.05$ ；** $p < 0.01$ ；*** $p < 0.001$ （下同）

儿童青少年的心理健康状况在攻击行为与亲社会行为维度上存在性别差异：男生的攻击行为得分显著高于女生 ($t=4.03$, $p < 0.001$)；男生的亲社会行为得分显著低于女生 ($t=-3.84$, $p < 0.001$)。在困难总分与主观幸福感方面不存在明显的性别差异（详见表 2）。

表 3 儿童青少年心理健康状况在年级上的独立样本 t 检验 ($M \pm SD$)

| | 小学 ($n=283$) | 初中 ($n=404$) | t |
|-------|------------------|------------------|----------|
| 困难总分 | 10.54 \pm 5.12 | 12.22 \pm 4.88 | -4.37*** |
| 攻击行为 | 12.04 \pm 2.80 | 13.45 \pm 3.53 | -5.84*** |
| 亲社会行为 | 7.93 \pm 1.95 | 7.68 \pm 1.85 | 1.75 |
| 主观幸福感 | 12.55 \pm 2.58 | 11.31 \pm 2.41 | 6.44*** |

注：“小学”指“3-6”年级；“初中”指“7-9”年级；

儿童青少年的心理健康状况在困难总分、攻击行为、主观幸福感维度上存在年级差异：小学阶段困难总分的得分显著低于初中阶段 ($t=-4.37, p<0.001$)；小学阶段攻击行为的得分显著低于初中阶段 ($t=-5.84, p<0.001$)；小学阶段主观幸福感的得分显著高于初中阶段 ($t=6.45, p<0.001$)；在亲社会行为问题方面不存在显著的年级差异（详见表 3）。

表 4 儿童青少年心理健康状况在家庭排行中的单因素分析 ($M \pm SD$)

| 因子 | 独生 ($n=260$) | 排行第一 ($n=257$) | 排行第二 ($n=245$) | F | LSD |
|-------|-------------------|---------------------|---------------------|---------|-------|
| 困难总分 | 11.02 \pm 5.07 | 11.69 \pm 5.06 | 12.17 \pm 4.90 | 3.38* | 2>0 |
| 攻击行为 | 12.69 \pm 3.36 | 12.75 \pm 3.36 | 13.18 \pm 3.13 | 1.64 | |
| 亲社会行为 | 8.05 \pm 1.84 | 7.67 \pm 1.85 | 7.39 \pm 2.07 | 7.42*** | 0>1,2 |
| 主观幸福感 | 11.99 \pm 2.75 | 11.52 \pm 2.49 | 11.22 \pm 2.62 | 5.59** | 0>1,2 |

注：“0”代表“独生”；“1”代表“排行第一”；“2”代表“排行第二”。

结果表明：儿童青少年的困难总分 ($F=3.38, p<0.05$)、亲社会行为 ($F=7.42, p<0.001$) 与主观幸福感 ($F=5.59, p<0.01$) 在其家庭排行上存在显著差异。

3.2 祖辈、父辈教养方式的特征分析

进一步探讨祖辈、父辈教养方式的特点，对祖辈、父辈教养方式的五维度分别做性别、年级、孙辈家庭排行上的差异性分析。

表 5 祖辈、父辈教养方式在孙辈性别上的独立样本 t 检验 ($M \pm SD$)

| | 男 ($n=343$) | 女 ($n=419$) | t |
|---------|-----------------|-----------------|---------------------|
| 母亲专制型 | 2.15 \pm 0.67 | 2.13 \pm 0.61 | 0.55 |
| 母亲信任鼓励型 | 4.12 \pm 0.68 | 4.21 \pm 0.64 | -1.91 |
| 母亲情感温暖型 | 4.43 \pm 0.69 | 4.51 \pm 0.57 | -1.74 |
| 母亲溺爱型 | 2.14 \pm 0.82 | 2.22 \pm 0.75 | -1.46 |
| 母亲忽视型 | 2.22 \pm 0.74 | 2.16 \pm 0.70 | 1.24 |
| 父亲专制型 | 1.99 \pm 0.70 | 1.93 \pm 0.68 | 1.17 |
| 父亲信任鼓励型 | 4.08 \pm 0.72 | 4.11 \pm 0.72 | -0.66 |
| 父亲情感温暖型 | 4.38 \pm 0.73 | 4.41 \pm 0.72 | -0.54 |
| 父亲溺爱型 | 2.16 \pm 0.76 | 2.19 \pm 0.74 | -0.62 |
| 父亲忽视型 | 2.26 \pm 0.79 | 2.23 \pm 0.76 | 0.61 |
| 祖辈专制型 | 2.13 \pm 0.76 | 1.88 \pm 0.71 | 4.65 ^{***} |
| 祖辈信任鼓励型 | 4.16 \pm 0.84 | 4.17 \pm 0.85 | -0.29 |
| 祖辈情感温暖型 | 4.20 \pm 0.87 | 4.32 \pm 0.81 | -1.84 |
| 祖辈溺爱型 | 2.46 \pm 0.85 | 2.30 \pm 0.77 | 2.74 ^{**} |
| 祖辈忽视型 | 2.26 \pm 0.81 | 2.10 \pm 0.77 | 2.78 ^{**} |

结果表明,祖辈教养方式在孙辈性别方面存在显著差异。祖辈专制型($t=4.65$, $p<0.001$)、溺爱型($t=2.74$, $p<0.01$)、忽视型($t=2.78$, $p<0.01$)教养维度,孙子的得分显著高于孙女(详见表5)。

表 6 祖辈、父辈教养方式在孙辈年级上的独立样本 t 检验 ($M \pm SD$)

| | 小学 ($n=283$) | 初中 ($n=404$) | t |
|---------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 母亲专制型 | 2.03 \pm 0.06 | 2.21 \pm 0.66 | -3.62 ^{***} |
| 母亲信任鼓励型 | 4.34 \pm 0.61 | 4.06 \pm 0.64 | 5.70 ^{***} |
| 母亲情感温暖型 | 4.64 \pm 0.50 | 4.37 \pm 0.69 | 5.78 ^{***} |
| 母亲溺爱型 | 2.06 \pm 0.73 | 2.24 \pm 0.82 | -3.03 ^{**} |
| 母亲忽视型 | 2.02 \pm 0.65 | 2.30 \pm 0.76 | -5.02 ^{***} |
| 父亲专制型 | 1.85 \pm 0.62 | 2.02 \pm 0.73 | -3.14 ^{**} |
| 父亲信任鼓励型 | 4.26 \pm 0.68 | 4.02 \pm 0.69 | 4.60 ^{***} |
| 父亲情感温暖型 | 4.56 \pm 0.66 | 4.31 \pm 0.72 | 4.52 ^{***} |
| 父亲溺爱型 | 2.08 \pm 0.70 | 2.25 \pm 0.79 | -2.88 ^{**} |
| 父亲忽视型 | 2.12 \pm 0.71 | 2.33 \pm 0.81 | -3.46 ^{***} |
| 祖辈专制型 | 1.95 \pm 0.78 | 2.03 \pm 0.73 | -1.51 |
| 祖辈信任鼓励型 | 4.20 \pm 0.87 | 4.16 \pm 0.82 | 0.61 |
| 祖辈情感温暖型 | 4.40 \pm 0.83 | 4.21 \pm 0.81 | 2.90 ^{**} |
| 祖辈溺爱型 | 2.30 \pm 0.82 | 2.44 \pm 0.80 | -2.27 [*] |
| 祖辈忽视型 | 1.98 \pm 0.77 | 2.32 \pm 0.79 | -5.66 ^{***} |

表 6 显示,祖辈、父辈教养方式在孙辈年级方面存在显著差异。具体而言:母亲专制型($t=-3.62$, $p<0.001$)、溺爱型($t=-3.03$, $p<0.01$)、忽视型($t=-5.02$,

$p<0.001$)教养方式,小学生的得分低于初中生;信任鼓励型($t=5.70, p<0.001$)、情感温暖型($t=5.78, p<0.001$)教养方式,小学生的得分高于初中生。

父亲专制型($t=-3.14, p<0.01$)、溺爱型($t=-2.88, p<0.01$)、忽视型($t=-3.46, p<0.001$)教养方式,小学生的得分低于初中生;信任鼓励型($t=4.60, p<0.001$)、情感温暖型($t=4.52, p<0.001$)教养式,小学生的得分高于初中生。

祖辈溺爱型($t=-2.27, p<0.05$)、忽视型($t=-5.66, p<0.001$)教养方式,小学生的得分低于初中生;情感温暖型($t=2.90, p<0.01$)教养方式,小学生的得分高于初中生。

表7 祖辈、父辈教养方式在孙辈家庭排行上的单因素分析 ($M\pm SD$)

| 因子 | 独生 ($n=260$) | 排行第一 ($n=257$) | 排行第二 ($n=245$) | F | LSD |
|---------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------------|-------|
| 母亲专制型 | 2.01 ± 0.62 | 2.18 ± 0.61 | 2.24 ± 0.66 | 8.73 ^{***} | 1,2>0 |
| 母亲信任鼓励型 | 4.28 ± 0.64 | 4.10 ± 0.63 | 4.11 ± 0.68 | 6.39 ^{**} | 0>1,2 |
| 母亲情感温暖型 | 4.63 ± 0.53 | 4.46 ± 0.58 | 4.33 ± 0.72 | 15.35 ^{***} | 0>1>2 |
| 母亲溺爱型 | 2.06 ± 0.73 | 2.17 ± 0.74 | 2.32 ± 0.86 | 6.94 ^{***} | 2>0,1 |
| 母亲忽视型 | 2.18 ± 0.70 | 2.10 ± 0.68 | 2.28 ± 0.77 | 4.27 [*] | 2>1 |
| 父亲专制型 | 1.85 ± 0.67 | 2.01 ± 0.67 | 2.02 ± 0.71 | 5.06 ^{**} | 1,2>0 |
| 父亲信任鼓励型 | 4.19 ± 0.72 | 4.04 ± 0.69 | 4.06 ± 0.74 | 3.02 [*] | 0>1 |
| 父亲情感温暖型 | 4.50 ± 0.68 | 4.38 ± 0.69 | 4.32 ± 0.78 | 4.16 [*] | 0>2 |
| 父亲溺爱型 | 2.04 ± 0.72 | 2.22 ± 0.69 | 2.28 ± 0.81 | 7.12 ^{***} | 1,2>0 |
| 父亲忽视型 | 2.25 ± 0.78 | 2.19 ± 0.71 | 2.29 ± 0.83 | 0.95 | ns |
| 祖辈专制型 | 1.85 ± 0.72 | 2.04 ± 0.74 | 2.10 ± 0.75 | 8.30 ^{***} | 1,2>0 |
| 祖辈信任鼓励型 | 4.38 ± 0.73 | 4.12 ± 0.81 | 3.99 ± 0.95 | 14.59 ^{***} | 0>1,2 |
| 祖辈情感温暖型 | 4.47 ± 0.69 | 4.25 ± 0.86 | 4.06 ± 0.90 | 16.10 ^{***} | 0>1>2 |
| 祖辈溺爱型 | 2.26 ± 0.84 | 2.41 ± 0.80 | 2.44 ± 0.79 | 3.62 [*] | 1,2>0 |
| 祖辈忽视型 | 2.02 ± 0.83 | 2.19 ± 0.72 | 2.32 ± 0.80 | 9.22 ^{***} | 1,2>0 |

注：“0”代表“独生”；“1”代表“排行第一”；“2”代表“排行第二”。

结果表明:母亲专制型($F=8.73, p<0.001$)、信任鼓励型($F=6.39, p<0.01$)、情感温暖型($F=15.35, p<0.001$)、溺爱型($F=6.94, p<0.001$)、忽视型($F=4.27, p<0.05$)教养方式在子女家庭排行方面存在显著差异。

父亲专制型($F=5.06, p<0.01$)、信任鼓励型($F=3.02, p<0.05$)、情感温暖型($F=4.16, p<0.05$)、溺爱型($F=7.12, p<0.001$)教养方式在子女家庭排行方面存在显著差异。

祖亲专制型($F=8.30, p<0.001$)、信任鼓励型($F=14.59, p<0.001$)、情感温暖型($F=16.10, p<0.001$)、溺爱型($F=3.62, p<0.05$)、忽视型($F=9.22, p<0.001$)教养方式在子女孙辈家庭排行方面存在显著差异。

3.3 祖辈、父辈教养方式与儿童青少年心理健康状况的相关分析

为了探讨祖辈、父辈教养方式与儿童心理健康状况的关系,对父亲、母亲、祖辈教养方式的五个维度(专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型、忽视型)与儿童青少年心理健康的四个维度(亲社会行为、困难总分、攻击行为、主观幸福感)作双相关分析。

表 8 母亲教养方式与儿童青少年心理健康的相关分析

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 1.亲社会行为 | 1 | | | | | | | |
| 2.困难总分 | -0.29** | 1 | | | | | | |
| 3.攻击行为 | -0.35** | 0.43** | 1 | | | | | |
| 4.主观幸福感 | 0.31** | -0.49** | -0.26** | 1 | | | | |
| 5.母亲专制型 | -0.12** | 0.22** | 0.20** | -0.16** | 1 | | | |
| 6.母亲信任鼓励型 | 0.20** | -0.20** | -0.15** | 0.17** | -0.34** | 1 | | |
| 7.母亲情感温暖型 | 0.18** | -0.18** | -0.13** | 0.17** | -0.38** | 0.63** | 1 | |
| 8.母亲溺爱型 | -0.04 | 0.15** | 0.11** | -0.06 | 0.52** | -0.18** | -0.25** | 1 |
| 9.母亲忽视型 | -0.14** | 0.21** | 0.17** | -0.16** | 0.54** | -0.23** | -0.30** | 0.50** |

结果表明:(1)母亲专制型教养方式与儿童青少年的困难总分($r=0.22$, $p<0.01$)、攻击行为($r=0.20$, $p<0.01$)存在显著的正相关关系,与亲社会行为($r=-0.12$, $p<0.01$)、主观幸福感($r=-0.16$, $p<0.01$)存在显著的负相关关系;(2)母亲信任鼓励型教养方式与儿童青少年的困难总分($r=-0.20$, $p<0.01$)、攻击行为($r=-0.15$, $p<0.01$)存在显著的负相关关系,与亲社会行为($r=0.20$, $p<0.01$)、主观幸福感($r=0.17$, $p<0.01$)存在显著的正相关关系;(3)母亲情感温暖型教养方式与儿童青少年的困难总分($r=-0.18$, $p<0.01$)、攻击行为($r=-0.13$, $p<0.01$)存在显著的负相关关系,与亲社会行为($r=0.18$, $p<0.01$)、主观幸福感($r=0.17$, $p<0.01$)存在显著的正相关关系;(4)母亲溺爱型教养方式与儿童青少年的困难总分($r=0.15$, $p<0.01$)、攻击行为($r=0.11$, $p<0.01$)存在显著的正相关关系,与亲社会行为、主观幸福感不存在显著的相关关系;(5)母亲忽视型教养方式与儿童青少年的困难总分($r=0.21$, $p<0.01$)、攻击行为($r=0.17$, $p<0.01$)存在显著的正相关关系,与亲社会行为($r=-0.14$, $p<0.01$)、主观幸福感($r=-0.16$, $p<0.01$)存在显著的负相关关系。

表9 父亲教养方式与儿青少年心理健康的相关分析

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 1.亲社会行为 | 1 | | | | | | | |
| 2.困难总分 | -0.29** | 1 | | | | | | |
| 3.攻击行为 | -0.35** | 0.43** | 1 | | | | | |
| 4.主观幸福感 | 0.31** | -0.49** | -0.26** | 1 | | | | |
| 5.父亲专制型 | -0.10** | 0.16** | 0.13** | -0.10** | 1 | | | |
| 6.父亲信任鼓励型 | 0.19** | -0.18** | -0.10** | 0.16** | -0.39** | 1 | | |
| 7.父亲情感温暖型 | 0.16** | -0.18** | -0.12** | 0.13** | -0.41** | 0.66** | 1 | |
| 8.父亲溺爱型 | -0.04 | 0.10* | 0.11** | -0.06 | 0.54** | -0.14** | -0.12** | 1 |
| 9.父亲忽视型 | -0.07 | 0.14** | 0.11** | -0.13** | 0.57** | -0.19** | -0.23** | 0.45** |

结果表明：(1) 父亲专制型教养方式与儿童青少年的困难总分 ($r=0.16$, $p<0.01$)、攻击行为 ($r=0.13$, $p<0.01$) 存在显著的正相关关系, 与亲社会行为 ($r=-0.10$, $p<0.01$)、主观幸福感 ($r=-0.10$, $p<0.01$) 存在显著的负相关关系；(2) 父亲信任鼓励型教养方式与儿童青少年的困难总分 ($r=-0.18$, $p<0.01$)、攻击行为 ($r=-0.10$, $p<0.01$) 存在显著的负相关关系, 与亲社会行为 ($r=0.19$, $p<0.01$)、主观幸福感 ($r=0.16$, $p<0.01$) 存在显著的正相关关系；(3) 父亲情感温暖型教养方式与儿童青少年的困难总分 ($r=-0.18$, $p<0.01$)、攻击行为 ($r=-0.12$, $p<0.01$) 存在显著的负相关关系, 与亲社会行为 ($r=0.16$, $p<0.01$)、主观幸福感 ($r=0.13$, $p<0.01$) 存在显著的正相关关系；(4) 父亲溺爱型教养方式与儿童青少年的困难总分 ($r=0.10$, $p<0.05$)、攻击行为 ($r=0.11$, $p<0.01$) 存在显著的正相关关系, 与亲社会行为、主观幸福感不存在显著的相关关系；(5) 父亲忽视型教养方式与儿童青少年的困难总分 ($r=0.14$, $p<0.01$)、攻击行为 ($r=0.11$, $p<0.01$) 存在显著的正相关关系, 与主观幸福感 ($r=-0.13$, $p<0.01$) 存在显著的负相关关系, 与儿童青少年的亲社会行为不存在显著的相关关系,

表10 祖辈教养方式与儿童青少年心理健康的相关分析

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 1.亲社会行为 | 1 | | | | | | | |
| 2.困难总分 | -0.29** | 1 | | | | | | |
| 3.攻击行为 | -0.35** | 0.43** | 1 | | | | | |
| 4.主观幸福感 | 0.31** | -0.49** | -0.26** | 1 | | | | |
| 5.祖辈专制型 | -0.27** | 0.38** | 0.26** | -0.18** | 1 | | | |
| 6.祖辈信任鼓励型 | 0.31** | -0.27** | -0.16** | 0.23** | -0.49** | 1 | | |
| 7.祖辈情感温暖型 | 0.40** | -0.33** | -0.19** | 0.31** | -0.41** | 0.71** | 1 | |
| 8.祖辈溺爱型 | -0.14** | 0.25** | 0.20** | -0.07* | 0.43** | -0.09** | -0.03 | 1 |
| 9.祖辈忽视型 | -0.24** | 0.39** | 0.30** | -0.22** | 0.55** | -0.24** | -0.32** | 0.42** |

结果表明：（1）祖辈专制型教养方式与儿童青少年的困难总分（ $r=0.38, p<0.01$ ）、攻击行为（ $r=0.26, p<0.01$ ）存在显著的正相关关系，与亲社会行为（ $r=-0.27, p<0.01$ ）、主观幸福感（ $r=-0.18, p<0.01$ ）存在显著的负相关关系；（2）祖辈信任鼓励型教养方式与儿童青少年的困难总分（ $r=-0.27, p<0.01$ ）、攻击行为（ $r=-0.16, p<0.01$ ）存在显著的负相关关系，与亲社会行为（ $r=0.31, p<0.01$ ）、主观幸福感（ $r=0.23, p<0.01$ ）存在显著的正相关关系；（3）祖辈情感温暖型教养方式与儿童青少年的困难总分（ $r=-0.33, p<0.01$ ）、攻击行为（ $r=-0.19, p<0.01$ ）存在显著的负相关关系，与亲社会行为（ $r=0.40, p<0.01$ ）、主观幸福感（ $r=0.31, p<0.01$ ）存在显著的正相关关系；（4）祖辈溺爱型教养方式与儿童青少年的困难总分（ $r=0.25, p<0.01$ ）、攻击行为（ $r=0.20, p<0.01$ ）存在显著的正相关关系，亲社会行为（ $r=-0.14, p<0.01$ ）、与主观幸福感（ $r=-0.07, p<0.05$ ）存在显著的负相关关系；（5）祖辈忽视型教养方式与儿童青少年的困难总分（ $r=0.39, p<0.01$ ）、攻击行为（ $r=0.30, p<0.01$ ）存在显著的正相关关系，与亲社会行为（ $r=-0.24, p<0.01$ ）、主观幸福感（ $r=-0.22, p<0.01$ ）存在显著的负相关关系。

3.4 祖辈、父辈教养方式对儿童青少年心理健康状况的预测作用

相关研究的基础上，再进一步做分层回归，检验不同类型的祖辈、父辈教养方式对儿童青少年心理健康的预测力。首先，进行多重共线性检验。然后以儿童青少年心理健康水平的不同维度作为因变量，将性别、年级和家庭排行放入回归方程中第一层作为控制变量，将母亲教养方式、父亲教养方式和祖辈教养方式分别放入回归方程中第二层作为自变量（详见表 11、12、13）。

表 11 母亲教养方式对儿童青少年心理健康的预测

| 步骤 | 变量 | 亲社会行为 | | 困难总分 | | 攻击行为 | | 主观幸福感 | |
|--------------|--------------|----------|----------|---------|--------|----------|----------|----------|----------|
| | | β | t | β | t | β | t | β | t |
| 1 | 性别 | 0.12 | 3.29*** | -0.03 | -0.74 | -0.14 | -3.88*** | -0.08 | -2.11* |
| | 年级 | 0.03 | 0.65 | 0.10 | 2.56* | 0.18 | 4.48*** | -0.18 | -4.65*** |
| | 家庭排行 | -0.13 | -3.26*** | 0.03 | 0.77 | -0.02 | -0.38 | -0.02 | -0.49 |
| | ΔR^2 | 0.04 | | 0.03 | | 0.07 | | 0.06 | |
| | ΔF | 10.21*** | | 7.33*** | | 16.24*** | | 14.91*** | |
| | 2 | 母亲专制型 | -0.02 | -0.44 | 0.10 | 2.06* | 0.12 | 2.46* | -0.08 |
| 母亲信任鼓励型 | | 0.12 | 2.42* | -0.11 | -2.21* | -0.07 | -1.45 | 0.10 | 2.04* |
| 母亲情感温暖型 | | 0.07 | 1.48 | 0.01 | 0.10 | 0.02 | 0.40 | 0.05 | 0.92 |
| 母亲溺爱型 | | — | — | 0.00 | 0.08 | 0.01 | 0.24 | — | — |
| 母亲忽视型 | | -0.11 | -2.44* | 0.10 | 2.16* | 0.05 | 1.11 | -0.11 | -2.48* |
| ΔR^2 | | 0.05 | | 0.05 | | 0.03 | | 0.05 | |
| ΔF | | 6.95*** | | 7.65*** | | 4.93*** | | 6.82*** | |

由表 11 可知：（1）母亲专制型教养方式能正向预测儿童青少年的困难总分（ $\beta=0.10$, $p<0.05$ ）与攻击行为（ $\beta=0.12$, $p<0.05$ ）；（2）母亲信任鼓励型教养方式能负向预测儿童青少年的困难总分（ $\beta=-0.11$, $p<0.05$ ），能正向预测儿童青少年的亲社会行为（ $\beta=0.12$, $p<0.05$ ）与主观幸福感（ $\beta=0.10$, $p<0.05$ ）；（3）母亲忽视型教养方式能正向预测儿童青少年的困难总分（ $\beta=0.10$, $p<0.05$ ），能负向预测儿童青少年的亲社会行为（ $\beta=-0.11$, $p<0.05$ ）与主观幸福感（ $\beta=-0.10$, $p<0.05$ ）。

表 12 父亲教养方式对儿童青少年心理健康的预测

| 步骤 | 变量 | 亲社会行为 | | 困难总分 | | 攻击行为 | | 主观幸福感 | |
|--------------|--------------|----------|----------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|
| | | β | t | β | t | β | t | β | t |
| 1 | 性别 | 0.14 | 3.78*** | -0.03 | -0.91 | -0.15 | -4.06*** | -0.06 | -1.67 |
| | 年级 | -0.01 | 0.17 | 0.11 | 2.78** | 0.18 | 4.72*** | -0.20 | -5.07*** |
| | 家庭排行 | -0.14 | -3.46*** | 0.04 | 1.14 | -0.01 | -0.23 | -0.04 | -0.98 |
| | ΔR^2 | 0.04 | | 0.03 | | 0.07 | | 0.06 | |
| | ΔF | 10.21*** | | 7.33*** | | 16.24*** | | 14.91*** | |
| | 2 | 父亲专制型 | 0.03 | 0.59 | -0.00 | -0.05 | -0.01 | -0.11 | 0.02 |
| 父亲信任鼓励型 | | 0.14 | 2.78** | -0.14 | -2.74** | -0.03 | -0.58 | 0.13 | 2.64** |
| 父亲情感温暖型 | | 0.04 | 0.87 | -0.04 | -0.74 | -0.06 | -0.15 | -0.01 | -0.28 |
| 父亲溺爱型 | | — | — | 0.01 | 0.31 | 0.08 | 1.84 | — | — |
| 父亲忽视型 | | — | — | 0.09 | 1.87 | 0.03 | 0.58 | -0.13 | -2.83** |
| ΔR^2 | | 0.03 | | 0.04 | | 0.02 | | 0.03 | |
| ΔF | | 4.22*** | | 6.01*** | | 2.59* | | 4.35*** | |

由表 12 可知：（1）父亲信任鼓励型教养方式能负向预测儿童青少年的困难总分（ $\beta=-0.14$, $p<0.01$ ），能正向预测儿童青少年的亲社会行为（ $\beta=0.14$, p

<0.01) 与主观幸福感 ($\beta=0.13, p<0.01$); (2) 父亲忽视型教养方式能负向预测儿童青少年的主观幸福感 ($\beta=-0.13, p<0.01$)。

表 13 祖辈教养方式对儿童青少年心理健康的预测

| 步骤 | 变量 | 亲社会行为 | | 困难总分 | | 攻击行为 | | 主观幸福感 | |
|--------------|--------------|----------|---------|----------|----------|----------|---------|----------|----------|
| | | β | t | β | t | β | t | β | t |
| 1 | 性别 | 0.10 | 2.85** | 0.03 | 0.92 | -0.11 | -3.04** | -0.09 | -2.57** |
| | 年级 | 0.01 | 0.24 | 0.10 | 2.69** | 0.17 | 4.59*** | -0.19 | -5.21*** |
| | 家庭排行 | -0.05 | -1.41 | -0.04 | -1.18 | -0.05 | -1.31 | 0.04 | 1.12 |
| | ΔR^2 | 0.04 | | 0.03 | | 0.07 | | 0.06 | |
| | ΔF | 10.21*** | | 7.33*** | | 16.24*** | | 14.91*** | |
| | 2 | 祖辈专制型 | -0.03 | -0.76 | 0.17 | 3.60*** | 0.07 | 1.40 | -0.01 |
| 祖辈信任鼓励型 | | 0.01 | 0.20 | 0.02 | 0.37 | -0.03 | -0.50 | 0.06 | 1.03 |
| 祖辈情感温暖型 | | 0.33 | 6.32*** | -0.21 | -4.24*** | -0.08 | -1.49 | 0.23 | 4.48*** |
| 祖辈溺爱型 | | -0.07 | -1.75 | 0.09 | 2.23* | 0.07 | 1.75 | -0.01 | -0.12 |
| 祖辈忽视型 | | -0.08 | -1.72 | 0.19 | 4.43*** | 0.14 | 3.00** | -0.14 | -3.16** |
| ΔR^2 | | 0.15 | | 0.21 | | 0.07 | | 0.12 | |
| ΔF | | 25.20*** | | 33.73*** | | 11.57*** | | 19.20*** | |

由表 13 可知: (1) 祖辈专制型教养方式能正向预测儿童青少年的困难总分 ($\beta=0.17, p<0.001$); (2) 祖辈情感温暖型教养方式能负向预测儿童青少年的困难总分 ($\beta=-0.21, p<0.001$), 能正向预测儿童青少年的亲社会行为 ($\beta=0.33, p<0.001$) 与主观幸福感 ($\beta=0.23, p<0.001$); (3) 祖辈溺爱型教养方式能正向预测儿童青少年的困难总分 ($\beta=0.09, p<0.05$); (4) 祖辈忽视型教养方式能正向预测儿童青少年的困难总分 ($\beta=0.19, p<0.001$)、攻击行为 ($\beta=0.14, p<0.01$), 能负向预测儿童青少年的主观幸福感 ($\beta=-0.14, p<0.01$)。

3.5 父母教养方式在祖父辈教养方式与儿童青少年心理健康之间的中介作用

为了探讨父辈教养方式在祖辈对儿童青少年心理健康的作用机制, 本研究以祖父母教养方式各维度为自变量, 分别以父、母教养方式为中介变量, 以儿童青少年心理健康为因变量, 建立中介作用模型 (见图 1, 图 2)。

表 14 祖辈教养方式、母亲教养方式、儿童青少年心理健康的模型拟合指标

| | χ^2 | df | χ^2/df | IFI | NFI | CFI | RMSEA |
|------|----------|----|-------------|------|------|------|-------|
| 关系模型 | 343.77 | 69 | 4.98 | 0.92 | 0.90 | 0.92 | 0.07 |

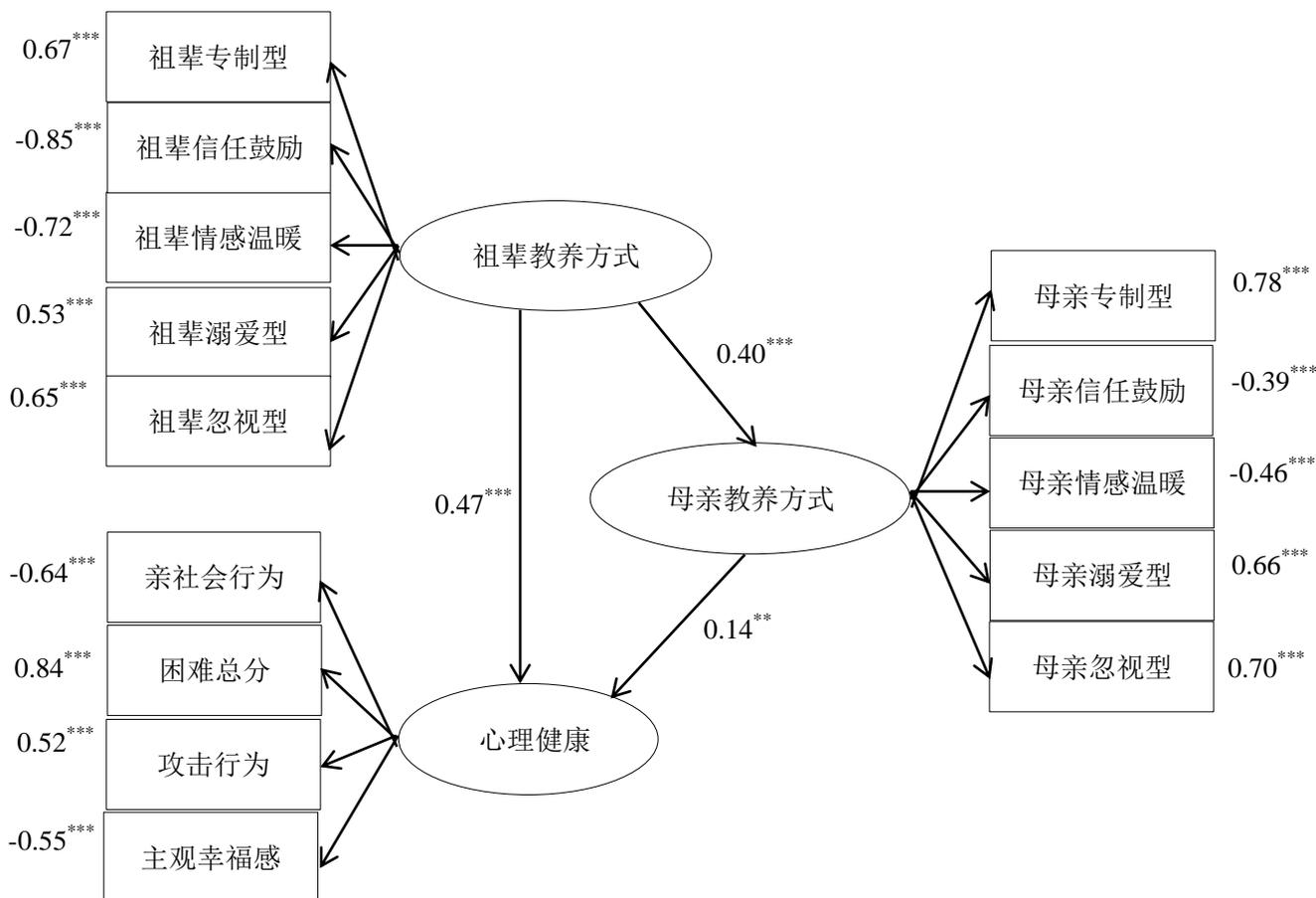


图 1 Model1:祖辈教养方式对儿童青少年心理健康的影响，母亲教养方式的中介模型

从表 14 可以看出:IFI、NFI、CFI 的值都达到 0.9 以上,且 RMSEA 小于 0.08,说明母亲教养方式在祖辈教养方式与儿童青少年心理健康之间的模型拟合度良好。在图 1 当中,祖辈教养方式与儿童青少年心理健康的路径标准化系数为 0.47, $p < 0.001$; 祖辈教养方式与母亲教养方式的路径标准化系数为 0.40, $p < 0.001$; 母亲教养方式与儿童青少年心理健康的路径标准化系数为 0.14, $p < 0.01$ 。所以,母亲教养方式在祖辈教养方式与儿童青少年心理健康之间起部分中介作用。

表 15 祖辈教养方式、父亲教养方式、儿童青少年心理健康的模型拟合指标

| | χ^2 | df | CMIN/DF | IFI | NFI | CFI | RMSEA |
|------|----------|----|---------|------|------|------|-------|
| 关系模型 | 153.39 | 58 | 2.64 | 0.97 | 0.96 | 0.97 | 0.05 |

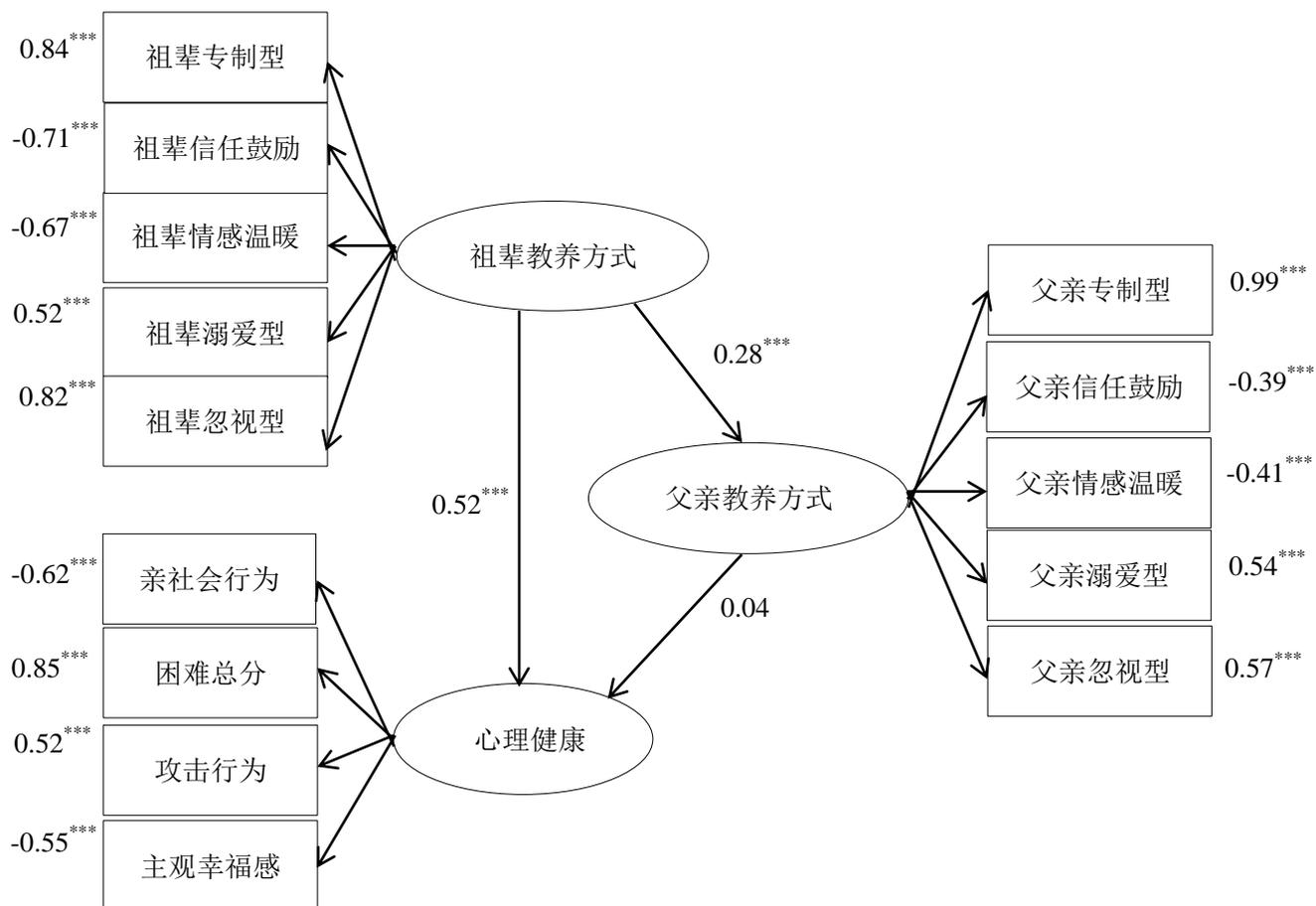


图 2 Modle2:祖辈教养方式对儿童青少年心理健康的影响，父亲教养方式的中介模型

从表 15 可以看出:IFI、NFI、CFI 的值达到了 0.9 以上,且 RMSEA 小于 0.08,。说明父亲教养方式在祖辈教养方式与儿童青少年心理健康之间的模型拟合度良好。在图 2 当中,祖辈教养方式与儿童青少年心理健康的路径标准化系数为 0.52, $p < 0.001$; 祖辈教养方式与父亲教养方式的路径标准化系数为 0.28, $p < 0.001$; 但是父亲教养方式与儿童青少年心理健康的路径标准化系数不显著。所以,父亲教养方式在祖辈教养方式与儿童青少年心理健康之间不起中介作用。因此,祖辈教养方式会直接影响父辈教养方式与儿童青少年的心理健康,但不通过父亲教养方式间接影响儿童青少年的心理健康。

第四章 讨论

4.1 儿童青少年心理健康的特点

儿童青少年的心理健康状况良好。这可能与家庭结构有关，大多数家庭中的子女是独生子女或两个子女。父母和祖辈非常重视孙辈的成长，关注其心理健康的发展。另一方面，经济发展，思想开放，父母的文化水平整体不断提高，教育子女的方式日益民主。积极的，良好的教养方式利于儿童青少年心理健康的发展。从性别方面而言，男生比女生表现出更多的攻击行为与更少的亲社会行为。这与徐勇^[45]的研究结论一致。从社会性别角色理论看，父母和祖辈一般通过教养方式鼓励男孩坚强勇敢、富有责任心，鼓励女孩温柔娴静，善解人意，加之男生与生俱来勇敢的性格特质，可能会造成男孩的攻击行为比女孩多。

从年级来看，小学生困难总分、攻击行为状况低于初中生，小学生的主观幸福感状况高于初中生，这与徐勇^[45]的研究结果一致。初中生是个体生理快速成熟的时期，较小学相比，性格上更希望独立自主，日常生活学习中面临更多的学业问题、更复杂的人际关系。有时候他们处于迷茫状态，无人倾诉，无法解决。本研究表明，祖辈与父母对初中生更多的采用专制型、溺爱型和忽视型的教养方式，更少的采用信任鼓励型和情感温暖型的教养方式，子女与父母之间更容易激发一些矛盾，更加不利于子女与父母和祖辈主动交流情感。另一方面，初中阶段寄宿生多于小学阶段，有些寄宿学生一个星期或者两个星期回家一次，得不到父母和祖辈足够的陪伴，其安全感不足，遇到一些问题也不能及时地解决，可能会出现一些心理健康问题。

从家庭排行方面而言，独生家庭比非独生家庭的子女在亲社会行为与主观幸福感方面得分高。独生家庭的子女比非独生家庭中排行第二的子女在困难总分方面得分低。这是因为在独生家庭中，子女获得父母和祖辈全部的爱与关注。本研究中，父母与祖辈对独生子女更多的采用信任鼓励型与情感温暖型的教养方式，有利于独生子女的健康成长，因而表现出更多的亲社会行为，体验到更高的主观幸福感。本研究发现，在非独生家庭中，父母和祖辈对排行第二的子女更少的采用情感温暖型、更多的采用忽视型的教养方式。另外，排行第二的子女不仅需要获得爸爸妈妈的关注，也要“讨好”自己的哥哥或者姐姐，这可能会造成排行第二的子女有较高的行为问题。

4.2 祖辈、父辈教养方式的特点

研究发现,父亲与母亲教养方式在对待自己的孩子方面不存在显著的性别差异。随着社会经济的发展,义务教育的普及,父母的文化素养逐渐提高“重男轻女”的思想逐渐蜕变。在祖辈教养方面,祖辈对孙子更多采用专制型、溺爱型、忽视型教养方式。祖辈受“传宗接代”思想的影响,对孙子报有很大的期望,会采用比较专制的教养方式。中国家庭倾向于喜欢儿子胜过女儿,特别是父亲一方的祖父母。因为在传统上,孙子传承着父亲的姓氏,被认为继承家庭责任,而孙女将来结婚后会加入其他家庭,对孙子更多采取溺爱型的教养方式。

在小学生阶段,父母更多采用信任鼓励型与情感温暖型的教养方式,祖辈更多采用情感温暖型的教养方式。在初中生阶段,父母更多采用专制型、溺爱型与忽视型的教养方式,祖辈更多采用溺爱型与忽视型的教养方式。初中生面临更加繁重的升学任务,父母对子女抱有很大的期望,要求严格,于是采取专制型的教养方式。初中阶段又是青春期的过渡时期,较小学阶段面临更复杂的人际、情感等问题,青少年有了自己的想法与秘密。他们的活动圈逐渐由家庭转向朋友和同学。当遇到问题时,他们更有可能向朋友倾诉求助,减少了与父母交流的次数,子女与父母之间缺乏沟通,关系紧张。另一方面,有些家长可能缺乏关于青春期问题的认识,更多采用忽视型的教养方式。

与非独生子女家庭相比,独生子女家庭中父母较少采用专制型与溺爱型教养方式,较多采用信任鼓励型与情感温暖型教养方式。祖辈较少采用专制型、溺爱型与忽视型教养方式,更多采用信任鼓励型与情感温暖型教养方式。有研究表明,子女的数量与父母的文化水平有关^[46],即独生子女家庭父母的文化程度较非独生子女家庭父母的文化程度高,他们更加注重科学、利于子女健康成长的教养方式。另一方面,在独生子女家庭中,父母与祖辈减少了照顾多个孩子的日常生活琐事,他们有更多的时间、精力、耐心和金钱花在独生子女上,对独生子女也更少采用消极的教养方式。

在非独生子女家庭中,与排行第一的子女相比,母亲对排行第二的子女较少采用情感温暖型的教养方式,较多采用忽视型教养方式;祖辈对排行第二的子女较少采用情感温暖型的教养方式。在弟弟妹妹没有出生之前,排行第一的子女拥有父母、祖辈全部的疼爱与关心,享受着独生子女的待遇。当第二个子女出生时,父母与祖辈的年纪增大,精力和时间逐渐减少,对排行第二的子女缺少了关注^[47]。另一方面,社会角色赋予排行第一的子女较大的责任感,排行第一的子女比排行

的二的子女更加成熟稳重，责任感强。父母相信排行第一的子女更有能力处理好自己的事情，有责任照顾弟弟妹妹，自然而然的给予较多的信任。而排行第二的子女可能会做出一些滑稽或过激的行为以引起家庭其他成员的重视，父母可能更多采用专制型的教养方式制止此类不良行为的再次出现。

4.3 祖辈、父辈教养方式对儿童青少年心理健康状况的影响

父母和祖辈给予孙辈越多的温暖与信任，儿童青少年的心理健康状况越良好；父母和祖辈给予孙辈越多的专制、忽视与溺爱，儿童青少年的心理健康状况就越差，容易表现出品行问题、攻击行为、多动问题、主观幸福感低等症状。这与郭丽^[48]的研究结果一致，

具体而言，母亲专制型教养方式会增加子女的困难得分与攻击行为；祖辈专制型教养方式会增加孙辈的困难得分。这是因为母亲或祖辈采用严厉控制与过度干涉的教养方式会让孙辈产生畏惧心理，不敢表达自己的想法，逐渐形成缺乏主见与孤独自卑的性格特点。久而久之，子女在生活、学习、人际等方面遇到问题时，会自我压抑，情绪郁结，可能出现一些心理健康问题。

祖辈溺爱型教养方式会增加孙辈的困难得分；母亲和祖辈忽视型教养方式增加孙辈的困难得分、减少亲社会行为、降低主观幸福感。父亲忽视型教养方式也可能降低子女的主观幸福感。这是因为溺爱型教养方式容易助长孩子的任性，肆意妄为，挫折应对能力较低，容易做出一些极端行为。忽视型教养方式下成长的孩子由于感受不到父母、祖辈的关爱与信任，容易产生自卑心理，常常冷漠孤寂，幸福感体验较低。

总之，依据家庭生态系统理论模型可知，儿童青少年最重要的微系统是由父母、兄弟、姐妹、祖父母组成的家庭系统，在这个家庭系统中，各个成员之间相互联系、相互作用^[49]。因此儿童青少年的心理健康状况受主要抚养人的行为、言语以及交流互动频率等方面的影响。父母与祖辈给予孩子更多的信任与温情，会增加孙辈与父辈、祖辈的互动频次，增加亲密感，有助于子女与主要抚养人之间建立良好的依恋关系。

4.4 父母教养方式在祖父辈教养方式与儿童青少年心理健康之间的中介作用

祖辈教养方式对儿童青少年心理健康的影响既可以通过直接路径，也可以通过母亲教养方式的间接路径影响儿童青少年的心理健康。这说明，祖辈通过照顾

孙辈的日常生活，直接与孙辈相处，影响其心理健康。Coall 和 Hertwig^[34]研究也表明，祖父母投资会影响孙辈的心理适应、认知和语言能力、心理健康和幸福感等等，影响孙辈心理健康的发展。一般而言，祖辈更多采用溺爱型的教养方式，对孙辈有求必应。因而，当孙辈遇到一些困难或问题时，会主动求助祖辈。祖辈也会给予经济上或物质上的帮助。当父母惩罚孙辈时，祖辈常常会主动站在孙辈这一方。与父母相比，祖辈陪伴孙辈的时间更多，可以通过眼神、言语、肢体接触等方式直接影响孙辈。另外，祖辈教养方式通过母亲教养方式影响儿童青少年的心理健康。祖辈与母亲在共同照顾孙辈的过程中不免会讨论孙辈的饮食起居，育儿经验等等，母亲会潜移默化的学习祖辈良好的教养方式，进而影响母亲对待子女的方式与态度。另一方面，祖辈也会影响母亲的情感体验，这种情感体验，会通过母亲与孩子的互动影响孙辈的心理健康。

但是父辈教养方式在祖辈教养方式对儿童青少年的影响中不起中介作用。父亲承担着家庭经济的重担，在生活、学习方面缺乏对子女的照顾。另外，在本研究中孙辈报告的最亲密的祖辈多是奶奶或姥姥。一般而言，父亲与奶奶的交流话题更多的谈论爱好、事业，很少涉及孙辈的生活、学习等等。父亲与姥姥的交流更是少之又少。因此，祖辈教养方式不通过父辈教养方式影响儿童青少年的心理健康。

第五章 结论与建议

5.1 研究结论

(1) 儿童青少年的心理健康状况在性别、年级、家庭排行方面存在显著差异。具体表现为：男生攻击行为的平均水平显著高于女生；男生亲社会行为的平均水平显著低于女生；小学生的困难总分与攻击行为的平均水平显著低于初中生；小学生主观幸福感的平均水平高于初中生；独生子女子女比非独生子女子女的亲社会行为与主观幸福感的平均水平高。独生子女子女比非独生子女家庭中排行第二子女的困难总分的平均水平低。

(2) 相比孙女，祖辈对孙子采用更多专制型、溺爱型、忽视型的教养方式；在小学阶段，父母更多采用信任鼓励型、情感温暖型的教养方式，祖辈更多采用情感温暖型的教养方式。在初中阶段，父母更多采用专制型、溺爱型、忽视型的教养方式，祖辈更多采用溺爱型、忽视型的教养方式。与非独生子女家庭相比，独生子女家庭中父母较少采用专制型、溺爱型教养方式，较多采用信任鼓励型、情感温暖型教养方式。祖辈较少采用专制型、溺爱型、忽视型教养方式，较多采用信任鼓励型、情感温暖型教养方式。在非独生子女家庭中，与排行第一的子女相比，母亲对排行第二的子女较少采用情感温暖型的教养方式，较多采用忽视型教养方式；祖辈对排行第二的子女较少采用情感温暖型的教养方式。

(3) 在控制了孙辈性别、年级、家庭排行三个因素外，母亲专制型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分与攻击行为；祖辈专制型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分；父母信任鼓励型教养方式负向预测儿童青少年的困难总分，正向预测儿童青少年的亲社会行为与主观幸福感；祖辈情感温暖型教养方式负向预测儿童青少年的困难总分，正向预测儿童青少年的亲社会行为与主观幸福感；祖辈溺爱型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分；母亲忽视型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分，负向预测儿童青少年的亲社会行为与主观幸福感。父亲忽视型教养方式负向预测儿童青少年的主观幸福感。祖辈忽视型教养方式正向预测儿童青少年的困难总分与攻击行为，负向预测儿童青少年的主观幸福感。

(4) 母亲教养方式在祖辈教养方式和儿童青少年心理健康之间存在中介作用。

5.2 教育对策与建议

依据上述的研究结果，从祖辈、父辈教养方式角度为改善儿童青少年的心理健康水平提出以下三点建议：

第一：祖辈、父辈应更多采用积极的教养方式。

祖辈、父辈教养方式在孙辈成长过程中起着极其重要的作用，特别是在儿童青少年价值观形成的重要时期。父母应该教育子女一些处事方式，让他们意识到攻击行为并不是解决问题的办法，尽可能避免攻击行为的出现。当子女进入初中阶段，此时青春期面临更多的情感和人际上的问题，父母应该适时更新自己的教育观念，了解青春期常见的一些生理、心理、人际等方面的问题，改变专制、忽视的教养方式，给予孩子更多的情感支持与信任鼓励，耐心倾听孩子的心声，给出适当的建议，恰当的引导孩子解决问题，而不是放任自流、不管不顾。在非独生子女家庭中，父母应该采用不同的教养方式对待子女，平衡子女间的爱，给予排行第二的子女更多的信任鼓励与温暖关爱，利于兄弟姐妹间友好相处。

第二：祖辈承担起“教”与“养”的双重责任。

祖辈在儿童青少年的心理健康中起着不可忽视的作用。祖辈要认识到自己的一言一行会影响孙辈的成长。祖辈在教养孙辈的过程中，要承担起“教”与“养”的双重责任。不仅要照顾孙辈的日常生活，更要在潜移默化中教育孙辈。祖辈可以通过给孙辈将故事的形式，传承中华文化，让孙辈了解革命奋斗的艰辛，珍惜现在来之不易的幸福生活，增加其主观幸福感。同时，祖辈要更新自己的教育观念，逐渐摒弃传统思想，不一味的溺爱孩子，把孩子看做独立的个体，给予孩子更多自主性的发展。在对待孙子女方面，不只是疼爱孙子，也应当给予孙女足够的关心与重视，减少孙女与孙子之间的情感落差，促进心理健康发展。

第三：祖辈与父母要采用积极、一致的教养方式。

祖辈教养方式通过母亲的教养方式影响儿童青少年的心理健康。因此，祖辈与母亲在育儿方面应多沟通交流，尽量采用积极、一致的教养方式，以改善儿童青少年的心理健康状况。另外，父母也应该多关心祖辈，体谅祖辈的辛劳，主动帮助祖辈分担一些家务劳动，用某些特别的方式感谢祖辈的付出，让祖辈感受到家庭的温暖，利于祖辈采用积极的方式教养孙辈。同时，祖辈尽量不要干涉父母教育孩子。如果有自己的想法或有与父辈相分歧的观点，尽可能的不要在孙辈面前当面指出，这样会削弱父辈在孙辈心中的威信，不利于良好亲子关系的建立。

总之，祖辈和父辈应发挥各自所长，相互协助、相互配合、形成教育合力。让孙辈有更好的心理健康状况，形成和谐、融洽的家庭氛围^{[50][51]}，利于三代人身心健康成长。

5.3 本研究的不足与展望

(1) 本研究在数据收集方面，孙辈报告自己感受到的祖辈教养方式，父母亲报告自己的教养方式。在以后的研究中可以从多个角度收集祖辈、父辈信息，以丰富其研究成果。

(2) 本研究在分析祖辈教养方式中没有分别考虑爷爷、奶奶、姥姥、姥爷的教养方式，在以后的研究中可以从这个角度出发，探究不同祖辈的不同教养方式对孙辈的影响。

(3) 本研究仅选取了山西省的多所中小学作为被试，其研究结果的推广需进一步深入探究。

(4) 本研究采用横断研究，无法探寻变量间的因果关系，将来可以开展纵向研究，进一步探究祖辈、父辈教养方式对心理健康的影响。

参 考 文 献

- [1] 《简明不列颠百科全书》编辑部. 简明不列颠百科全书. 中国大百科全书出版社, 1991, 469-513.
- [2] 王书荃. 学校心理健康教育概论. 华夏出版社, 2005, 1-7.
- [3] 王静. 儿童焦虑与情绪调节、父母教养方式的关系. 山东师范大学, 2012, 1-6.
- [4] 沈延岩. 注意缺陷多动障碍儿童与父母教养方式的影响因素分析. 临床和实验医学杂志, 2007, 6(11), 115-116.
- [5] 龙丽琼. 初中生主观幸福感与父母教养方式的关系研究. 社会心理科学, 2010(7), 25-28.
- [6] 凌霞. 小班幼儿攻击行为与父母教养方式的关系研究. 好家长, 2018(13), 49.
- [7] 李丹. 影响儿童亲社会行为的因素的研究. 心理科学, 2000, 23(3), 30-33+126.
- [8] 张春兴. 现代心理学:现代人研究自身问题的科学. 上海人民出版社, 1994, 4.
- [9] Baumrind, D. The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *Journal of Early Adolescence*, 1991, 11(1), 56-95.
- [10] Prevatt F F. The contribution of parenting practices in a risk and resiliency model of children's adjustment. *British Journal of Developmental Psychology*, 2011, 21(4), 469-480.
- [11] Datling & Steinberg L. Parenting styles as context: An integrative mode. *Developmental Psychology*, 1993, 26(5), 89-173.
- [12] 林磊. 幼儿家长教育方式的类型及其行为特点. 心理发展与教育, 1995, 4, 43-47.
- [13] 张文新. 城乡青少年父母教育方式的比较研究. 心理发展与教育, 1997, V13(3), 46-51.
- [14] 李金娥. 初中生父母教养方式与学习投入、学习倦怠的关系. 济南, 山东师范大学, 2012, 11.
- [15] 龚艺华. 父母教养方式问卷的初步编制. 重庆, 西南师范大学, 2005, 1-13+36.
- [16] Tor ó López S, Pe ña Calvo JV, Inda C M. Parenting styles. *Psicothema*, 2008, 20(1), 62.
- [17] Grolnick, W. S. The role of parents in facilitating autonomous self-regulation for education. *Theory and Research in Education*, 2009, 7(2), 164-173.

- [18] 刘文婧, 许志星, 邹泓. 父母教养方式对青少年社会适应的影响:人格类型的调节作用. *心理发展与教育*, 2012, V28(6), 625-633.
- [19] Fisak B, Grills-Taquechel A E. Parental Modeling, Reinforcement, and Information Transfer: Risk Factors in the Development of Child Anxiety?. *Clinical Child & Family Psychology Review*, 2007, 10(3), 213-231.
- [20] Bögels S, & Brechman-Toussaint, M. Family issues in child anxiety: Attachment, family functioning, parental rearing and beliefs. *Clinical Psychology Review*, 2006, 834-856.
- [21] Chorpita B F, Brown T A, Barlow D H. Perceived control as a mediator of family environment in etiological models of childhood anxiety. *Behavior Therapy*, 1998, 29(3), 457-476.
- [22] Ollendick T H, Horsch L M. Fears in Clinic-Referred Children: Relations With Child Anxiety Sensitivity, Maternal Over control, and Maternal Phobic Anxiety. *Behavior Therapy*, 2007, 38(4), 402-411.
- [23] Turgeon L, O'Connor K P, Marchand A, et al. Recollections of parent-child relationships in patients with obsessive-compulsive disorder and panic disorder with agoraphobia. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 2002, 105(4), 310-316.
- [24] Lekes N, Gingras I, Philippe F L, et al. Parental Autonomy-Support, Intrinsic Life Goals, and Well-Being Among Adolescents in China and North America. *Journal of Youth and Adolescence*, 2010, 39(8), 858-869.
- [25] 周利娜. 父亲教养方式与小学高年级儿童气质及其社会行为的关系. *山东师范大学*, 2008, 5-12.
- [26] Neugarten B L, Weinstein K K. The Changing American Grandparent. *Journal of Marriage & Family*, 1964, 26(2), 199-204.
- [27] Robertson J F. Grandmotherhood: A study of role conceptions. *Journal of Marriage & Family*, 1977, 39(1), 165-174.
- [28] Cherlin A , Furstenberg F , Chase-Lansdale L , et al. Longitudinal studies of effects of divorce on children in Great Britain and the United States. *Science*, 1991, 252(5011), 1386-1389.
- [29] 骆风. 从调查数据看祖辈教育与父辈教育的差异——兼论亲子教育与隔代教育的协调. *青少年犯罪问题*, 2015(3), 72-76.

- [30] 马菊. 祖辈家长的幼儿教育观念现状调查及对策--以《小猪变形记》为例. 小学科学教师, 2014(11), 84-85.
- [31] Ruiz S A, Silverstein M. Relationships with grandparents and the emotional well-being of late adolescent and young adult grandchildren. *Journal of Social Issues*, 2010, 63(4), 793-808.
- [32] Attar-Schwartz S, Tan J P , Buchanan A, et al. Grandparenting and adolescent adjustment in two-parent biological, lone-parent, and step-families. *Journal of Family Psychology*, 2009, 23(1), 67-75.
- [33] Yorgason J B, Padilla-Walker L, Jackson J. Nonresidential Grandparents\' Emotional and Financial Involvement in Relation to Early Adolescent Grandchild Outcomes. *Journal of Research on Adolescence*, 2011, 21(3), 552-558.
- [34] Coall D A, Hertwig R. Grandparental investment: Past, present, and future. *Behavioral & Brain Sciences*, 2010, 33(1), 28-29.
- [35] Gershoff E T. Spanking and Child Development: We Know Enough Now To Stop Hitting Our Children. *Child Development Perspectives*, 2013, 7(3), 133-137.
- [36] Tanaka, M., Kitamura, T., Chen, Z., Murakami, M., & Goto, Y. Do parents rear their children as they were reared themselves? Intergenerational transmission of parental styles (warmth and control) and possible mediation by personality traits. *The Open Family Studies Journal*, 2009, 2, 82-90.
- [37] Booker J A, Capriola-Hall N N, Ollendick T H. Parental Influences and Child Internalizing Outcomes across Multiple Generations. *Journal of Child and Family Studies*, 2018, 27(7), 2217-2231.
- [38] Linver M R, Brooksgunn J, Kohen D E. Family Processes as Pathways from Income to Young Children's Development. *Dev Psychol*, 2002, 38(5), 719-734.
- [39] Pettit G S, Laird R D, Dodge K A, et al. Antecedents and behavior problem outcomes of parental monitoring and psychological control in early adolescence. *Child Dev. Child Development*, 2001, 72(2), 583-598.
- [40] Anderson R E, Hussain S B, Wilson M N, et al. Pathways to Pain: Racial Discrimination and Relations Between Parental Functioning and Child Psychosocial Well-Being. *Journal of Black Psychology*, 2014, 41(6), 491-512.

- [41] Goodman R. The Strengths and Difficulties Questionnaire: a research note. *Journal of child psychology and psychiatry*, 1997, 38(5), 581-586.
- [42] Campbell A. Subjective measures of well-being. *American Psychologist*, 1976, 31(2), 24-117.
- [43] 黎亚军, 卢富荣, 骆方, 王耘. 中国儿童青少年身体攻击的发生状况:基于潜在类别分析的结果. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(04), 559-561+563.
- [44] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 2004, 12(6), 942.
- [45] 徐勇. 儿童青少年常见的心理卫生问题. *中国学校卫生*, 2006, 27(5), 458-460.
- [46] Bell R R, Westoff C F, Ryder N B. The Contraceptive Revolution. *Contemporary Sociology*, 1978, 7(4), 436.
- [47] Falbo T, Polit D F. Quantitative review of the only child literature: Research evidence and theory development. *Psychological Bulletin*, 1986, 100(2), 176.
- [48] 郭丽. 安阳市中学生父母教养方式应对方式与心理健康状况的关系. *中国学校卫生*, 2016, 37(3), 379-382.
- [49] 席居哲, 桑标, 邓赐平. 儿童心理健康发展的家庭生态系统特点研究. *心理科学*, 2004, 27(1), 72-76.
- [50] 杨翠平, 王想霞. 濮阳市初中生心理健康状况及影响因素分析. *河南预防医学杂志*, 2015, 26(3), 212-215.
- [51] Eiden R D, Edwards E P, Leonard K E. A conceptual model for the development of externalizing behavior problems among kindergarten children of alcoholic families: Role of parenting and children's self-regulation. *Developmental Psychology*, 2007, 43(5), 1187-1201.

附录

调查问卷（部分）

学生题本

| 题号 | 题目 | 不符合 | 有点符合 | 非常符合 |
|-------|--------------------|-----|------|------|
| 1 | 我尝试对别人友善，我关心别人的感受。 | 0 | 1 | 2 |
| 2 | 我不能安定，不能长时间保持安静。 | 0 | 1 | 2 |
| 3 | 我经常头痛、肚子痛或身体不舒服。 | 0 | 1 | 2 |
| | | | | |

母亲题本

| 题号 | 题目 | 非常不符合 | 比较不符合 | 不确定 | 比较符合 | 非常符合 |
|-------|-----------------|-------|-------|-----|------|------|
| 1 | 我是关爱孩子的。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | 我从来不要求孩子进行家务劳动。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | | |

父亲题本

| 题号 | 题目 | 非常不符合 | 比较不符合 | 不确定 | 比较符合 | 非常符合 |
|-------|------------------------|-------|-------|-----|------|------|
| 3 | 我让孩子完全处于我的控制之中。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 | 当孩子取得成功时，我由衷地为他/她感到自豪。 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | | | | | | |

致 谢

时光匆匆，短暂的两年学习时光即将结束。有不舍，有感动。回想起两年前，自己初进教科院，对心理学知之甚少，是教科院的每一位老师，带我领略了心理学的博大精深。

感谢我的导师卢富荣老师，我能成为她的学生，倍感荣幸。感谢她教授的关于中小学生心理健康的课程，让我逐渐萌生了论文研究的题目；感谢她教授的关于数据处理的课程，带我探寻了大数据的奥秘；感谢她在我写论文期间的耐心指导与细心修改，使我很好的完成论文写作；感谢她平日的谆谆教导，让我在以后的工作与学习中不忘初心，努力奋斗。

感谢教科院范红霞老师、刘丽老师、靳义君老师对心理学相关知识的讲授；感谢梁晓燕老师对研究生课程与实习等各项事宜的安排；感谢高玲老师、感谢刘丽红老师、感谢教科院的每一位老师，感谢他们思想的引领与启发，我必铭记于心。

感谢我的同门、师姐、师妹们，不辞辛劳的录数据，是他们的帮忙才得以将数据在短时间内录完。感谢高一茜关于数据处理的指导。感谢方选智提出关于论文的宝贵建议。感谢这一路走来，默默陪伴我，一直支持我的家人，特别是我的爸爸妈妈，是他们爱的默默陪伴，让我有力量做自己喜欢做的事情。感谢李沛沛、邢存瑞、宋敏一直以来的鞭策与激励，感谢一直给我不断支持的朋友们。

回想这一路走来陪伴着我的你们，有欢笑、有迷茫、有奋斗，我想这才是多彩的人生。我觉得我是幸福的，我将带着你们的关爱继续前行，回报社会，回报国家，实现更大的价值。不负你们的期望！

个人简历及联系方式

个人简历

姓名：姜晓慧

性别：女

籍贯：山西省忻州市

个人简历

2011.9——2015.7 山西省运城学院外语系 本科 英语专业

2017.9——2019.7 山西大学教育科学学院 硕士 心理健康教育专业

联系方式

电子信箱：1607634125@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日