



2019 届 硕 士 学 位 论 文

初中生同胞关系对亲社会行为的影响： 共情、道德推脱的作用

作者姓名	李沛沛
指导教师	高 玲 副教授 赵立宏 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 9 月至 2019 年 6 月

二〇一九年六月

山西大学

2019 届硕士学位论文

初中生同胞关系对亲社会行为的影响： 共情、道德推脱的作用

作者姓名 李沛沛

指导教师 高 玲 副教授

赵立宏 中教高级

学科专业 教育硕士

研究方向 心理健康教育

培养单位 教育科学学院

学习年限 2017 年 9 月至 2019 年 6 月

二〇一九年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2019

The Influence of Junior High School Students'Sibling
Relationship on The Prosocial Behavior:The Role of
Empathy and Moral Disengagement

Student Name	Pei-pei Li
Supervisor	A-Prof. Ling Gao Middle School Senior Teacher Li-hong Zhao
Major	Master of Education
Specialty	Mental Health Education
Department	Education Science College
Research Duration	2017.09-2019.06

June, 2019

目 录

中文摘要.....	I
Abstract	II
引 言.....	1
第一章 文献综述	2
1.1 亲社会行为.....	2
1.1.1 亲社会行为的概念.....	2
1.1.2 亲社会行为的影响因素.....	2
1.2 同胞关系.....	4
1.2.1 同胞关系的概述.....	4
1.2.2 同胞关系与亲社会行为.....	4
1.3 道德推脱的中介作用.....	5
1.4 共情的调节作用.....	6
第二章 问题提出与研究设计	8
2.1 问题提出.....	8
2.1.1 已有研究的不足.....	8
2.1.2 本研究问题的提出.....	8
2.2 研究意义.....	8
2.2.1 理论意义.....	8
2.2.2 实践意义.....	9
2.3 研究假设.....	9
2.4 研究方法.....	10
2.4.1 研究对象.....	10
2.4.2 研究工具.....	10
第三章 结果与分析	12
3.1 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情的基本情况.....	12
3.2 各变量在人口学变量上的差异性检验结果.....	12
3.2.1 性别差异.....	12
3.2.2 家庭所在地差异.....	13

3.2.3 年级差异.....	13
3.2.4 同胞年龄差差异.....	14
3.3 亲社会行为与同胞关系、道德推脱、共情的相关关系.....	15
3.4 中介作用分析统计结果.....	15
3.5 有调节的中介模型检验结果.....	16
第四章 讨论.....	18
4.1 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情的基本情况.....	18
4.2 各变量在人口学变量上的差异.....	18
4.2.1 在性别上的差异.....	18
4.2.2 在家庭所在地上的差异.....	19
4.2.3 在年级上的差异.....	20
4.2.4 在同胞年龄差上的差异.....	21
4.3 亲社会行为与同胞关系、道德推脱、共情的关系.....	22
4.4 道德推脱在同胞关系与亲社会行为关系中的中介作用.....	23
4.5 共情在同胞关系与亲社会行为关系中的调节作用.....	24
第五章 结论与建议.....	25
5.1 结论.....	25
5.2 对策与建议.....	25
5.2.1 关注同胞关系的质量，营造和谐家庭氛围.....	25
5.2.2 加强情绪体验，培养共情能力.....	26
5.2.3 提高社会责任感，降低道德推脱水平.....	26
5.2.4 多方面干预，增加亲社会行为.....	26
第六章 研究不足与展望.....	28
参 考 文 献.....	29
附 录.....	29
致 谢.....	36
个人简况及联系方式.....	37
承 诺 书.....	38
学位论文使用授权声明.....	39

Contents

Chinese Abstract.....	I
Abstract.....	II
Introduction.....	1
Chapter 1 Literature Review.....	2
1.1 Prosocial Behavior.....	2
1.1.1 The conception of Prosocial Behavior.....	2
1.1.2 The Influence factors of Prosocial Behavior.....	2
1.2 Sibling Relationship.....	4
1.2.1 The overview of Sibling Relationship.....	4
1.2.2 The relationship between SiblingRelationship and ProsocialBehavior..	4
1.3 The mediating effect of Moral Disengagement.....	5
1.4The regulating effect of Empathy.....	6
Chapter 2 Questions and research design.....	8
2.1 Putting forward the questions.....	8
2.1.1 The insufficient of existing research.....	8
2.1.2 Proposal of this research questions.....	8
2.2 The meaning of the research.....	8
2.2.1 Theoretical significance.....	8
2.2.2 Practical significance.....	9
2.3 Research hypothesis.....	9
2.4 Research method.....	10
2.4.1 Subjects of study.....	10
2.4.2 Research tools.....	10
Chapter 3 Outcomes and Analysis.....	12
3.1 Descriptive statistics.....	12
3.2 Variance analysis.....	12
3.2.1 Gender difference.....	12
3.2.2 Family location difference.....	13

3.2.3 Grade difference.....	13
3.2.4 Sibling age gap difference.....	14
3.3 Correlation analysis.....	15
3.4 The outcome of mediating effect.....	15
3.5 The outcome of regulation effect.....	16
Chapter 4 Discussion.....	18
4.1 Basic situation of each variable.....	18
4.2 Differences in variables between demographic variables.....	18
4.2.1 Gender difference.....	18
4.2.2 Family location difference.....	19
4.2.3 Grade difference.....	20
4.2.4 Sibling age gap difference.....	21
4.3 Correlation of variables.....	22
4.4 The mediating effect of Moral Disengagement.....	23
4.5 The regulating effect of Empathy.....	24
Chapter 5 Conclusions and Suggests.....	25
5.1 Conclusions.....	25
5.2 Suggests.....	25
5.2.1 Pay attention to the quality of sibling relations and create a harmonious family atmosphere.....	25
5.2.2 Strengthen emotional experience and cultivate empathy.....	26
5.2.3 Raise Social responsibility and reduce moral evasive level.....	26
5.2.4 Multi-faceted intervention to increase prosocial behavior.....	26
Chapter 6 Insufficient and Expectation.....	28
References.....	29
Appendix.....	29
Acknowledgment	36
Personal profiles.....	37
Letter of commitment.....	38
Authorization statement.....	39

中 文 摘 要

亲社会行为是个体在社会生活中表现出的助人、分享、捐赠等行为，是青少年社会性发展的重要内容。已有研究表明，积极的同胞关系对亲社会行为有着重要影响，但同胞关系发挥作用的内在机制还有待进一步探究。本研究依据生态系统理论和社会学习理论，构建了一个有调节的中介效应模型，以检验道德推脱在同胞关系和亲社会行为间的中介作用，以及共情在上述中介路径中的调节作用。

本研究采用同胞关系问卷、亲社会行为倾向量表、道德推脱问卷以及基本共情量表对山西省的 659 名初中生进行调查。研究发现：

1. 初中生的同胞关系总体较好，在性别、家庭所在地、年级、同胞年龄差上存在显著差异：女生的同胞关系得分显著高于男生、城市被试的同胞关系显著好于农村被试、初一学生的得分显著高于初二年级学生、同胞年龄差小于 3 岁学生的得分显著低于同胞年龄差大于等于 3 岁的学生。

初中生的亲社会行为倾向总体较高，在家庭所在地、年级上存在显著差异：城市被试的亲社会行为倾向显著高于农村被试、初一学生的得分显著高于初二初三三年级学生。

初中生的道德推脱水平总体较低，在性别、家庭所在地、年级、同胞年龄差上存在显著差异：男生的道德推脱得分显著高于女生、城市被试的道德推脱水平显著优于农村被试、初三学生的得分显著高于初一年级学生、同胞年龄差小于 3 岁学生的得分显著高于同胞年龄差大于 9 岁的学生。

初中生的共情能力总体较好，在性别上具有显著差异，女生的共情得分显著高于男生。

2. 亲社会行为与同胞关系、共情显著正相关，与道德推脱显著负相关。同胞关系与共情显著正相关，与道德推脱显著负相关。道德推脱与共情显著负相关。

3. 道德推脱在同胞关系与亲社会行为之间起部分中介作用。

4. 共情在同胞关系与道德推脱间起调节作用，即当初中生的共情水平较高时，同胞关系对道德推脱的作用减弱。

关键词：同胞关系；亲社会行为；共情；道德推脱

ABSTRACT

Prosocial behavior is an act of helping, sharing, donating, etc., exhibited by individuals in social life, and is an important part of the social development of adolescents. Studies have shown that active sibling relationships have an important influence on prosocial behavior, but the internal mechanism of sibling relationships needs to be further explored. Based on the ecosystem theory and social learning theory, this study constructs a regulated mediating effect model to test the mediating role of moral disengagement in the sibling relationship and prosocial behavior, and the role of empathy in the above intermediary path.

In this study, 659 junior high school students in Shanxi Province were investigated by using the sibling relationship questionnaire, the prosocial behavioral bias scale, the moral disengagement questionnaire, and the basic empathy scale. Research indicates:

1. Junior high school students' sibling relationship is generally good, and there are significant differences in gender, family location, and grade: the scores of girls' siblings are significantly higher than those of boys, the scores of urban subjects' siblings are significantly better than those of rural students, the scores of first grade students' siblings are higher than the second grade students, and students whose sibling age difference is less than 3 years old have a significantly higher score than those whose sibling age difference is greater than 9 years old.

The prosocial behavioral tendency of junior high school students is generally higher, and there are significant differences in family location and grade: the prosocial behavioral tendency of urban subjects is significantly higher than that of rural subjects, and the scores of first-year students are significantly higher than those of the other two grades.

The moral disengagement level of junior high school students is generally low, and there are significant differences in gender, family location, grade level, and sibling age difference: the moral evasion score

of boys is significantly higher than that of girls, the urban subjects were better than the rural subjects, the third-year students scored significantly higher than the first-year students, and the students with the age difference of less than 3 years old scored significantly higher than the students whose age difference was greater than 9 years.

Junior high school students' empathy ability is generally good, and there are significant differences in gender. The girls' empathy scores are significantly higher than boys'.

2. Prosocial behavior is significantly and positively related to compatriots' relationship and empathy, and is significantly negatively correlated with moral detachment. There is a significant positive correlation between siblings and empathy, and a significant negative correlation with moral excuse. Moral disengagement is significantly negatively correlated with empathy.

3. Moral disengagement plays a partial intermediary role between siblings and prosocial behavior.

4. Empathy plays a regulatory role in the relationship between compatriots and moral disengagement. That is, when the level of empathy is high, the relationship between siblings has weakened moral excuse.

Key words: sibling relationship; prosocial behavior; empathy; moral disengagement

引 言

亲社会行为是个体社会性发展必不可少的内容，具体表现为：助人、合作、捐赠、关怀等对他人或社会有积极作用的行为。而近几年来，老人摔倒无人扶、行人被撞无人救、拾金不昧无人信等事件时常出现在人们的视野，与亲社会行为大相径庭，触目惊心，令人深思。助人为乐的传统文化，为何如今却变成“助人为怕”？可见，影响亲社会行为的因素及其内部作用机制亟待研究，亲社会行为的培养在当今社会显得尤为重要。而青少年阶段作为亲社会行为发展的重要转折期，关系着个体今后乃至一生的行为方式，因此许多学者将研究对象锁定为青少年，并从家庭环境，如父母的教养方式，学校环境，如班级氛围，个体特质，如共情、道德推脱等多方面对其进行研究与探讨。但同胞关系作为家庭微环境的重要组成部分，并未有深入的研究。

随着 2015 年十八届五中全会的召开，我国全面开放“二胎政策”，未来将会有更多的青少年建立同胞关系。同时，因同胞引起的心理问题，如“同胞竞争障碍”等频频出现，引发社会的讨论与思考。同胞关系作为个体发展的社会微系统中的重要因素，是个体持续时间最长的人际关系之一，对个体情绪表达、人际关系及社会行为等方面的影响是持久的，同胞的特征以及同胞之间的互动均会对个体的亲社会行为产生直接或间接的影响。国外学者追踪研究发现，积极的同胞关系不仅会增加个体当前的亲社会行为，同时会减轻个体在成人期的抑郁情绪与不良行为^[1]。并有研究表明，同胞关系会影响个体的认知发展与情绪情感表达，进而影响其亲社会行为的发展^[2]。

因此，本研究拟针对初中生的同胞关系与亲社会行为的关系进行研究，从环境和人格特质两方面出发，选取共情、道德推脱两个个体变量，进一步考察其在同胞关系与亲社会行为关系中所起的作用，以期丰富同胞关系的本土化研究，并着重从个体特质培养和家庭氛围营造两方面为初中生亲社会行为的教育与培养提供指导性的建议，提高青少年的亲社会行为。

第一章 文献综述

1.1 亲社会行为

1.1.1 亲社会行为的概念

亲社会行为（Prosocial Behavior）最先由 Weisberg 在 1972 年提出，他表示亲社会行为是一切与冲突、攻击等不利行为相对立的，个体表现出的符合社会规范的行为，如助人、合作、安慰、分享等^[3]。根据亲社会行为的动机理论，Eisenberg 与 Rushton 等人认为无论个体是出于利他还是利己的动机，所有以帮助他人为目的的行为都是亲社会行为^{[3][4]}。而国内研究者依据我国的具体情况，对亲社会行为的概念作了更进一步的界定，俞国良与王美芳表示亲社会行为是指只对受助者和社会有积极作用，而对行为者自身利益无明显益处的行为^{[5][6]}。寇戡则认为亲社会行为既可以使他人或社会受益，也会对个体产生某些益处，从而使双方关系更加和谐。亲社会行为与单纯的利他行为不同，更加注重个体多样的外在行为与内部动机，包含的行为更广泛^[7]。

分析研究者提出的亲社会行为概念，发现一个共同点：都关注了行为结果的积极价值，即让行为者自身或他人获益。因为本次的研究对象是 12-15 岁的初中生，所以在本研究中，将初中生的亲社会行为定义为 12-15 岁的初中生所表现出来的，符合社会道德规范，对他人、群体或社会有积极影响的行为：包括助人、分享、安慰、捐赠和合作等。

1.1.2 亲社会行为的影响因素

亲社会行为作为青少年社会性发展的关键内容，对青少年的学习成绩、同伴交往、心理健康等具有不可忽视的作用。大量研究表明，具有高亲社会行为倾向的个体，会有更积极的情绪表达、更和谐的人际关系以及更健康的心理。此外，亲社会行为可以使个体感受到更多来自他人的关心与支持，从而可以更加积极有效地处理恐惧、焦虑等负面情绪。因此，关于亲社会行为的影响因素，国内外学者进行了大量的研究，主要集中在个体特质和生活环境两方面。

（1）个体特质。青少年的性别、年龄、认知决策、人格特质等都与亲社会行为有显著的相关。有研究者发现，在正常情况下，女性比男性表现出更高的亲社会行为倾向，而在紧急情况下，男性表现出更多的亲社会行为。在年龄上，已有研究结论并不一致。Eisenberg 的研究显示，随着年龄的增长，青少年的认知发展趋于完善，从而表现出更多的亲社会行为^[8]。而 Staub 研究发现，个体的亲社会行为呈阶段性发展，在 5 到 8 岁逐渐增加，而在 9 到 12 岁却逐渐减少^[9]。认知决策方面，施耐德的

调查结果表明,道德判断水平与亲社会行为的关系显著,具有较高道德判断水平的青少年会做出更多的亲社会行为^[10]。同时,杨继平与王兴超的研究显示,具有较高道德推脱水平的大学生,亲社会行为倾向更低^[11]。而亲社会行为作为一种高级的社会活动,个体能否从意识层面转变为现实行动,仍需个体内在动机的刺激,如共情,表现为个体在面对处于困境的他人时,所产生的悲伤情绪反应。Batson 等人研究发现,共情既能够让个体做出更多的亲社会行为,还可以降低冲突、攻击等不良行为的发生^[12]。我国学者也对共情与亲社会行为之间的关系进行了探究,其中,丁梦媛的考察结果显示,认知与情绪共情都有助于增加个体的亲社会行为,高共情的个体会具有更高的亲社会行为倾向^[13]。

(2) 生活环境。亲社会行为不论是对青少年的成长还是社会的和谐都具有不可忽视的作用。Wentzel(2014)表示,亲社会行为受自我发展与社会环境交互作用的影响,强调各种环境(家庭、学校、社会)的不可替代作用^[14]。

根据社会生态系统理论,个体首先处于家庭这一微系统中,父母的教养方式以及兄弟姐妹的行为言语(即同胞关系)都会对亲社会行为产生影响。丛文君研究发现,父母对孩子柔和的言语和严格的要求,可以使儿童具有更高的亲社会行为倾向^[15]。同时葛高飞通过问卷法和访谈法对家庭环境是否会影响初中生亲社会行为的发展进行了调查,结果表明和谐的家庭氛围、良好的家庭沟通以及积极的家庭文化都会促进青少年亲社会行为的发展^[16]。Dunn 对同胞关系的研究显示,积极的同胞关系会使个体在生活中表现出更多的助人、关心、分享、支持、温暖等行为,并且兄弟姐妹的榜样作用,也会提高个体对行为是否符合规则有更加清晰的认识和理解,从而减少青少年的不合理意识和问题行为^[17]。

有些学者对亲社会行为是否会受家庭所在地的影响进行了研究,王蕾(1994)的研究结果表明,城市、县城和农村三地的亲社会行为得分有着显著的差异,得分由高到低依次为县城,农村,城市^[18]。方力(2015)则调查了城市和农村两地大学生的亲社会行为,结果显示来自农村的大学生亲社会行为显著高于从小生活在城市的大学生^[19]。

随着个体年龄的增长,学校和同伴成为其重要的成长环境与交往对象,并对亲社会行为产生潜移默化的影响。杨静研究发现,师生关系对流动和留守儿童的利他亲社会行为均有显著的预测作用^[20]。并刘亚武通过实验得出,学校道德氛围感知越高的青少年,亲社会行为倾向越高^[21]。关于同伴关系,郭伯良和张雷对同伴关系与儿童的亲社会行为的研究结果进行了元分析,发现同伴接受与亲社会行为存在正相

关关系，而同伴拒绝与亲社会行为存在负相关关系；亲社会倾向高的儿童，同伴关系质量较好^[22]。同时李丹采用教师评价的方式对儿童的亲社会行为进行了调查与研究，发现同伴关系良好的个体表现出更多的亲社会行为^[23]。

1.2 同胞关系

1.2.1 同胞关系的概述

同胞关系 (Sibling Relationship) 是指核心家庭中的兄弟姐妹从感知到彼此存在的那时起，利用言语的和非言语的方式来交流分享与彼此相关的事情、看法、感受、心情和态度的全部互动 (Cicirelli, 1995)^[24]。同胞关系是个体人际交往中最持久的关系之一，与自身成长甚至整个家庭未来有一种无法切断的联系，影响个体的社会性发展，为个体融入更广阔的社会环境、开展更复杂的人际关系奠定基础^[25]。另有研究证实，同胞关系对青少年的发展具有不可忽视的作用，而且对个体社会性发展的影响与父母对个体社会性发展的影响有着显著的差异^[26]。

早期学者认为同胞的年龄差距、遗传相似度、性别组合和出生顺序等结构特征构成同胞关系^[27]。其中，最为普遍的就是同胞间的年龄差距，为同胞创造了一种特殊的家庭环境。有学者对同胞的年龄差距进行了研究，不同年龄差距对同胞关系的影响结果存在差异。有研究显示，年龄差较小会增加同胞间的冲突，同胞间的年龄差距越小，他们在年幼时期会表现出更多的问题行为，如生气、欺负行为等^[28]。另有研究表明，同胞间的年龄差距过大或过小均不利于个体的成长，并更容易产生同胞关系问题^[29]。

然而，从结构层面对同胞关系定义并不能充分地区分同胞关系的差异，无从对同胞关系的发展进行更深入的研究，也不能合理地解释同胞关系对个体成长的不同作用。因此，为研究同胞关系的变化和发展以及对个体的具体作用，研究者提出“同胞关系质量”这一概念来表示兄弟姐妹之间的亲密程度。目前多选用 Furman 和 Buhrmester 在 1985 年编制的《同胞关系质量问卷》(SRQ) 来进行研究，测量个体与其年龄差距最小的同胞间的友谊、相似性与冲突等^[30]。同时，研究者从同胞关系的心理功能出发，认为同胞关系包含积极同胞关系和消极同胞关系两个维度。积极的同胞关系表现为同胞温暖、亲密，消极同胞关系表现为同胞冲突^[30]。

1.2.2 同胞关系与亲社会行为

同胞关系的特点是独一无二的，兄弟姐妹之间互惠互补。Dunn (1983) 认为，同胞之间的互动主要表现为互补关系与互惠关系。互补关系是指排行上的相互影响，

主要表现为年长兄弟姐妹对年幼同胞的关心、指导及照看，年幼同胞对年长同胞的依恋，与亲子关系相类似。互惠关系是指以平等的互动为特征的一起游戏和交流，类似于同伴关系^[31]。Howe 和 Recchia(2009)指出，当兄弟姐妹在年龄上差距很小时，他们之间会以更平等的方式对待彼此，有更长时间的平等互动，他们的关系会表现出更多的互惠性，进而有更高的亲社会行为倾向^[32]。同时，有研究发现，拥有1到2个同胞的个体会比独生子女有更积极的情绪表达和更强的人际协调能力，并具有较强的亲社会行为意识和较低的问题行为倾向^[33]。

社会学习理论认为，个体通过观察和模仿他人习得行为，而兄弟姐妹作为个体的重要陪伴者之一，充当了示范者的角色，影响个体认知、情绪情感等个体因素和社会性行为的发展。相关实证研究显示，积极的同胞关系为青少年营造了良好的社会学习环境，有助于青少年正确的表达自己的情绪情感，提高共情能力，学习冲突解决的方法与技巧，提高亲社会行为倾向，减少内外在问题行为^[2]。而消极的同胞关系更多的关注同胞关系中的争吵与冲突，多表现为攻击行为，这不但可能对同伴关系产生负面影响，而且与成年初期的不良情绪与问题行为有着密切的关系^[34]。综上，已有研究支持了同胞关系与青少年亲社会行为之间的联系。

1.3 道德推脱的中介作用

道德推脱(Moral Disengagement)是指个体为减轻自己在不道德事件后果中的责任，减轻对受伤对象的同情与愧疚，而重新定义自己行为的认知倾向(Bandura, 1986)^[35]。正是因为道德推脱的存在，人们在做出一些不符合社会道德规范的行为时，会将原因更多的归结于外部的环境或他人，从而有更少的惭愧心理，在无形中增加了人们肆无忌惮的做出不道德事情的可能性，从而对家庭、朋友甚至社会产生消极的影响。综上所述，考虑到道德推脱是非常重要的个体特征，反映了个体道德认知的水平，在同胞关系与亲社会行为间可能发挥着不可替代的作用，加之道德推脱本身所具有的特殊性质，因此本研究选择道德推脱作为中介变量，探究同胞关系与亲社会行为间的关系。

一方面，同胞关系质量较好的个体可能有更低的道德推脱水平。因为青少年的道德推脱水平受各方面环境的影响，是在与他人的交往中不断变化与发展的。Caravita et al. 与 Sijtsema et al. 研究表明，青少年的道德推脱水平在很大程度上受其同伴的影响，并具有正相关关系，而且通过1年的互动，个体的道德推脱水平会与同伴的道德推脱水平更为相似^{[36][37]}。据此推测，作为与青少年有着重要社会互动的他

人和同伴，同胞所具有的道德标准和认知可能会对个体的道德推脱水平产生至关重要的影响。

另一方面，具有低道德推脱水平的个体更可能做出亲社会行为。在通常情况下，大多数人都构建了自身的道德行为规范，这些要求会影响个体心理变化，导致个体表现出的行为大多数情况下与其内在道德准则相一致，进而有较高的亲社会行为倾向^{[38][39]}。然而道德推脱会影响个体道德标准的调节作用，削弱甚是抵消道德标准对个体的调节功能，使个体在做出违反其内在道德规范的行为时，也无愧疚之感^[40]。因而具有高道德水平的个体在面对亲社会情境时，会寻找更多的理由为自己的不道德行为进行道德推脱，并进而在生活中有更少的亲社会行为。而且王兴超、杨继平通过实证研究也发现，道德推脱会降低个体的亲社会行为倾向，并且道德认知的高低会影响两者间的作用^[11]。周宗奎和潘清泉对小学生的调查与研究发现，道德推脱会显著负向预测亲社会行为，道德推脱水平越高，亲社会行为就越少^[41]。

综上所述，本研究预测同胞关系作为家庭环境中必不可少的部分之一，可能通过影响青少年的心理特征（道德推脱）进而对其社会行为倾向（亲社会行为）产生影响，即道德推脱可能在同胞关系和亲社会行为间起中介作用。

1.4 共情的调节作用

道德推脱的中介作用只能说明道德推脱是同胞关系对亲社会行为发挥作用的过程因素，同胞关系可以通过道德推脱进而影响亲社会行为的发展。而道德推脱中介作用的发挥也受某些因素和条件的影响，或许在不同的条件下作用效果不同，很可能是受到其他变量的调节。其中对他人情绪觉察的能力——共情，是个体做出亲社会行为的重要原因之一。因此，本研究将考察个体心理特质中的重要变量共情对“同胞关系→道德推脱→亲社会行为”这一中介作用的调节效应。

共情（Empathy）是在个体直接感受（或想象）他人的情绪状态时，首先能有所察觉并体会对方的情绪，其次将自我与他人区分，从而进行整体判断，最后产生伴有某些行为的情绪情感变化的心理过程^[42]，分为情绪共情和认知共情。

研究者认为，亲社会行为的发生往往需要共情的激发，不论是既定环境，还是个体特质，都会促使共情与亲社会行为产生联系^[43]。关于共情和亲社会行为关系的调查结论主要分为两类：第一种结论认为共情会增加亲社会行为的发生频率。相关研究表明，共情有助于个体更加关心和注意其他个体的感受和需要，从而激发其亲社会行为^[42]。有实证研究进一步指出，共情能力较高的个体因受道德推脱的影响并

不都具有较高的亲社会行为意向^[44]。帕特丽夏等人的研究也发现共情积极作用于亲社会行为，不论是认知共情还是情感共情都是个体做出对社会有利行为的重要前提条件^[45]。第二种结论认为共情与亲社会行为并无关系或者相关系数较小。一个元分析的结果显示，共情与亲社会行为无直接影响关系。同时有研究表明，虽然共情与亲社会行为之间有着相关关系，但相关系数很低^[46]。Eisenberg 和 Miller 提出，共情与亲社会行为的关系主要取决于测量共情的方法，对概念的界定不同和研究工具的差异均会导致研究结果的不一致^[47]。虽然关于亲社会行为与共情关系的研究结果有所分歧，但共情是个体做出亲社会行为的重要内在动机的这一说法得到了学者们的广泛认同，它使得个体从心而发，更加积极主动的做出亲社会行为，所以在本研究中我们将更深入地探讨初中生共情与亲社会行为之间的复杂关系。

个体与环境交互作用理论提出，个体的行为受个体特质与家庭、学校、社会等多方面环境交互作用的影响，且个体特质与家庭因素对亲社会行为的交互作用得到了验证。例如，李晋的研究表明，青少年的利他行为受父母教养方式和共情的交互作用^[48]。因此，共情(个体因素)有可能与同胞关系(家庭因素)、道德推脱(个体因素)产生交互作用进而影响亲社会行为。

综上所述，首先，积极同胞关系有利于提高个体的共情能力，并会激发亲社会行为的产生；其次，共情通过个体的道德推脱进而作用于个体的亲社会行为。因此，本研究着力探讨同胞关系这一环境变量以及共情与道德推脱这两个个体变量对亲社会行为的影响机制。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 问题提出

2.1.1 已有研究的不足

首先，对于同胞关系，国外学者进行了大量的调查与分析，而西方背景下的研究结果是否适用于我国的青少年，有必要进一步的验证。其次，随着我国生育政策的调整，非独生子女的家庭不断增加，研究者对同胞关系的关注度逐步上升，但相关的实证研究仍较少。再次，虽有研究证实，积极的同胞关系有助于增加青少年的亲社会行为，但是直接影响还是间接作用，其内在研究机制有待更深层次的探究。最后，青少年亲社会行为的发生与发展受到各方面的熏陶或干扰，当前关于家庭环境对亲社会行为的研究集中在教养方式、亲子依恋、父母受教育水平等家长方面，而同胞关系作为家庭环境中特殊的重要组成部分，对亲社会行为的影响机制是什么，相关研究涉及较少。

2.1.2 本研究问题的提出

同胞关系作为个体持续时间最长的人际交往之一，同胞的特征以及同胞之间的互动会影响个体的心理发展。研究同胞关系及其影响，有助于了解兄弟姐妹间的特殊情感，培养积极的同胞关系，促进青少年的心理健康成长。随着我国二胎政策的全面开放，我国独生子女家庭将呈下降趋势，越来越多的青少年将建立同胞关系。因此，有必要对同胞关系的作用进行更加具体和深入研究。

当代青少年的发展主流是积极向上的，亲社会行为作为青少年社会性发展中必不可少的内容，对个体心理发展有着不可替代的作用，受个人特质、家庭环境、具体情境等多方面的影响。而同胞关系作为家庭微系统的重要元素，同胞的特征和同胞间的交往均会影响个体的认知发展与情绪情感表达，进而影响其亲社会行为的发展。因此，本研究结合两个个体变量（共情、道德推脱），探究同胞关系对亲社会行为的影响以及作用机制，对促进个体行为的积极发展具有重要意义。

2.2 研究意义

2.2.1 理论意义

亲社会行为是个体和他人建立并维持友好交往的纽带与桥梁，是一种符合社会道德规范的正向行为，影响个体良好人际关系的维系和心理认知的健康发展。本研究以初一到初三的学生为对象，探究同胞关系与亲社会行为的关系，并选取道德推

脱与共情两个个体变量，将环境因素与个体因素想结合进行具体调查，可以充实国内关于同胞关系的实证研究，加深同胞关系对亲社会行为作用机制的探究；可以进一步丰富和完善关于共情、道德推脱的实证研究，并为提高初中生亲社会行为倾向提供理论支撑。

2.2.2 实践意义

家庭作为个体成长的第一环境，对青少年的社会性发展起着举足轻重的作用。从动态发展的同胞关系质量入手，探究同胞关系对亲社会行为的影响，可为家庭有针对性的培养孩子的亲社会行为并有效干预孩子的问题行为提供建议与对策。

学校是个体学习与发展的主要场所，在这过程中，学生会出现许多问题，如同伴交往困难、不良行为较多等，从同胞关系的角度出发寻找这些问题的根源，可以为学校心理辅导工作提供一个新思路，从而促进家校合作，为青少年创设轻松、健康和温馨的成长环境。

同胞关系作为个体人际交往中最持久的关系之一，对青少年认知、情绪、意志以及行为发展有着不可忽视的作用。从个体自身特点出发，探究同胞关系对亲社会行为的深层作用机制，并据此为心理健康教育工作者培养个体亲社会行为提供方向。

2.3 研究假设

假设 1：同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情在性别、家庭所在地、年级和同胞年龄差上存在显著差异。

假设 2：同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情之间存在显著相关关系。

假设 3：道德推脱在同胞关系与亲社会行为之间起中介作用。

假设 4：共情在同胞关系与亲社会行为及道德推脱的关系中起调节作用，即共情调节“同胞关系→道德推脱→亲社会行为”这一中介作用的前路径、后路径以及直接路径。

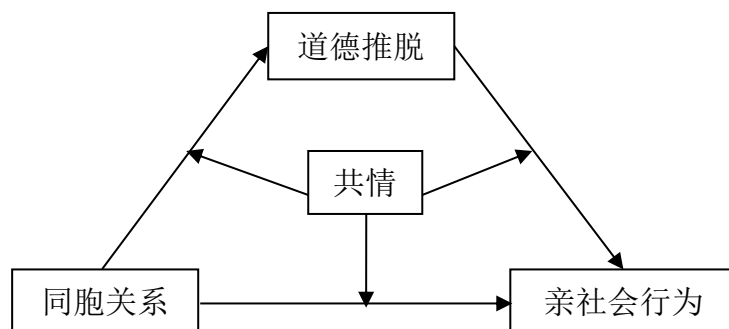


图 1 同胞关系、共情、道德推脱、亲社会行为关系的假设模型

2.4 研究方法

2.4.1 研究对象

本研究采用随机抽样法，选取了山西省的初中学生共 750 人开展问卷调查，剔除无效问卷 91 份，得 659 份有效问卷，问卷的有效率是 87.9%，其中男生 304 名，占 46.1%，女生 355 名，占 53.9%；初一年级学生 220 人，占 33.4%，初二年级学生 247 人，占 37.5%，初三年级学生 192 人，占 29.1%；家庭所在地为农村的学生 438 人，占 66.5%，城市的学生 221 人，占 33.5%；同胞年龄差小于 3 岁的学生 145 人，占 22%，3 到 6 岁的学生 175 人，占 26.6%，6 到 9 岁的学生 188 人，占 28.5%，大于 9 岁的学生 151 人，占 22.9%。

2.4.2 研究工具

同胞关系问卷：由 Furman 与 Buhrmester（1985）编制，王文婷 2014 年翻译并修订，共 49 个条目，采用李克特 5 点计分，测量青少年与其年龄差距最接近的同胞的关系质量，分为积极同胞和消极同胞两个维度。其中积极同胞维度共 22 个条目，包括亲密、相似性、友谊，加总得积极同胞关系，得分越高表示同胞关系越亲密，越温暖；消极同胞关系维度共 27 个条目，包括竞争、冲突、权利对比，加总得消极同胞关系，得分越高表示同胞之间冲突越多。将消极同胞关系维度反向计分，并与积极同胞关系维度相加得同胞关系总分，得分越高表示同胞关系质量越好。在本研究中，量表的 Cranbach α 系数是 0.828，积极同胞关系和消极同胞关系两个分量表的 Cranbach α 系数分别为 0.930 和 0.847。

道德推脱问卷(MDS)：由 Bandura 等人（1996）编制，杨继平和王兴超（2012）修订，共 32 个条目，包括责任转移、扭曲结果、非人性化等 8 个维度，每个维度 4 个条目，采用李克特 5 点计分，分别加总得每个维度的分数，所有题目相加得道德推脱总分，总分越高表示道德推脱水平越高。在本研究中，量表的 Cranbach α 系数是 0.922。

基本共情量表：由 Joliffe 与 Farrington（2006）编制，共 20 个条目，包括认知共情和情感共情 2 个维度。采用李克特 5 点计分，其中 8 个条目采用反向计分，分别加总得每个维度的分数，所有题目相加得共情总分，总分越高表示共情水平越高。在本研究中，量表的 Cranbach α 系数是 0.808。

亲社会行为倾向量表（PTM）：由 Carlo（2002）编制，寇彧等人（2007）修订，共 26 个条目。包括公开的、匿名的、利他的亲社会行为等 6 个维度。采用李克特 5

点计分，分别加总得每个维度的分数，所有题目相加得亲社会行为总分。得分越高表示亲社会行为倾向越高。在本研究中，量表的 Cranbach α 系数是 0.926。

第三章 结果与分析

本研究运用了问卷调查法进行数据收集，因此在数据处理之前采取单因素分析法进行了共同方法偏差的检验，结果表明，特征值大于 1 的因子共有 29 个，第一个因子解释的变异量为 13.71%（小于 40%），因此无严重的共同方法偏差。

3.1 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情的基本情况

表 3.1 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情的描述性统计结果 ($N=659$)

	M	SD
积极同胞	71.57	16.92
消极同胞	69.58	14.37
同胞关系	163.91	17.03
亲社会行为	94.30	15.91
道德推脱	55.99	17.04
共情	72.30	10.46

由表 3.1 可知，积极同胞维度的平均值大于中间值（66），消极同胞维度的平均值小于中间值（81），同时同胞关系的平均值大于中间值（147），表明初中生同胞关系的质量总体较好。亲社会行为的平均值大于中间值（78），说明初中生的亲社会行为倾向总体较高。道德推脱的平均分明显小于中间值（96），表明初中生的道德推脱水平总体较低。共情的平均分大于中间值（60），表明初中生的共情水平总体较高。

3.2 各变量在人口学变量上的差异性检验结果

3.2.1 性别差异

表 3.2 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情在性别上的差异 ($M \pm SD$)

	男 ($N=304$)	女 ($N=355$)	t
积极同胞	69.56 ± 17.50	73.29 ± 16.23	-2.86**
消极同胞	69.60 ± 15.36	69.56 ± 13.48	0.04
同胞关系	161.87 ± 15.98	165.66 ± 17.72	-2.89**
亲社会行为	93.73 ± 17.12	94.79 ± 14.80	-0.85
道德推脱	57.46 ± 18.25	54.72 ± 15.84	2.07*
共情	70.18 ± 10.54	74.12 ± 10.05	-4.90***

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

由表 3.2 可知，同胞关系与积极同胞维度得分在性别上有显著的差异 ($p < 0.01$)，女生得分均高于男生；道德推脱得分在性别上具有显著差异 ($p < 0.05$)，男生得分高于女生；共情得分在性别上具有显著的差异 ($p < 0.001$)，女生得分高于男生；消

极同胞维度得分和亲社会行为得分在性别上无差异 ($p > 0.05$)。

3.2.2 家庭所在地差异

表 3.3 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情在家庭所在地上的差异 ($M \pm SD$)

	城市 ($N=221$)	农村 ($N=438$)	t
积极同胞	77.78 $\pm$ 19.73	68.44 $\pm$ 14.34	6.25***
消极同胞	73.79 $\pm$ 16.44	67.45 $\pm$ 12.70	5.03***
同胞关系	165.94 $\pm$ 18.26	162.89 $\pm$ 16.31	2.10**
亲社会行为	101.85 $\pm$ 14.28	90.49 $\pm$ 15.33	9.19***
道德推脱	50.52 $\pm$ 15.55	58.74 $\pm$ 17.10	-6.00***
共情	73.27 $\pm$ 11.06	71.81 $\pm$ 10.12	1.64

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

由表 3.3 可知,城市初中生的积极同胞得分、消极同胞得分、同胞关系得分与亲社会行为得分显著高于来自农村的初中生 ($p < 0.01$);来自城市的初中生道德推脱得分显著低于来自农村的初中生;共情得分在家庭所在地上无显著差异 ($p > 0.05$)。

3.2.3 年级差异

表 3.4 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情在年级上的差异

		N	M	SD	F	事后检验
积极同胞	初一	220	77.93	19.65	26.54***	1 > 2, 3
	初二	247	67.22	15.32		
	初三	129	69.88	12.92		
消极同胞	初一	220	73.84	16.46	15.18***	1 > 2, 3
	初二	247	67.63	12.35		
	初三	129	67.21	13.13		
同胞关系	初一	220	166.05	18.22	4.42*	1 > 2
	初二	247	161.49	16.81		
	初三	129	164.58	15.54		
亲社会行为	初一	220	102.05	14.01	44.70***	1 > 2, 3
	初二	247	89.91	16.53		
	初三	129	91.06	13.79		
道德推脱	初一	220	50.51	15.59	19.61***	3 > 1
	初二	247	57.49	16.24		
	初三	129	60.33	18.04		
共情	初一	220	73.32	11.06	2.12	
	初二	247	72.25	10.33		
	初三	129	71.25	9.82		

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。1 表示初一, 2 表示初二, 3 表示初三。

采用方差分析对各变量在年级上的差异进行检验,结果见表 3.4: 积极同胞得分、

消极同胞得分、同胞关系得分、亲社会行为得分及道德推脱得分在年级上具有显著差异，共情得分在年级上无差异。事后检验表明：初一学生的积极同胞得分、消极同胞得分及亲社会行为得分显著高于初二、初三年级的学生（ $p < 0.05$ ），初二与初三年级学生之间无显著差异（ $p > 0.05$ ）；初一年级学生的同胞关系得分显著高于初二级的学生（ $p < 0.05$ ），初一年级和初三年级、初二和初三年级之间无显著差异；初一年级学生的道德推脱得分显著高于初三年级的学生（ $p < 0.05$ ），初一年级和初二级，初二级和初三年级之间无显著差异。

3.2.4 同胞年龄差差异

表 3.5 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情在同胞年龄差上的差异

		<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	事后检验
积极同胞	小于 3 岁	145	68.81	16.45	1.65	
	3 到 6 岁	175	72.44	16.36		
	6 到 9 岁	188	72.27	16.71		
	大于 9 岁	151	72.84	18.38		
消极同胞	小于 3 岁	145	71.86	14.57	3.64*	1 > 2, 3, 4
	3 到 6 岁	175	70.81	12.78		
	6 到 9 岁	188	67.45	12.70		
	大于 9 岁	151	67.80	16.30		
同胞关系	小于 3 岁	145	158.87	17.52	7.03***	2, 3, 4 > 1
	3 到 6 岁	175	163.51	17.03		
	6 到 9 岁	188	166.76	16.46		
	大于 9 岁	151	166.97	16.88		
亲社会行为	小于 3 岁	145	95.89	15.05	1.39	
	3 到 6 岁	175	93.87	16.18		
	6 到 9 岁	188	93.04	15.39		
	大于 9 岁	151	96.07	16.46		
道德推脱	小于 3 岁	145	58.33	19.23	2.66*	1 > 4
	3 到 6 岁	175	55.95	16.01		
	6 到 9 岁	188	56.16	15.66		
	大于 9 岁	151	52.65	16.70		
共情	小于 3 岁	145	72.72	10.51	0.22	
	3 到 6 岁	175	72.25	10.81		
	6 到 9 岁	188	72.20	10.59		
	大于 9 岁	151	73.05	10.21		

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。1 表示小于 3 岁，2 表示 3 到 6 岁，3 表示 6 到 9 岁，4 表示大于 9 岁。

采用方差分析对各变量在同胞年龄差距上的差异进行检验，见表 3.5，结果显示：

消极同胞得分、同胞关系得分及道德推脱得分在同胞年龄差距上具有显著差异，积极同胞得分、亲社会行为得分、共情得分在同胞年龄差距上无差异。事后检验表明：同胞年龄差不足 3 岁的学生，消极同胞得分显著大于同胞年龄差为 6 岁及 6 岁以上的学生（ $p < 0.05$ ）；同胞年龄差为 3 到 6 岁的学生，消极同胞得分显著大于同胞年龄差为 6 到 9 岁的学生（ $p < 0.05$ ）；同胞年龄差不足 3 岁的学生，同胞关系得分显著小于同胞年龄差为 3 岁及 3 岁以上的学生（ $p < 0.05$ ）；同胞年龄差小于 3 岁的学生，道德推脱得分显著大于同胞年龄差为大于 9 岁的学生（ $p < 0.05$ ）。

3.3 亲社会行为与同胞关系、道德推脱、共情的相关关系

表 3.6 各变量间的相关矩阵

	积极同胞	消极同胞	同胞关系	亲社会行为	道德推脱	共情
积极同胞	1					
消极同胞	0.42**	1				
同胞关系	0.64**	-0.43**	1			
亲社会行为	0.36**	0.19**	0.20**	1		
道德推脱	-0.14**	0.15**	-0.27**	-0.21**	1	
共情	0.27**	0.10*	0.19**	0.29**	-0.20**	1

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ 。

如上表所示，同胞关系、共情与亲社会行为呈显著的正相关，同胞关系、亲社会行为、共情与道德推脱呈显著负相关，同胞关系与共情呈显著正相关。

3.4 中介作用分析统计结果

表 3.7 道德推脱的中介效应检验

结果变量	预测变量	R	R^2	F	B	$LLCI$	$ULCI$	t
道德推脱		0.35	0.12	30.11***				
(方程 1)	年级				0.21	0.03	0.38	2.29*
	家庭所在地				0.14	-0.16	0.44	0.93
	同胞关系				-0.26	-0.33	-0.18	-6.94***
亲社会行为		0.39	0.15	29.48***				
(方程 2)	年级				0.03	-0.14	0.21	0.38
	家庭所在地				-0.69	-0.98	-0.39	-4.60***
	道德推脱				-0.11	-0.18	-0.03	-2.84**
	同胞关系				0.14	0.07	0.21	3.75***

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

运用 SPSS 中的 process 插件对数据进行分析，探讨道德推脱是否在同胞关系对亲社会行为的影响中起中介作用，结果见表 3.7。方程 1 中，以道德推脱为因变量，

控制年级与家庭所在地，同胞关系显著预测道德推脱 ($B = -0.26, p < 0.001$)；方程 2 中，以亲社会行为为因变量，控制年级与家庭所在地，道德推脱显著预测亲社会行为 ($B = -0.11, p < 0.01$)，同胞关系显著预测亲社会行为 ($B = 0.14, p < 0.001$)，说明道德推脱在同胞关系与亲社会行为间起部分中介作用。中介效应值如表 3.8 所示。

表 3.8 总效应、直接效应及中介效应分解表

中介变量	效应	效应值	相对效应值	BootSE	BootLLCI	BootULCI
道德推脱	总效应	0.17		0.04	0.09	0.24
	直接效应	0.14	82.35%	0.04	0.06	0.21
	间接效应	0.03	17.65%	0.01	0.004	0.05

3.5 有调节的中介模型检验结果

表 3.9 同胞关系对亲社会行为的影响：有调节的中介效应模型检验

结果变量	预测变量	R	R ²	F	B	LLCI	ULCI	t
亲社会行为		0.45	0.20	32.52***				
(方程 1)	年级				0.04	-0.13	0.21	0.50
	家庭所在地				-0.72	-1.00	-0.44	-4.99***
	同胞关系				0.13	0.05	0.20	3.47**
	共情				0.24	0.17	0.31	6.77***
	同胞关系×共情				-0.01	-0.08	0.05	-0.36
道德推脱		0.38	0.15	22.51***				
(方程 2)	年级				0.20	0.03	0.38	2.26*
	家庭所在地				0.14	-0.15	0.44	0.95
	同胞关系				-0.24	-0.31	-0.17	-6.41***
	共情				-0.14	-0.21	-0.07	-3.73***
	同胞关系×共情				0.07	0.006	0.14	2.14*
亲社会行为		0.45	0.20	23.84***				
(方程 3)	年级				0.06	-0.11	0.23	0.68
	家庭所在地				-0.71	-1.00	-0.43	-4.93***
	同胞关系				0.11	0.03	0.18	2.90**
	共情				0.23	0.16	0.31	6.44***
	同胞关系×共情				-0.003	-0.07	0.07	-0.08
	道德推脱				-0.07	-0.14	0.01	-1.72
	道德推脱×共情				0.02	-0.06	0.10	0.44

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

运用 SPSS 中的 process 插件对数据进行分析，探讨同胞关系通过道德推脱影响亲社会行为的模型是否受到共情的调节作用。结果如表 3.9 所示：

方程 1 以亲社会行为为因变量，控制年级与家庭所在，同胞关系与共情的交互

项对亲社会行为的预测不显著,说明共情对同胞关系影响亲社会行为的中介作用模型的直接路径无调节作用。

方程 2 以道德推脱为因变量,控制年级与家庭所在,同胞关系显著正向预测道德推脱,共情显著正向预测道德推脱,且同胞关系与共情的交互项显著预测道德推脱,说明共情调节了同胞关系影响亲社会行为的中介作用模型的前半段路径。

方程 3 以亲社会行为为因变量,控制年级与家庭所在,道德推脱与共情的交互项对亲社会行为的预测不显著,说明共情对同胞关系影响亲社会行为的中介作用模型后半段路径无调节作用。

为了更清楚地揭示调节效应的具体模式,分别取同胞关系和共情为正负一个标准差时道德推脱的值绘制简单效应分析图(见图 2)。结果表明,当个体的共情水平较低时,同胞关系对道德推脱的负向预测作用显著($B_{simple} = -0.31, t = -4.61, p < 0.001$);当个体的共情水平较高时,同胞关系对道德推脱的预测作用则显著减弱($B_{simple} = -0.16, t = -6.712, p < 0.001$),即相对于高共情个体而言,同胞关系对低共情个体道德推脱的影响更显著。

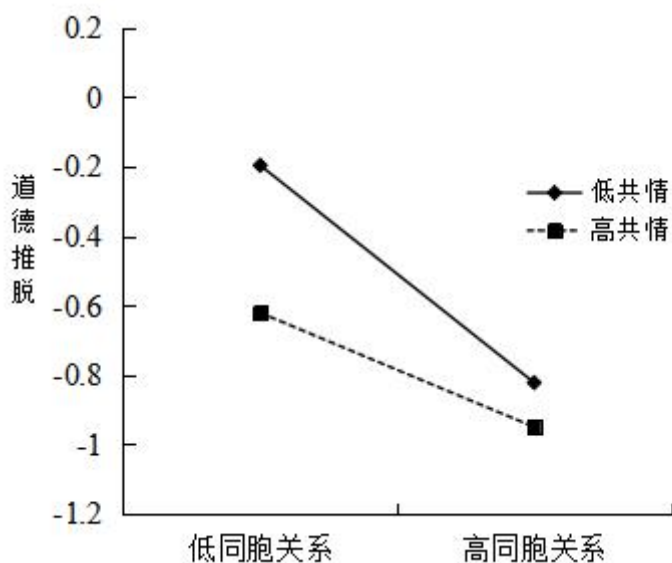


图 2 共情对同胞关系与道德推脱之间关系的调节效应图

第四章 讨论

本文通过对数据进行整理与分析，验证了同胞关系对亲社会行为的影响，并进一步验证了道德推脱的中介作用与共情的调节作用。

4.1 同胞关系、亲社会行为、道德推脱、共情的基本情况

根据数据处理结果，初中生的同胞关系均分较高，说明此次研究的初中生的同胞关系质量普遍较好。这可能与所调查学生的同胞年龄差距比较大有关，有将近百分之八十的被试同胞年龄差距在3岁以上。因为有研究指出，年龄差距较大的兄弟姐妹间多互相帮助，互相理解，同胞关系质量好^[28]。

亲社会行为均分大于中间值，平均每题3.6分，说明此次研究的初中生亲社会行为倾向较高，这与陈宇琪的研究结果相一致^[49]。可能是与青少年的发展阶段有关。根据埃里克森发展理论，初中阶段所面对的主要矛盾是自我同一性与角色混乱，青少年开始注意自己在他人眼中的形象，并力求达到自我内部与外部环境的协调。同时，寇彧研究表明，初中生支持的亲社会行为具有高社会称许性和利他性^[50]。而我国的文化环境是积极向上的，倡导助人为乐，亲社会行为符合我国的社会道德氛围。

道德推脱均分小于中间值，说明此次研究的初中生道德推脱总体处于较低的水平，也就是说他们很少为自己不道德的行为找理由，与张玉雪的研究结果相同^[51]。这可能与青少年的道德发展阶段相关。初中生正处于科尔伯格道德发展理论的习俗水平之道德定向阶段，处于该阶段的初中生其道德判断以服从权威为标准，服从社会规范，遵守公共秩序，尊重法律权威。因此，他们严格遵守法律法规，认为只要是违反了某种法规的行为都是错误的，这使得初中生的道德推脱水平较低。

共情均分明显大于中间值，说明此次研究的初中生总体具有较高的共情水平，这与行娜娜的研究结果相同^[52]。随着年龄的增长，青少年的交往范围不断扩大，在与他人的交往过程中人际交流能力逐渐得到发展，更易明白他人的内在体验与感受。同时，根据皮亚杰的发展阶段理论，初中生处于形式运算阶段，可以通过想象来感受他人情绪情感，从而产生共情。

4.2 各变量在人口学变量上的差异

4.2.1 在性别上的差异

本研究从积极同胞关系和消极同胞关系两个维度对同胞关系进行研究，结果显示积极同胞得分与同胞关系得分存在性别差异，女生显著高于男生，这与同胞关系

具有性别差异的结论相一致^[53]。因为不论作为姐姐还是妹妹，女生都会展现其细腻、温柔的特质。而消极同胞维度在性别上并无差异，可能是因为冲突、争吵等很大程度上与情境的矛盾性和个体的特质有关，不论男生还是女生在生气时都会有所表现。

初中生的亲社会行为得分在性别上无差异，亲社会行为的性别相似和差异问题长期受到研究者广泛关注。Eagly 研究表明，虽然在不同类型的亲社会行为上，不同性别的个体表现出巨大差异，男性的亲社会行为更多与身体力量有关，而女性更倾向于人际关系类的亲社会行为，但在总亲社会行为上男性与女性无较大的差别^[54]，本研究结果验证了总亲社会行为在性别上相似。

初中生的道德推脱得分在性别上具有差异性，男生高于女生，这与杨继平的研究结果相一致^[11]。这是因为男生较女生而言，在面对事情结果时更倾向再一次评定自己的行为，从而最大限度的降低自己的责任，道德认知易发生变化。同时，一般情况下，女生的道德认同高于男生，道德认同是指行为者对自己道德的态度与认识，会促使个体的行为与自身的道德准则相一致，也就是说道德认同通常情况下会调节内部的道德机制，抵制道德推脱的形成^[55]，因此男女生的道德推脱水平存在较大差异。

本研究中，初中生的共情得分在性别上存在显著差异，女生共情总分显著高于男生，这与林栋与李晋的研究结果一致^{[48][56]}。这可能是因为女生天性较为敏感，更易发现他人所处的困境和感受他人情绪上的波动，同时，在对待男生和女生时，父母会采用不同的教养方式，女生应该更温柔，更会关系和照顾他人。

4.2.2 在家庭所在地上的差异

同胞关系与积极、消极两个维度的得分在家庭所上均具有显著的差异，城市高于农村，这与王文婷的研究不一致^[57]。可能与研究被试的年龄不同有关，本研究对象均为 2005 年后出生，所在家庭受国家二胎生育政策影响较大，尤其是城市家庭，因此同胞间的年龄差距更大，关系更亲密和谐。而农村地区，受政策影响较小，兄弟姐妹间的差距相比城市较小，易发生冲突与争吵^[28]。同时，因为消极同胞关系中包括权利对比和竞争两方面，城市的学生由于家庭环境较好，享受独生子女待遇的时间长，或较为任性，而农村的孩子更懂得谦让。

城市初中生的亲社会行为倾向得分显著高于农村学生，和方力的结果不同^[19]。近几年来，随着生活压力的增大，城市中生活水平较高的家庭才会选择生育二胎。经济条件相对较好的家庭可以分配更多的时间给孩子，采用的教育方法和方式也可能更适合孩子的成长，因此可以更好的指导孩子的社会行为^[58]。另外，城市中也会

有更多的教育与其他资源，给青少年创造更良好的学习和成长环境。尽管如此，以往关于家庭所在地与亲社会行为的研究结果并不一致，仍有待后续研究进行进一步的分析和检验。

本研究中，道德推脱的得分在家庭所在地上具有显著差异，农村学生显著高于城市学生，这与方力研究结果是相反的^[19]。可能是因为，本次调查的初中生均为零零后，生活条件与之前有较大的差异。城市的孩子有更多的机会与条件，更早地参与社会实践，在这些实践中增强了他们基于他人视角考虑问题的能力，并使得他们开始主动承担更多的责任，遵守各项准则与道德标准。而农村的孩子则资源相对匮乏，再加上父母的管教可能不够科学，较容易结交不良同伴，所以更容易找理由来淡化自己行为的后果。

共情得分在家庭所在地上无显著差异，这与行娜娜的研究结果有所差异^[52]。可能是因为本次调查的均是具有同胞关系的初中生。皮亚杰指出，同伴之间的合作与冲突行为，可以使个体更好地感受到他人的情绪情感变化并可以锻炼其观点采择能力。而同胞作为其重要的同伴，长期相处，有冲突有合作。因此不论是城市还是农村的孩子，其共情能力都在可以与同胞的交往中得到发展。

4.2.3 在年级上的差异

同胞关系及积极同胞关系的得分在年级上均具有显著差异，初一年级显著高于初二年级。可能是因为初一的青少年刚刚步入一个新的环境，需要同胞的支持与鼓励，因此与同胞的关系仍较为紧密。而随着青春期的到来，变得敏感与冲动，许多事情不再与同胞共享。同时，更多的时间在学校度过，与同胞相处的时间减少，对同胞的赞赏崇拜之情也随之减弱。消极同胞关系具有年级差异，初一学生显著高于初二初三年级，这与张晓娟的研究结论相矛盾^[59]。这可能与研究的被试群体有关，随着二胎政策的开放，越来越多的家庭生育第二个孩子，但在这之前可能并未询问和了解第一个孩子的想法，当弟弟妹妹到来时，老大认为自己将不再是家庭的中心，父母与祖父母更爱弟弟妹妹，从心底里排斥老二的到来。同时，初一的孩子正处于青春期的开端，情绪较为敏感，为缓解自己内心的不平衡，对弟弟妹妹漠不关心，表现出更多的冲突与权利对比。

亲社会行为的得分在年级上具有显著差异，初一学生显著高于初二学生和初三学生，与以往的研究：亲社会行为与其他特质的年龄阶段发展趋势不同，亲社会行为因年龄的增加而减少的结果相一致^[60]。可能是由于，初一时，希望结交更多的新朋友，更快的适应新环境，因此积极的帮助他人。初二，进入青春期后，各种逆反

心理出现，喜欢做一些引人注意的非常规事情，因此亲社会行为有所减少。

道德推脱得分在年级上具有显著差异，与张玉雪的研究结果相同^[51]，初三年级显著高于初一年级。可能是因为，青少年通常在 13 岁前后开始步入青春期，对方方面面的事情有自己独特的看法，然而这些看法中有许多是与道德规范背道而驰的，如认为欺负他人是很正常的，特别是在 15、16 岁时，表现出更多类似的看法，而初三年级正处于这个年龄阶段^[61]，因此初三的学生的道德推脱水平会较高。

共情的得分在年级上无显著差异，这和王赛东的调查结果一致^[62]。可能是因为共情包含情绪和认知两种加工过程，并在初中时期发展趋于稳定。有研究表明，情绪共情是从出生就具有的一种能力，在婴幼儿时期处于高峰，之后快速降低，直到青少年阶段；从青少年到成年期保持相对稳定。而认知共情需要个体将自我与他人分离，从而更好地理解他人，这依赖于执行功能的发展^[63]。而李红等人研究发现，执行功能在 12 岁时的的发展水平接近与成人并趋于稳定^[64]。因此，共情在年级上无差异。

4.2.4 在同胞年龄差上的差异

同胞关系得分在同胞年龄差上具有显著差异，年龄差小于 3 岁的同胞得分最低，年龄差大于 9 岁的同胞得分最高，说明年龄差较大的同胞关系质量较好，可能是因为同胞间年龄差距大时，哥哥姐姐扮演“小大人”的角色，会更加包容弟弟妹妹，从而同胞关系质量较好。同胞年龄差距小时，同胞间心理与生理发展水平相似，更容易发生竞争与权利对比，因此同胞关系得分较低。这与尹霞云的研究结果截然不同^[65]。可能是研究工具与研究对象不同所导致的，尹云霞采用童年期同胞关系分量表对 18 到 25 岁的有兄弟姐妹的成年人进行调查，要求个体回忆 18 岁之前与同胞的相处经历并作答，而本研究是 12-15 岁的初中生根据当前的经历进行作答。也可能是因为随着年龄的增加，同胞结构对同胞关系的影响有所变化。消极同胞关系得分在同胞年龄差上具有显著的差异，年龄差小于 3 岁的同胞得分最高，年龄差大于 9 岁的同胞得分最低，这与都芳的研究结果相一致^[66]。可能是因为，年龄差距较小的同胞相处时间长，互动多，易产生冲突与争吵。积极同胞得分在同胞年龄差上的显著不差异，这与都芳的研究结果不一致^[66]，在其研究中采用成人同胞关系问卷对大学生进行调查，与本研究有较大的差异。可能是因为初中时期的青少年与同胞相处时间较长，不论年龄差距有多大，在生活中总是不可避免的会与同胞交流与分享，从而获得情感上的支持，同胞关系亲密。

亲社会行为得分在同胞年龄差上无显著差异，首先，可能与积极同胞关系在年

龄差上无显著差异有关。有研究显示，具有积极的同胞关系的个体更加关注助人、合作、捐赠等亲社会行为^[2]。其次，可能与本研究对象整体共情能力较高且道德推脱较低有关，个体特质作用强于同胞年龄差的影响。

道德推脱得分在同胞年龄差上具有显著差异，年龄差不足 3 岁的学生的道德推脱得分显著高于年龄差超过 9 岁的学生，可能是因为，同胞年龄差不及 3 岁的个体，消极同胞关系得分较高，表现出更多的冲突和争吵。有研究显示当个体处于对抗的、消极的社会关系中时，他会倾向于选择不正确的道德观念将自己的行为合理化^[25]。同时 Crowne 的研究发现，同胞间的年龄差越小，父母会采取较为消极的方式对待后者^[67]，为孩子营造一种忽视也是合理的不正确道德氛围。

共情得分在同胞年龄差上无显著差异，这可能与家庭功能有关，范明惠（2017）从家庭功能角度出发，发现家庭功能的角色与问题解决会影响个体的共情发展^[68]。而同胞作为家庭系统的重要组成要素，无论同胞间的年龄差为多大，家庭都为个体的成长提供支持并有效解决问题，从而为共情的发展提供良好的环境。

4.3 亲社会行为与同胞关系、道德推脱、共情的关系

亲社会行为与同胞关系及其两个维度显著正相关。Tucker 的研究结果显示，积极的同胞关系能够增加个体的亲社会行为，消极同胞关系则降低亲社会行为倾向^[1]，本研究与其不一致。可能是因为，具有积极同胞关系或同胞关系良好的个体，可以获得更多的心理支持与外在的帮助，进而有更好的情感体验，更喜欢帮助他人。而消极同胞不仅仅是指同胞冲突，也包括权利比较、竞争两个维度。首先，同胞间为彰显自己在同胞关系中的支配与控制地位，主动帮助同胞解决一些问题，尤其是超出对方能力的事情，从而获得同胞的赞赏与崇拜。其次，当同胞因做了如主动搀扶老人过马路等亲社会行为获得了父母的表扬或奖励时，会激发个体的竞争之心，因此表现出更多的亲社会行为。

亲社会行为与共情显著正相关，这与寇戎的研究结果相一致^[69]，因为高共情者更易察觉他人的情绪情感变化，并理解他人，更想要给予帮助与支持。亲社会行为与道德推脱显著负相关，与已有研究结果相同，因为高道德推脱者，往往更喜欢为自己寻找不帮助他人的理由，从而表现出较少的亲社会行为。

同胞关系及其两个维度与共情显著正相关，可能是因为，同胞关系质量较好时，同胞间会互相分享彼此的小秘密与小故事，更懂得感受他人的情感，从而有较高的共情。而同胞间的竞争与争吵等行为，可能会引起父母的批评与教导，使个体有所

反思,更懂得从他人角度思考问题,因此具有更高的共情能力。同胞关系及积极同胞关系与道德推脱显著负相关,消极同胞关系与道德推脱水平显著正相关,这是因为良好的同胞关系,有较多的合作与共享,使其认为冲突与争吵是不正确的,具有更清晰的道德标准,进而产生较少的道德推脱。而消极的同胞关系,冲突是常有之事,彼此都认为自己是正确的,无正确的道德标准与判断,故而有较高的道德推脱水平。

共情与道德推脱显著负相关,这与刘裕的研究结果相一致^[70],这是因为高共情者具有较高的认知水平,更清楚哪些事情是道德规范认同的,是更有助于他人和社会的。因此,就会更少的为自己的行为找理由,有较低的道德推脱水平。

4.4 道德推脱在同胞关系与亲社会行为关系中的中介作用

Process 分析结果显示,同胞关系会对初中生的亲社会行为产生显著的正向影响,即同胞关系质量越好,初中生的亲社会行为就越多。与本研究结果相一致,之前对青少年亲社会行为的研究也发现,在同胞亲密环境下成长的青少年,有更高的亲社会行为意识^[2]。根据 Bandura 的社会学习理论,同胞是青少年重要的学习榜样,同胞的支持、称赞、合作与助人等行为被个体所学习,并在不同的情境中表现出来,做出更多的亲社会行为。但是同胞关系对初中生亲社会行为的积极作用,除了直接的榜样学习,是否还会通过影响个体的某些内在心理特征而实现?本研究统计结果显示,道德推脱在同胞关系与亲社会行为之间起着部分中介作用,即道德推脱是同胞关系影响初中生亲社会行为的重要内在心理机制。这验证了本研究提出的假设 3,明确了道德推脱的中介效应占同胞关系影响初中生亲社会行为总效应的 17.65%,说明在一定程度上,同胞关系是通过道德推脱对亲社会行为产生影响的。一方面,同胞关系作为影响道德推脱水平的家庭环境因素之一,同胞的道德标准会对个体产生潜移默化的影响。良好的同胞关系有更多的分享与合作,会影响同胞的道德认知,使其认为争吵打架是不正确的,具有更清晰的道德判断,进而具有较低的道德推脱水平。另一方面,道德推脱是一种非正确的认知方式,它可以合理的阻隔个人行为和其内在道德规范的联系,个体就算做出了不道德的行为也不为此感到愧疚、难受,故而,高道德推脱者的亲社会行为倾向较低。因此,同胞关系不但对初中生的亲社会行为有直接作用,还可通过个体的道德推脱水平,进而对亲社会行为起作用。

总体而言,与之前仅研究家庭因素对初中生亲社会行为的直接作用不同,本研究以道德推脱理论为基础,明确了道德推脱是同胞关系影响初中亲社会行为的具体

内在机制，可以丰富以往对亲社会行为的理论。此外，本研究结果为学校教师培养初中生亲社会行为提供了重要的思路，在教育与培养的过程中，既要在学校中加强道德认知教育，又要注意与家庭教育相联系。

4.5 共情在同胞关系与亲社会行为关系中的调节作用

统计分析表明，共情对“同胞关系→道德推脱→亲社会行为”这一中介过程具有调节作用，具体表现为中介作用的前半段受到共情的调节，即当共情得分较低时，同胞关系对道德推脱的作用更强，随着共情的得分增高，同胞关系的作用逐渐减弱。分析其原因，首先，共情作为人格系统的核心部分，对青少年的健康发展有着重要影响，不同共情水平的个体表现有所不同，有研究表明，高共情个体会有更和谐的人际关系^[64]，如同胞关系、同伴关系、师生关系，交往来源较为分散，同时个体的关注点很可能进行了转移，故而同胞关系的积极效应不一定能被其吸收，同胞关系对个体的影响会得到削弱，也就是说即使此刻同胞关系的质量无差别，但其对个体的作用已减弱，所以同胞关系对道德推脱的负向作用降低。其次，高共情者的自我调节功能常处于激活状态，往往能更容易察觉到他人情绪的变化，更易从他人的角度出发思考问题，有更加积极的同胞关系，为个体提供更加清晰的道德标准和道德榜样，从而更少的使用责任分散、责任转移等推脱机制为自己的不规范行为找恰当的理由，这必定会导致个体具有更低的道德推脱水平^[38]。因此，共情会调节这一路径。

另外，共情对直接路径并没有表现出调节效应，说明，不论个体的共情能力高低，同胞关系质量好的个体，均会有较高的亲社会行为意识。这是因为，同胞之间经常性的帮助与合作，会潜移默化影响个体的行为，并迁移至其他情境中。共情对中介作用的后半段路径（道德推脱到亲社会行为）也无调节作用，说明道德推脱对亲社会行为的作用较为牢固。可能是因为高道德推脱者在面对一个助人情景时，虽然可能感受到助人者的无助，但认为这并不是自己造成的，没有责任去帮助他或认为其他人定会伸出援助之手，为自己寻找不做的理由。该结果也说明，到初中生时期，个体的内在心理品质对其行为的影响趋于稳定，因此要注重对青少年内在积极心理品质的培养。本研究结果验证了共情的调节作用，也验证了影响初中生亲社会行为的不同生态因素间并不是独立起作用，而是相互联系的。

第五章 结论与建议

5.1 结论

第一，初中生的同胞关系总体较好，女生的同胞关系得分显著高于男生、城市被试的同胞关系显著好于农村被试、初一学生的得分显著高于初二年级学生、同胞年龄差小于3岁学生的得分显著低于同胞年龄差大于等于3岁的学生。

初中生的亲社会行为倾向总体较高，城市被试的亲社会行为倾向显著高于农村被试、初一学生的得分显著高于初二初三年级学生，在性别和同胞年龄差上的差异不显著。

初中生的道德推脱水平总体较好，男生的道德推脱得分显著高于女生、城市被试的道德推脱水平显著优于农村被试、初三学生的得分显著高于初一年级学生、同胞年龄差小于3岁学生的得分显著高于同胞年龄差大于9岁的学生。

初中生的共情能力总体较好，女生的共情得分显著高于男生，在家庭所在地、年级和同胞年龄差上无显著差异。

第二，亲社会行为与同胞关系、共情显著正相关，与道德推脱显著负相关。同胞关系与共情显著正相关，与道德推脱显著负相关。道德推脱与共情显著负相关。

第三，道德推脱在同胞关系与亲社会行为之间起部分中介作用。

第四，共情调节“同胞关系→道德推脱→亲社会行为”的前半条路径，即共情可以有效增强同胞关系对道德推脱的削弱作用，从而提高青少年的亲社会行为倾向。

5.2 关于提高初中生亲社会行为的建议

5.2.1 关注同胞关系质量，营造和谐家庭氛围

家庭环境会对个体成长有着潜移默化的作用，长远且持久。本研究结果验证了初中生同胞关系的重要作用，当同胞关系较差时，个体会有较高的道德推脱，进而会有更少的亲社会行为。因此对初中生而言，虽然他们在该年龄段逐渐从家庭中独立，但与同胞的关系仍将持续，要注重良好同胞关系的建立。作为父母，首先要特别注意孩子们之间的关系：观察孩子的一言一行，及时发现问题，及时解决，但一定要注意方式与方法，多与孩子沟通与交流，了解孩子内心的想法。其次要公平对待每一个孩子，构建爱意满满的家庭环境：在生活中，多鼓励和表扬孩子，不在孩子间进行比较，切忌说出“看看老大，再看看你”、“你真是不如你哥哥”等相似的话语。最后，要为孩子们搭建充足的自由空间：适当将一些事情交予孩子，为孩子们

提供互相帮助与支持，共同解决问题，克服难关的机会。而作为青少年，要正确看待自己与同胞的关系，从心理接受兄弟姐妹的存在，多交流，多合作，共同成长。

5.2.2 加强情绪体验，培养共情能力

近几年，研究者对二胎的关注度逐步提升，殴打兄弟姐妹的报道也频频出现，这在很大程度上与孩子的共情能力有关，不能切实感受他人的情绪。因此，作为教师，首先，应该引导学生在交往过程中多站在对方的角度思考问题，考虑他人的想法和意见，可采用心理小剧场、心理团体辅导、经典影片赏析等多种形式。其次，共情很大程度上受个体所处环境的影响，教师应灵活教学，寓教于乐，指导学生更好地与各位老师和睦相处，与身边的同伴友好相处，与自己的兄弟姐妹亲密相处，从而加强学生的情绪体验，培养共情能力。除此之外，初中生正值青春期，情绪较为敏感与多变。因此，教师在引导和教育学生与自己父母和谐相处的同时，又要适时为父母如何与孩子进行有效的沟通提供帮助与指导。鉴于此，许多学校都已建立了明确的家园合作制度，但缺乏实际的交流与互动。学校应适时收集家长遇到的问题与困惑，针对性地开展讲座和活动，引导家长从孩子的角度思考问题，注意沟通方式与语气；提醒家长给予孩子更多的支持、理解和尊重，培养孩子的自信与共情能力。

5.2.3 提高社会责任感，降低道德推脱水平

个体的道德推脱水平会直接影响行为的结果，因此要从多方面进行教育与指导。家庭是个体成长的第一环境，首先，父母要端正自己的言行，为孩子们树立榜样。初中阶段是青少年心理成长的关键时期，父母的不良行为（如争吵）会在孩子心里留下印记，认为争吵是正常的，影响其心理健康成长。其次，父母要坚守原则，不包庇孩子。当确定一件事的不良影响是由孩子的错误造成时，父母定要及时指出并教导孩子勇于承认错误，敢于承担责任。最后，父母要营造自由的环境，在孩子犯错时，不急于批评，多给予孩子一些思考和成长的空间，培养孩子正确认识自己，主动承担责任的意识。初中阶段，个体大部分时间在学校度过，因此，学校应注重培养学生对社会道德规范的认识，将道德教育融入不同的课程与教学，可在心理健康教育课程中特别增设道德认知培养与训练版块，使初中生对自我内在道德标准有更加清晰的认识，能够在遇到道德问题时做出合理的判断。同时，学校要营造良好的道德氛围，多开展道德教育系列活动，让青少年在实践中提高社会责任感。

5.2.4 多方面干预，增加亲社会行为

本研究所建构的同胞关系与亲社会行为关系的有调节的中介模型表明，环境因

素（同胞关系）与个体因素（共情与道德推脱）共同作用于个体的状态进而对个体的行为产生影响，并且各发展要素之间具有交互作用。因此，在对亲社会行为进行干预时不能只集中于个体或环境的某一个方面，而是要多方面综合考虑，整合的、系统的干预，从环境因素（同胞关系）与个体因素（同情、道德推脱）两个方面一起探究，从而获得更为理想的干预效果，使亲社会行为得到更积极的发展。

第六章 研究不足与展望

本研究采用问卷调查法对同胞关系对亲社会行为的影响进行了研究，仍存在许多问题：首先，本研究只对同一时间内初中生的同胞关系、亲社会行为、道德推脱以及共情进行了测查，无法对同一个体心理和行为发展的连续性进行研究，难以更深入的探究各变量间的因果关系。其次，由于本研究的问卷均由学生自己填写，因此结果可能存在一定的社会赞许性与不客观性。再次，本研究所采用的量表均是由国内学者翻译和修订国外量表所得，难免会存在文化差异。尤其是同胞关系受文化背景的影响，同时，随着政策的开放，同胞间的关系质量有所变化，因而采用国外的量表可能会影响结果的准确性。最后，在被试的取样上，仅选择了山西省一个地区的初中生，研究结果的推广范围可能会受到限制。

综合已有研究与本研究的不足，未来的研究可从以下几个方向着手，第一，采用纵向研究考察同胞关系与亲社会行为间的双向关系和因果关系。第二，综合父母、教师、同伴等重要他人，多方面收集数据，对于同胞关系质量、亲社会行为等变量，不同评价者的数据可以相互佐证，增强测量的客观性。第三，研究并制定中国版同胞关系研究量表，使同胞关系研究本土化，进而掌握中国环境下的同胞关系结构与质量；第四，扩大研究对象的范围，规范开展问卷调查，同时可结合访谈法，使研究的结果具有更高的推广价值。第五，当前亲社会行为的发展更加多元化，如网络亲社会亲社会行为，在今后的研究中应从多角度进行探讨，为相关研究体系注入新的内容。第六，从研究结果来看，道德推脱在同胞关系与亲社会行为间起中介作用，是道德推脱的8个作用机制都起作用，还是某几个维度，仍值得深层次的调查与探究。

参 考 文 献

- [1] Tucker C J, Finkelhor D, Shattuck A M, et al. Prevalence and correlates of sibling victimization types. *Child Abuse & Neglect*, 2013, 37, 213-223.
- [2] Kramer L, Kowal A K. Sibling relationship quality from birth to adolescence: the enduring contributions of friends. *Journal of Family Psychology*, 2005, 19, 503-511.
- [3] Eisenberg N, Miller P. The Role of Sympathy and Altruistic Personality Traits Helping: A Reexamination. *Journal of Personality*, 1989, 57, 41-67.
- [4] Marie Augusta Neal, J. Philippe Rushton. Altruism, Socialization and Society. *Contemporary Sociology*, 1982, 11, 459.
- [5] 俞国良. 社会认知视野中的亲社会行为. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 1999, 1, 20-25.
- [6] 王美芳. 学前儿童亲社会行为的发展特点与教育. *山东师大学报(社会科学版)*, 2000, 45, 74-76.
- [7] 寇戡, 张庆鹏. 青少年亲社会行为的概念表征研究. *社会学研究*, 2006, 5, 169-187.
- [8] Eisenberg N, Lennon R, Roth K. Prosocial development: A longitudinal study. *Developmental Psychology*, 1983, 19, 846-855.
- [9] Staub E. Positive Social Behavior and Morality: Social and Personal Influences. *Academic Press*, 1978, 286-299.
- [10] Schneider R F W. The Relationship between Moral Judgment, Egocentrism, and Altruistic Behavior. *Child Development*, 1973, 44, 661-665.
- [11] 王兴超, 杨继平. 道德推脱与大学生亲社会行为: 道德认同的调节效应. *心理科学*, 2013, 36, 904-909.
- [12] Batson C D. Empathy-induced altruistic motivation. *Prosocial Motives*, 2008, 15-34.
- [13] 丁梦媛, 方燕玉, 倪军, 冷玥, 邓慧华. 大学生母亲教养方式、共情与亲社会行为的关系. *中国健康心理学杂志*, 2017, 25, 528-531.
- [14] Wentzel K R. Prosocial behavior and peer relations in adolescence. *Prosocial development: A multidimensional approach*, 2014, 178-200.
- [15] 丛文君. 大学生亲社会行为与家庭教养方式的相关研究. *黑龙江教育学院学报*, 2014, 33, 112-113.
- [16] 葛高飞. 中学生亲社会行为家族影响因素的探究与分析. *北京林业大*

- 学, 2011, 37-42.
- [17]Dunn, J. Siblings and socialization.Handbook of socialization: Theory and research 2007,309-327.
- [18]王蕾. 小学儿童向社会行为的发展. 心理发展与教育, 1994, 10, 33-36.
- [19]方力. 大学生家庭教养方式、道德推脱和亲社会行为的关系研究. 四川师范大学, 2015, 21.
- [20]杨静, 宋爽, 项紫霓等. 流动和留守儿童生活事件和人际关系与利他亲社会行为的关系. 中国心理卫生杂志, 2015, 29, 833-837.
- [21]刘亚武. 青少年道德自我调节的负反馈机制对亲社会行为的影响：学校道德氛围感知的作用. 山西大学, 2017, 22.
- [22]郭伯良, 张雷. 近 20 年儿童亲社会与同伴关系相关研究结果的元分析. 中国临床心理学杂志, 2003, 02, 85-88.
- [23]李丹. 影响儿童亲社会行为的因素的研究. 心理科学, 2000, 23, 30-33+126.
- [24]Cicirelli,Victor G.A measure of caregiving daughters'attachment to elderly mothers..Journal of Family Psychology,1995,9,89-94.
- [25]赵凤青, 俞国良. 同胞关系及其与儿童青少年社会性发展的关系. 心理科学进展, 2017, 25, 825-836.
- [26]Mchale S M,Updegraff K A,Whiteman S D.Sibling Relationships and Influences in Childhood and Adolescence.Journal of Marriage and Family, 2012,74, 913- 930.
- [27]陈斌斌, 赵语, 韩雯, 王逸辰, 吴嘉雯, 岳新宇, 吴英挺. 手足之情:同胞关系的类型、影响因素及对儿童发展的作用机制. 心理科学进展, 2017, 25, 2168-2178.
- [28]董颖红. 同胞关系对大学新生适应的影响. 心理技术与应用, 2017, 5, 394-402.
- [29]Riordan D V , Morris C , Hattie J , et al. Interbirth spacing and offspring mental health outcomes. Psychological Medicine, 2012, 42,2511-2521.
- [30]Buhrmester F D.Family Development and the Child||Children's Perceptions of the Qualities of Sibling Relationships.Child Development,1985,56,448-461.
- [31]Dunn J.Sibling Relationships in Early Childhood..Child Development, 1983,54,787-811.
- [32]Recchia H E,Howe N.Associations Between Social Understanding, Sibling Relationship Quality, and Siblings'Conflict Strategies and Outcomes.Child Development,2009,80,1564-1578.

- [33]Yucel D,Yuan A V. Do Siblings Matter? The Effect of Siblings on Socio-Emotional Development and Educational Aspirations among Early Adolescents.Child Indicators Research,2015,8,671-697.
- [34]Kim J Y,Mchale S M,Osgood D W , et al. Longitudinal Course and Family Correlates of Sibling Relationships From Childhood Through Adolescence.Child Dev, 2006, 77,1746-1761.
- [35]Bandura A. Social foundations of thought and action. Journal of Applied Psychology, 1986, 12,169.
- [36]Caravita S C S,Sijtsema J J,Rambaran J A,et al.Peer Influences on Moral Disengagement in Late Childhood and Early Adolescence.Journal of Youth and Adolescence,2014,43,193-207.
- [37]Sijtsema J J,Rambaran J A,Caravita S C S ,et al.Friendship selection and influence in bullying and defending: Effects of moral disengagement.Developmental Psychology,2014,50,2093-2104.
- [38]杨继平,王兴超,高玲.道德推脱的概念、测量及相关变量.心理科学进展,2010,18,671-678.
- [39]杨继平,王兴超.父母冲突与初中生攻击行为:道德推脱的中介作用.心理发展与教育,2011,27,498-505.
- [40]Bandura, A.Moral disengagement in the perpetuation of in human- ities.Personality and Social Psychology Review,1999,3,193-209.
- [41]潘清泉,周宗奎.4-6 年级儿童道德脱离及其与同伴关系和社会行为的关系.中国临床心理学杂志,2011,19,244-246.
- [42]刘聪慧,王永梅,俞国良.共情的相关理论评述及动态模型探新.心理科学进展,2009,17,964-972.
- [43]Eisenberg N , Fabes R A . Empathy: Conceptualization, measurement, and relation to prosocial behavior. Motivation and Emotion,1990, 14,131-149.
- [44]王晓.初中生共情与道德推脱对助人行为的影响.河南大学,2014,29-33.
- [45]Patricia L, Lockwood, Ana Seara-Cardoso, Essi. Emotion Regulation Moderates the Association between Empathy and Prosocial Behavior. PloS ONE, 2014,9,1-6.
- [46]Underwood B,Moore B.Perspective-taking and altruism.Psychological Bulletin, 1982, 91,143-173.

- [47]Eisenberg N, Miller P A. The relation of empathy to prosocial and related behaviors. *Psychological Bulletin*, 1987, 101,91.
- [48]李晋. 父母教养方式对初中生利他行为的影响:人格与共情的中介作用. 山东师范大学, 2016, 20-23.
- [49]陈宇琪. 初中生感恩、领悟社会支持与亲社会行为的关系研究. 吉林大学, 2017, 20.
- [50]寇戣, 付马, 马艳. 初中生认同的亲社会行为的初步研究. *心理发展与教育*, 2004, 20, 43-48.
- [51]张玉雪. 初中生道德认同、道德推脱与亲社会行为的特点及关系研究. 安徽师范大学, 2017, 30-31.
- [52]行娜娜. 初中生的移情及其在亲社会行为中的作用研究. 中国政法大学, 2011, 25.
- [53]Freijo E B A , Oliva A , Olabarrieta F , et al. Quality of family context or sibling status? Influences on cognitive development. *Early Child Development and Care*, 2008, 178,153-164.
- [54]Eagly, Alice H .The his and hers of prosocial behavior: An examination of the social psychology of gender..*American Psychologist*,2009,64,644-658.
- [55]杨继平, 王兴超, 陆丽君等. 道德推脱与大学生学术欺骗行为的关系研究. *心理发展与教育*, 2010, 26, 364-370.
- [56]林栋. 初中生共情、情绪调节对合作倾向的影响与干预研究. 上海师范大学, 2016, 15-22.
- [57]王文婷. 高中生同胞关系与孤独感的关系:同伴关系的中介作用. 鲁东大学, 2014, 21-25.
- [58]王立. 低收入家庭青少年亲社会行为问题的社会工作介入. 苏州大学, 2015, 27.
- [59]张晓娟, 芦珊, 刘松涛等. 不同年龄段青少年同胞关系的调查. *中国健康心理学杂志*, 2018, 26, 305-308.
- [60]Eisenberg N,Spinrad T L,Knafo-Noam A.Prosocial development. *Handbook of child psychology and developmental science*,2015,3,610-656.
- [61]姚利. 儿童青少年价值观、道德判断与攻击行为的关系. 山东师范大学, 2009, 33.
- [62]王赛东. 初中生共情能力的培养. 浙江师范大学, 2012, 19-20.
- [63]黄嵩青, 苏彦捷. 共情的毕生发展:一个双过程的视角. *心理发展与教育*, 2012, 28, 434-441.

- [64]李红,王乃弋.论执行功能及其发展研究.心理科学,2004,2,426-430.
- [65]尹霞云,寇天宇,黎志华.童年期同胞关系对成年初期人际关系、生活满意度的影响研究.湖南科技大学学报(社会科学版),2016,19,182-185.
- [66]都芳.大学生同胞关系现况及其对心理影响的研究.皖南医学院,2018,21-22.
- [67]Crowne S S , Gonsalves K , Lori Burrell. Relationship Between Birth Spacing, Child Maltreatment, and Child Behavior and Development Outcomes Among At-Risk Families. Maternal & Child Health Journal,2012,16,1413-1420.
- [68]范明惠,胡瑜.青少年共情能力现状及相关因素.中国心理卫生杂志,2017,31,879-884.
- [69]寇戢,徐华女.移情对亲社会行为决策的两种功能.心理学探新,2005,3,73-77.
- [70]刘裕,唐薇,张媛,刘芳.道德推脱对青少年外部问题行为的影响:有调节的中介效应.心理与行为研究,2015,13,251-257.

附 录

题 目	几乎没有	不太多	中等	很多	极其多
1. 爸爸是否对我比对我的兄弟姐妹好？	1	2	3	4	5
2. 你和你的兄弟姐妹是否经常喜欢同样的东西？	1	2	3	4	5
3. 你和你的兄弟姐妹是否设法超过或者击败对方？	1	2	3	4	5
.....					

题 目	完全不同意	基本不同意	不确定	基本同意	完全同意
1. 朋友受到惊吓时，我很难觉察到。	1	2	3	4	5
2. 朋友的情绪对我影响不大。	1	2	3	4	5
3. 我能很快的意识到朋友生气了。	1	2	3	4	5
.....					

题 目	非常不同意	比较不同意	一般	比较同意	非常同意
1. 为了保护朋友而打架也是可以的。	1	2	3	4	5
2. 可以打那些辱骂你家人的家伙。	1	2	3	4	5
3. 可以不好好对待那些行为龌龊的人。	1	2	3	4	5
.....					

题 目	非常不像我	比较不像我	一般	比较像我	非常像我
1. 当别人请我帮忙时，我很少拒绝。	1	2	3	4	5
2. 我更愿意在匿名的情况下捐款。	1	2	3	4	5
3. 我捐钱捐物不是为了能从中有所获益。	1	2	3	4	5
.....					

致 谢

时光匆匆，转眼间两年的研究生生活已接近尾声，心中充满了无限的不舍与感动。两年，经历了太多的事情；两年，改变了太多的东西；两年，成就了现在的自己。

首先，要感谢我的导师高玲老师，高老师的认真让我折服，高老师的专注让我瞻仰，与老师的每一次交流都让我受益匪浅。从老师身上，我感受到“一日为师，终身为父”这句话的真谛。

其次，要感谢我的辅导员和各位任课教师。不论在学习上还是在生活上，老师们都无私的给予了我帮助与指导，让我感受到家的温暖，体验到研究生生活的精彩。

再次，要感谢我的同学们，尤其是共处一室，同窗两年的舍友们。是大家的关心与理解，是大家的陪伴与相守，是大家的努力与团结，我才得以拥有一段难忘的研究生时光。

最后，要感谢调查学校的老师和学生，是老师们的支持与帮助，是学生们的配合和理解，让我对初中生的心理有了进一步的认识与了解，给予我撰写论文的灵感与思路。

两年走来，当然也少不了家人的信任与理解，感谢家人的陪伴，感谢每一位帮助过我的人。未来的路还很长，希望自己可以保持初心，心怀希望，勇往直前！

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：李沛沛

性别：女

籍贯：山西长治

联系方式：

电子邮箱：

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日