



2019 届硕士学位论文

初中生冷漠无情特质对攻击行为的影响： 道德推脱、同伴关系的作用

作者姓名	杨洁强
指导教师	高玲 副教授 赵立宏 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 9 月至 2019 年 6 月

二〇一九年六月

山西大学

2019 届硕士学位论文

初中生冷漠无情特质对攻击行为的影响： 道德推脱、同伴关系的作用

作者姓名	杨洁强
指导教师	高玲 副教授 赵立宏 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 9 月至 2019 年 6 月

二〇一九年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2019

The Influence of The Callous Unemotional Trait
on The Aggressive Behavior of Junior High School Students : The Role
of Moral Disengagement and Peer relationship

Student Name Jieqiang Yang

Supervisor A-Prof. Gao Ling

Middle Schoole Senior Teacher Lihong-Zhao

Major Master of Education

Specialty Mental Health Education

Department Educational Science College

Research Duration 2017.09-2019.06

June, 2019

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
引言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 攻击行为.....	2
1.1.1 攻击行为概念的界定.....	2
1.1.2 主动性攻击与反应性攻击的相关研究.....	2
1.2 冷漠无情.....	4
1.2.1 冷漠无情特质的概念.....	4
1.2.2 冷漠无情特质的理论.....	4
1.2.3 冷漠无情特质的相关研究.....	5
1.3 道德推脱.....	6
1.3.1 道德推脱概念的界定.....	6
1.3.2 道德推脱的相关实证研究.....	6
1.4 同伴关系.....	7
1.4.1 同伴关系概念的界定.....	7
1.4.2 同伴关系的相关研究.....	7
第二章 问题提出及研究设计.....	10
2.1 问题提出.....	10
2.2 研究意义.....	10
2.3 研究假设.....	10
2.4 研究方法.....	11
2.4.1 被试.....	11
2.4.2 研究工具.....	11
2.4.3 数据处理与分析.....	12
第三章 结果与分析.....	13
3.1 共同方法偏差分析.....	13
3.2 各变量的基本描述统计结果.....	13
3.2.1 各变量的基本特点.....	13

3.2.2 冷漠无情特质各因子的基本特点.....	13
3.3 人口学变量的差异性检验.....	13
3.3.1 各变量在性别上的差异检验.....	13
3.3.2 各变量在家庭所在地上的差异检验.....	14
3.3.3 各变量在是否独生子女上的差异检验.....	14
3.3.4 各变量在年级上的差异检验.....	15
3.3.5 各变量在父亲受教育水平上的差异检验.....	16
3.3.6 各变量在母亲受教育水平上的差异检验.....	17
3.4 各变量间的相关分析.....	18
3.5 道德推脱的中介效应分析.....	18
3.5.1 道德推脱在冷漠无情与主动性攻击行为间的中介分析.....	18
3.5.2 道德推脱在冷漠无情与反应性攻击行为间的中介分析.....	19
3.6 同伴关系的调节效应分析.....	21
3.6.1 同伴关系对主动攻击的调节效应分析.....	21
3.6.2 同伴关系对反应性攻击的调节效应分析.....	23
第四章 讨论.....	26
4.1 各变量的基本特点.....	26
4.2 各变量的差异性检验.....	26
4.2.1 性别的差异.....	26
4.2.2 家庭所在地的差异.....	27
4.2.3 是否为独生子女的差异.....	27
4.2.4 年级的差异.....	27
4.2.5 父母亲学历的差异.....	28
4.3 冷漠无情、道德推脱、同伴关系与攻击行为的相关关系.....	28
4.4 道德推脱的中介作用.....	30
4.5 同伴关系的调节作用.....	30
第五章 结论及建议.....	32
5.1 研究结论.....	32
5.2 启示及建议.....	32
第六章 研究的不足与展望.....	34
参考文献.....	35

附 录.....	40
致 谢.....	41
个人简况及联系方式.....	42
承 诺 书.....	43
学位论文使用授权声明.....	44

Contents

Chinese Abstract	I
ABSTRACT	II
Introduction	1
Chapter 1 Literature Review	2
1.1 Aggressive Behavior.....	2
1.1.1 Definition of the Concept of Aggressive Behavior.....	2
1.1.2 Research of Active Aggression and Reactive Aggression.....	2
1.2 Callous Unemotional Trait.....	4
1.2.1 The Definition of Callous Unemotional Trait.....	4
1.2.2 The theory of Callous Unemotional Trait.....	4
1.2.3 Research of Callous Unemotional Trait.....	5
1.3 Moral Disengagement.....	6
1.3.1 Definition of Moral Disengagement	6
1.3.2 Research of Moral Disengagement.....	6
1.4 Peer relationship.....	7
1.4.1 Definition of Peer relationship.....	7
1.4.2 Research of Peer relationship.....	7
Chapter 2 Questions and Hypothesis	10
2.1 Questions Posing.....	10
2.2 Research Significance.....	10
2.3 Hypothesis	10
2.4 Method	11
2.4.1 Research subjects.....	11
2.4.2 Research tool.....	11
2.4.3 Statistical Method	12
Chapter 3 Research Results	13
3.1 Methods deviation inspection.....	13
3.2 Basic description of statistical results	13
3.2.1 The basic characteristics of variable.....	13

3.2.2 Basic Characteristics of Variables.....	13
3.3 Demographic Variables Difference Test.....	13
3.3.1 Gender Difference Test of Variables.....	13
3.3.2 Test of Variables'Differences in Family Location.....	14
3.3.3 The Difference of Whether Variables Are Only-Child or Not.....	14
3.3.4The difference of variable in grade.....	15
3.3.5Differences of Variables in Father's Educational Level.....	16
3.3.6Differences of Variables in Mother's Educational Level.....	17
3.4 Correlation analysis among variables.....	18
3.5 An Analysis of the Mediating Effect of Moral Disengagement	18
3.5.1An Intermediate Analysis of Moral Disengagement between Indifference and Initiative Aggressive Behavior.....	18
3.5.2An Intermediate Analysis of Moral Disengagement between Indifference and Reactive Aggressive Behavior.....	19
3.6 An Analysis of the Regulatory Effect of Peer Relations.....	21
3.6.1Analysis of the Regulating Effect of Peer Relations on Active Attack.....	21
3.6.2Analysis of the Regulating Effect of Peer Relations on Reactive Attack.....	23
Chapter 4 Discussion.....	26
4.1 Discussion on the Characteristics of variables.....	26
4.2Discussion on the difference test of variable.....	26
4.2.1 Discussion of gender differences.....	26
4.2.2 Discussion of the differences in family localities.....	27
4.2.3 Discussion of the difference between being an only child.....	27
4.2.4 Discussion on grade differences.....	27
4.2.5 Discussion on the differences between parents' educational background....	28
4.3 Discussion of Relationship between Callousness, Moral Disengagement, Peer Relationship and Aggressive Behavior	28
4.4 The mediating role of MoralDisengagement	30
4.5 The adjustment of Peer relationship	30
Chapter 5 Conclusions and Recommendations.....	32
5.1 Conclusion.....	32

5.2 Implications and Suggestions.....	32
Chapter 6 the deficiency and prospect of the research.....	34
References.....	35
Appendix.....	40
Acknowledgement.....	41
Personal Profiles.....	42
Letter of Commitment.....	43
Authorization Statement.....	44

中文摘要

冷漠无情特质(Callous Unemotional Trait,CU)是一种对他人态度冷漠,缺乏共情心;对自己行为缺乏责任心,犯错后又缺乏悔改的自私型的人格特质。已有相关研究表明:冷漠无情特质对青少年的攻击行为有显著预测作用。然而冷漠无情特质影响青少年攻击行为的深层作用机制却鲜有研究者关注。本研究尝试引入了道德推脱及同伴关系这两个变量来深入探究这一问题。

本研究随机抽取了来自山西省五所中学的 601 名初中生作为被试,采用问卷法进行调查。结果发现:(1)初中生冷漠无情特质、道德推脱、反应性攻击行为整体水平偏高,主动性攻击行为整体水平处于中等状态,同伴关系良好。(2)初中生冷漠无情特质、道德推脱水平、同伴关系、攻击行为在性别、家庭所在地、父母亲受教育水平上存在显著差异;在是否为独生子女、年级上不存在差异。(3)初中生冷漠无情特质与道德推脱、主动性攻击、反应性攻击之间呈显著正相关;道德推脱与主动性攻击及反应性攻击呈显著正相关;同伴关系与冷漠无情特质、道德推脱、主动性攻击及反应性攻击行为之间呈显著负相关。(4)道德推脱在初中生冷漠无情特质与主动性攻击行为及反应性攻击行为之间均起中介作用。(5)同伴关系在冷漠无情特质对主动性攻击行为的影响中起调节作用,在冷漠无情特质对反应性攻击行为的影响中的调节作用不显著。

关键词:初中生;冷漠无情;道德推脱;同伴关系;主动性攻击;反应性攻击

ABSTRACT

Callous Unemotional Trait (CU) is a personality type that includes selfishness, indifference to others, lack of sympathy and compassion, lack of responsibility for one's own behavior and regret. Relevant studies have shown that callous traits can significantly predict aggressive behaviors of adolescents. However, little attention has been paid to the deep mechanism of the influence of callous traits on adolescent aggression. This study will start from the new theoretical perspective of moral reasoning to explore the role of environmental variables such as adolescents' own moral reasoning and peer relationship in the influence of callous traits on adolescents' aggressive behavior. This study randomly selected 601 middle school students from five middle schools in Shanxi Province from grade one to grade three as subjects, and conducted a questionnaire survey. This paper aims to explore the deep internal mechanism between callous traits and aggressive behaviors, and to provide some Suggestions for the mental health education of adolescents. Results:

(1) The overall level of junior high school students' indifferent and heartless traits, moral evasive behavior, and reactive aggressive behavior are relatively high, while the overall level of proactive aggressive behavior is in a medium state, and the level of peer relationship is relatively high.

(2) There are significant differences in the indifferent and heartless traits, moral evading level, peer relationship and aggressive behaviors of junior high school students in gender, family location and parents' education level; There was no difference in whether they were only children or not.

(3) There was a significant positive correlation between the callous traits of junior high school students and moral evasion, proactive aggression and reactive aggression. Moral evasion is positively correlated with active aggression and reactive aggression. There was a significant negative correlation between peer relationship and apathy traits, moral evasion,

proactive aggression and reactive aggression.

(4) Moral excuses play an intermediary role between the callous traits and proactive aggressive behaviors of junior high school students. Moral reasoning plays a mediating role between callous traits and reactive aggressive behaviors of junior high school students.

(5) Peer relationship plays a regulating role in the influence of cold and heartless traits on proactive aggressive behaviors. Peer relationship did not play a moderating role in the influence of apathetic traits on reactive aggression.

Key words: Callous Unemotional Trait ; Moral Disengagement ; Peer relationship; Active aggression; Reactive aggression.

引言

2018年11月，一条“中学生当街打母”的小视频在微信朋友圈被刷屏。在视频中，一个穿着校服的男生对一位中年妇女拳打脚踢，而且还将自行车碾压在她的身上，这位妇女毫无还手之力，只是发出哭泣的声音。记者从社区和中学生所在的学校了解到，被打者是施暴学生的母亲，这位母亲是残疾人，走路还要依靠拐杖，口齿也不清晰，其丈夫在2008年意外去世，属于低保户。这名中学生当前14岁，是在读初二学生。当街打母的原因是：该中学生问母亲要些零花钱，但母亲迫于经济上的压力，没有给他，就遭到了亲生儿子的当街殴打。看到这里，我不禁思索起来，原本家庭就困难，母亲又是残疾人，母子二人本应相依为命，孩子本应通情达理，悉心照料母亲，担负家庭的责任，但却做出如此丧尽天良的事情，着实令人痛心。究其原因，“冷漠无情”四个字呈现在了我的脑海。同时也让我想起了之前的相关报道：2018年5月，江苏徐州“中学生虐狗焚狗”的视频热传，视频中学生多次蹂躏狗，而后又点火烧狗；2018年1月，江苏某中学女教师在监考中突发心脏病，30多名学生却无一人理会察觉，依然平静的答题，最后老师倒在了教室里；2017年11月，一向成绩名列前茅的湖南16岁少年因对班主任老师布置的作业产生抗拒，在办公室连刺老师26刀，最后老师不治身亡。这一个个实例让我们触目惊心，中学生普遍存在冷漠无情特质吗？冷漠无情特质对学生们的问题行为的影响到底有多大？校园暴力和欺凌可否归因于中学生的冷漠无情特质？

在以往关于攻击行为的研究中，主要集中于家庭、朋辈、同伴交往、学校环境等外在环境对其的影响。鲜有研究从个体人格特质的角度去分析和探究青少年的攻击行为。国外学者对冷漠无情这一领域的研究起步较早，且已经取得了一些成就，但是查阅我国现有研究文献发现，我国学者近几年来才开始关注该领域的研究，现有的研究成果也较少。另外，已有的研究表明：冷漠无情特质能显著预测青少年的攻击行为。然而冷漠无情特质影响青少年攻击行为的深层作用机制却鲜有研究者关注。因此，本研究拟从道德推脱这一新的理论视角出发，来探讨青少年的道德推脱这一个体变量及同伴关系这一环境变量在冷漠无情特质影响青少年攻击行为中的作用机制。以期充实相关领域的研究，并根据研究结论为青少年心理健康教育工作提出切实有效的教育建议。

第一章 文献综述

1.1 攻击行为

1.1.1 攻击行为概念的界定

攻击行为是以伤害另一生命的身体或心理为目的的行为，即对他人的敌视、伤害或破坏行为，包括身体、心理或言语等方面^[1]。1987年 Dodge 指出根据攻击行为的意图和目的，可以将攻击行为分为主动攻击和反应攻击^[2]。本研究的攻击行为将从主动攻击性行为和反应性攻击行为两方面考察。

1.1.2 主动性攻击与反应性攻击的相关研究

主动性攻击也被称为敌意性攻击，一般由情绪激发而起，既不需要挑衅，也不需要愤怒，是一种情绪性的行为。比如无缘无故的想要去打架斗殴，欺凌他人，这种攻击行为的目的就是去伤害他人，以给他人造成痛苦而得到快感。相比之下，反应性攻击也被称为工具性攻击，被描述为“情感需要的”，“防御的”，以应对实际或感知的挑衅或威胁而引发愤怒的爆发。他们只把伤害他人作为防御的一种手段，目的是获得自身的利益而非去伤害他人。尽管主动性攻击和反应性攻击经常共同发生，但并非所有攻击性个体都表现出两种形式的攻击性行为。具体而言，Bates 和 Pettit 在 1997 年已发现大约 53% 的儿童，同时具备主动性攻击和被动性攻击行为；大约 32% 的儿童只是具有被动攻击行为但不存在主动攻击行为；相比之下，大约 15% 的儿童只参与主动攻击行为不参与反应性攻击行为^[3]。

通过对以往研究的梳理，两种攻击性行为的具体特点表现如下：

（1）攻击行为的人口学特征

综合目前的研究发现，无论主动性攻击还是反应性攻击都会随着年龄的变化而发生变化。Dodge 和 Coie 在 1997 年研究中指出，反应性攻击行为比主动性攻击行为（6.8 岁）的出现时间早^[4]。2008 年，Fite 等人在为期 6 年的追踪研究中发现两种攻击行为在初二年级达到顶峰，之后会呈下降趋势^[5]。Salmivalli 和 Helteenvuori 在 2007 年的研究还指出，两种攻击行为均存在性别差异，且男性攻击行为高于女性^[6]。

（2）攻击行为与同伴关系

许多研究表明，攻击性强的青少年同伴关系表现的较差。但如果将攻击行为分为反应性攻击和主动性攻击来看的话，往往会出现一个奇怪的现象，Pettit 和 Dodge 在 1997 年的研究中指出，有些主动性攻击者的同伴声誉会表现的较好，更可能被同伴视为“领导者”、“合作者”。而有些反应性攻击者则被视为“易怒”、“爱挑事

者”。除此之外，Lochman 等人在 2007 年的研究中还指出，两类攻击行为在交往的朋友类型上也存在显著差异，主动性攻击者所交往的同伴比反应性攻击者的同伴更易表现出不良的问题行为^[7]。因此同伴关系对两种不同性质的攻击行为是否会产生一致的结果，值得我们去探讨。

（3）攻击行为与家庭环境

国内外的大量研究表明，家庭环境是个体不良习惯和行为问题的源头。1987 年 Dodge 和 Coie 指出，青少年反应性攻击的可能是由于儿童早期依恋关系未能得到很好的满足，或受到童年期虐待导致的^[8]。而主动性攻击可能是由于早期经历中，通过攻击行为达到了预想的效果，或有过被正强化的经验。2007 年，在 Lamarche 等人的研究中指出，反应性攻击行为往往与负性生活事件（如父母离异、儿童期虐待）相关，而主动性攻击者则没有^[9]。2009 年徐特的研究中指出，主动攻击者的父母多采用放纵溺爱式的教养方式，父母的纵容往往会加剧孩子的主动攻击行为。

（4）攻击行为与学校环境

国内外许多研究表明，中学生的攻击性行为与班级环境，学习负担，师生关系，教学关系，师生互动风格等都具有一定的相关关系。2017 年，李文娟，刘鲁蓉等人的研究指出，中学生的学校道德氛围感知能显著预测其攻击行为^[10]。2018 年，王磊，邢诗怡等人的研究指出，班级环境负向预测其暴力行为，且学习负担越重，暴力行为越强，同学关系质量与暴力行为显著负相关^[11]。2010 年，葛名贵、赵媛媛等人将师生关系划分为高低组进行问卷调查，并指出情感关系，教学关系质量差的师生关系会表现出更高的攻击行为^[12]。2017 年，王甲娜、王烈等人指出师生互动风格对中学生的攻击行为有一定的预测作用^[13]。

（5）攻击行为与个体特质的关系

1994 年，Crick 在 Dodge 研究的基础上提出了“社会信息加工模型”，该认知加工过程分为 6 个步骤：线索编码、线索解释、目标阐释、反应通达或反应建构、反应评价与决策、行为执行。他们从认知加工角度对反应性攻击和主动性攻击做了系统的阐释。该模型指出，在反应与评价决策方面，主动性攻击者比反应性攻击者表现出更高的自我效能感和正向结果预测，即通过攻击可以获得自己想要的。在进行敌意归因测试时，反应性攻击者比主动性攻击者更容易出现敌意归因偏差。

2006 年，Loeber 和 Raine 发现，反应性攻击者与主动性攻击者在人格气质上存在差异。反应性攻击者更多的表现为神经质的人格特征，主动性攻击者表现的更加自恋。在气质类型上，主动性攻击者比反应性攻击者活动水平更强，反应性更高^[14]。

综上所述，影响攻击行为的因素有许多，但以往研究主要探讨了家庭、朋辈、同伴交往等外在的环境，以及个体认知方式，人格气质等个体因素对青少年攻击行为的影响。由此可知，想要更加全面的认识攻击行为的成因，不仅需要考虑外部环境的因素，还要考虑特定的人格特质，其中较为典型的应属冷漠无情特质。

1.2 冷漠无情

1.2.1 冷漠无情特质的概念

冷漠无情特质 (callous-unemotional trait, CU) 也被称作冷酷无情。Loney 认为冷漠无情特质是对他人态度冷漠，缺乏共情心；对自己行为缺乏责任心，犯错后又缺乏悔改的一种自私型的人格特质^[15]。Frick 则认为冷漠无情是一种对他人缺少关爱和同情，做错事后缺乏内疚感的情感模式^[16]。基于对以往研究的理解，本研究将冷漠无情特质定义为以麻木、淡漠、无情的态度对待他人的一种心理特质。

1.2.2 冷漠无情特质的理论

(1) 社会信息加工理论

Enebrink 和 Langstrom 等社会认知理论心理学家认为，具有冷漠无情特质的个体在进行信息编码时，容易对事物进行敌意归因，且在选择和接受信息时易忽略掉惩罚性的线索。他们在 2005 的研究中发现，具有高冷漠无情特质的个体往往以奖赏为行为的导向，不能对事物做出理性的判断，在信息加工的过程中更容易对事物进行敌意的归因，当面对高奖励，高回报的诱惑时，会优先考虑回报而忽视掉惩罚，致使其会表现出更多的冲动行为^[17]。

(2) 大脑神经学理论

神经科学家认为冷漠无情特质的个体，杏仁核相对较小，存在缺陷，导致他们无法很好的体会恐惧及快乐。在 2013 年，Thornton 的研究证实了这一观点，他们发现，冷漠无情特质水平高的个体，大脑中的杏仁核体积普遍较小，在完成杏仁核反应时会表现的较为迟钝，从而导致了他们无法很好的对情境中出现的恐惧和焦虑产生情绪反应。这样使得他们在做出一些冒失行为和攻击性行为时，不能与他人感同身受，不会产生痛苦的感受^[18]。

(3) 低恐惧理论

低恐惧理论认为，在做出冒失行为和攻击性行为时，往往伴随着惩罚的出现，一般的行为个体碍于对惩罚的畏惧，不愿意接受惩罚，大脑会发出抑制的行为命令，从而终止自己的行为。低恐惧理论认为，冷漠无情特质的个体静息心率比常人低，

这使得他们无法意识到恐惧的存在。杨波在 2016 年的研究中验证了这一假设,研究发现冷漠无情特质者的静息心率低,表现出低恐惧的个体特质,进而表现出了更高的攻击倾向^[19]。

1.2.3 冷漠无情特质的相关研究

(1) 冷漠无情特质者的特征

Loney 在 2006 年的研究中指出,冷漠无情特质者的皮质醇水平、静息心率、皮肤电水平较常人较低,容易出现低恐惧感;Lynam 在 2007 年的研究中指出冷漠无情特质者对恐惧和焦虑的情绪体验存在缺陷,对事后惩罚的感知能力较弱^[20];Muaoz 在 2008 年的研究中发现大多数冷漠无情特质者在言语水平和智力水平表现的较高,且在犯错后擅长为自己辩护^[21];2011 年 Scheepers 指出冷漠无情特质者在青少年时期具有持续稳定的高攻击行为^[22];肖玉琴,张卓等人 2014 年在对冷漠无情特质者的道德情感调查中发现部分冷漠无情特质者在道德情感中存在一定的缺陷^[23]。

(2) 冷漠无情特质与攻击行为的关系

已有研究结论一致认为冷漠无情特质可以预测攻击行为。2014 年,王孟成,邓俏文在影响儿童身心发展的相关研究中指出,儿童早期的冷漠无情特质会预测后期的问题行为^[24]。2016 年,罗贵明等人的研究中指出,男女生在冷漠无情特质上存在显著差异,男生表现的更加冷酷、淡漠,无情,男生更加以自我为中心,专注于自己的事情,还指出个体在初中时期的初二、初三学龄阶段,冷漠无情特质的会表现的最强,且冷漠无情特质显著预测攻击行为^[25]。2014 年,肖玉琴,张卓,宋平等人在对暴力犯的研究中指出,冷漠无情特质者更易走上暴力犯罪,男性表现的攻击行为以外在的行为表现为主,女生则以中断关系为主,男性犯罪行为相对于女性较早^[26]。2013 年,杨波等人在冷酷无情特质对青少年暴力犯罪的影响的研究中指出冷漠无情特质能显著预测青少年暴力犯罪^[27]。2018 年,文艺等人的研究指出,个体的冷漠无情特质越高,越容易有攻击倾向^[28]。

(3) 冷漠无情特质的影响因素

Forsman 在 2008 年的研究中指出,遗传因素对冷漠无情特质影响要高于环境的影响。2014 年肖玉琴等人的研究中指出,在专制型父母教养方式下成长的孩子,青少年时会表现出更高的冷漠无情特质。但冷漠无情特质也会随着环境的变化而发生变化(如班级环境,生活事件等)。总体来说,冷漠无情特质不仅受到遗传因素的影响,同时也受到环境因素的制约。

综上所述,个体的冷漠无情特质能够正向预测其攻击行为,然而这一预测作用

的深层作用机制却鲜有研究者关注，本研究将立足于道德推脱这一新的理论视角，进一步来探讨青少年自身的道德推脱水平在冷漠无情特质影响青少年攻击行为中的作用机制。

1.3 道德推脱

1.3.1 道德推脱概念的界定

道德推脱这一概念，早在 1986 年时，就被 Bandura 基于社会认知理论所首次提出。Bandura 认为道德推脱是一个自我建构认知的心理过程。当某些个体做出不良的，冒失的行为后，自己的内心却感觉不到对他人或行为过失所造成的痛苦和内疚。究其原因，发现道德推脱会使个体重新定义和解释自己的不道德行为，通过推卸自己的责任进而降低内心的罪恶感和内疚感。一般情况下，个体的外在行为和内在价值观相冲突时，个体会进行自我的裁决，进而感到内疚和痛苦，而道德推脱恰好可以做到将外在行为和内在价值观的分离，从而避免了内心的冲突^[29]。综上所述，道德推脱是指个体为了减少自己的责任感和侵害目标痛苦的认同感而进行的认知重构的倾向。

Bandura 认为道德推脱可以通过道德辩护、委婉标签、有利比较、责任转移、责任分散、结果扭曲、非人性化和责备归因这八种认知机制来进行自我的道德调节^[30]。道德辩护、委婉标签及有利比较的认知机制使得个体的道德控制功能失效，产生对不道德行为的新认知，进而降低了个体对其不道德行为的伤害性，使个体承担不道德行为的责任变得最小化。非人性化和责备归因实际上是个体对其结果的错误归因，从而降低自身外在在不道德行为与道德标准间的内在冲突。

1.3.2 道德推脱的相关实证研究

(1) 道德推脱与攻击性行为、欺负行为

早在 1987 年，Dodge 的研究就已经发现，儿童的道德推脱水平越高，其身体攻击和言语攻击的频率越高，也就是说道德推脱能显著预测攻击行为^[31]；1996 年，Bandura 的研究指出，道德推脱与青少年的攻击行为呈显著正相关；2011 年，杨继平、王兴超等人的研究指出父母冲突通过道德推脱对青少年的攻击行为产生影响^[32]；2012 年，张馨等人的研究发现，家庭功能和道德推脱可以显著预测攻击行为；2013 年，张栋玲在初中生道德脱离与主动性攻击与反应性攻击的关系研究中发现，道德推脱水平对主动性攻击行为和反应性攻击行为均有预测作用^[33]。

道德推脱与欺负行为的相关研究也相对比较成熟。2003 年，Menesini 在学校欺凌问题的研究中发现，相较于被欺负者，欺负者表现出更高的道德推脱水平^[34]。2005

年, Hymel 的研究发现, 道德推脱水平对初中生的欺负行为具有正向预测作用。2006 年, Gini 通过考察六种学校欺负情景的角色后发现, 欺负者道德推脱水平显著高于其他六种角色(起哄者、受害者、保护伞、旁观者、帮凶)。2017 年, 胡玉华在职高学生父母冲突知觉对欺负行为的影响的研究中发现, 父母冲突知觉及道德推脱对欺负行为的发生具有预测作用, 道德推脱对受欺负行为的发生起部分中介作用^[35]。2017 年, 杨继平、矫凤楠在初中生父母控制、道德推脱与网络欺负的关系研究中发现, 道德推脱显著正向预测网络欺负^[36]。

(3) 道德推脱与同伴关系

1996 年, Bandura 等人就指出, 青少年道德推脱水平的形成是在与同伴的互动中逐步发展起来的。2008 年, Paciello 在对未成年犯的调查研究发现, 未成年犯所结交的同伴比一般青少年所结交的同伴会表现出更高的道德推脱水平^[37]。2014 年, Caravita 等人在一项追踪研究中指出, 青少年中期同伴拒斥水平高的个体, 在青少年晚期会表现出更高的道德推脱水平^[38]。2014 年, Gini, Pozzoli 和 Bussey 的研究发现, 班级集体道德推脱水平能显著正向预测个体道德推脱水平。2017 年, 李瑞丽、杨继平等人在研究中指出, 同伴拒斥与道德推脱呈显著正相关, 同伴接纳与道德推脱呈显著负相关, 且道德推脱在同伴拒斥对攻击行为的影响中起中介作用^[39]。综合以上研究可知, 同伴关系能正向预测道德推脱水平, 但影响同伴关系质量的因素有很多, 在现实生活中, 我们往往会看到高道德推脱水平的个体, 同伴关系却不一定差。因此在探讨冷漠无情特质对攻击行为的影响的内部机制时, 不能忽略同伴关系的作用。

1.4 同伴关系

1.4.1 同伴关系概念的界定

同伴关系是指年龄或心理发展水平相近的个体之间建立和发展的一种人际关系, 这种人际关系是平行、平等的, 它不同于个体与家长或与年长个体间交往的垂直关系。同伴关系既是青少年社会性发展的重要背景, 也是社会性发展的主要内容^[41]。

1.4.2 同伴关系的相关研究

早在 19 世纪时期, 国外学者已经开始了同伴关系的研究。到 20 世纪 30 年代, 同伴关系的相关研究初步形成一个新的研究领域, 相关的实证研究和研究方法初步得到学术界的认可。随后由于第二次世界大战的爆发, 该领域的研究一直处于停滞

的状态。到 19 世纪七八十年代后,相关领域的研究又逐渐兴盛起来。到八十年代后,国内一些心理学家开始关注同伴关系这一领域,并引入了大量的相关文献,兴起了对同伴关系的相关研究。目前主要聚焦于以下方面:

(1) 同伴关系的影响因素

Bandura 的社会学理论认为,儿童的社会行为是通过观察他人并模仿学习而成,观察学习的对象,不仅局限于照料者,还会通过模仿同伴的行为而习得。因此,同伴关系在个体身心发展的过程中,起着关键的作用。梳理相关文献发现,影响同伴关系质量主要包括环境因素和个体特征两方面。

首先,在家庭环境中,父母受教育水平、父母教养方式、家庭的结构、亲子依恋质量、父母冲突等因素都会对子女的同伴关系产生影响。罗小路,李天然等人在 2015 年的研究中发现,父母受教育程度和家庭收入对青少年的同伴关系质量具有预测作用,父母受教育程度越高,其同伴接纳得分越高^[42];2018 年,崔颖,韩宪国等人在研究中指出,父母婚姻的冲突显著负向预测儿童的同伴关系质量^[43];2018 年,陶嘉强等人对中职生的研究发现,中职生的同伴关系在不同家庭结构和亲子依恋质量上存在显著差异,表现为完整家庭孩子的同伴关系优于重组家庭及单亲家庭的孩子^[44];2018 年,梁亚卿在探讨隔代抚养的研究中指出,由祖父母抚养的孩子在同伴交往中表现的更加消极、被动^[45]。其次,在外界环境方面,学校环境对学生同伴关系的影响起着重要的作用。2012 年,邹泓、周晖等人的研究发现,教师对学生的关注度、喜欢程度会正向预测其同伴关系的质量^[46];2014 年,张奇勇的研究证实了该研究,他将学生的师生关系划分为高低组进行调查,发现师生关系良好的个体在同伴接纳上明显高于师生关系差的学生。2015 年,张裕遵在青少年同伴交往的特点、影响因素及教育对策的质性研究中指出,学校的文化氛围和班级学习风气对学生的同伴关系起着重要的作用^[47]。

每一个个体都具有独特性,个体间存在差异性,个体在性别、年龄、认知水平、性格特征、气质水平、人格特质的不同,都有可能导致同伴关系的差异性。还有研究指出,身体特征和穿着打扮不同的个体在同伴关系的质量上也会存在差异。比如,生活中,颜值水平高的人更容易给人留下好的第一印象,穿着打扮精致的人更容易赢得他人的好感。2007 年,邹泓和屈智勇等人对 2000 名初中生进行调查发现,同伴关系良好的学生比同伴关系差的学生在生活技能、学习成绩、性格特质上表现的更加突出^[48]。2015 年,杨晶等人从归因方式来探讨中学生的同伴关系,研究发现同伴拒斥的中学生更容易把负性生活事件归因于外界和他人原因^[49]。2010 年,刘洋等人

的研究发现,个体的社会认知能显著正向预测其同伴关系及受欢迎程度^[50]。2013年,张静和张文新等人的研究也发现,青少年的学业成绩能显著正向预测其同伴关系^[51]。

(2) 同伴关系对攻击性行为的影响

国内外对同伴关系与攻击性行为的研究较多。2004年,Mitchell和Annette在所做的一项纵向研究中指出,儿童在早期表现的攻击行为并不会伴其终生,个体进入青春期后,如果同伴接纳水平增多很有可能会减弱其攻击性;2007年,江雅等人对小学儿童的研究发现,同伴关系质量较差的高自尊学生,更有可能采取攻击行为;2010年,赵冬梅的研究发现,同伴关系质量差的青少年更多地会从主观角度去归因而客观归因,会表现出更高的攻击行为^[52];2013年,赵景欣等人的研究表明,同伴关系不好的农村儿童会表现出更多的攻击行为,2014年,陈亮等人证实该结果同样适用于中学生;2017年,张文新等人证实,攻击行为与同伴拒绝呈显著正相关^[53];2017年,李瑞丽,杨继平等人在同伴关系对攻击行为的影响的研究中指出,同伴接纳可以负向预测道德推脱和攻击行为;2018年,王冰,鲁文艳等人的研究指出,同伴关系负向预测攻击行为,且同伴关系调节自尊对攻击行为的影响^[54]。目前,国内对影响青少年攻击行为的研究已经有很多,但鲜有人从区别的角度去探讨同伴关系对反应性攻击和主动性攻击的影响。

第二章 问题提出及研究设计

2.1 问题提出

综上所述，从个体变量来看，冷漠无情特质和道德推脱水平均能显著正向预测个体的攻击行为；同伴关系这一环境变量会通过个体道德推脱水平进而影响攻击行为。然而冷漠无情特质影响青少年攻击行为的深层作用机制却鲜有研究者关注，对有着不同机制的主动性攻击行为和反应性攻击行为的影响更是少之又少。是否具有冷漠无情特质的个体更容易表现出高道德推脱水平，更容易形成消极同伴关系？同伴关系、道德推脱在冷漠无情特质对主动性攻击和反应性攻击的关系中究竟如何发挥作用？这些问题仍需进行深入分析研究。

2.2 研究意义

理论意义：本研究引入了道德推脱、同伴关系两个概念，探讨了冷漠无情特质与主动攻击行为及反应性攻击行为之间的内部深层机制，进一步为冷漠无情特质相关的研究提供实证资料。

现实意义：通过调查研究，了解初中生冷漠无情特质、道德推脱水平、同伴关系、主动性攻击、反应性攻击的现状；进而探寻四者之间的内部深层机制，找出根本问题之所在，从道德推脱和同伴关系入手，提出一些有效的建议，以降低青少年的攻击行为。

2.3 研究假设

假设 1：初中生冷漠无情、道德推脱、同伴关系、攻击行为在性别、年级、家庭所在地、是否为独生子女、父母亲受教育水平上存在差异。

假设 2：初中生冷漠无情特质与道德推脱、主动性攻击、反应性攻击之间呈显著正相关；道德推脱与主动性攻击及反应性攻击呈显著正相关；同伴关系与冷漠无情特质、道德推脱、主动性攻击及反应性攻击行为之间呈显著负相关。

假设 3：道德推脱在初中生冷漠无情特质与主动性攻击及反应性攻击之间均起中介作用。

假设 4：同伴关系在冷漠无情特质与道德推脱及主动性攻击的关系中起调节作用，即同伴关系调节“冷漠无情特质→道德推脱→主动攻击行为”这一中介作用的前半段路径、后半段路径及直接路径；但在冷漠无情特质与道德推脱及反应性攻击行为的影响中不起调节作用。

2.4 研究方法

2.4.1 被试

采用整群抽样法对山西省 5 所普通中学的初中生进行问卷调查，共发放 650 份问卷，回收 632 份。去除无效问卷 31 份，得到有效问卷 601 份，有效率为 92.5%。被试分布情况见表 2.1：

2.1 参加调查的学生分布

变量	类别	人数	百分比
性别	男	297	49.4
	女	304	50.6
年级	初一	201	33.4
	初二	201	33.4
	初三	199	33.1
家庭住址	城市	419	69.7
	农村	182	30.3
是否独生子女	是	72	12.0
	否	529	88.0
母亲文化程度	小学及以下	68	11.3
	初中	245	40.8
	高中或中专	160	26.6
	大专及以上	128	21.3
父亲文化水平	小学及以下	51	10.1
	初中	264	47.9
	高中或中专	101	28.8
	大专及以上	34	13.1

2.4.2 研究工具

(1) 冷漠无情特质测量

采用 Frick 编制的青少年冷漠无情特质问卷（Inventory of Callous Unemotional Traits）。该问卷共 24 道题，包括冷酷、淡漠、无情 3 个因子，采用李克特四点计分。在本研究中，该量表内部一致性系数 Cronbach's $\alpha = 0.86$ 。

(2) 道德推脱问卷

采用王兴超、杨继平等修订的道德推脱问卷。该问卷有 32 个题目，包括责任转移、责任分散等八个维度，采用李克特五点计分。在本研究中，该量表内部一致性系数 Cronbach's $\alpha = 0.89$ 。

（3）同伴关系问卷

采用江光荣班级环境问卷中的同伴关系题目。该问卷共 8 个题目，采用李克特五点计分方式。其中两个题目为反向记分题。在本研究中，该量表内部一致性系数 Cronbach's $\alpha = 0.78$ 。

（4）攻击行为问卷

采用 Raine 在 2006 年编制的反应性—主动性攻击问卷。问卷包括 23 个题目，分为反应性攻击（11 题）和主动性攻击（12 题）两个维度，问卷采用三点计分。在本研究中，主动性攻击量表部分的内部一致性系数 Cronbach's $\alpha = 0.86$ ，反应性攻击量表部分的内部一致性系数 Cronbach's $\alpha = 0.83$ 。

2.4.3 数据处理与分析

采用 SPSS22.0 和 PROCESS 进行统计分析和处理。

第三章 结果与分析

3.1 共同方法偏差分析

鉴于本研究采用问卷调查方法，且数据来源于初中生的自我报告，因此可能会存在共同方法偏差。采用 Harman 单因子检验法对所有数据的共同方法偏差进行检验，因素分析的结果显著，特征根大于 1 的因子为 17 个，并且第一个主因子解释的变异量为 28.68%，小于临界标准 40%，因此本研究不存在共同方法偏差。

3.2 各变量的基本描述统计结果

3.2.1 各变量的基本特点

表 3.1 各变量的基本特点

变量	<i>N</i>	极小值	极大值	均值 (<i>M</i>)	标准差 (<i>SD</i>)
冷漠无情特质	601	26.00	81.00	50.766	14.087
道德推脱	601	32.00	119.00	60.989	20.814
同伴关系	601	11.00	40.00	29.922	4.921
主动性攻击	601	12.00	28.00	13.456	2.739
反应性攻击	601	11.00	32.00	16.649	4.282

由上表可知：被试在冷漠无情特质、道德推脱、反应性攻击及同伴关系上的得分较高，在主动性攻击上的得分较低。

3.2.2 冷漠无情特质各因子的基本特点

表 3.2 冷漠无情特质各因子的基本特点

变量	<i>N</i>	极小值	极大值	均值 (<i>M</i>)	标准差 (<i>SD</i>)
淡漠	601	1.00	3.67	2.067	0.622
冷酷	601	1.00	3.50	1.942	0.568
无情	601	1.08	3.83	2.226	0.639

由上表可知：被试在无情因子和淡漠因子上的得分偏高，冷酷因子相对其他两因子得分较低。总体来看，被试在冷漠无情特质各因子上的得分均偏高。

3.3 人口学变量的差异性检验

3.3.1 各变量在性别上的差异检验

表 3.3 各变量的性别差异

变量	男 ($M \pm SD$)	女 ($M \pm SD$)	t
冷漠无情特质	54.411 $\pm$ 14.692	47.204 $\pm$ 12.504	6.469***
道德推脱	66.741 $\pm$ 21.889	55.368 $\pm$ 18.058	6.956***
同伴关系	29.003 $\pm$ 5.061	30.819 $\pm$ 4.615	-4.597***
主动性攻击	14.256 $\pm$ 1.609	12.674 $\pm$ 1.609	7.385***
反应性攻击	17.761 $\pm$ 4.553	15.562 $\pm$ 3.697	6.505***

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ ，下同。

由表 3.3 可知，冷漠无情特质，道德推脱水平，同伴关系，主动性行为及反应性攻击在性别上的差异性显著 ($p < 0.001$)。女生在同伴关系水平上的得分显著高于男生的得分；男生在道德推脱水平、冷漠无情特质、主动性攻击和反应性攻击上的得分均显著高于女生的得分。

3.3.2 各变量在家庭所在地上的差异检验

表 3.4 各变量在家庭所在地的差异

变量	城市 ($M \pm SD$)	农村 ($M \pm SD$)	t
冷漠无情特质	52.136 $\pm$ 14.017	47.609 $\pm$ 13.775	3.682*
道德推脱	63.386 $\pm$ 20.423	55.467 $\pm$ 20.709	4.350***
同伴关系	29.277 $\pm$ 4.744	31.406 $\pm$ 5.011	-4.970*
主动性攻击	13.589 $\pm$ 2.847	12.148 $\pm$ 2.453	1.817
反应性攻击	17.072 $\pm$ 4.353	15.676 $\pm$ 3.958	3.710***

结果显示：初中生同伴关系和冷漠无情特质在城乡上的差异显著 ($p < 0.05$)；其中，城市初中生在冷漠无情特质上的得分显著高于农村初中生的得分，农村初中生在同伴关系上的得分显著高于城市初中生。初中生的道德推脱水平和反应性攻击在城乡上的差异比较显著 ($p < 0.01$)；城市初中生在道德推脱水平和反应性攻击上的得分均显著高于农村初中生。初中生的主动性攻击在城乡上不存在差异 ($p > 0.05$)。

3.3.3 各变量在是否独生子女上的差异检验

如表 3.5 所示，结果表明：初中生的同伴关系、道德推脱水平、冷漠无情特质、主动性攻击和反应性攻击在其是否为独生子女上均不存在差异 ($p > 0.05$)。

表 3.5 各变量在是否独生子女上的差异

变量	独生子女 ($M \pm SD$)	非独生子女 ($M \pm SD$)	t
同伴关系	30.042 $\pm$ 4.972	29.886 $\pm$ 4.921	0.252
道德推脱	58.638 $\pm$ 20.982	61.202 $\pm$ 20.804	-0.979
主动性攻击	13.389 $\pm$ 2.418	13.462 $\pm$ 2.784	-0.212
反应性攻击	16.006 $\pm$ 3.801	16.700 $\pm$ 4.330	-1.305
冷漠无情特质	48.444 $\pm$ 15.170	50.996 $\pm$ 13.929	-1.442

3.3.4 各变量在年级上的差异检验

表 3.6 各变量在年级上的差异

变量	学历	$M \pm SD$	F	LSD
冷漠无情	初一	49.248 $\pm$ 11.563	1.799	
	初二	14.674 $\pm$ 1.035		
	初三	15.658 $\pm$ 1.110		
道德推脱	初一	58.711 $\pm$ 20.017	1.857	
	初二	62.443 $\pm$ 21.751		
	初三	61.819 $\pm$ 20.555		
同伴关系	初一	30.089 $\pm$ 4.815	0.807	
	初二	29.562 $\pm$ 5.387		
	初三	30.116 $\pm$ 4.524		
主动性攻击	初一	13.095 $\pm$ 2.323	4.025**	初三>初一
	初二	13.413 $\pm$ 2.635		初二>初一
	初三	13.864 $\pm$ 3.158		
反应性攻击	初一	16.313 $\pm$ 4.283	1.620	
	初二	16.567 $\pm$ 4.322		
	初三	17.070 $\pm$ 4.227		

由表可见，初中生冷漠无情特质，道德推脱水平，同伴关系和反应性攻击在年级上均不存在显著差异 ($p > 0.05$)，初中生的主动性攻击性在年级上存在显著差异 ($p < 0.01$)，事后检验结果表明，初一年级学生在主动性攻击上的得分显著低于初二和初三年级学生的得分。通过得分可知，随着年级的升高，初中生的主动性攻击

呈上升的趋势。

3.3.5 各变量在父亲受教育水平上的差异检验

表 3.7 各变量在父亲受教育水平上的差异

变量	学历	$M \pm SD$	F	LSD
冷漠无情	小学	64.180 $\pm$ 10.110	102.685***	1>2; 2>3 3>4; 2>4
	初中	55.779 $\pm$ 13.368		
	高中	43.699 $\pm$ 9.953		
	大专以上	37.608 $\pm$ 7.229		
道德推脱	小学	79.819 $\pm$ 16.724	75.790***	1>2; 2>3 3>4; 2>4
	初中	67.489 $\pm$ 20.417		
	高中	50.739 $\pm$ 15.375		
	大专以上	45.189 $\pm$ 11.964		
同伴关系	小学	26.147 $\pm$ 5.221	48.990***	4>3; 3>2 2>1; 3>1
	初中	28.762 $\pm$ 4.801		
	高中	31.491 $\pm$ 4.194		
	大专以上	33.759 $\pm$ 2.220		
主动性攻击	小学	15.819 $\pm$ 3.964	36.308***	1>2; 2>3 3>4; 2>4
	初中	13.899 $\pm$ 2.995		
	高中	12.462 $\pm$ 1.169		
	大专以上	12.189 $\pm$ 0.848		
反应性攻击	小学	20.721 $\pm$ 3.861	75.078***	1>2; 2>3 3>4; 2>4
	初中	17.920 $\pm$ 4.260		
	高中	14.474 $\pm$ 2.86		
	大专以上	13.633 $\pm$ 2.461		

注：1 表示小学，2 表示初中，3 表示高中，4 表示大专以上。

由表 3.7 可见，初中生冷漠无情特质、道德推脱水平、同伴关系、主动性攻击和反应性攻击在其父亲受教育水平上存在显著差异（ $p<0.001$ ）。初中生父亲的受教育水平程度越高，其同伴关系越好，其父亲受教育水平越低，初中生的冷漠无情特质，道德推脱水平及攻击性行为会表现的越高。

3.3.6 各变量在母亲受教育水平上的差异检验

表 3.8. 各变量在母亲受教育水平上的差异

变量	学历	$M \pm SD$	F	LSD
冷漠无情	小学	65.132 $\pm$ 8.427	134.301***	
	初中	57.053 $\pm$ 13.424		1>2; 2>3
	高中	44.525 $\pm$ 9.627		3>4; 2>4
	大专以上	38.898 $\pm$ 7.751		
道德推脱	小学	80.103 $\pm$ 12.532	97.685***	
	初中	69.547 $\pm$ 20.875		1>2; 2>3
	高中	51.950 $\pm$ 10.263		3>4; 2>4
	大专以上	45.750 $\pm$ 11.026		
同伴关系	小学	25.765 $\pm$ 3.963	55.931***	
	初中	28.531 $\pm$ 5.023		4>3; 3>2
	高中	31.362 $\pm$ 4.476		2>1; 3>1
	大专以上	32.992 $\pm$ 2.736		
主动性攻击	小学	15.309 $\pm$ 3.163	42.328***	
	初中	14.294 $\pm$ 3.398		1>2; 2>3
	高中	12.400 $\pm$ 1.011		2>4
	大专以上	12.188 $\pm$ 0.707		
反应性攻击	小学	21.029 $\pm$ 3.359	109.043***	
	初中	18.376 $\pm$ 4.289		1>2; 2>3
	高中	14.538 $\pm$ 2.959		3>4; 2>4
	大专以上	13.656 $\pm$ 1.926		

注：1 表示小学，2 表示初中，3 表示高中，4 表示大专以上。

由表 3.8 可见，初中生冷漠无情特质、道德推脱水平、同伴关系、主动性攻击和反应性攻击行为在其母亲受教育水平上存在显著差异（ $p < 0.001$ ）。即初中生母亲的受教育水平程度越高，其同伴关系越好，其母亲受教育水平越低，初中生的冷漠无情特质，道德推脱水平及攻击性行为会表现的越高。

3.4 各变量间的相关分析

由于本研究将攻击性行为划分成了主动性攻击与反应性攻击来探讨,因此本研究需要探究冷漠无情特质、道德推脱、同伴关系、主动性攻击和反应性攻击五个变量的相关关系。各变量间的相关分析结果如表 3.9 所示。总体上,冷漠无情特质、道德推脱、主动性攻击、反应性攻击之间存在显著正相关;同伴关系与冷漠无情特质、道德推脱、主动性攻击和反应性攻击性行为之间存在显著负相关。

表 3.9 冷漠无情、道德推脱、同伴关系与攻击性行为的相关关系

变量	1	2	3	4	5
1 冷漠无情	1				
2 道德推脱	0.881**	1			
3 同伴关系	-0.663**	-0.601**	1		
4 主动性攻击	0.599**	0.617**	-0.513**	1	
5 反应性攻击	0.786**	0.800**	-0.572**	0.554**	1

3.5 道德推脱的中介效应分析

3.5.1 道德推脱在冷漠无情与主动性攻击行为间的中介分析

由相关分析可知,冷漠无情特质、道德推脱水平和主动性攻击两两之间均存在显著正相关,在此基础上,我们采用 SPSS22.0 中的 PROCESS 插件,并在控制人口学变量的条件下,对道德推脱的中介效应的效应量及置信区间进行估计。结果表明(如表 3.10 所示):回归方程中,模型 1 中冷漠无情显著正向预测主动性攻击行为($\beta=0.104, p<0.001$);模型 2 中冷漠无情显著正向预测道德推脱($\beta=1.244, p<0.001$);模型 3 中,冷漠无情对主动性攻击的正向预测作用显著($\beta=0.043, p<0.01$),道德推脱显著正向预测主动性攻击行为($\beta=0.049, p<0.001$)。

表 3.10: 道德推脱对主动性攻击中介效应分析中的回归分析

回归方程		整体拟合指标			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R^2	F	β	t
主动攻击	性别	0.622	0.387	53.417	-0.787	-4.277***
	家庭居住地				0.005	0.027
	年级				0.273	2.501*
	是否为独生子女				-0.204	-0.801

道德推脱	母亲学历				-0.025	-0.051
	父亲学历				-0.100	-0.570
	冷漠无情				0.104	12.225***
	性别	0.884	0.781	302.695	-2.427	-2.906**
	家庭居住地				-2.546	-2.803**
	年级				0.073	0.147
	是否为独生子女				-0.341	-0.295
主动攻击	母亲学历				-0.576	-0.777
	父亲学历				0.034	0.043
	冷漠无情				1.244	32.131***
	性别	0.646	0.417	52.960	-0.668	-3.694**
	家庭居住地				0.130	0.663
	年级				0.269	2.529
	是否独生子女				-0.188	-0.754
	母亲学历				0.004	0.022
	父亲学历				-0.102	-0.594
	冷漠无情				0.043	3.137**
	道德推脱				0.049	5.559***

对道德推脱在冷漠无情与主动性攻击之间关系中的中介效应的效应量及置信区间进行分析,结果显示中介模型的整体拟合指标: $F(8, 592)=31.007$, $p<0.001$, $R^2=0.646$, 总效应值 0.104, 95%的置信区间为(0.088, 0.1211), 直接效应值为 0.043, 95%的置信区间为(0.016, 0.070), 中介效应值为 0.061, 95%的置信区间为(0.031, 0.090), 占总效应的 58.75%。

表 3.11: 道德推脱在冷漠无情对主动攻击行为影响中的中介效应分析

中介变量	效应	效应值	效应比	BootSE	BootLLCI	BootULCI
	总效应	0.104***		0.009	0.088	0.121
道德推脱	直接效应	0.043**		0.014	0.016	0.070
	间接效应	0.061***	58.75%	0.015	0.031	0.090

3.5.2 道德推脱在冷漠无情与反应性攻击行为间的中介分析

由相关分析可知, 冷漠无情特质、道德推脱水平和反应性攻击行为两两之间均

存在显著正相关,在此基础上,我们采用 SPSS22.0 中的 PROCESS 插件,并在控制人口学变量的条件下,对道德推脱的中介效应的效应量及置信区间进行估计。结果表明(如表 3.12 所示):回归方程中,模型 1 中冷漠无情显著正向预测反应性攻击行为 ($\beta=0.203, p<0.001$); 模型 2 中冷漠无情显著正向预测道德推脱 ($\beta=1.244, p<0.001$); 模型 3 中,冷漠无情对反应性攻击的正向预测作用显著 ($\beta=0.085, p<0.01$), 道德推脱显著正向预测反应性攻击行为 ($\beta=0.095, p<0.001$)。

表 3.12: 道德推脱对反应性攻击中介效应分析中的回归分析

回归方程		整体拟合指标			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R^2	F	β	t
反应攻击	性别	0.798	0.637	148.639	-0.531	-2.396
	家庭居住地				-0.571	-2.373
	年级				0.119	0.903
	是否为独生子女				0.349	1.136
	母亲学历				-0.710	-3.611**
	父亲学历				0.066	0.315
	冷漠无情				0.203	19.743***
道德推脱	性别	0.884	0.781	302.695	-2.427	-2.906**
	家庭居住地				-2.546	-2.803**
	年级				0.073	0.147
	是否为独生子女				-0.341	-0.295
	母亲学历				-0.576	-0.777
	父亲学历				0.034	0.043
	冷漠无情				1.244	32.131***
反应攻击	性别	0.827	0.683	159.756	-0.300	-1.442***
	家庭居住地				-0.329	-1.456
	年级				0.112	0.910
	是否为独生子女				0.381	1.328
	母亲学历				-0.556	-3.565**
	父亲学历				0.063	0.321
	冷漠无情				0.085	5.331***

道德推脱	0.095	9.321***
------	-------	----------

对道德推脱在冷漠无情与反应攻击之间关系中的中介效应的效应量及置信区间进行分析,结果显示(如表 3.13 所示):中介模型的整体拟合指标: $F(8, 592)=143.824$, $p<0.001$), $R^2=0.683$, 总效应值 0.203, 95%的置信区间为(0.183, 0.223), 直接效应值为 0.085, 95%的置信区间为(0.054, 0.116), 中介效应值为 0.118, 95%的置信区间为(0.084, 0.146), 占总效应的 58.13%。

表 3.13 : 道德推脱在冷漠无情对反应性攻击行为影响中的中介效应分析

中介变量	效应	效应值	效应比	BootSE	BootLLCI	BootULCI
	总效应	0.203***		0.010	0.183	0.223
道德推脱	直接效应	0.085***		0.016	0.054	0.116
	间接效应	0.118***	58.13%	0.015	0.084	0.146

3.6 同伴关系的调节效应分析

3.6.1 同伴关系对主动攻击的调节效应分析

在道德推脱的中介效应显著的基础上,本研究采用 SPSS22.0 和 PROCESS 插件模型 59,来进一步探讨冷漠无情特质通过道德推脱影响主动性攻击的模型是否受到同伴关系的调节作用。

结果显示,在方程一中,以道德推脱为因变量,控制性别、家庭居住地、年级、是否为独生子女、母亲学历和父亲学历的条件下,冷漠无情显著正向预测道德推脱($\beta=0.841$, $p<0.001$),同伴关系对道德推脱的预测不显著($\beta=-0.004$, $p>0.05$),冷漠无情特质与同伴关系的交互项对道德推脱的预测不显著($\beta=-0.026$, $p>0.05$),说明同伴关系对冷漠无情特质影响主动攻击行为的中介作用模型前半段路径无调节作用。

在方程二中,以主动性攻击为因变量,控制性别、家庭居住地、年级、是否为独生子女、母亲学历和父亲学历的条件下,道德推脱显著正向预测主动攻击($\beta=0.318$, $p<0.001$),冷漠无情特质显著正向预测主动攻击($\beta=0.243$, $p<0.001$),同伴关系对主动攻击的预测不显著($\beta=-0.058$, $p>0.05$),道德推脱与同伴关系的交互项对主动攻击的预测不显著($\beta=-0.280$, $p>0.05$),说明同伴关系对冷漠无情特质影响主动攻击行为的中介作用模型后半段路径无调节作用。

在方程三中,以主动攻击为因变量,控制性别、家庭居住地、年级、是否为独生子女、母亲学历和父亲学历的条件下,道德推脱显著正向预测主动性攻击(β

$=0.344, p<0.001$), 冷漠无情特质显著正向预测主动攻击 ($\beta=0.205, p<0.001$), 同伴关系显著负向预测主动攻击 ($\beta=-0.089, p<0.05$), 冷漠无情特质与同伴关系的交互项对主动攻击的预测显著 ($\beta=-0.266, p<0.001$), 说明同伴关系调节了冷漠无情特质影响主动性攻击行为的直接路径。

表 3.14: 同伴关系对主动性攻击调节效应分析中的回归分析

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>LLCI</i>	<i>ULCI</i>	<i>t</i>
道德推脱	冷漠无情	0.884	0.782	235.435	0.841	0.779	0.901	27.194***
	同伴关系				-0.004	-0.060	0.051	-0.154
	冷漠无情 $\times$ 同伴关系				-0.026	-0.072	0.020	-1.103
	同伴关系							
主动攻击	道德推脱	0.710	0.504	60.050	0.318	0.196	0.440	5.111***
	冷漠无情				0.243	0.105	0.382	3.451***
	同伴关系				-0.058	-0.142	0.027	-.337
	道德推脱 $\times$ 同伴关系				-0.280	0.343	-0.217	-8.781
	同伴关系							
主动攻击	道德推脱	0.698	0.487	55.902	0.344	0.220	0.468	5.448***
	冷漠无情				0.205	0.065	0.345	2.882***
	同伴关系				-0.089	-0.174	-0.004	-2.054*
	冷漠无情 $\times$ 同伴关系				-0.266	-0.337	-0.075	-7.339***
	同伴关系							

注: 表上结果为控制人口学变量所得。

为进一步分析同伴关系对冷漠无情特质影响主动攻击行为的中介作用模型的直接路径的调节。将同伴关系按照 $M \pm SD$ 分为高、中、低三组, 结果发现, 在低、中同伴关系组, 冷漠无情对主动性攻击的直接效应值为 0.471, 95%的置信区间为 (0.300, 0.639), 直接效应显著; 而在高同伴关系组中, 冷漠无情对主动性攻击的直接效应值为-0.060, 95%的置信区间为 (-0.206, 0.085), 直接效应不显著(见表 3.15)。如图 1, 对于同伴关系良好的个体来说, 个体的冷漠无情特质不能预测其主动性攻击行为; 对于同伴关系差的个体来说, 冷漠无情特质能显著预测其主动性攻击行为, 且冷漠无情特质水平越低, 其主动性攻击行为越少。因此, 同伴关系对冷

漠无情特质影响主动性攻击的直接效应有显著调节作用，即同伴关系较好时，冷漠无情特质对主动性攻击没有影响，同伴关系较差时，冷漠无情特质越高，其主动性攻击越强。

表 3.15: 同伴关系在冷漠无情对主动性攻击行为影响中的调节效应分析

	同伴关系	效应值	<i>BootSE</i>	<i>BootLLCI</i>	<i>BootULCI</i>
主动攻击	-1.000	0.471***	0.085	0.303	0.639
	0	0.205**	0.071	0.065	0.345
	1.000	-0.060	0.074	-0.206	0.085

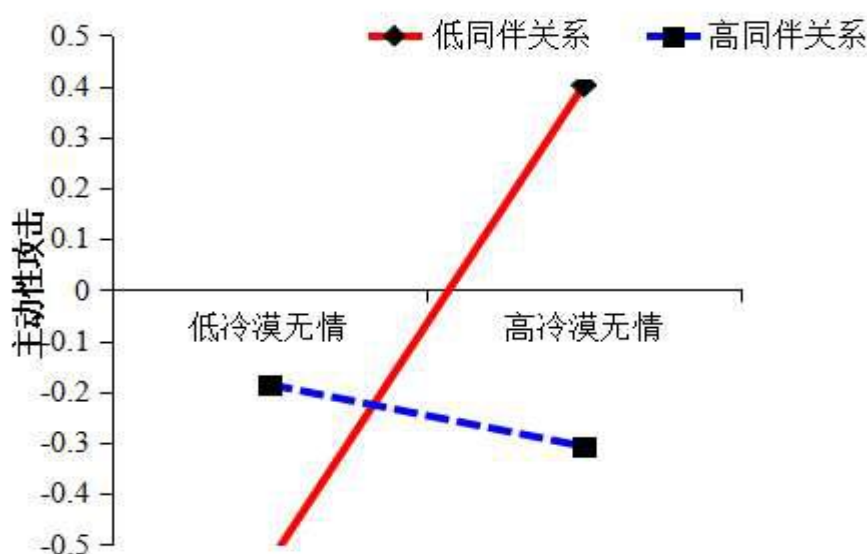


图 1 同伴关系对冷漠无情特质与主动性攻击之间关系的调节效应图

3.6.2 同伴关系对反应性攻击的调节效应分析

在道德推脱的中介效应显著的基础上，本研究采用 SPSS22.0 和 PROCESS 插件中的模型 59，来进一步探讨冷漠无情特质通过道德推脱影响反应性攻击行为的模型是否受到同伴关系的调节作用。

结果显示，在方程一中，以道德推脱为因变量，控制性别、家庭居住地、年级、是否为独生子女、母亲学历和父亲学历的条件下，冷漠无情显著正向预测道德推脱（ $\beta=0.841, p<0.001$ ），同伴关系对道德推脱的预测不显著（ $\beta=-0.004, p>0.05$ ），冷漠无情特质与同伴关系的交互项对道德推脱的预测不显著（ $\beta=-0.026, p>0.05$ ），说明同伴关系对冷漠无情特质影响反应攻击行为的中介作用模型前半段路径无调节作用。

在方程二中，以反应攻击为因变量，控制性别、家庭居住地、年级、是否为独生子女、母亲学历和父亲学历的条件下，道德推脱显著正向预测反应攻击（ $\beta=0.468$, $p<0.001$ ），冷漠无情特质显著正向预测反应攻击（ $\beta=0.215$, $p<0.001$ ），同伴关系显著负向预测反应攻击（ $\beta=-0.098$, $p<0.05$ ），道德推脱与同伴关系的交互项对反应攻击的预测不显著（ $\beta=0.061$, $p>0.05$ ），说明同伴关系对冷漠无情特质影响反应攻击行为的中介作用模型后半段路径无调节作用。

在方程三中，以反应攻击为因变量，控制性别、家庭居住地、年级、是否为独生子女、母亲学历和父亲学历的条件下，道德推脱显著正向预测反应攻击（ $\beta=0.463$, $p<0.001$ ），冷漠无情特质显著正向预测反应攻击（ $\beta=0.224$, $p<0.001$ ），同伴关系对反应攻击的预测不显著（ $\beta=-0.090$, $p>0.05$ ），冷漠无情特质与同伴关系的交互项对反应攻击的预测不显著（ $\beta=0.057$, $p>0.05$ ），说明同伴关系对冷漠无情特质影响反应攻击行为的中介作用模型直接路径无调节作用。

表 3.16: 同伴关系对反应性攻击调节效应分析中的回归分析

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性			
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>LLCI</i>	<i>ULCI</i>	<i>t</i>
道德推脱	冷漠无情	0.884	0.782	267.127	0.841	0.779	0.901	27.194***
	同伴关系				-0.004	-0.060	0.051	-0.154
	冷漠无情 × 同伴关系				-0.026	-0.072	0.020	-1.103
	同伴关系							
反应攻击	道德推脱	0.830	0.689	118.436	0.468	0.354	0.583	8.053***
	冷漠无情				0.215	0.086	0.344	3.268**
	同伴关系				-0.098	-0.192	-0.003	-2.031*
	道德推脱 × 同伴关系				0.061	-0.005	0.123	1.949
	同伴关系							
反应攻击	道德推脱	0.829	0.688	116.125	0.463	0.347	0.579	7.847***
	冷漠无情				0.224	0.091	0.357	3.308***
	同伴关系				-0.090	-0.188	0.008	-1.805
	冷漠无情 × 同伴关系				0.057	-0.014	0.126	1.586
	同伴关系							

综合以上结果可知，同伴关系对冷漠无情特质影响主动攻击行为的中介作用模

型的前半段路径和后半段路径的调节作用的假设均未能得到验证，然而，其直接路径起调节作用的假设得到了验证。研究结果同样验证了同伴关系在冷漠无情特质影响反应攻击行为的影响中不起调节作用的假设。

第四章 讨论

4.1 各变量的基本特点

从描述性统计的结果来看，初中生同伴关系水平较高，主动性攻击行为均分较低，反应性攻击的均分较高。由此可以推测在学校里，同学们的整体同伴关系较好，但从反应攻击行为来看，学校中可能也存在一些同学间的挑衅或欺凌现象。从结果中，我们可以看出初中生道德推脱水平均分较高，由此可以推测，当代初中生的道德认识水平比较薄弱，学校的初中生可能会存在一些不道德的行为，学校需加强和提升学生们的道德认识。从冷漠无情特质的各因子来看，初中生在无情因子和淡漠因子上的得分正常，冷酷因子相对其他两因子得分较低。但总体来看，冷漠无情特质的各因子得分正常。但极大值相对偏高，由此可见初中生群体中确实可能存在一些冷漠无情、淡漠的个体，学校及家长应及时发现并积极引导和干预。

4.2 各变量的差异性检验

4.2.1 性别的差异

从独立样本 t 检验的结果来看，初中生冷漠无情特质在性别上的差异显著，男生在冷漠无情特质上的得分显著高于女生的得分。这与 2016 年罗海军，付明弘对学生冷漠无情特质及其与共情、家庭环境的关系研究结果相一致^[55]。这可能是由于男生的静息心率比女生低，胆子比女生大，使得他们无法很好的意识到恐惧的存在，进而表现出更高的冷漠无情特质。或者是由于女生在社会系统中往往以温柔，高共情感自居，因此会表现出更多的亲社会行为。

本研究的结果还显示，初中生的道德推脱水平、同伴关系、攻击行为在性别上也存在显著差异，且男生在道德推脱水平和攻击行为上的得分显著高于女生得分，则女生在同伴关系上的得分显著高于男生得分，即女生同伴关系优于男生，这与杨继平、王兴超等人的研究结果一致。原因可能是由于男生比女生在身体机能和强壮程度上更占优势，加之性别刻板印象的影响，使得男生更多的关注外在世界，喜欢用外化的行为来表达内心想法，而女性则更加关注内在感受，当遇到不道德行为时，会表现出更强的同情心，更能感同身受。同时在与同伴的交往中，女性内心情感的流露和情绪的宣泄要比男生更加合理，所以在道德推脱水平、同伴关系及攻击行为上都要表现的比男生好。

4.2.2 家庭所在地的差异

本研究的结果显示,冷漠无情特质在家庭所在地上的差异显著($p < 0.05$);且家庭在城市的初中生冷漠无情特质水平得分显著高于家庭在农村的初中生。这与2018年,文艺、李英等人在研究中提出的:城镇的青少年更容易拥有冷漠无情特质的研究结果相一致。原因可能是因为农村文化比城市文化更加单一和纯粹,个体在城市中,受到多元复杂文化的侵蚀,其承受的心理压力较大,往往不能很好的应对,因此也就更容易表现出一些心理问题。也有可能是因为农村村落多以族群聚居为主,街坊邻里很有可能是自家亲戚,从小在族亲文化背景下成长的农村孩子,可能要比城市孩子表现出更高的共情能力。

本研究的结果也显示,初中生道德推脱水平、同伴关系及反应性攻击在家庭所在地上的差异显著($p < 0.05$),且城镇初中生的道德推脱水平和反应性攻击行为的得分显著高于农村初中生;同伴关系得分却低于农村初中生。原因可能是城镇初中生的家庭条件相对优越,父母给予的关爱和呵护较多,父母对其犯错后的容忍度较大,当犯错或遇到问题时,他们更倾向于推卸责任,因此道德推脱水平较高。但由于在父母身边上学,社会支持系统相对较强,当遇到他人的挑衅或威胁时,城镇初中生更倾向于回击对方,所以会表现出更强的反应性攻击。而对于农村初中生,有的可能是租房在城市上学,也有的可能是寄宿在学校,由于社会支撑系统的不足,他们更倾向于去迎合身边的朋友,以获取安全感,所以同伴关系会表现的较好。

4.2.3 是否为独生子女的差异

数据结果表明,初中生的冷漠无情特质在其是否为独生子女上不存在差异($p > 0.05$)。这与2016年罗海军,付明弘的研究结果相一致。同伴关系、道德推脱水平、主动性攻击行为和反应攻击行为在是否为独生子女上也不存在差异($p > 0.05$),这与以往的大多研究结果不符。造成该情况的原因可能是由于在收回的被试样本中,独生子女的样本量太小,仅占到总体样本数的12%。

4.2.4 年级的差异

由数据可知,初中生冷漠无情特质在年级上不存在差异($p > 0.05$),与2016年罗海军,付明弘的研究结果相一致。原因可能是由于冷漠无情特质本质上属于个体的人格特质,具有一定的稳定性。道德推脱水平在年级上也不存在差异($p > 0.05$)。但从事后检验的得分来看,初一年级学生的得分明显低于初二、初三年级学生。这与杨继平的研究结果相一致,他的研究发现低年级的初中生在道德推脱水平上会低于高年级。初中生同伴关系在年级上的差异不显著($p > 0.05$),这与2017年李瑞

丽等人的研究结果相一致，她的研究发现同伴关系在年级上不存在差异。初中生的反应性攻击在年级上不存在显著差异，但主动攻击行为在年级上存在显著差异，事后检验结果也表明，初一年级学生在主动攻击行为得分上显著低于其他年级，通过得分可知，随着年级的升高，初中生的主动性攻击呈上升的趋势。这与 2013 年张栋玲、王美芳等人研究结果相一致。可能的原因是，初中生在刚进入初中时，对学校环境及周围事物相对比较陌生，初一学生会表现的相对乖巧，尽量不去惹事生非。但有一些本身具有行为问题的学生，随着年级的升高及对同伴或老师性格、能力、脾气等的了解，自然会表现出更多的主动性攻击行为。也有可能是因为刚升入初中的初一学生多以学习为主要目标，以期应对中考，但随着课业难度的增加，有些学生逐渐开始厌学，有的甚至纯粹不学，逐步开始在学校寻求其他的“个人价值”，这与发展心理学所提及的中学生自我中心概念相一致。

4.2.5 父母亲学历的差异

结果表明，初中生冷漠无情特质、道德推脱水平、同伴关系、主动性攻击和反应性攻击行为在其父母亲受教育水平上均存在显著差异（ $p < 0.001$ ）。通过事后检验和对均值的分析可知，初中生父母亲的受教育水平程度越高，其同伴关系越好，其父母亲受教育水平越低，初中生的冷漠无情特质，道德推脱水平及攻击性行为会表现的越高，这与以往的研究结果相一致。2016 年，肖玉琴等人发现冷漠无情特质并不是一层不变的，家庭环境的改变可以塑造它。初中生父母亲受教育水平高的话，更可能实施合理的教养方式，营造良好的家庭环境，为孩子的身心发展提供更好的支持和帮助，从而使得孩子形成更好的人格特质和道德认知。父母亲受教育水平高的话，在生活中更可能会去鼓励孩子与他人建立良好的人际关系，同时还会教授孩子在面对交际问题时如何采用正确的方式去化解一些矛盾和冲突，因此拥有高学历父母的孩子更有可能建立起良好的同伴关系，减少与他人的冲突。

4.3 冷漠无情、道德推脱、同伴关系与攻击行为的相关关系

研究结果发现，初中生的冷漠无情特质与道德推脱呈显著正相关，高冷漠无情特质的初中生具有更高的道德推脱水平。目前国内尚未有相关的文献来探究冷漠无情特质与道德推脱水平之间的关系。冷漠无情特质作为一种稳定的人格特质，属于一个重要个体变量，道德推脱是一个自我建构认知的心理过程，在解释个体行为的过程中发挥着非常大的作用，因此探究两者之间的关系是非常重要的。本研究的结果很好的验证了之前的研究假设，可能的原因是，具有冷漠无情特质的个体在进行

信息编码时，更容易对事物进行敌意归因，责任转移或分散、道德辩护等，因此会表现出更高的道德推脱水平。

相关关系的分析表明，冷漠无情特质与主动性攻击行为及反应性攻击行为之间显著正相关，即冷漠无情特质高的个体，不论在主动性攻击还是反应性攻击行为上均比常人要高。这与以往国内外的研究相一致。2006年，Frick在研究青少年冷漠无情特质特点时指出，冷漠无情特质对预测攻击行为和反社会行为来说，是一个很重要的变量。2013年，Thornton的研究发现，高冷漠无情特质的青少年更可能成为暴力犯罪者。2013年黄秀，杨波的研究发现，冷漠无情特质能显著预测青少年的攻击行为。这是因为，冷漠无情特质本身是一种人格特质，具有相对的稳定性，高冷漠无情特质的初中生往往缺乏同情，怜悯之心，在犯错后会表现出更高的无罪感和无恐惧感，因此在攻击他人时比常人更难理解他人的痛苦，所以会表现出更高的攻击行为。

道德推脱与主动性攻击及反应性攻击均呈正相关，即初中生道德推脱水平越高，其主动性攻击与反应性攻击行为也就越高。这与以往的国内外研究相一致。早在1995年，Caprara的研究就已经发现，儿童的道德推脱水平越高，其身体攻击和言语攻击的频率越高；1996年，Bandura的研究发现，道德推脱与青少年的攻击行为呈显著正相关；2012年，张馨在大学生攻击行为与其家庭功能、道德推脱水平的关系的研究中发现，家庭功能和道德推脱可以显著预测攻击行为；2013年张栋玲在初中生道德推脱与主动性攻击反应性攻击的关系的研究中指出：道德脱离总分与主动攻击和反应性攻击均存在正相关。主动攻击和反应攻击虽然是两种不同的性质的攻击行为，但两者都与道德推脱呈显著正相关，由此可见，个体的道德水平在对攻击行为的预测作用上起着重要的作用。

研究表明，同伴关系与冷漠无情特质呈显著负相关，即冷漠无情特质高的初中生同伴关系会比较差。目前已有的相关研究，对于这两个变量的研究比较少。国外学者Salmivalli等人在1996年，使用同伴提名法来确定涉及欺凌的参与者角色时发现，被提名次数较多的学生在冷漠无情特质上的得分较高。Loney在2006年对社区青少年冷漠无情特质的特征做研究时发现，那些高冷漠无情特质的个体，同伴关系会比较差。原因可能是由于冷漠无情特质高的个体，在生活中会比常人表现的更为不食人间烟火，更愿意活在自己的世界，以自我为中心，不太愿意考虑他人的感受和想法。而良好同伴关系的建立是一个互惠的过程，高冷漠无情特质者的行为表现自然会影响到他们同伴关系的建立。

同伴关系与主动性攻击、反应性攻击和道德推脱间呈显著负相关。这与已有的相关研究结果相一致。2005年，赵红梅的实验研究发现，同伴关系好的青少年更多地会从客观角度去归因而非主观归因；2007年，江雅等人对小学儿童的研究发现，同伴关系质量较差的高自尊学生，更有可能采取攻击行为；2013年，赵景欣等的研究表明，同伴关系不好的农村儿童会表现出更多的攻击行为，2014年，陈亮等人证实该结果同样适用于中学生；2017年，张文新等人证实，攻击行为与同伴拒绝呈显著正相关；2017年，李瑞丽，杨继平等人在同伴关系对攻击行为的影响的研究中指出，同伴接纳可以负向预测道德推脱和攻击行为。本研究验证了已有研究结论，可能的原因是，拥有好的同伴关系的中学生本身具有健康的心理特质，在与他人的交往中，会更加的积极向上。

4.4 道德推脱的中介作用

在明确了冷漠无情特质与主动性攻击与反应性攻击之间的相关关系后，本研究对两者发生关系的内部机制进行了探讨。在控制性别、年级、是否为独生子女、家庭所在地及父母亲学历等因素之后，加入道德推脱这一变量。分析结果显示，道德推脱在冷漠无情特质对主动性攻击行为和反应性攻击行为的影响路径均起中介效应。这与我们日常的认识相符，高冷漠无情特质的人由于以麻木、淡漠、无情的态度对待他人或事件，加之他们的静息心率比常人低，无法意识到恐惧的存在。当自身受到挑衅或威胁时，会表现出极力的回击状态或攻击行为。道德推脱是个体逃避错误行为对自己行为惩罚的一种个体认知倾向，这种认知倾向在个体进行行为归因时会产生偏差，从而促使更多的攻击行为出现。所以，当初中生具有高冷漠无情特质时，如果其道德推脱水平较高时，他们更容易作出攻击性行为，另外，由道德推脱的概念可知，当个体做出不道德行为时，高道德推脱个体会对自己的行为产生责任扩散等认知，以降低其内疚感，因此，当个体的冷漠无情特质较高且他们表现出较高的道德推脱倾向时，他们会把自己所作出的消极行为解释为是合理的，认为自己对于这些攻击性行为的后果是不负有责任的，所以他们将更敢于去实施攻击行为。由此可见，道德推脱是冷漠无情特质影响攻击行为的重要认知因素，即高冷漠无情特质的个体会因为个体的高道德推脱水平而表现出更高的攻击行为。

4.5 同伴关系的调节作用

研究结果表明，同伴关系对冷漠无情特质影响主动攻击行为的中介作用模型的前半段路径和后半段路径均不起调节作用。也就是说无论个体同伴关系的好坏，冷

漠无情特质通过道德推脱的中介作用对主动攻击的影响是不发生变化的。可能原因是冷漠无情特质作为一种人格特质，它相对较为稳定，而道德推脱水平是个体心理认知的构念，在一定的时期或条件下，道德推脱水平也是相对稳定的个体特质，从相关系数可以看出，道德推脱与冷漠无情特质的相关系数得分明显高于道德推脱与同伴关系的相关系数。因此冷漠无情特质对道德推脱水平的预测作用更大，也就出现了不论同伴关系的好坏，高冷漠无情特质的个体还会表现出高的道德推脱水平。

研究结果表明，同伴关系在冷漠无情特质与主动性攻击行为之间起着调节作用，调节了冷漠无情对于主动攻击行为的直接效应路径。对于同伴关系良好的个体来说，个体的冷漠无情特质水平不能显著预测其主动性攻击；对于同伴关系差的个体来说，冷漠无情特质水平能显著预测其主动攻击，且同伴关系越差的冷漠无情个体越会表现出更高的主动性攻击行为。同伴关系在冷漠无情特质与反应性攻击行为之间不起调节作用，即无论对于同伴关系好坏的个体来说，个体的冷漠无情特质水平均能直接显著预测其反应攻击。之所以出现这种情况，可能是因为主动性攻击和反应性攻击在性质和功能的不同有关。主动性攻击是一种有计划的，经过深思熟虑的主动性行为。一个本身高冷漠无情特质的个体，如果具备好的同伴关系，该个体很可能不再会去有预谋，有计划的占有、恐吓或支配身边的朋友，从而也就降低了他的主动攻击行为。对于挑衅或威胁到他的人，高冷漠无情特质的个体必然会做出反应性攻击。反应性攻击是当个体受到挑衅时才激发的，这种攻击行为往往与自我保护相联系。因此，对于一个高冷漠无情特质的个体来讲，良好的同伴关系不能从根本上改变其对挑衅者的反应性攻击行为，无论同伴关系好与坏，当他们遇到他人的挑衅时，会把自身的攻击行为归因于他人的不道德上。因此，要想减少初中生的主动性攻击行为，应当积极引导学生们建立良好的同伴关系，让具有高冷漠无情特质的学生学会理解，学会感同身受，换位思考问题。

第五章 结论及建议

5.1 研究结论

(1) 初中生冷漠无情特质、道德推脱、反应性攻击行为整体水平偏高，主动性攻击行为整体水平处于中等状态，同伴关系良好。

(2) 初中生冷漠无情特质、道德推脱水平、同伴关系、攻击行为在性别、家庭所在地、父母亲受教育水平上存在显著差异；在是否为独生子女、年级上不存在差异。

(3) 初中生冷漠无情特质与道德推脱、主动性攻击、反应性攻击之间呈显著正相关；道德推脱与主动性攻击及反应性攻击呈显著正相关；同伴关系与冷漠无情特质、道德推脱、主动性攻击及反应性攻击行为之间呈显著负相关。

(4) 道德推脱在初中生冷漠无情特质与主动性攻击行为及反应性攻击行为之间均起中介作用。

(5) 同伴关系在冷漠无情特质对主动性攻击行为的影响中起调节作用，但在冷漠无情特质对反应性攻击行为的影响中不起调节作用。

5.2 启示及建议

经过一系列的研究发现：（1）当前初中生的冷漠无情特质和道德推脱水平的得分相对较高，情况不容乐观，值得我们去积极关注。（2）冷漠无情特质正向预测主动攻击行为和反应攻击行为，并通过道德推脱水平的中介作用来预测主动攻击行为和反应攻击行为。（3）加强初中生的同伴关系质量可以有效减少初中生主动攻击行为。

联系本论文的研究成果，为进一步改善中学生冷漠无情特质和道德推脱水平的现状，将从以下几个方面提出一些建设性意见。

（1）帮助学生认识冷漠无情特质，培养学生共情能力

冷漠无情特质是一种人格特质，他对青少年的心理健康有着很大的影响。家长、老师不仅要知道冷漠无情特质的具体表现，还要知道冷漠无情的危害。家长要多跟孩子交流沟通，鼓励孩子做一个积极阳光的人，对待他人要热情且真诚，面对需要帮助的人要乐于伸出援助之手，有内心的不快或情绪时，要积极的表达和发泄出来，做孩子最好的精神支撑者。教师应积极地向学生们宣扬什么是冷漠无情特质，也可以选取一些有关冷漠无情的案例让学生们认识或辨析这种特质的危害性，还可以为学生们开设专题讲座，让学生们从心底真正认识冷漠无情特质，老师和家长要积极引导孩子，多培养中学生的共情心，鼓励中学生乐于助人，做一个积极阳光的青少

年。

（2）重视德育，提升学生的道德水平

研究发现，中学生的道德推脱水平得分较高，且冷漠无情特质通过道德推脱的中介作用来预测其攻击行为。因此，提升中学生的道德推脱水平具有非常重要的现实意义。家庭教育对孩子道德发展的影响是首要的，家长要为孩子树立一个好的榜样，做道德高尚的父母，还要鼓励和引导孩子遵纪守法，敢于担当，对孩子的不道德行为要及时纠正。学校应加强中学生的德育课程开设，要务求于实际行动，而非流于形式，学校要定期举办一些有关道德认识的讲座以及各种形式的校园活动，增强学生们的道德认知水平。

（3）教授学生人际交往的技能

研究表明，加强初中生的同伴关系质量可有效降低其主动攻击行为。家长要鼓励孩子勇敢的去交朋友，适当时候可以为孩子创造良好的交往机会，还要教授孩子以正确的方式去解决同伴交往中的冲突。学校和老师应当重视教授人际交往的技巧，也可根据学校自身情况制定校本课程，将其落实到实处。还可以通过校园咨询室、心灵热线、心理邮箱等方式来疏导和解决学生们的交往问题。另外，学校要积极的开展社团活动或兴趣小组，把全体学生调动起来，让他们与自己有着共同爱好的同学建立良好的同伴关系。针对学校里的“小团体”，教师要善于引领团体的核心人物，与其建立良好的师生关系，欣赏他们的优点，发挥他们的优势，使他们感受集体温暖，回归集体。

第六章 研究的不足与展望

本研究选取了山西省几所中学的 601 名初中生为研究对象，虽然分别探究了冷漠无情特质对主动性攻击和反应性攻击的影响，通过道德推脱这一新的理论视角解释了这一影响机制，同时也验证了同伴关系这一环境变量在整个影响机制中的调节作用，但也存在一些不足之处。

（1）被试选取。被试选取仅局限于初中生，被试范围较小；被试选取仅为山西省的几所中学，样本量较小，且缺乏多样性；后续研究应扩大样本群体，探究不同地区以及高中生、大学生等群体的冷漠无情特质。

（2）研究方法。本研究采用被试自我报告的形式收集问卷，可能会因为主观认知的偏差或社会赞许效应进而导致自评结果的不客观。在后续研究中希望结合实验，访谈等方法来探究冷漠无情特质对攻击性行为的影响机制，再或者采用自评与他评相结合的方式测量。

（3）研究的广度与深度。冷漠无情特质通过道德推脱水平对主动性攻击及反应性攻击的影响机制还受到许多其他因素的调节，比如性别、亲子关系、师生关系、感悟社会支持等的因素，在今后的研究中可以考虑进去。

参考文献

- [1] Huesman, L.R., Eron, L.D., Guerra, N. G., etc. Measuring Children's Aggression with Teachers' Predictions of Peer Nominations. *Psychological Assessment*, 1994, (4): 329-336.
- [2] Dodge, K.A. & Coie, J.D. (1987). Social-information-processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146 — 1158
- [3] Dodge K A, Lochman J E, Harnish J D, et al. Reactive and proactive aggression in school children and psychiatrically impaired chronically assaultive youth[J]. *Journal of abnormal psychology*, 1997, 106(1): 37.
- [4] Dodge K A, Lochman J E, Harnish J D, et al. Reactive and proactive aggression in school children and psychiatrically impaired chronically assaultive youth[J]. *Journal of abnormal psychology*, 1997, 106(1): 37.
- [5] Fite P J, Colder C R, Lochman J E, et al. Developmental trajectories of proactive and reactive aggression from fifth to ninth grade[J]. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 2008, 37(2): 412-421.
- [6] Salmivalli C, Helteenvuori T. Reactive, but not proactive aggression predicts victimization among boys[J]. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression*, 2007, 33(3): 198-206
- [7] Fite P J, Colder C R, Lochman J E, et al. Pathways from proactive and reactive aggression to substance use[J]. *Psychology of Addictive Behaviors*, 2007, 21(3): 355
- [8] Dodge K A, Coie J D. Social-information-processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups[J]. *Journal of personality and social psychology*, 1987, 53(6): 1146
- [9] Lamarche V, Brendgen M, Boivin M, et al. Do friends' characteristics moderate the prospective links between peer victimization and reactive and proactive aggression?[J]. *Journal of abnormal child psychology*, 2007, 35(4): 665-680
- [10] 李文娟, 刘鲁蓉, 林婧, 曾雪琴, 周蕾, 蒋雨婷. 大学生学校道德氛围感知与攻击行为的关系: 惩罚倾向的中介作用[J]. *中国健康心理学杂志*, 2017, 25 (08): 1194-1198

- [11] 王磊,邢诗怡,徐月月,陈娟. 班级环境对中学生暴力行为的影响:道德推脱的中介作用[J]. 教育研究与实验, 2018(05):88-91
- [12] 葛明贵,赵媛媛. 初中生攻击行为与师生关系的相关研究[J]. 卫生软科学, 2010, 24(05): 444-446
- [13] 王甲娜,闫冠宇,王烈. 城市留守儿童攻击行为与师生互动风格的关系[J]. 中国卫生统计, 2017, 34(06):967-968
- [14] Raine A, Dodge K, Loeber R, et al. The reactive-proactive aggression questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys[J]. Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research on Aggression, 2006, 32(2): 159-171
- [15] Loney, B. R., Butler, M. A., Lima, E. N., Counts, C. A., & Eckel, L. A. (2006). The relation between salivary cortisol, callous-unemotional traits, and conduct problems in an adolescent non-referred sample. J Child Psychol Psychiatry, 47(1), 30-36.
- [16] Frick, P. J., Cornell, A. H., Bodin, S. D., Dane, H. E., Barry, C. T., & Loney, B. R. (2003). Callous-unemotional traits and developmental pathways to severe conduct problems. Developmental Psychology, 39(2), 246-260.
- [17] Enebrink, P., Andershed, H., & Långström, N. (2005). Callous-unemotional traits are associated with clinical severity in referred boys with conduct problems. Nord J Psychiatry, 59(6), 431-440.
- [18] Thornton, L. C., Frick, P. J., Crapanzano, A. M., & Terranova, A. M. (2013). The incremental utility of callous-unemotional traits and conduct problems in predicting aggression and bullying in a community sample of boys and girls. Psychological Assessment, 25(2), 366.
- [19] 宋平, 杨波. 不同类型品行障碍的发展特点及其干预[J]. 精神医学杂志, 2016, 29(02): 146-150
- [20] Lmamd.R. baspi,A.Mofit.T.E.Locber.R.&Stouthamer-Loeber,M.(2007). Longitudinal evidence that psychopathy scores in early adolescence predict adult psychopathy. Journal of Abnormal Psychology, 116(1), 155
- [21] Kimonis,E.R,& AusQin,K.J.(2008).Types of aggression, responsiveness to provocation, and callous-unemotional traits in detained adolescents. Journal of Abnormal Child Psychology, 36(1), 15-28

- [22] Scheepers F.E, Buitelaar,J.K&w (2011). Conduct disorder and the specifier callous and unemotional traits in the DSM.5. *European Child & Adolescent Psychiatry*, 20,89-93
- [23] 肖玉琴,张卓,宋平,杨波. 冷酷无情特质:一种易于暴力犯罪的人格倾向[J]. *心理科学进展*, 2014, 22 (09) :1456-1466.
- [24] 王孟成,邓俏文,张积标,罗兴伟,吴艳. 冷酷无情特质:儿童品行障碍新的标记变量[J]. *中国临床心理学杂志*, 2014, 22 (03) :466-469
- [25] 罗贵明. 青少年冷漠无情特质、大五人格对攻击行为的影响研究[J]. *现代预防医学*, 2016, 43 (14) :2598-2601+2604
- [26] 肖玉琴. 暴力青少年的共情研究及其对罪犯矫治的启示[A]. 中国心理学会. 第十七届全国心理学学术会议论文摘要集[C]. 中国心理学会:中国心理学会, 2014:3
- [27] 杨波,黄秀. 冷酷无情特质对青少年暴力犯罪的影响[J]. *西南大学学报(社会科学版)*, 2013, 39 (04) : 80-84+174
- [28] 文艺. 青少年情感忽视、冷漠与攻击行为倾向的关系研究[D]. 哈尔滨师范大学, 2018
- [29] Bandura,A.. *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs,NJ: Prentice Hall,1986
- [30] Bandura, A. (1999). Moral disengagement in the perpetration of inhumanities. *Personality and Social Psychology Review*, 3, 193 – 209.
- [31] Dodge K A, Coie J D. Social-information-processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups[J]. *Journal of personality and social psychology*, 1987, 53(6): 1146.
- [32] Bandura A, Barbaranelli C, Caprara G V, et al. Mechanisms of moral disengagement in the exercise of moral agency[J]. *Journal of personality and social psychology*, 1996, 71(2): 364
- [33] 杨继平,王兴超. 父母冲突与初中生攻击行为:道德推脱的中介作用[J]. *心理发展与教育*, 2011, 27 (05) :498-505
- [34] 张栋玲,王美芳. 初中生道德脱离与主动性攻击反应性攻击的关系[J]. *中国学校卫生*, 2013, 34 (12) :1467-1469+1472
- [35] Menesini E, Codecasa E, Benelli B, et al. Enhancing children's responsibility to take action against bullying: Evaluation of a befriending intervention in Italian middle schools[J]. *Aggressive Behavior: Official Journal of the International Society for Research*

on Aggression, 2003, 29(1): 1-14

[36] 胡玉华. 职高学生父母冲突知觉对欺负行为的影响: 道德推脱的中介作用[D]. 四川师范大学, 2017

[37] 矫凤楠. 初中生父母控制、道德推脱与网络欺负的关系研究[D]. 山西大学, 2017

[38] Paciello M, Fida R, Tramontano C, et al. Stability and change of moral disengagement and its impact on aggression and violence in late adolescence[J]. Child Development, 2008, 79(5): 1288-1309

[39] Caravita S C S, Sijtsema J J, Rambaran J A, et al. Peer influences on moral disengagement in late childhood and early adolescence[J]. Journal of youth and adolescence, 2014, 43(2): 193-207

[40] 李瑞丽. 同伴关系对攻击行为的影响: 道德推脱的中介作用[D]. 山西大学, 2017

[41] 张文新. 儿童社会性发展. 第一版. 北京, 北京师范大学出版社, 1999: 133 - 139

[42] 罗晓路, 李天然. 家庭社会经济地位对留守儿童同伴关系的影响[J]. 中国特殊教育, 2015 (02): 78-83

[43] 崔颖, 韩宪国, 周颖, 刘俊升, 明茏. 父母婚姻冲突与儿童同伴关系不良的关系: 有调节的中介效应[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26 (05): 992-996

[44] 陶嘉强. 中职学生的家庭结构、依恋关系与其同伴关系的关系研究[D]. 四川师范大学, 2018

[45] 梁亚卿. 中国隔代教养中儿童同伴关系的问题研究[J]. 教育现代化, 2018, 5 (25): 289-290

[46] 邹泓, 余益兵, 周晖, 刘艳. 中学生社会适应状况评估的理论模型建构与验证[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2012 (01): 65-72

[47] 张裕遵. 青少年同伴交往的特点、影响因素及教育对策[J]. 法制与社会, 2015 (32): 239-240

[48] 邹泓, 屈智勇, 叶苑. 中小学生的师生关系与其学校适应[J]. 心理发展与教育, 2007 (04): 77-82

[49] 杨晶, 余俊宣, 寇戔, 傅鑫媛. 干预初中生的同伴关系以促进其亲社会行为[J]. 心理发展与教育, 2015, 31 (02): 239-245

[50] 刘洋. 社交焦虑个体认知风格的影响因素[J]. 中小学心理健康教育, 2010 (02): 10-12

[51] 张静, 田录梅, 张文新. 同伴拒绝与早期青少年学业成绩的关系: 同伴接纳、友谊

- 支持的调节作用[J]. 心理发展与教育, 2013, 29(04):353-360
- [52] 赵冬梅, 周宗奎. 儿童同伴交往中的攻击行为:文化和性别特征[J]. 心理科学, 2010, 33(09):144-146
- [53] 纪林芹, 潘斌, 王春燕, 姜萍, 陈亮, 张文新. 青少年早期同伴拒绝、同伴侵害与抑郁的关系:交叉滞后分析[J]. 心理科学, 2018, 41(03):579-585
- [54] 王冰, 鲁文艳, 袁竞驰, 田录梅. 自尊对青少年攻击行为的影响:同伴关系的调节作用[J]. 山东师范大学学报(自然科学版), 2018, 33(04):481-486
- [55] 罗海军. 中学生冷漠无情特质及其与共情、家庭环境的关系研究[D]. 云南师范大学, 2016.

附录

调查问卷（部分）

亲爱的同学：

您好！为了了解我省学生的生活情况，特开展此次调查。这是一份用于科学研究的调查问卷，填写这份调查问卷与您的任何学业成绩和操行评定都毫无关系，选项没有对错之分，请您能根据自己的实际情况如实回答。我们将对您的回答内容给予严格保密，请您放心，谢谢合作！

第一部分：下面是生活中的一些做事方式，请根据您对这些做事方式的认同程度在相应的数字上画“（”。1=非常不同意，2=比较不同意，3=一般，4=比较同意，5=非常同意。	非常不同意	比较不同意	一般	比较同意	非常同意
1. 可以粗鲁地对待那些不容易受到伤害的人。	1	2	3	4	5
2. 若孩子因父母的强迫而做了坏事，那么他（她）就不应为此承担责任。	1	2	3	4	5
第二部分：请在你认为最符合自身情况的选项下面的数字上画“（”。1=完全不符合；2=不符合；3=符合；4=完全符合。	完全不符合	不符合	符合	完全符合	
1. 我会将自己的情绪表现出来。	1	2	3	4	
2. 我认为对的事，别人却认为是错误的。	1	2	3	4	
第三部分：以下部分是对您与班级同学关系的一些了解。请根据您所在班级的具体情况，在最符合您实际情况的数字上画“○”。1=非常不符合，2=较为不符，3=一般，4=较为符合，5=非常符合。	非常不符合	较为不符	一般	较为符合	非常符合
1. 如果谁有心事，别的同学会关心他（她）。	1	2	3	4	5
2. 同学之间缺乏友爱。	1	2	3	4	5
第四部分：青少年在生活中有时候会因他人的挑衅而发怒或者回击，有时候也会主动去招惹别人，这都是由青春期身心发展的特点决定的。下面的情况在您身上出现的次数多吗？请选出能代表自己情况的数字，并在相应数字上画“（”。其中：1=从来没有；2=有时候；3=经常。	从来没有	有时候	经常		
1. 当被别人惹恼我时，我会冲他们大吼。	1	2	3		
2. 为了显示到底谁强，而与他人打架。	1	2	3		

致 谢

经过了半年多的努力，我最后完成了论文的写作。从开始选择题目到撰写开题报告，再到论文整体的完成，每一步对我来说都是全新的尝试与挑战。撰写论文的这半年时间里，让我对所学知识有了更全面深刻的巩固与认识，随着查阅文献数量的增加，让原本陌生的概念与方法概念逐渐清晰，也使自己稚嫩文章逐渐完善起来。回首自己的写论文的历程，我清楚地认识到如果没有老师，同学以及我身边每个人的支持与帮助，单凭自己的努力是不可能完成论文的写作的，在这里，我想对他们献上最真挚的感谢！

首先，要感谢的是我的导师——高玲老师。在我写论文的整个过程中，高老师给了我莫大的帮助。在选定论文题目时，高老师耐心的帮我分析论文写作的大方向，并对我题目的选择提出了中肯的建议。由于自己的专业基础较为薄弱，对论文的思路以及数据处理方法不是很清晰，高老师不辞辛苦，从最基础的知识开始，一步一步的指导我，让我对写作时思路逐渐清晰起来。在完成初稿后，老师每次都认真查看了 my 文章，对我论文中出现的每一个问题都做出了仔细的标注，每次看了高老师的回信，心里都莫大的感动。总而言之，高老师无论是为人还是治学，都是我学习的榜样，高老师严谨的治学之风和高尚无私的伟大人格将影响和激励我的一生，她对我的关心和教诲我更将永远铭记。借此机会，我谨向高老师致以深深地谢意。

感谢梁晓燕老师、卢富荣老师、刘丽老师、刘丽红老师、靳义君老师、王兴超老师等各位老师的无私帮助。在研究生生涯中，从你们身上学习到的不止是知识，更是受用一生的人生小哲理。

感谢 17 级的所有心理系研究生。不论是一起上课，还是后来的偶尔小聚和学习生活的互相麻烦。

感谢同门的师姐们，用善意给我研究生涯的温情添砖加瓦。

感谢论文数据收集及写作过程中，为我提供帮助的老师、师哥、师姐、同学们。是你们给我写论文这条路画了地图点了路灯最后陪我走到终点，谢谢你们。

最后再次感谢山西大学为我带来了宝贵的学习机会，使我能够走上一个新的平台，开始一段新的人生！

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：杨洁强

性别：男

籍贯：山西省长治市

教育经历：

2017.9—2019.6 硕士 教育专硕 就读于山西大学教育科学学院

2013.9—2017.6 本科 教育学 就读于晋中学院教育科学学院

联系方式：18306855143

电子邮箱： 986784502@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日