



2019 届 硕 士 学 位 论 文

学校道德氛围感知与高中生亲社会行为的关系研究

作者姓名	仝晓晶
指导教师	梁晓燕 副教授 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 9 月至 2019 年 6 月

二〇一九年六月

山西大学

2019 届硕士学位论文

学校道德氛围感知与高中生亲社会行为 的关系研究

作者姓名	仝晓晶
指导教师	梁晓燕 副教授 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 9 月至 2019 年 6 月

二〇一九年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2019

**The Relationship Between School Moral Atmosphere
Perception and Prosocial Behavior of Senior High
School Students**

Student Name	Xiao-jing Tong
Supervisor	A-Prof. Xiao-yan Liang Middle School Senior Teacher Bing-zheng Guo
Major	Master of Education
Specialty	Mental Health Education
Department	Educational Science College
Research Duration	2017.09-2019.06

June, 2019

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 亲社会行为.....	2
1.1.1 亲社会行为的内涵.....	2
1.1.2 亲社会行为的相关研究.....	2
1.2 学校道德氛围感知.....	4
1.2.1 学校道德氛围感知的内涵.....	4
1.2.2 学校道德氛围感知与亲社会行为的关系.....	4
1.3 公正世界信念的中介作用.....	5
1.3.1 公正世界信念的内涵.....	5
1.3.2 学校道德氛围感知与公正世界信念的关系.....	6
1.3.3 公正世界信念与亲社会行为的关系.....	6
1.4 负性生活事件的调节作用.....	7
第二章 问题的提出与研究设计.....	9
2.1 问题的提出.....	9
2.1.1 已有研究的不足.....	9
2.1.2 拟研究的问题.....	10
2.2 研究目的.....	10
2.3 研究意义.....	10
2.3.1 理论意义.....	10
2.3.2 现实意义.....	10
2.4 研究方法.....	11
2.4.1 被试.....	11
2.4.2 研究工具.....	11
2.4.3 数据处理方法.....	12
第三章 结果与分析.....	13
3.1 共同方法偏差检验.....	13

3.2 变量描述统计及相关矩阵表.....	13
3.3 亲社会行为在人口学变量上的差异.....	13
3.3.1 不同年级高中生亲社会行为的比较.....	13
3.3.2 学生干部与非学生干部亲社会行为的比较.....	14
3.4 有调节的中介模型检验.....	14
3.4.1 负性生活事件对学校道德氛围感知与亲社会行为之间直接效应的调节.....	15
3.4.2 负性生活事件对学校道德氛围感知和公正世界信念之间关系的调节.....	15
3.4.3 负性生活事件对学校道德氛围感知与亲社会行为之间剩余直接效应的调节.....	17
第四章 讨论.....	19
4.1 高中生亲社会行为的特点.....	19
4.2 有调节的中介模型.....	20
4.2.1 公正世界信念的中介作用.....	20
4.2.2 负性生活事件的调节作用.....	21
第五章 结论与建议.....	23
5.1 结论.....	23
5.2 提高高中生亲社会行为的建议.....	23
5.2.1 创设良好的学校道德氛围环境.....	23
5.2.2 提高学生自我调控能力.....	23
5.2.3 强化青少年的公正世界信念.....	24
5.3 研究的不足与展望.....	25
参 考 文 献.....	26
附 录.....	30
致 谢.....	32
个人简况及联系方式.....	33
承 诺 书.....	34
学位论文使用授权声明.....	35

Contents

Chinese Abstract	I
ABSTRACT	II
Introduction	1
Chapter1 Summary of Literatures	2
1.1 Prosocial behavior.....	2
1.1.1 Connotation of Prosocial behavior.....	2
1.1.2 Research on Prosocial behavior.....	2
1.2 School moral atmosphere perception.....	4
1.2.1 The connotation of School moral atmosphere perception.....	4
1.2.2 The relationship between School moral atmosphere perception and Prosocial behavior.....	4
1.3 The mediating role of Belief in a just world.....	5
1.3.1 The connotation of Belief in a just world	5
1.3.2 The relationship between School moral atmosphere perception and Belief in a just world.....	6
1.3.3 The relationship between Belief in a just world and Prosocial behavior	6
1.4 Regulation role of Negative life events.....	7
Chapter2 Problem raised and Research Design	9
2.1 Problem raised.....	9
2.1.1 Deficiencies of existing research.....	9
2.1.2 Problem to be studied.....	10
2.2 Research purpose.....	10
2.3 Research significance.....	10
2.3.1 Theoretical significance.....	10
2.3.2 Realistic significance.....	10
2.4 Research method.....	11
2.4.1 Participant.....	11
2.4.2 Research tools.....	11
2.4.3 Data processing method.....	12

Chapter3 Results and Analysis	13
3.1 Common method deviation test	13
3.2 Variable description statistics and related matrix table	13
3.3 Differences of Prosocial behavior in demographic variables	13
3.3.1 Comparison of Prosocial behavior of senior high school students in different grades	13
3.3.2 Comparison of Prosocial behavior between student cadres and non-student cadres	14
3.4 Regulatory mediating model test	14
3.4.1 The Regulation of Negative life events on the direct effect between School moral atmosphere perception and Prosocial behavior	15
3.4.2 The Regulation of Negative life events on the relationship between School moral atmosphere perception and Belief in a just world	15
3.4.3 The Regulation of Negative life events on the residual direct effect between School moral atmosphere perception and Prosocial behavior	17
Chapter4 Discussion	19
4.1 Characteristics of Prosocial behavior of senior high school students	19
4.2 Regulatory mediating model	20
4.2.1 The mediating role of Belief in a just world	20
4.2.2 Regulation role of Negative life events	21
Chapter5 Conclusions and suggestions	23
5.1 Conclusion	23
5.2 Suggestions	23
5.2.1 Creating a good school moral atmosphere environment	23
5.2.2 Strengthen students'self-regulation ability	23
5.2.3 Enhancing youth's Belief in a just world	24
5.3 Limitations and future research	25
References	26
Appendix	30
Acknowledgment	32
Personal profiles	33

Letter of commitment	34
Authorization statement	35

中文摘要

高中时代，美好却也充满未知。走过懵懂的初中，高中生的人生观、价值观开始形成，创造性思维和抽象逻辑思维得到发展，高中阶段是青少年身心成长和道德发展的关键期。在高中生的心理健康教育中，亲社会行为的培养成为了重要的内容。近几年来，社会犯罪事件越来越趋于年轻化，加之校园暴力事件层出不穷，我们可以看到，亲社会行为的缺失在青少年身上依然非常严重，他们的亲社会行为还需要进一步增强。在高中阶段，与在家庭与社会中的时间相比，青少年在学校的时间最长，其言行举止和处世态度深受学校道德氛围潜移默化的影响。因此，关注学校道德氛围感知与高中生亲社会行为的关系及其作用机制就显得尤为必要。

为了探究学校道德氛围感知对高中生亲社会行为的影响，本研究根据“学校道德氛围感知—公正世界信念—亲社会行为”这一思路，探索高中生学校道德氛围感知与其亲社会行为间的关系。以问卷法的方式对山西省太原市两所高中的621名学生进行了调查，进而考察学校道德氛围感知、负性生活事件、公正世界信念与亲社会行为这四者之间的关系，得出如下结论：

（1）不同年级在亲社会行为的公开和依存维度上存在显著差异；学生干部与非学生干部在亲社会行为总体水平以及公开、利他和情绪维度上均存在显著差异。

（2）高中生的学校道德氛围感知正向预测其亲社会行为。

（3）高中生的学校道德氛围感知可以通过公正世界信念的中介作用实现对亲社会行为的间接性预测。该中介效应的前半条路径即学校道德氛围感知对公正世界信念的直接效应受到负性生活事件的调节。

关键词：高中生；学校道德氛围感知；亲社会行为；公正世界信念；负性生活事件

ABSTRACT

In high school, it was beautiful but full of unknown. After passing the ignorant junior middle school, their outlook on life and values began to take shape, creative thinking and abstract logical thinking were developed, and the senior middle school stage was the key period for teenagers' prosocial and mental growth and moral development. In the mental health education of senior high school students, the cultivation of prosocial behavior has become an important content. In recent years, social crimes are becoming younger and younger, coupled with the emergence of campus violence, we can see that the lack of prosocial behavior among young people is still very serious, and their prosocial behavior needs to be further strengthened. In high school, compared with the time in family and society, teenagers spend the longest time in school. Their behavior and attitude are influenced by the moral atmosphere of the school. Therefore, it is particularly necessary to pay attention to the relationship between the perception of the school moral atmosphere and the prosocial behavior of high school students and its mechanism.

In order to explore the impact of school moral atmosphere perception on prosocial behavior of senior high school students, this study explores the relationship between school moral atmosphere perception and prosocial behavior of senior high school students based on the idea of "school moral atmosphere perception - belief in a just world - prosocial behavior". By means of questionnaires, 621 students from two high schools in Taiyuan City, Shanxi Province was investigated, and the relationships among school moral atmosphere perception, negative life events, belief in a just world and prosocial behavior were investigated. The following conclusions were drawn:

There are significant differences in the dimensions of openness and dependence of prosocial behavior among different grades; there are significant differences in the overall level of pro-social behavior between

student cadres and non-student cadres, as well as in the dimensions of openness, altruism and emotion.

Senior high school students' perception of school moral atmosphere positively predicts their prosocial behavior.

Senior high school students' perception of school moral atmosphere can predict prosocial behavior indirectly through the mediating role of belief in a just world. The first half of the mediation effect, that is, the direct effect of school moral climate perception on the belief in a just world, is regulated by negative life events.

Key words: High school students; School moral atmosphere perception; Prosocial behavior; Belief in a just world; Negative life events

引 言

2017年11月12日，沅江市高中三年级学生罗某与班主任鲍某因琐事发生争执后，拿出弹簧刺刀刺向鲍某，鲍某被刺27刀后倒在了血泊中再也没有醒过来，最后经医院抢救无效宣告死亡。2018年10月，重庆市某法院开庭审理了一起初中生纠纷案件。几名初中女生因为生活琐事集体殴打了同寝室的另一名女生，最终造成该女生十级伤残。近年来，越来越多的校园暴力事件进入人们的视野，引起了社会的热议和反思。电影《悲伤逆流成河》也向我们讲述了多组校园欺凌事件及其带来的恶果，这些都显示了青少年的亲社会行为还有待进一步增强。中国有句古话——“少年强则国强”，年轻一代作为国家的未来和希望，他们的亲社会行为不仅影响到自己的身心健康与和谐，而且还关系到国家的稳定和社会的可持续发展。高中是青少年成长的关键阶段，亲社会行为的培养已成为高中生心理健康教育的重要内容。

美国心理学家布朗芬布伦纳率先提出了生态系统理论，他指出发展的个体处于从直接环境到间接环境的几个环境系统的中间或嵌套于其中。每一系统都与其他系统以及个体交互作用，共同影响着个体发展的许多重要方面^[1]。初中阶段的青少年会面临生理和心理的巨大变化，而到了高中阶段，他们的身体和心理已经发展的相对成熟和稳定了，他们开始注重自我的发展，并逐渐形成自己独有的世界观、价值观和人生观。根据柯尔伯格的道德发展理论，个体道德发展的关键期就在高中，特别是在道德评价的发展上，他们渴望能以自己的评价标准来评判自己和他人的行为以及社会实践。高中是培养青少年亲社会行为的关键时期。此外，与在家庭中和社会上相处的时间相比，高中生每天在学校的时间是最长的，他们的思想和行为会潜移默化的受到学校各方面环境和氛围的影响。因此，非常有必要探究学校道德氛围对高中生亲社会行为的影响，这不仅能对相关理论做出补充，而且还能够为对学校的德育和心理健康教育工作提供指导。本研究主要来讨论学校道德氛围感知对高中生亲社会行为的影响，以及公正世界信念和负性生活事件在其中的作用机制。

第一章 文献综述

1.1 亲社会行为

1.1.1 亲社会行为的内涵

亲社会行为(Prosocial Behavior)的概念最早由美国心理学家威斯伯提出,他对亲社会行为的定义是:所有与侵犯等否定性行为相反的行为,如同情、慈善、分享等^[2]。朱智贤在《心理学大辞典》中认为亲社会行为是人们在人际交往过程中所表现出的谦让、帮助、共享等对他人和社会有利的行为^[3],而寇戡则认为亲社会行为是人们在社会交往中体现出的谦让、帮助、合作,甚至会为了他人利益而牺牲自己的一切对社会和谐有利的行为和趋向^[4]。亲社会行为作为个体社会化过程中的标志性行为,在个体健康发展和社会适应中都发挥着重要的作用。

研究表明,如果青少年的亲社会行为水平较高,那么他们的生活幸福感和心理健康水平也会相应提高,他们的情绪反应将更积极,人际信任和自尊水平也会更高^[5]。也就是说,青少年的亲社会行为水平影响着他们心理成长的方方面面,如果他们的亲社会行为水平较高的话,其心理健康水平、情绪反应等都会朝着积极正面的方向发展。研究还证明了亲社会行为会推动人际关系朝着更积极友好的方向发展,它使青少年能够从家人和同伴那里得到更多的支持和帮助,并能有效应对焦虑和孤独等消极情绪^[5]。如果个体在社会生活中表现出较多的亲社会行为的话,比如主动关心、帮助周围的人,那么当他遇到困难时,那些被他给予过帮助的人也会回馈以积极的帮助和支持。长此以往,其人际关系必然会越来越融洽,焦虑、孤独等消极负面的情绪也会越来越少。

1.1.2 亲社会行为的相关研究

在亲社会行为的有关研究中,研究者们主要是从个体所处的外部环境和其自身特征两方面来研究对个体亲社会行为产生影响的因素。迟毓凯在其研究中提出了“亲社会行为= f (人格因素 $\times$ 情境因素)”这一观点^[6],一般而言,外部的环境因素指的是人文环境、天气状况和现场情况等,个体所处的外部环境一般会先对个体的内在机制产生影响,继而改变个体的行为,即增加或减少个体表现出亲社会行为的可能性。国外有研究表明,城市规模、学校环境、天气状况等都会影响个体的亲社会行为^[7]。阳光明媚、风和日丽的时候,人们更愿意帮助有困难的人,他们会较多的表现出亲社会行为,而当天气阴沉,并伴有大风和雨水时,人们做出亲社会行为的可能性会随之降低。与大规模的城市相比,城市规模和人口密度越小的时候,市民的亲社会行为水平反而越高。我国学者通过研究发现,家庭内父母与孩子之间的亲子关

系可以正向预测孩子的亲社会行为^[8]，当亲子之间的关系非常融洽、和谐、并且充满爱时，孩子会表现出更多的亲社会行为。反之，当亲子关系呈现出紧张的局面，孩子更多感受到的是父母的冷漠、拒绝时，他们表现亲社会行为的可能性会比较小。此外，还有学者通过研究发现幼儿表现出亲社会行为的频率会受到父母对其教养方式的影响^[9]。具体而言，与溺爱型的父母教养方式相比，接受权威型父母教养方式的幼儿会表现出更多的亲社会行为。所以，家庭环境、人文环境、地域环境等在一定程度上可以影响个体的利亲社会行为。

而个体自身因素一般则包括人格特质、道德发展水平、情绪、内疚感和亲社会行为体验等。肖凤秋通过研究证明了共情能够对亲社会行为的培养起推动作用^[10]。也就是说，通过提高个体的共情水平可以增强其亲社会行为水平，使个体在日常生活中表现出更多的亲社会行为。刘志军研究认为，中学生的同伴接受性越高，其亲社会行为水平就越高^[11]。即青少年在同伴群体中的受欢迎程度可以正向预测其亲社会行为，在同伴群体中越受欢迎的个体越会表现出更高的亲社会行为倾向。李继波研究发现，如果时间被赋予经济价值，个体将会减少以时间为代价的亲社会行为^[12]。时间对每个人而言都是公平的，如果用金钱来衡量时间的话，每个个体都会拥有同等的价值，如果个体做出亲社会行为需要耗费自己的固定资源，那么他就会选择减少自己的亲社会行为。Aquino 和 Reed 等人在研究中证明了道德同一性与亲社会行为正相关^[13]。也就是说，个体的道德同一性越高，其表现出的亲社会行为也会越多。

总的来说，在亲社会行为研究领域，我国学者大多以儿童为研究对象，以初中生和大学生为被试的也比较普遍。此外，也有一些学者对特殊群体进行了研究，如邢延清通过对农民工子女亲社会行为的研究，发现苏州本地学生的亲社会行为水平明显高于外来农民工子女的亲社会行为水平^[14]。李静立足于研究农村留守儿童的亲社会行为，并就培养农村留守儿童亲社会行为提出了很多有建设性的意见和建议。但是在已有的亲社会行为研究中，以高中生为被试的相对来说比较少见。初中阶段个体会在生理和心理上发生一系列的变化和动荡，而到了高中之后，他们的生理、心理会逐渐趋于成熟和稳定，并开始提高自我意识，形成自己的价值观和人生观。与此同时，高中生的自主性需求也在不断增强，他们的自主性要求主要体现在行为、情感和道德评价等方面^[15]，特别是在道德评价上，他们渴望能以自己的评价标准来评判自己和他人的行为以及社会实践。因此，高中阶段是培养青少年亲社会行为的重要时期。现有的研究大多集中在家庭环境和情感因素对亲社会行为的影响上。从影响青少年发展的时间序列和重要性来看，学校、班级、教师和同学的作用随着青

少年年龄的增长而变得越来越重要。因此，十分有必要研究学校道德氛围对高中生亲社会行为的影响。

1.2 学校道德氛围感知

1.2.1 学校道德氛围感知的内涵

Kohlberg 率先提出了学校道德氛围 (school moral atmosphere) 这一概念，学校道德氛围感知指的是在学校中存在的一种人际关系规范和态度，以及其被校内学生群体所共享的程度^[16]。也就是说，在校园内所有个体相互交流和交往的过程中，慢慢形成了一种被感知和认可的氛围，这一氛围会对学生产生影响^[17]。在李伟强看来，学校道德氛围是指调控校园内师生、生生间的社会关系并且会对学生的道德规范和价值观系统产生影响的一种稳定的氛围，其中包含公正、关爱和宽恕这三种具体的氛围^[18]。还有学者也对学校道德氛围感知做出了解释，他认为学校道德氛围指的是校园内学生与学生、教师与教师、教师与学生之间在进行社会交往时，随着时间的推移，慢慢形成了一种相对隐性、并且比较稳定的人际关系氛围和为人处事原则，这种被大家默认的氛围和原则会潜移默化的影响校园范围内所有学生与教师的价值观和人际态度^[19]。

1.2.2 学校道德氛围感知与亲社会行为的关系

有关学校道德氛围的研究最先在国外兴起，目前的研究成果也较为丰富。相比而言，国内对学校道德氛围的研究还处于初步研究阶段。学校道德氛围是隐性的道德教育课，它会在日常的学习和生活中潜移默化的对学生的言行举止和为人处事态度产生影响，良好的学校道德氛围非常有利于学生道德观念的形成和发展^[20]。有学者指出，学校道德氛围影响着校园内的所有个体。良好的学校道德氛围有利于学生的成长和发展，推动了师生的双向互动，也体现了一切为了学生良好发展的教育思想，会积极的影响学生个体社会化和教师道德修养正向提升^[21]。学校道德氛围较好的话，处于其中的学生和教师都会被潜移默化的影响，会慢慢朝着积极正面的方向发展，彼此之间的人际交往会更友好和善，这也有利于校园内每一位个体的心灵成长和发展。而且有研究表明，初中生的学校道德氛围感知程度与其生活满意度呈正相关^[22]，也就是说，处在良好学校道德氛围中的学生对自己生活也会比较满意。此外，中学生的道德推脱水平可以通过其对学校道德氛围的感知来预测^[23]，即学生对自己学校的道德氛围感知程度越高，那么他的道德推脱水平会越低。李伟强通过研究发现，提高青少年个体学校道德氛围的感知程度比较有效的方式是对他们进行情

境讨论和角色扮演干预^[24]。

一般来说, 学生如果生活在良好的学校道德氛围中的话, 他们在日常的学习和生活中会不由自主的感受到周围和谐友善的“场”的力量, 会自愿或者迫于压力做出亲社会行为, 并能有效避免违规行为的发生。然而, 不良的学校道德氛围会对已经形成的正确道德观产生破坏, 如果青少年更多感受到的是校园生活的漠然、疏离和拒绝的话, 他们表现出亲社会行为的可能性就会比较小, 反而会常常表现出攻击等不良的行为^[19]。Brugman 指出, 学生做出道德和不道德行为的可能性是可以从他对于学校道德氛围的感知程度中推断出来的^[25], 也就是说, 如果学生个体对学校道德氛围的感知程度越高, 那么他做出道德行为的可能性就越大, 而做出不道德行为的可能性就越小。在学校道德氛围中, 关爱对学生间的欺凌行为起着重要的作用。中学生感知到的关爱程度越高, 其卷入欺负行为的可能性就越小^[26]。侯雁也指出, 学校道德氛围与攻击行为呈显著负相关^[23], 学生对于学校道德氛围的感知程度越高, 做出攻击行为的可能性就会越小。刘亚武通过研究也发现, 对学校道德氛围的感知越高, 表现出亲社会行为的可能性就越大。即青少年感知到的学校道德氛围程度越高, 他们体会到的公正、关爱和宽恕就越多, 这些体会和感受会推动青少年做出亲社会行为, 而如果对学校道德氛围的感知较低, 青少年更多感受到的是校园生活的漠然与疏离的话, 他们会倾向于减少自己的亲社会行为, 进而做出一些违规或攻击行为。除此之外, 在社会生活中, 个体一般会倾向于与自己所在群体内其他人的行为方式趋于一致, 如果个体处于道德氛围较高的环境中的话, 他们会更容易受到周围人高道德水平的压力和束缚, 因此会减少自己的不道德行为, 转而表现出更多的亲社会行为, 以此来减轻来自外界的压力^[19]。综合来看, 以往的研究结果都表明了学校道德氛围对个体的亲社会行为具有重要的影响。

1.3 公正世界信念的中介作用

1.3.1 公正世界信念的内涵

博大精深的中国文化中流传着这样一些俗语: “可怜之人, 必有可恨之处”、“种瓜得瓜, 种豆得豆”、“积善余庆, 积恶余殃”和“善有善报, 恶有恶报。不是不报, 时候未到”, 而公正世界信念(belief in a just world, BJW)理论能够对这些俗语做出解释, 公正世界信念这一概念是 20 世纪 60 年代由 Lerner 提出来的, 80 年代形成了一个较为成熟的理论体系。公正世界信念理论提出, 人们存在着一种基本需要, 那就是相信他们所赖以生存的世界是公平公正的。人们都应该得到他们所应得

的，而他们得到的就是他们应得的。这是一种推论，即好结果或坏结果都不是偶然出现的，而是与个体自身的言行和品德息息相关。根据公正世界信念理论，人们相信世界是和平有序的，任何事情的结果都可以从前期的发展过程中预知到。他们会得到相对公平的待遇，灾难和痛苦不会无缘无故的落在自己身上。人们因此得到了安全感和控制感，并且能满怀希望的面对未来，敢于去追求远大的目标，并坚信自己最终会得到应得的^[27]。Lerner 认为，人们普遍存在着公正世界信念的需要，虽然在强度上会有个体差异^[28]。

走过 30 多年的历程，研究者们对于公正世界信念的探讨已经非常的系统和深入了，他们从自己的研究视角出发，划分出了公正世界信念的不同维度。目前应用最广泛的是 Lipkusa 等人提出的他人公正世界信念（BJW—others）和自我公正世界信念（BJW—self）这两个维度。他人公正世界信念也叫一般公正世界信念，是指相信世界对其他人来说是公正的，而自我公正世界信念则指的是相信世界对自己来说是公正的^[29]。研究人员根据自我和他人的二维结构，编制出了一个具有良好可靠性和有效性的测量工具，包含自我和一般公正世界信念两个分量表。

1.3.2 学校道德氛围感知与公正世界信念的关系

殷晓菲研究发现，青少年自身的一般公正世界信念和个人公正世界信念与其知觉到的教师公正和同伴公正间呈极其显著的正相关，即学生知觉到的教师公正和同伴公正程度越高，他们的一般公正世界信念和个人公正世界信念都越高^[28]。Dalbert 和 Stoeber 研究了学生公正评价和学校适应与公正世界信念间的关系，结果表明学生知觉到的学习成绩公正和教师公正都与其得到的成绩正相关^[30]。Dalbert 的研究还指出，知觉到的学校气氛公正会提高青少年的考试成绩，但所获得的分数不会影响对学校气氛的公正知觉^[31]。除此之外，教师和同伴在日常生活中给予学生个体的包容和友爱也会潜移默化的提升个体的公正世界信念。如果学生在平时的学习生活中，能更多的感受到老师和同学对自己公平友爱的对待，那么他们就会更相信世界对每个人都是公平的，自己的付出一定会得到回报。

高中生正处于世界观、价值观和人生观形成和发展的重要时期，学校的教师与同伴是与他们日常接触时间最多的群体，所以青少年感受到的来自学校、教师和同伴的公正、关爱和宽恕程度越高，他们的公正世界信念就会随之上升。反之，如果他们在学校中更多感受到的是冷漠、排斥与苛刻，他们对于世界的公正认知就会受到影响，公正世界信念也会随之降低。

1.3.3 公正世界信念与亲社会行为的关系

公正世界信念的重要功能之一是让人们赞同自己的美好未来是其言行和道德的最好答案^[32]。因此在日常生活中,公正世界信念强的个体为了让自己能在将来得到好的回馈,他们会在当下表现出更多符合社会期望的行为,比如公正世界信念强的个体会表现出更多的人际信任^[33]和人际互惠行为^[34]。能调节攻击性归因偏见^[35],对他人的冒犯行为也会表现出宽恕^[36]。究其本质,个体在社会生活中所有的活动都是一种交换,这和公正世界信念的功能有着理论上的契合^[32]。

Zuckerman 研究发现,与公正世界信念水平低的个体相比,高公正世界信念的个体更愿意为他人提供帮助,在相同情境下,更倾向于做出利他行为。Begue 等人通过研究发现自我公正世界信念和利他行为呈显著正相关^[37],自我公正世界信念越高的个体越会表现出更多的利他行为。李薇、陈晓梅等人的研究也表明公正世界信念与利他行为之间存在相关,增强个体的公正世界信念有利于提高利他行为发生的可能性^[38]。苏志强、张大均等人以大学生为被试进行研究,结果发现自我公正世界信念和一般公正世界信念都与大学生的亲社会倾向之间呈现出显著的正相关,并且与自我公正世界信念相比,一般公正世界信念对大学生亲社会倾向的正向预测作用更显著^[32]。也就是说,一个人的公正世界信念越强,他的亲社会倾向也就越大,而如果个体的公正世界信念较弱,那么其亲社会倾向就会较小。这也符合公正世界信念的理论预期,在公正世界信念强的个体看来,他们当下所表现出的良好行为和品质即使不能立马得到回报,也一定会在将来得到相等的回馈,因此他们会选择做出更多的亲社会行为;相反,公正世界信念弱的人则会认为世界是不公正的或世界对自己是不公平的,好人通常并没有好报,即使自己现在表现出再多的亲社会行为也没有用什么,并不会收到任何的回馈。所以他们的亲社会行为就比较少。

1.4 负性生活事件的调节作用

生活事件的概念是 Hans Selye 最先提出的,它来源于对应激(stress)的研究。生活事件指的是人们在日常生活中遇到的各种社会生活的变动,是目前衡量压力水平的重要指标。Brown 将健康引入生活事件的概念,认为生活事件指的是容易导致个体情绪严重失控并涉及生活和健康的重大事件^[39]。刘贤臣等人则认为,生活事件是家庭、工作、学习和社会支持系统中各种刺激因素的总和。而负性生活事件指的是由不愉悦事件所引起的消极情绪体验,个体会因此产生负面的情绪和情感^[40]。负性生活事件往往与悲伤的心境相伴出现,这会导致个体产生焦虑、抑郁等情绪,比如当得知亲属死亡或患急重病时个体的情绪会出现很大波动,悲伤和恐惧会相继出现。

以往的研究表明，负性生活事件对个体身心健康的影响程度要显著高于积极生活事件。除此之外，负性生活事件还会给机体带来持久的消极情绪体验，这甚至会导致个体出现行为问题与身体疾病。

公正世界信念是一种认知信念，是以现实生活中的客观存在为基础建立和发展的。所以，遭遇或亲眼见证不公正的经历对个体的公正世界信念都有重要影响^[41]。在一定程度上，负性生活事件对个体心理状态的影响是通过公正世界信念的中介认知评价来实现的。也就是说，生活事件发生后，需要先经过认知框架的评估，其负面作用才能反应到个体的心理状态中。而这种认知框架通常是被自动激活的，即当个体在生活中体验到或目睹了一些负性事件后，由公正世界信念提供的认知框架的评估作用就会自动生成^[42]。

纵向来看，重复性的、长期的或冲击较大的负性刺激会对个体的公正世界信念产生不利影响，例如，长期失业者的个人公正世界信念比短期失业者的下降程度更显著；在校园暴力中，被欺负者在公正世界信念上的得分上要低于那些实施欺负行为的人^[42]。一项对前兰斯拉夫国家年轻人的研究发现，战争受害者在公正世界信念的得分上要比那些没有在战争中受过伤害的人更低，他们不太相信世界是公正的。而且负性生活事件对公正世界信念的影响具有累积效应，也就是说，第一次受伤害的经历发生的时间距离当前越近，其公正世界信念的得分就越低^[41]。

综上，本研究根据负性生活事件与公正世界信念的相互影响，建立一个有调节的中介模型，考察学校道德氛围感知、负性生活事件、公正世界信念在高中生亲社会行为发生中的综合影响，以期揭示高中生学校道德氛围感知对亲社会行为的作用机制。

第二章 问题的提出与研究设计

2.1 问题的提出

2.1.1 已有研究的不足

在有关亲社会行为的具体研究中，学者们主要从个体自身特征和环境两个方面探讨影响个体亲社会行为的因素。现有的研究大多集中在家庭环境和情感因素对亲社会行为的影响上，而很少有研究探讨学校环境对亲社会行为的影响。Brugman 在他的研究中指出，学生做出道德和不道德行为的可能性是可以从他对学校道德氛围的感知程度中推断出来的。我国学者的研究也指出，学校道德氛围感知与亲社会行为呈正相关，与攻击行为呈显著负相关。此外，以往大多数关于亲社会行为的研究都集中在儿童身上，研究初中生和大学学生的也很常见，但研究高中生亲社会行为的却比较少见。

目前，已有的研究关于公正世界信念与亲社会行为之间关系的研究相对较多。并且研究结果基本一致，研究者们普遍认为，公平世界信念水平高的个体比公平世界信念水平低的个体更愿意帮助他人，会表现出更多的亲社会行为。而关于学校道德氛围感知与公正世界信念的研究还比较少，有研究发现学生感受到的来自学校、教师和同伴的公正、关爱和宽恕程度越高，他们的公正世界信念就越高。而关于学校道德氛围感知、公正世界信念和亲社会行为间“自变量—中介变量—结果变量”的研究目前也较少有之。

通过查阅以往文章，我们可以看出，对于负性生活事件与公正世界信念的研究结果也比较一致。有研究证明反复性的、长期的或冲击性较大的负性刺激会对个体的公正世界信念产生负面影响，也就是说，一个人遭遇的负性生活事件次数越多、应激程度越强，他的公正世界信念就越低。那么，对于高中生群体来说，负性生活事件在学校道德氛围感知与亲社会行为之间究竟是否具有调节效应，这值得深入探讨。

关于学校道德氛围感知与高中生亲社会行为的关系以及公正世界信念、负性生活事件在其中的影响机制的探讨，目前国内的研究较少。众所周知，在对青少年发展影响的时间序列和重要性上，学校、班级、教师和同伴的作用随着青少年年龄的增长变得越来越重要。与在家庭中和社会上所处的时间相比，高中生每天在学校的时间是最长的，他们的思想和行为会潜移默化的受到学校各方面环境和氛围的影响。所以，面对高中生群体这一机制的探讨是非常有必要的。

2.1.2 拟研究的问题

研究者通过对现有研究的梳理以及自己的思考，准备以高中生为研究主体，系统的探究学校道德氛围感知与亲社会行为的关系，以及公正世界信念、负性生活事件在这一机制中所起到的作用，提出以下假设：

H1：高中生的亲社会行为水平存在人口学差异。

H2：高中生的学校道德氛围感知正向预测其亲社会行为。

H3：公正世界信念在学校道德氛围感知与亲社会行为之间起中介作用。负性生活事件对公正世界信念在学校道德氛围感知与亲社会行为之间的中介起调节作用。

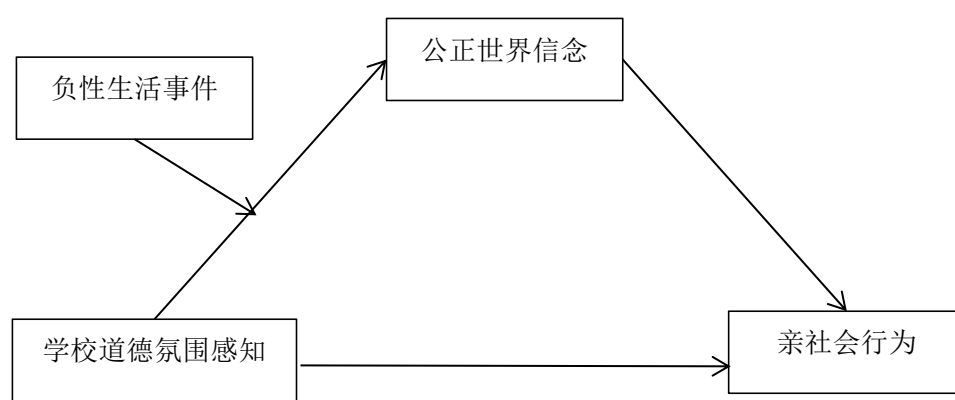


图 1 有调节的中介作用模型图

2.2 研究目的

探讨高中生学校道德氛围感知与亲社会行为的关系及其作用机制。

2.3 研究意义

2.3.1 理论意义

本研究着眼于探讨学校道德氛围感知对高中生群体亲社会行为的影响，能够进一步充实高中生亲社会行为的相关研究，同时，本研究主要关注高中生的公正世界信念和负性生活事件，这有利于将问题具体化，更贴合高中生的实际情况，更易于指导实践。

2.3.2 现实意义

本研究探究影响亲社会行为的学校道德氛围机制，能够为对学校的德育和心理健康教育提供指导，使学校教师能更好地营造良好学校道德氛围，有指向性地引导高中生形成较高的公正世界信念，正确处理负性生活事件带来的影响，使他们

能够身心健康的成长并得到良好的发展。

2.4 研究方法

2.4.1 被试

本研究以问卷法的方式对山西省太原市两所高中的 621 名学生进行了实证调查,利用学生心理课时间以班级为单位进行团体施测,问卷由被试独立完成并当场收回,本次研究中共发放问卷 621 份,回收 585 份,回收率为 94.2%。有效问卷 531 份,有效率为 90.8%,被试样本分布具体情况见表 1。

表 1 被试样本分布

		频次	百分比 (%)
性别	男	281	52.92
	女	250	47.08
学校	A	208	39.17
	B	323	60.83
年级	高一	218	41.05
	高二	152	28.63
	高三	161	30.32
是否为学生干部	是	201	37.85
	否	330	62.15
是否为独生子女	是	362	68.17
	否	169	31.83
家庭居住地	城市(包括县城)	486	91.53
	农村(包括乡镇)	45	8.47
家庭结构	双亲家庭	507	95.48
	单亲家庭	20	3.77
	留守	4	0.75

2.4.2 研究工具

(1) 学校道德氛围感知

本研究选用由李伟强编制并完善的《学校道德氛围问卷》来测量高中生的学校道德氛围感知程度,该问卷由 40 道题目组成,其中有 4 道测谎题,分别是第 10、20、

30 和 40 题。剩余的 36 道题目分成 3 个维度，分别是公正、关爱和宽恕，每个维度由 12 道题目组成。问卷实行 7 点计分，其中正、反向计分题各占一半。最后算总均分，总均分越高表明学生感知到的学校道德氛围程度越高。在本次研究中，该问卷的内部一致性系数 Cronbach' s 为 0.90。

(2) 负性生活事件

采用由刘贤臣编制的《青少年生活事件自评量表》(ASLEC) 来测量负性生活事件。该量表适合用来测量青少年，尤其是中学生的生活事件发生频率和应激强度，评估时间为最近十二个月。该量表有健康适应、人际关系、丧失等 6 个维度。采用 5 点计分，由自我进行评定。最后量表的得分就是个体一年内生活事件的总应激值。在本研究中，该量表的内部一致性系数 Cronbach' s 为 0.79。

(3) 公正世界信念

本研究采用由一般公正世界信念量表和个人公正世界信念量表两个分量表构成的《Dalbert 公正世界信念量表》来测量公正世界信念。一般公正世界信念量表有 6 个问题，个人公正世界信念量表有 7 个问题。两个分量表都要求参与者使用 6 点计分来评估自己对这些描述的认可程度。在本研究中，该量表的内部一致性系数 Cronbach' s 为 0.87。

(4) 亲社会行为

本研究测量亲社会行为选用的是由寇彧修订的《青少年亲社会倾向量表》(PTM)，该量表分为紧急、公开、利他等 6 个维度，共 26 个问题。采用 5 点计分，由自我进行评定。亲社会倾向分数为各题得分总和，分数越高则亲社会倾向越高。在本次研究中，该量表的内部一致性系数 Cronbach' s 为 0.90。

2.4.3 数据处理方法

采用 Spss22.0 和 Process Procedure for Spss 对本研究中的数据进行处理和分析。

第三章 结果与分析

3.1 共同方法偏差检验

采用 Harman 单因素检验对本研究所涉及到的变量进行共同方法偏差检验。结果表明,特征值大于 1 的因子共 30 个,且第一个因子解释的变异量为 15.15% (临界值为 40%),说明共同方法偏差不明显。

3.2 变量描述统计及相关矩阵表

表 2 变量描述统计及相关矩阵

变量	M	SD	学校道德氛围 感知	负性生活事 件	公正世界信 念
学校道德氛围感知	4.89	0.80	1		
负性生活事件	53.46	9.90	-0.34**	1	
公正世界信念	96.38	12.86	0.45**	-0.33**	1
亲社会行为	70.43	9.58	0.38**	-0.17**	0.53**

从表 2 我们可以看出,高中生的学校道德氛围感知程度和其亲社会行为水平呈显著正相关,高中生的学校道德氛围感知程度和其公正世界信念呈显著正相关,高中生的公正世界信念和其亲社会行为水平呈显著正相关。

3.3 亲社会行为在人口学变量上的差异

3.3.1 不同年级高中生亲社会行为的比较

对不同年级高中生的亲社会行为水平进行方差分析,结果表明在公开和依存维度上,不同年级的亲社会行为水平存在显著差异,如表 3。Tukey 的事后检验程序表明:高一年级的公开和依存水平高于高二年级,高二年级的公开和依存水平高于高三年级。

表 3 不同年级高中生亲社会行为水平的比较 (M±SD)

	高一 (N=218)	高二 (N=152)	高三 (N=161)	F	事后检验
公开	13.81±2.86	13.24±3.11	12.98±2.98	3.91*	1>2>3
依从	18.72±2.86	18.25±3.01	17.93±3.41	3.16*	1>2>3

注: *p < 0.05, **p < 0.01, ***p < 0.001 (下同)

3.3.2 学生干部与非学生干部亲社会行为的比较

对学生干部与非学生干部的亲社会行为水平进行独立样本 t 检验, 结果如表 4: 总体上, 学生干部与非学生干部的亲社会行为水平存在显著差异, 学生干部的亲社会行为水平显著高于非学生干部; 此外, 在公开、利他和情绪维度上, 学生干部的亲社会行为水平也显著高于非学生干部。

表 4 学生干部与非学生干部高中生亲社会行为水平的比较 (M±SD)

	学生干部 (N=201)	非学生干部 (N=330)	t
亲社会行为总分	98.89±12.49	94.86±12.86	3.54***
公开	13.82±3.09	13.14±2.90	2.56*
利他	16.30±2.46	15.38±2.97	3.88***
情绪	19.97±3.44	18.73±3.57	3.93***

3.4 有调节的中介模型检验

依据相关方法类文章的分析, 对于有调节的中介作用模型检验大致可分为对三个回归方程的系数检验。就本研究而言, 具体可分为这三步: 第一步, 方程 1 估计调节变量 (负性生活事件) 是否调节自变量 (学校道德氛围感知) 对因变量 (亲社会行为) 的直接效应; 第二步, 方程 2 估计调节变量 (负性生活事件) 对自变量 (学校道德氛围感知) 与中介变量 (公正世界信念) 之间的调节效应; 第三步, 方程 3 估计调节变量 (负性生活事件) 对自变量 (学校道德氛围感知) 与因变量 (亲社会行为) 之间剩余直接效应的调节效应。

如果模型估计满足下面这两个条件,就证明有调节的中介效应确实存在:(1)方程 1 中,学校道德氛围感知的总效应显著,该效应的大小不取决于负性生活事件;(2)方程 2 和方程 3 中,学校道德氛围感知对公正世界信念的效应显著,学校道德氛围感知与负性生活事件对公正世界信念的交互效应显著,公正世界信念对于亲社会行为的效应显著。

在进行回归方程系数检验之前,对所有的变量做了标准化处理。并在 Process Procedure for Spss 模型中将 Bootstrap 再抽样水平设定为 1000 次。除此之外,为避免出现性别效应及年级效应,检验时将性别和年级作为控制变量纳入到每一个回归方程中进行处理。本研究中学校道德氛围感知、负性生活事件、公正世界信念这三个变量的方差膨胀因子 VIF 分别为 1.32、1.19、1.32,均不大于 10,所以,可认定本研究中所涉及的变量不存在多重共线性问题。

3.4.1 负性生活事件对学校道德氛围感知与亲社会行为之间直接效应的调节

在 Process Procedure for Spss 中选取模型 1,将学校道德氛围感知、负性生活事件和亲社会行为放入相应位置,共同纳入回归方程进行统计分析。从表 5 可知,方程 1 整体显著, $F_{(5,525)}=15.07$, $p<0.001$, $R^2=0.15$ 。其中,学校道德氛围感知对亲社会行为的正向预测作用显著;负性生活事件对亲社会行为的预测作用不显著;学校道德氛围感知与负性生活事件的交互项对亲社会行为的预测作用不显著。

表 5 学校道德氛围感知、负性生活事件预测亲社会行为的回归分析

预测变量	B	SE	p	95%CI
1. 性别	0.02	0.08	0.84	[-0.14, 0.18]
2. 年级	0.004	0.05	0.93	[-0.10, 0.10]
3. 学校道德氛围感知	0.37	0.04	$p<0.001$	[0.27, 0.46]
4. 负性生活事件	-0.04	0.04	0.34	[-0.13, 0.04]
5. 学校道德氛围感知× 负性生活事件	-0.01	0.04	0.82	[-0.08, 0.06]

3.4.2 负性生活事件对学校道德氛围感知和公正世界信念之间关系的调节

在 Process Procedure for Spss 中选取模型 7,将学校道德氛围感知、负性生活事

件、公正世界信念和亲社会行为分别放入相应位置，共同纳入回归方程进行统计分析。结果如表 6，可以看出方程 2 整体显著， $F_{(5,525)}=36.62$ ， $p<0.001$ ， $R^2=0.26$ 。其中，学校道德氛围感知对公正世界信念的正向预测作用显著；负性生活事件对公正世界信念的负向预测作用显著；且学校道德氛围感知与负性生活事件的交互项对公正世界信念的负向预测作用也显著。这意味着负性生活事件负向调节学校道德氛围感知和公正世界信念之间的关系。

表 6 学校道德氛围感知、负性生活事件预测公正世界信念的回归分析

预测变量	B	SE	p	95%CI
1. 性别	0.17	0.08	<0.05	[0.02, 0.32]
2. 年级	-0.06	0.04	0.17	[-0.15, 0.03]
3. 学校道德氛围感知	0.38	0.04	$p<0.001$	[0.29, 0.47]
4. 负性生活事件	-0.22	0.04	$p<0.001$	[-0.29, -0.14]
5. 学校道德氛围感知× 负性生活事件	-0.808	0.04	<0.05	[-0.16 -0.002]

为具体了解负性生活事件的调节效应，计算出负性生活事件平均数为正负一个标准差时，学校道德氛围感知对公正世界信念的效应值(即进行简单斜率检验)。并根据回归方程分别取学校道德氛围感知和负性生活事件平均数正负一个标准差的值绘制了简单效应分析图。结果如图 2 所示，在低负性生活事件水平下，高中生的公正世界信念会随着学校道德氛围感知水平的提高而显著地增多（simple slope=0.38 , $p<0.001$ ），在高负性生活事件水平下，高中生的公正世界信念也会随着学校道德氛围感知水平的提高而增多，但显著性有所下降（siple slope=0.14, $p<0.001$ ）。

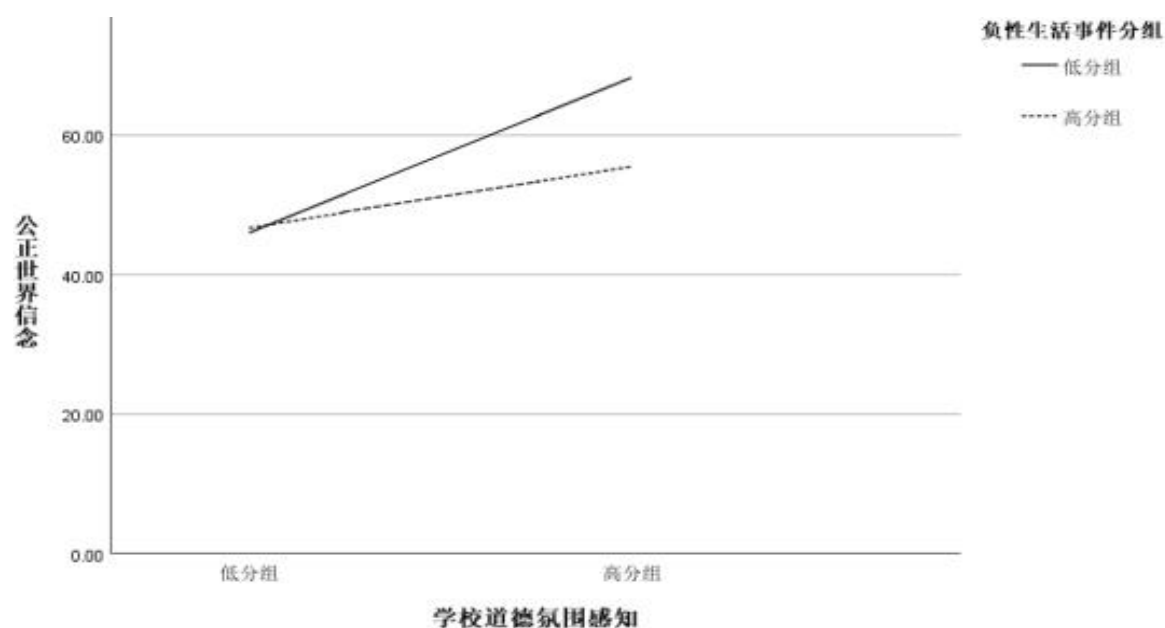


图 2 负性生活事件对学校道德氛围感知与公正世界信念之间关系的调节作用

3.4.3 负性生活事件对学校道德氛围感知与亲社会行为之间剩余直接效应的调节

在 Process Procedure for Spss 中选取模型 5，将学校道德氛围感知、负性生活事件、公正世界信念和亲社会行为分别放入相应位置，共同纳入回归方程进行统计分析。从表 7 可知，方程 3 整体显著， $F_{(6,524)}=34.69$ ， $p<0.001$ ， $R^2=0.31$ 。其中，学校道德氛围感知对亲社会行为的正向预测作用显著；负性生活事件对亲社会行为的预测作用不显著；学校道德氛围感知与负性生活事件的交互项对亲社会行为的预测作用不显著。

表 7 学校道德氛围感知、负性生活事件预测亲社会行为的回归分析

预测变量	B	SE	p	95%CI
1. 性别	-0.06	0.07	0.37	[-0.21, 0.08]
2. 年级	0.03	0.05	0.48	[-0.06, 0.13]
3. 学校道德氛围感知	0.19	0.05	$p<0.001$	[0.09, 0.28]
4. 负性生活事件	0.04	0.05	0.35	[-0.05, 0.13]
5. 学校道德氛围感知× 负性生活事件	-0.01	0.04	0.82	[-0.08, 0.06]

综上所述，可以确定“学校道德氛围感知—公正世界信念—亲社会行为”这一中介路径的前半段路径受到负性生活事件的调节。也就是说，对于负性生活事件水平较低的高中生来说，学校道德氛围感知通过公正世界信念影响亲社会行为的间接效应相对较强；而对于负性生活事件水平较高的高中生来说，学校道德氛围感知通过公正世界信念影响亲社会行为的间接效应相对较弱。

第四章 讨论

4.1 高中生亲社会行为的特点

本研究检验了人口统计学变量与亲社会行为之间的关系。首先,就性别而言,性别与亲社会行为之间不存在显著差异。亲社会行为在性别上是否会表现出差异性,这是一个备受关注的问题。而元分析的结果表明,虽然性别不同的个体在一些特定的亲社会行为上会有不同的表现,比如女性更多表现出的是社会交往和维持人际关系方面的亲社会行为,相比而言,男性在社会交往过程中更多的会表现出与遗传和力量有关的亲社会行为,但男性和女性的整体亲社会行为差异并不大^[43]。本研究的结果也支持了这一观点,即性别不同的个体在亲社会行为的整体水平上是相似的。

其次,就年级而言,本研究发现,在公开和依存维度上,不同年级间的水平存在着显著差异,高一年级高于高二年级,高二年级高于高三年级。这与以往研究结果相一致,从小学到高中,青少年的利他性亲社会行为持续增加,特质性亲社会行为基本稳定,而遵规—公益性及关系性亲社会行为则会出现下降趋势。除此之外,袁桂娟通过研究也发现亲社会行为在公开维度上年级间存在着显著差异,且高一高于高二高于高三。在依从维度上,高三与其他年级存在显著差异,高三的行为表现明显低于高一和高二^[44]。

公开性亲社会行为主要指有人在场围观时,个体更倾向于对有困难需要帮助的人伸出援助之手。究其原因,这可能与青少年自我中心思维中的假想观众有关。假想观众是指个体到了青少年阶段后,会对自己的外貌和言行举止非常关注,而且他们觉得别人也会和自己一样,会特别关注自己的一举一动。假想观众的信念会让青少年的自我意识过高,并且会极其关注他人的想法,他们会在现实和自己的想象中去推测其他人的反应。高假想观众的青少年与更明显的服从他人的倾向相联系^[45]。而随着年龄的增长,青少年的分离一个体化逐渐完成,独立自我慢慢趋于成熟,假想观众的作用也就变得越来越弱了,因此公开性亲社会行为会逐渐减少。依存性亲社会行为是指建立和维持社会交往中积极关系的行为^[46],如“当别人需要帮助时,我会尽我所能的去帮助他们”。当个体步入青少年阶段以后,他们与同年龄群体的交往越来越密切,在青少年的价值体系中,放在第一位的是与同伴间的友谊。随着同伴关系在青少年生活中重要性的提升,他们特别重视友谊关系的建立和维护以及群体交往中的亲社会行为^[47],对于具体年级的高中生来说,高一学生刚刚完成中考,踏入到一个新的校园,这是一个完全陌生的学习和生活环境,此时尽快的建立人际

关系、拓展自己的交往范围，并能很好的融入同伴群体成为了他们重要的社会交往方向和目标，所以他们会表现出更多的依存性亲社会行为。而相比高一学生来说，高二、高三学生已经逐渐到了青春期后期，他们的人际关系已经基本稳定，尤其是高三学生，他们把更多的精力和注意力都集中在了高考上面，很少有时间以依存性亲社会行为来建立和维持同伴关系。

最后，就学生干部与非学生干部而言，本研究发现学生干部与非学生干部的亲社会行为水平存在显著差异，学生干部的亲社会行为水平显著高于非学生干部。并且在公开、利他和情绪这三个维度上，学生干部的亲社会行为水平也显著高于非学生干部，这符合现实情况。学生干部是指在学生群体中担任某些职务，承担某些责任，协助学校和老师进行班级管理的一种学生身份^[48]，一般是选举优秀的学生来担任，学生干部能以集体利益为主，并乐于为同学们服务，他们经常会被老师作为标兵、榜样来夸奖。利他性亲社会行为主要指的是以他人利益为主甚至可能需要行动者付出一定代价的行为，这通常强调行为要有明确的对象并能使对方受益，比如看到他人有困难需要帮助时主动伸出援手^[47]。情绪性亲社会行为指的是在情绪唤起的情况下做出的反应行为^[49]，比如“当我能安慰一个情绪不好的人时，我感觉非常好”。学生干部在日常的学习生活中，经常需要主动团结同学、友好对待同学、能及时帮助有困难的同学，为营造良好的班级氛围贡献自己的力量，因此亲社会行为水平会显著高于非学生干部。

4.2 有调节的中介模型

4.2.1 公正世界信念的中介作用

首先，在本研究中，高中生的学校道德氛围感知可以正向预测其亲社会行为，即高中生感知到的学校道德氛围水平越高，其亲社会行为就越多。这与以往的研究结果相符，侯雁也指出，学校道德氛围与攻击行为呈显著负相关^[23]，学生对于学校道德氛围的感知程度越高，做出攻击行为的可能性就越小。刘亚武通过研究也发现，青少年对学校道德氛围的感知程度越高，做出亲社会行为的倾向就越强烈。也就是说，学生如果生活在良好的学校道德氛围中的话，他们在日常的学习和生活中会不由自主的感受到周围的和谐友善，会自愿或者迫于压力做出亲社会行为，并能有效避免违规行为的发生。然而，如果青少年更多感受到的是校园生活的漠然、疏离和拒绝的话，他们表现出亲社会行为的可能性就会比较小，反而会常常表现出攻击等不良的行为^[19]。可以看出，学校道德氛围感知程度高会对学生的亲社会行为产生有

利影响。

其次，高中生的学校道德氛围感知是通过公正世界信念的中介效应间接对他们的亲社会行为产生影响。公正世界信念作为个体的一种道德认知，其发展会受到所处道德环境和氛围的影响。学校道德氛围对高中生个体的影响具有长时效应，也就是说，长时间处于一种稳定的学校道德氛围环境中的话，其公正世界信念会随之发生变化。如果个体所处的学校道德氛围比较好，随着时间的推移，个体的公正世界信念水平会逐渐提高，或者这一良好的学校道德氛围会巩固个体已有的较高的公正世界信念水平。相反，如果个体长时间处于冷漠、疏远的学校道德氛围中的话，即使其自身的公正世界信念水平较高，也会逐渐受到学校道德氛围的影响而降低。此外，公正世界信念会正向预测个体的亲社会行为水平，这一结果与以往研究一致，苏志强研究发现较强的公正世界信念更容易促进个体亲社会行为的产生^[32]，耿雨晴研究发现中学生公正世界信念越高，表现出的攻击行为就越少^[50]。根据社会交换理论^[51]，究其本质，个体在社会生活中所有的活动都是一种交换，在具体的交换活动中，个体首先会判断自己的付出和可能得到的回报，然后再采取行动。每个人都希望自己所付出的在将来都能得到相应的回报，所以大家往往会依照公平交换的原则行事^[52]。因此，如果个体的公正世界信念程度较高，坚信自己当下的付出即使立刻得不到回报，也会在将来有所收获，那么在有人求助的情况下，他表现出亲社会行为的可能性就会更大。从公平的角度来看，只有自己在他人需要帮助时伸出援手，将来自己遇到困难时才会得到别人的帮助。这说明，个体所持的公正世界信念越强，其亲社会行为倾向就越强。

整体而言，与以往研究仅仅关注学校对青少年亲社会行为的直接影响不同，本研究明确提出了公正世界信念在学校道德氛围感知对高中生亲社会行为的影响中起中介作用，可以说是对以往研究的一个有益补充。这也提示我们，可以将公正世界信念引入到青少年的教育过程中，通过引导青少年公正世界信念的发展，让他们的世界观、价值观更合理，从而在日常生活中更具亲社会倾向，表现出更多的亲社会行为。

4.2.2 负性生活事件的调节作用

在本研究中，研究者采用了负性生活事件这个变量，目的是为了评估高中生最近一年的负性生活事件应激强度。观察结果，我们可以看到，高中生的负性生活事件负向调节学校道德氛围感知和公正世界信念之间的关系。另一方面，研究结果也显示，负性生活事件在有调节的中介模型的后两条路径即学校道德氛围感知和亲社

会行为以及公正世界信念和亲社会行为之间并没有调节作用。这说明，负性生活事件影响亲社会行为的途径很大程度上是通过公正世界信念这一中介作用来实现的，很少通过其它方式实现。这也说明了环境对个体行为的影响，很大程度上要通过个体的认知来产生作用。综合来看，就是对于高中生来说，在相同的学校道德氛围感知程度上，负性生活事件应激水平越高，其公正世界信念就会越低，从而使个体减少亲社会行为。这与以往研究结果相一致，有研究表明当个体突然遭遇到负性生活事件时，他们通常会有“这件事为什么会发生在我身上，而不是别人身上”的强烈不公正感，这严重影响了个体自身的公正世界信念^[42]。也有研究发现负性生活事件对心理健康水平有预测作用，负性生活事件的刺激量越多，对个体心理健康的发展越是不利^[53]。从时间角度来看，频繁出现的、长期存在的或冲击性较大的负性刺激会对个体的公正世界信念产生消极作用^[42]。此外，负性生活事件对高中生公正世界信念的影响可能也与他们的年龄特征有关，高中生正处于青春期，他们的情绪易于波动且潜藏不安，情绪多样并反应强烈^[54]，对生活中的负性事件较为敏感。他们每天的生活大多都是在学校和家两点一线间奔波，接触社会的机会和时间并不多，他们的人生经历还比较少，心理承受能力也较弱，面对应激的负性事件时缺乏合理的处理方式，长此以往，负性生活经历得以被积累，这势必会影响到他们的公正世界信念，进而影响其亲社会行为的产生。

负性生活事件一般分为以下几种：偶然出现的负性生活事件、长期存在的负性生活事件、以及在长期存在却突然加剧的负性生活事件^[55]，其对心理造成的影响因个体差异而不同，有的可能是短暂的，有的可能持续很长时间。同样的负性生活事件发生在不同的个体身上时，他们所受到心理影响是不同的，而造成这种差异的重要因素之一就是每个人对生活事件的认知评估不同。负性的生活事件具有偶然性和不可控制性，我们无法改变。但是，面对已经发生的负性生活事件，怎样才能将其对个体身心带来的冲击和不利作用降到最低，这却是值得我们思考的。

第五章 结论与建议

5.1 结论

学校道德氛围感知、负性生活事件、公正世界信念与亲社会行为的关系：

(1) 高中生的学校道德氛围感知正向预测其亲社会行为。

(2) 高中生的学校道德氛围感知可以通过公正世界信念的中介作用间接预测亲社会行为。该中介效应的前半条路径即学校道德氛围感知对公正世界信念的直接效应受到负性生活事件的调节。

5.2 提高高中生亲社会行为的建议

5.2.1 创设良好的学校道德氛围环境

一般来说，环境创设应该包括软环境和硬环境的创设。软环境主要包括社会舆论、道德氛围和评价标准等。具体而言，学校教师的道德观、道德行为、以及他们对学生的态度，师生关系、同伴关系、班级风气等都会潜移默化的影响青少年的成长。硬环境是指校园和班级的客观环境，校园优美宜人，教室干净整洁，不仅能为每个人提供良好的心情，还能防止不良或不规范行为的发生。此外，校园里还可设立名人墙、道德模范宣传栏和道德言行标示语，班级的教室里也可以设置班级的道德标兵、道德故事公示栏，以榜样的力量来引导青少年的言行。“软硬兼施”，共同营造良好的学校道德氛围。

5.2.2 提高学生自我调控能力

我们永远无法知道下一秒会发生什么，在生命的漫漫长河中，每个人都无法避免会遭遇一些负性生活事件，而面对负性生活事件带给我们的冲击，如何能有效化解才是最重要的。因此，学校可以从以下几方面来开展工作，以切实提高学生面对负性生活事件时的自我调控能力：

(1) 充分利用心理健康教育课程开展心理健康知识的教育和普及。通过定时的上课时间进行有效的心理健康教育，课上可向学生系统的讲解心理健康基本知识，向大家介绍青少年常见的心理问题类型以及表现，并教授正确的预防和调适方法。

(2) 开展多样化的心理健康教育活动。通过举办各类活动使学生们得到心理成长，具体来说，可以定期举办心理知识竞赛、心理剧表演等充满趣味性和知识性的活动让学生们能够在快乐中学到知识；还可以在每年的五月份举办“心理健康节”，通过号召全校各班制作笑脸墙、评选最美心灵班等环节引导学生关注自身心理健康；学校还可以与心理专家、教授或社会心理工作者进行合作，定期在学校开展各种心

理培训和讲座，帮助青少年解决他们在学习生活中遇到的具体问题。

(3) 夯实心理咨询工作。坚持开展心理咨询，每年九月份对新入学的学生进行心理健康测查，并为每位学生建立个体心理健康档案。然后根据学生的年龄阶段在对应的时间点再进行相关心理健康测试，了解学生心理动态，以便能及时发现问题，并结合学生的家庭情况、学业状况等尽早采取有效措施进行干预和指导，切实增强学生的心理素质。

5.2.3 强化青少年的公正世界信念

青少年的公正世界信念在中学阶段会发生重要的转变，如果这期间能在学校教育中有意识的培养青少年的公正世界信念，将会对青少年的成长和发展起到非常积极的作用。具体来说，学校可从以下几方面入手：

(1) 倡导感恩教育。从以往的研究中我们可以发现，公正世界信念这一概念的界定中包含着其对感恩的影响：个体相信世界是公正的，人们得到的就是其应得的，这意味着别人对自己的付出也应该要得到回报，个体应该对他人心怀感恩。感恩是指在得到他人的恩惠和帮助时所产生的感激之情，这体现了付出和回报之间的对等性。而如果个体感恩意识欠缺的话则会破坏这一公正感，从而影响他人在日常生活中向需要帮助的人施善的积极性。因此，冷漠、忘恩负义、责备、恩将仇报等词语不仅是感恩意识欠缺的表现，也体现了主体的公正世界信念较低。学校可以根据学生不同年龄阶段的心理发展特点，有计划的对青少年开展感恩教育，通过感恩教育引导青少年的公正世界信念朝着更理性的方向发展，同时还可以提高社会成员之间的和谐、友爱和互信的程度，使青少年能够更积极乐观的去适应学校生活和社会交往，促进社会和谐公正。

(2) 提升青少年的公正感知。个体在学校生活和社会交往中感知到的公平公正可能会影响其公正世界信念。青少年日常生活中的公正感知一般包括：感知到的教师公正、同伴公正、父母公正和分数公正等。相关研究也表明，个体感知到的外部公正性越强烈，其公正世界信念水平就越高。也就是说，青少年在日常的学习和生活中所感知到的公正性会影响其公正世界信念的水平，因此在学校教育中，教师需要平等公正的对待每一位学生，对学生能做到“一碗水端平”，学校相关规章制度的制定也应面向所有学生，不搞特殊化处理，以此来提高青少年感知到的公正性。

(3) 通过道德奖惩提高青少年感知到的公正性。道德奖惩一般指的是当利益分配出现不公平时，通过道德赏罚手段来重新恢复利益分配的正当公平，这对于提高青少年感知到的公正性非常有效。要想维持道德赏罚机制的公正性就要对高尚的道

德行为进行奖励，对不公正、不道德的行为予以惩罚。通过道德赏罚机制，可以明确地告诉青少年什么行为是被允许的并且会得到奖励，而什么行为是被禁止的，一旦出现就会受到惩罚。在这个过程中，可以充分发挥道德奖惩特有的调节功能，可以进一步提高青少年感知到的教师公正、同伴公正和父母公正等，引导青少年树立正确的价值取向，提升其公正世界信念。

5.3 研究的不足与展望

（1）因为时间和人力的限制，本研究从太原市的两所高中中选取被试，来探讨学校道德氛围感知与亲社会行为间的内部机制。研究结果可以反映一部分高中生的亲社会行为现状，但不能很好地代表全国的高中生。本次覆盖的区域较小，如果能够在全国范围内进行跨区域抽样，并在不同的省市发放问卷，研究结论将更具普遍性和代表性。（2）本研究以问卷法的形式进行调查，被试可能会存在社会称许效应而影响调查结果的精确性，在将来的研究中可以结合问卷调查法、访谈法以及实验法，考察在具体的学校情境中高中生的亲社会行为。（3）亲社会行为的影响因素复杂，本研究关注学校道德氛围感知和公正世界信念对高中生亲社会行为的影响。但是，虽然通过研究已经验证了公正世界信念在学校道德氛围感知与亲社会行为的关系上起中介作用，但是学校道德氛围感知和公正世界信念都只是影响高中生亲社会行为的部分因素，是否还有其它变量也会对高中生亲社会行为产生影响，这有待进一步的深入研究。

参 考 文 献

- [1] 张曼. 社会生态系统理论在流动儿童社会融合中的应用. 社会福利(理论版), 2013, 8, 32-36.
- [2] 孔令智. 社会心理学新编. 沈阳, 辽宁人民出版社, 1987, 57-59.
- [3] 王凤, 叶冰冰, 唐艺祯. 亲社会行为:过程与影响因素研究. 留学生, 2016, 1X, 120-121.
- [4] 寇戡, 王磊. 儿童亲社会行为及其干预研究述评. 心理发展与教育, 2003, 19(4), 86-91.
- [5] 陈宇琪. 初中生感恩、领悟社会支持与亲社会行为的关系研究. 吉林大学, 2017, 27-30.
- [6] 迟毓凯. 亲社会行为启动效应研究. 广东, 广东人民出版社, 2009, 112-113.
- [7] Barr J, Higgins-D Alessandro A. Adolescent Empathy and Prosocial Behavior in the Multidimensional Context of School Culture. The Journal of Genetic Psychology, 2007, 168(3), 231-250.
- [8] 杨静, 宋爽, 项紫霓. 流动和留守儿童生活事件和人际关系与利他亲社会行为的关系. 中国心理卫生杂志, 2015, 29(11), 833-837.
- [9] 刘文, 杨丽珠. 社会抑制性与父母教养方式对幼儿利他行为的影响. 心理发展与教育, 2004, 20(1), 6-11.
- [10] 肖凤秋, 郑志伟, 陈英和. 共情对亲社会行为的影响及神经基础. 心理发展与教育, 2014, 2, 208-215.
- [11] 刘志军. 中学生的道德判断推理水平、同伴关系和亲社会行为关系的研究. 心理科学, 2001, 24(5), 629-630.
- [12] 李继波, 黄希庭. 时间定价对亲社会行为的影响. 心理科学, 2014, 37(4), 925-929.
- [13] Aquino, K. Reed, A. The self-importance of moral identity. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 83, 1423-1440.
- [14] 邢延清, 黄辛隐. 苏州进城务工人员子女亲社会行为的调查研究. 苏州教育学院学报, 2008, 3, 104-107.
- [15] 官少卿. 德育在高中信息技术教学中的渗透. 山东师范大学, 2008, 2.

- [16] Power C. Moral education through the development of the moral atmosphere of the school. *Journal of Educational Thought*, 1981, 15(1), 4-19.
- [17] Host, K. Brugman, D. Tavecchio, L. Beem, L. Students' perception of the moral atmosphere in secondary school and the relationship between moral competence and moral atmosphere. *Journal of Moral Education*, 1998, 27(1), 47-70.
- [18] 李伟强. 学校道德氛围心理学研究. 上海师范大学, 2007, 13-16.
- [19] 刘亚武. 青少年道德自我调节的负反馈机制对亲社会行为的影响: 学校道德氛围感知的作用. 山西大学, 2017, 22-26.
- [20] 李伟强, 岑国桢, 郭本禹. 中学生对学校道德氛围感知的调查. *心理科学*, 2009, 32(2), 278-280.
- [21] 李伟强. 学校道德氛围心理学研究述评. *巢湖学院学报*, 2007, 9(20), 125-128.
- [22] 王翠荣. 初中学生对学校道德氛围的感知与生活满意度的关系. *教学与管理*, 2013, 1, 86-88.
- [23] 侯雁. 初中生学校道德氛围、道德推脱与攻击行为的关系. *天津师范大学*, 2014, 30-31.
- [24] 李伟强, 岑国桢. 干预对学校道德氛围感知的影响. *心理科学*, 2008, 31(2), 176-273.
- [25] Brugman D, Podolskij A, Heymans P. Perception of moral atmosphere in school and norm transgressive behaviour in adolescents: An intervention study. *International Journal of Behavioral Development*, 2003, 27(4), 289-300.
- [26] 梁晓燕, 薛小婷, 高虎, 梁栋青. 中学生学校道德氛围感知与欺负行为的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 2012, 20(3), 380-382.
- [27] 周春燕. 公正世界信念的双重作用研究. 广州, 世界图书出版公司, 2017, 6-7.
- [28] 周春燕, 郭永玉. 公正世界信念——重建公正的双刃剑. *心理科学进展*, 2013, 21(1), 144-154.
- [29] 殷晓菲. 中学生公正知觉与心理幸福感的关系: 以公正世界信念为中介. *沈阳师范大学*, 2009, 34-35.
- [30] Dalbert C, Stoeber J. The belief in a just world and distress at school. *Social Psychology of Education*, 2005, 8, 123-135.

- [31] Dalbert C, Stoeber J. The personal belief in a just world and domain-specific beliefs about justice at school and in the family: A longitudinal study with adolescents. *International Journal of Behavioral Development*, 2006, 30, 200-207.
- [32] 苏志强, 张大均, 王鑫强, 王金良. 大学生公正世界信念和亲社会倾向的关系研究. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2012, 21(5), 433-435.
- [33] Begue, Laurent. Beliefs in justice and faith in people: just world, religiosity and interpersonal trust. *Personality & Individual Differences*, 2012, 32(3), 375-382.
- [34] Edlund JE, Sagas BJ, Johnson BS. Reciprocity and the belief in a just world. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43, 589-596.
- [35] Begue L, Muller D. Belief in a just world as moderator of hostile attributional bias. *British Journal of Social Psychology*, 2016, 45(1), 117-126.
- [36] Correia I, Alves H, Sutton R. When do people derogate or psychologically distance themselves from victims? Belief in a just world and ingroup identification. *Personality & Individual Differences*, 2012, 53(6), 747-752.
- [37] Begue L, Char molillaux M, Cochel J. Altruistic behavior and the bidimensional just world belief. *Journal of Research in Personality*. 2008, 42, 47-56.
- [38] 李薇, 陈晓梅, 金晓君, 赵妍, 李丽娜. 大学生公正世界信念与利他行为的相关性. *中国健康心理学杂志*, 2014, 22(6), 946-948.
- [39] Brown GW, Birley JLT, Wing JK. Influence of Family Life on the Course of Schizophrenic Disorders: A Replication. *British Journal of Psychiatry the Journal of Mental Science*, 1972, 121(562), 241.
- [40] 刘贤臣, 杨杰. 青少年应激性生活事件和应对方式研究. *中国心理卫生杂志*. 1998, 12(1), 46-48.
- [41] 周春燕. 公正世界信念对不同社会阶层的个体与社会功能研究. 华中师范大学, 2013, 12-13.
- [42] 苏志强, 张大均, 王鑫强. 高中生负性生活事件和主观幸福感: 公正世界信念的中介作用分析. *中国特殊教育*, 2013, 3, 73-78.
- [43] 王艳辉, 李董平, 孙文强, 赵力燕, 赖雪芬, 周月月. 亲子依恋与初中生亲社会行为: 有调节的中介效应. *心理学报*, 2017, 49(5), 663-679.
- [44] 袁桂娟. 高中生情绪调节策略与亲社会行为的关系: 人格特质的中介效应. 扬州大学, 2016, 44-45.

- [45] 雷雳. 发展心理学(第2版). 北京, 中国人民大学出版社, 2015, 184.
- [46] 李爱梅, 彭元, 李斌, 凌文铨. 金钱概念启动对亲社会行为的影响及其决策机制. 心理科学进展, 2014, 22(5), 845-856.
- [47] 杨莹, 张梦圆, 寇彧. 青少年亲社会行为量表的编制与维度的再验证. 中国社会心理学评论, 2016, 1, 135-150.
- [48] 阮长庆. 论高职院校学生干部队伍建设. 黑龙江史志, 2013, 11, 292.
- [49] 田园. 研究生人际信任、领悟社会支持与亲社会行为倾向的关系研究. 杭州师范大学, 2011, 46.
- [50] 耿雨晴. 公正世界信念对攻击行为的影响. 河北师范大学, 2017, 25.
- [51] 林文静, 段锦云. 团队服务型领导如何影响员工绩效:基于社会交换的视角. 应用心理学, 2015, 21(4), 344-353.
- [52] 江伟, 王翠艳, 王淑燕. 家庭社会阶层对青少年亲社会行为的影响:公正世界信念的中介作用. 淮北师范大学学报(哲学社会科学版), 2017, 38(3), 132-135.
- [53] 王群. 高中生心理健康现状及其与负性生活事件、心理控制源的关系. 辽宁师范大学, 2012, 39-40.
- [54] 李晓珊. 中学生父亲在位与社会适应行为关系研究及教育建议. 天津师范大学, 2017, 27.
- [55] 王群. 高中生负性生活事件对英语学习的影响. 校园英语, 2017, 4, 122-123.

附 录

问卷调查

亲爱的各位同学：

你好！这份问卷的主要目的在于了解你们的日常生活，你的回答无好坏对错之分，不署名，请你根据自己的真实感受认真作答。

1. 年级：☐高一 ☐高二 ☐高三 2. 性别：☐男 ☐女 3. 是否为独生子女：☐是 ☐否
4. 是否为学生干部：☐是 ☐否 5. 家庭居住地：☐城市（包括县城） ☐农村（包括乡镇）
6. 家庭结构：☐双亲家庭 ☐单亲家庭 ☐留守

第一部分 请仔细阅读下列句子，根据自己最真实的感受，在相应数字上打“√”。	完全不可能	不可能	有点不可能	不清楚	有点可能	可能	完全可能
1. 我们学校的学生中，有的是干部或者企业家的子女，有的是一般老百姓的子女，学校对他们能够一视同仁。	1	2	3	4	5	6	7
2. 如果有学生在学校里说了脏话，在该学生接受教育并保证改正后，学校依然要进行处罚。	1	2	3	4	5	6	7
3. 冬天，有的学校会让食堂保持热饭热菜，不能让学生吃凉饭凉菜，我们学校就是这样做的。	1	2	3	4	5	6	7
4. 在班级里，有的同学的家长有钱、有地位，有的同学的家长是一般老百姓，其他同学对这两类同学不能一视同仁。	1	2	3	4	5	6	7

第二部分 请仔细阅读下列句子，回答你对下列描述的认同程度，在相应数字上打“√”。	完全不同意	很不同意	有些不同意	有些同意	很同意	完全同意
1. 我认为这个世界基本上是公正的。	1	2	3	4	5	6
2. 我认为我通常得到了我所应得的。	1	2	3	4	5	6
3. 我确信公正总是可以战胜不公正。	1	2	3	4	5	6

第三部分 以下句子描述的可能像你，也可能不像你。请在最符合你情况的数字上打“√”。		非常不像我	比较不像我	一般	比较像我	非常像我
1. 有人在场时，我会竭尽全力帮助别人。		1	2	3	4	5
2. 当我能安慰一个情绪不好的人时，我感觉非常好。		1	2	3	4	5
3. 当别人请我帮忙时，我很少拒绝。		1	2	3	4	5
4. 有人围观的情况下，我更愿意帮助别人。		1	2	3	4	5

第四部分 请仔细阅读每一个项目，并思考在过去 12 个月内，你是否发生过下列事件？如果该事件未发生过，请选 1 即可；如果发生过，请继续考虑该事件对你造成的苦恼程度，并在 2—6 相应数字上打“√”。		未发生过	无影响	轻度影响	中度影响	重度影响	极重度影响
1. 被人误会或错怪		1	2	3	4	5	6
2. 受人歧视冷遇		1	2	3	4	5	6
3. 考试失败或不理想		1	2	3	4	5	6
4. 与同学或好友发生纠纷		1	2	3	4	5	6

致 谢

时间太窄，指缝太宽，溜走的，是最想珍惜的。两年的研究生学习生涯即将结束，此时回首，往事历历在目。两年的求学历程让我从青涩迈向成熟，更收获了人生旅途中非常宝贵的一笔财富，在此，我要向两年来给予我关心与支持的老师、同学、和朋友表达最真挚的感谢。

首先，我要感谢山西大学教育科学学院，给了我一个攻读研究生的机会，圆了我的人生梦想，在院系领导和老师的关心、教导和帮助下，我才能在这两年的学习生活中不断成长，人生视野得以扩宽。

其次，我要感谢我的导师梁晓燕老师，梁老师为人谦和，治学严谨。无论在学习还是生活上她都给予我无私的关怀和帮助。我的论文从选题、搜集文献到成文，每一稿梁老师都细心审阅，并提出宝贵的修改意见。在师从梁老师的两年中，我从她身上学到了很多，她为人处世的态度、追求学术的精神都将激励我的一生。

最后，我还要感谢我的家人、同学、朋友、实习单位的指导老师，以及所有在这两年里给过我帮助的人。两年时光短暂却充实，正因为有了你们的信任和支持，鼓励和帮助，我才能勇敢无畏的前进。谢谢你们！

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：仝晓晶

性别：女

籍贯：陕西岐山

个人简历：

联系方式：

电话：

电子信箱：

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日