



2019 届在职人员攻读教育硕士 专业学位论文

家庭环境对中职生职业探索的影响： 职业决策自我效能感的中介作用

作者姓名	胡 渊
指导教师	孙雅峰 讲 师 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2019 年 4 月

二〇一九年四月

山西大学
2019 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

家庭环境对中职生职业探索的影响： 职业决策自我效能感的中介作用

作者姓名	胡 渊
指导教师	孙雅峰 讲师 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2019 年 4 月

二〇一九年四月

**Thesis Submitted for 2019 Master of
Education Degree at Shanxi University**

The effect of Family Environment on vocational
exploration:the mediating of career decision self-efficacy

Student Name	Yuan Hu
Supervisor	Lecturer. Yafeng Sun Senior Teacher Bingzheng Guo
Major	Master of Education Degree
Specialty	Education Management
Department	College of Educational Science
Research Duration	2016.03-2019.04

April, 2019

目 录

中文摘要.....	I
Abstract.....	II
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 职业探索研究综述.....	2
1.1.1 职业探索概念界定.....	2
1.1.2 职业探索的影响因素.....	2
1.2 家庭环境研究综述.....	3
1.2.1 家庭环境的概念界定.....	3
1.2.2 家庭环境理论.....	4
1.2.3 家庭环境的分类.....	4
1.2.4 家庭环境与职业探索的相关研究.....	5
1.3 职业决策自我效能感.....	6
1.3.1 职业决策自我效能感概念界定.....	6
1.3.2 职业决策自我效能与职业探索的相关研究.....	6
1.3.3 职业决策自我效能感与家庭环境的相关研究.....	7
第二章 问题提出与研究设计.....	8
2.1 问题的提出.....	8
2.2 研究假设.....	8
2.3 研究设计.....	8
2.3.1 研究对象.....	8
2.3.2 研究工具.....	9
2.4 研究意义.....	9
第三章 研究结果与分析.....	11
3.1 描述性统计结果.....	11
3.2 性别差异检验.....	11
3.3 区域差异检验.....	12
3.4 年级差异检验.....	13
3.5 家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的相关分析.....	14
3.6 家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的中介效应.....	16

3.6.1 中职生家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的回归分析	16
3.6.2 中职生家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的中介作用	16
第四章 讨论	18
4.1 人口统计学变量上的差异分析	18
4.1.1 性别差异分析	18
4.1.2 生源地差异分析	19
4.1.3 年级差异分析	19
4.2 中职生家庭环境、职业决策自我效能感和职业探索的关系	19
4.2.1 家庭环境与职业探索的相关分析	20
4.2.2 职业决策自我效能与职业探索的相关分析	20
4.2.3 家庭环境与职业决策自我效能感的相关分析	20
4.3 职业决策自我效能中介效应	21
第五章 结论与建议	22
5.1 结论	22
5.2 对策与建议	22
参 考 文 献	24
致 谢	28
个人简况及联系方式	29
承 诺 书	30
学位论文使用授权声明	31

Contents

Chinese Abstract	I
Abstact	II
Introduction	1
Chapter 1 Review of Literature	2
1.1 Review of Career exploration.....	2
1.1.1 Conception of Career exploration	2
1.1.2 Influenced factors of Career exploration.....	2
1.2 Review of Family environment.....	3
1.2.1 Conception of Family environment.....	3
1.2.2 Theory of Family environment.....	4
1.2.3 Classification of Family environment	4
1.2.4 Relationship between Family environment and Career exploration	5
1.3 Career decision-making self-efficacy.....	6
1.3.1 Conception of Career decision-making self-efficacy	6
1.3.2 Relationship between Career decision-making self-efficacy and Career exploration.....	6
1.3.3 Relationship between Career decision-making self-efficacy and Family environment.....	7
Chapter 2 Issues and Research Designs	8
2.1 Question raised	8
2.2 Research Hypothesis	8
2.3 Research Designs	8
2.3.1 Research Objectives	8
2.3.2 Research instruments.....	9
2.4 Research Significance	9
Chapter 3 Results and analysis	11
3.1 Descriptive statistics	11
3.2 Significance test of Gender difference	11
3.3 Significance test of Regional difference	12

3.4 Significance test of Grade difference	13
3.5 Correlation analysis of Family environment, Career decision-making self-efficacy and Career exploration	14
3.6 Mediating effect analysis of Family environment, Career decision-making self-efficacy and Career exploration	16
3.6.1 Regression Analysis of Family environment, Career decision-making self-efficacy and Career exploration	16
3.6.2 Mediator effect analysis of Family environment, Career decision-making self-efficacy and Career exploration	16
Chapter 4 Discussion	18
4.1 Analysis of Demographic variables.....	18
5.1.1 Analysis of Gender Differences	18
5.1.2 Analysis of Regional differences.....	19
5.1.3 Analysis of Grade difference.....	19
4.2 Relationship of Family environment, Career decision-making self-efficacy and Career exploration	19
4.2.1 Relationship analysis of Family environment and Career exploration	20
4.2.2 Relationship analysis of Career decision-making self-efficacy and Career exploration.....	20
4.2.3 Relationship analysis of Family environment and Career decision-making self-efficacy	20
4.3 Mediator effect of Career decision-making self-efficacy.....	21
Chapter 5 Conclusions and suggestions	22
5.1 Conclusions	22
5.2 Countermeasures and recommendations	22
References	24
Acknowledgment	28
Personal profiles	29
Letter of commitment	30
Authorization statement	31

中文摘要

本研究力图在考察中职生的家庭环境、职业决策自我效能感和职业探索这三个变量的基本特点的基础上,进一步考察其家庭环境和职业决策自我效能对中职生职业探索的影响,并探讨其职业决策自我效能对家庭环境对职业探索的影响中是否存在中介作用。

本研究从阳泉市四所中等职业学校中抽取一至三年级 500 名在校生作为被试,发放家庭环境量表中文版(FES-CV)、职业决策自我效能量表(CDMSE)和职业探索量表(CES),采用 SPSS20.0、MPLUS,利用相关分析、回归分析等统计方法进行了数据分析处理,研究结果如下:

- (1) 男女生在家庭环境的文化性维度上存在显著差异,并且中职学校女生在文化性方面得分显著高于男生。
- (2) 在职业探索方面,女生在自我探索维度以及职业探索总体上,均显著高于男生。
- (3) 城镇学生在情感表达方面得分显著高于农村学生。
- (4) 在自我探索维度以及职业探索总体上,三年级学生显著高于二年级学生。说明三年级学生对自我的探索以及职业探索方面的意识和行为多于二年级学生。
- (5) 家庭环境各维度与职业探索及其各维度有不同显著程度的相关关系。并且,家庭环境总体与职业探索总体呈现显著正相关。
- (6) 职业决策自我效能感在家庭环境与职业探索两变量之间发挥部分中介作用。

关键词: 中职生; 家庭环境; 职业探索; 职业决策自我效能感

ABSTRACT

The study aims to investigate the characters of students from secondary vocational schools in three variables: Family Environment, Career decision-making self-efficacy, and Career Exploration, and to discuss the interaction of the three variables, and probe into the influence mechanism of Family Environment on Career Exploration via Career decision-making self-efficacy.

500 secondary vocational school students are taken out randomly and investigate with three scales: Family Environment Scale (FES-CV), Career decision-making self-efficacy Scale (CDMSE), and Career Exploration Scale (CES). The SPSS20.0, MPLUS statistical software are used to analyze the survey data, come to the descriptive statistics, correlation and regression analysis. The results are as follows:

(1) There are significant differences between male and female students in the dimension of cultural in Family Environment, and female students score significantly higher than male students in cultural aspects.

(2) In terms of Career Exploration, female students are significantly higher than male students in dimension of self-exploration and the overall of Career Exploration.

(3) The urban students score significantly higher in the dimension of emotional expression than rural students.

(4) In the dimension of self-exploration and the overall of Career Exploration, the third-grade students are significantly higher than the second-grade students. The result illustrates that the third-grade students have more consciousness and behavior in the aspects of self-exploration and career exploration than the second-grade students.

(5) There is significant correlation between the dimensions in Family Environment and Career Exploration. Moreover, the overall of Family Environment is positively correlated with Career Exploration.

(6) Career decision-making self-efficacy plays a partial mediating role

between Family Environment and Career Exploration

Keywords: vocational school students; Family Environment; Career decision-making self-efficacy; Career Exploration

引 言

Super 的职业生涯发展理论提出, 个体的职业生涯发展包括五个阶段, 具体包括成长期、探索期、建立期、维持期和衰退期。其中的探索期是个体职业生涯发展的一个重要部分, 而职业探索行为就是这一期间的关键所在。Super 的职业发展观还指出, 14-25 岁正是个体职业探索的重要时期, 那么, 刚刚接受完九年义务教育的中职生则正处在职业探索的初期, 他们通过学校开设的专业课程学习, 逐步加深对自己的了解, 并进一步明确自己的兴趣与爱好, 同时参与各种社会实践活动进行尝试, 在这一过程中最终找到自己希望从事的职业。Werbel 的研究表明, 职业探索会对个体的择业行为产生影响, 进而影响他们的择业结果^[1]。Blustein 的研究进一步表明, 个体的职业探索越充分, 他的职业规划就越明确, 也就越容易实现职业定向^[2]。因此, 职业探索完成得是否充分, 直接决定着中职生未来的职业选择和职业适应; 而如果能够有针对性地指导中职生进行职业探索, 就能使其更精确地了解自己的择业倾向, 较准确地做出选择, 更好地适应职业。影响职业探索的因素则包括两个方面: 个体因素和环境因素。因此, 本研究将选取个体因素和环境因素中的典型变量, 深入研究职业决策自我效能感和家庭环境对中职生职业探索的影响, 并进一步探究家庭环境是如何通过职业决策自我效能感对中职生的职业探索产生影响的。

第一章 文献综述

1.1 职业探索研究综述

1.1.1 职业探索概念界定

Super 所提出的职业发展理论中，创造性的给出了职业探索的相关概念。在 Super 的研究成果中，用成长期、探索期、建立期、维持期、衰退期重新划分了完整的职业生涯^[3]。在这份理论中，Super 指出：青春期作为最为关键的职业探索期，积极开展职业探索，不仅可以为其更好地了解自我、了解未来的潜在职业，从而为后续的职业生涯奠定坚实的基础；同时也可以为自身的全面发展提供有力的支持。在 Super 的早期研究成果中，认为职业探索只是个人生涯中的一个非常重要的阶段，而在其后期的研究中，Super 则将其进一步拓展到整个职业生涯中来，并指出职业探索是新入职的重要阶段，理应得到应有的重视和肯定。从此之后，职业探索逐步发展为一个独立的研究领域，得到了更为广泛的关注和重视。

随着职业探索引起了越来越广泛的关注，对其所开展的研究也逐渐深化，相关专家、学者对其概念也同样提出了一系列新的看法。当前阶段，主流观点主要有：学习理论观点、决策理论观点，也有学者认为职业探索只是求职者的一个发展阶段。首先，持学习理论观点的研究者认为，职业探索从本质上来说是一种以解决职业问题或者掌握职业信息的行为；而决策理论者则认为，职业探索是职业决策的重要阶段，涵盖了职业信息的搜集以及职业的选择行为^[4]；除此之外，也有学者认为，职业探索实际上是求职者的一个重要发展阶段，包括固化、特别化、具体选择三个方面的内容。上述三种观点，分别从不同的视角解读了职业规划的内涵，虽然表述方式、侧重点略有不同，但是彼此之间有着一定的包容性和互补性。针对这一问题，在 Jodan 等人的研究成果中指出，获得和职业相关的信息是职业探索这一职业行为的根本内容，通过为职业决策提供必要的的数据支持，从而更好的适应工作、强化今后在工作岗位上的表现^[5]。相对于常规意义上的探索活动来说，职业探索有着自身的特殊性，尤其是在目的上，更是始终以职业目标的顺利实现为根本^[6]，这也是我们在研究中所必须重点强调的问题。

1.1.2 职业探索的影响因素

通过以往研究可以看出，多种因素都对职业探索有着直接或者间接的影响，我们可以将其进一步归纳为个体因素和环境因素两个方面的内容。其中，个体因素涵盖了个人特质、性别、职业决策自我效能感、个体发展主动性以及同一性等内容。

针对这一问题,在李文道的研究成果中,系统地分析了大学生同一性和职业探索之间的内在联系,指出同一性对于职业探索的具体行为有着直接的影响能力,并且职业探索得分和同一性地位之间有着显著的正向相关关系^[7]。而在王辉的研究中,也同样对同一性在职业探索中所具有的影响能力进行了重点讨论,认为自我分化程度往往和自我同一性之间有着直接的正相关关系,因此可以将其作为职业探索的预测因子,自我分化可以通过自我同一性而影响其职业探索活动的多寡^[8]。许存在其发表的论文中指出,职业探索行为直接受到职业决策自我效能的影响^[9]。而在施国春的论文中,较为系统地分析了大学生职业探索行为的具体影响因素,指出了择业效能感的预测能力。同时,在其他相关研究成果中,她还重点分析了择业控制点对于职业探索具体维度所带来的客观影响,认为目标聚焦以及自我探索,都和大学生择业控制点之间有着紧密的内在联系^[10]。

除此之外,家庭因素始终是最为核心也最为主要的环境因素,因此值得我们给予应有的关注和重视。如在 Brown 等人发表的系列论文中,就通过对大学生家庭亲子功能、家庭功能、职业探索三方面问题的实证分析,对职业探索自我效能和子女对父母的依恋关系问题进行了研究,并指出了这一指标对职业探索自我效能的预测有着重要的现实意义^[11]。而在这一问题上, Kracke 同样开展了类似的研究。他选择德国中学阶段学生的职业探索行为作为研究对象,发现父母对于子女就业的支持方式、日常教养方式,直接影响到了孩子今后的职业探索行为的具体类型^[12]。杜宇在其发表的论文中指出,职业探索行为往往和自尊心、依恋情况之间有着紧密的内在联系。同时他还重点强调,中职院校学生的依恋焦虑,可以显著预测职业探索行为^[13]。除此之外,环境因素也同样是近年来研究的重点所在,如在 Smith 发表的论文中就重点指出,学校的师资力量、教师队伍的创造力以及社会资源等,都是当前阶段影响大学生职业探索的核心要素^[14]。

1.2 家庭环境研究综述

1.2.1 家庭环境的概念界定

家庭环境的概念最早是 1969 年由 P.E.Vennon 提出的,在其研究成果中指出,家庭所提供的、可供使用的学习环境,是家庭环境的核心要旨。Vennon 提出的概念仅从教育和物质角度进行了描述,缺少了家庭成员主观层面和精神层面的内容。直到上世纪 70 年代, Belsky 提出,研究家庭环境应该从整体出发,从客观和主观两方面来研究家庭环境。上世纪 80 年代, Minuchin 结合前人研究成果,创造性地提

出了家庭系统观点，强调家庭环境具有显著的复杂性特征，涵盖了多个相互影响、相互制约的内在要素，只有保证所有的要素都能纳入家庭这个完整系统中来，对其所进行的研究才是具有实际意义的。

王晓玲将家庭环境归纳为：对孩子行为有直接或者间接影响的、父母所提供的生长、学习环境^[15]。而针对这一问题，在肖三蓉的研究成果中，则将社会地位、物质条件以及成员关系归纳为家庭环境的核心内容^[16]。张庭辉则认为，家庭环境从本质上来说是父母所提供的、多种客观和主观因素相互作用的复杂动态环境^[17]。原凯歌则认为，家庭环境不仅应涵盖客观的、物质层面的环境，同时也包括成员关系在内的多种无形环境^[18]。

1.2.2 家庭环境理论

在生态系统理论中指出，家庭始终是青少年成长过程中影响能力最强的子系统，其对于青少年的成长和发育所发挥的重要作用值得我们给予应有的肯定。家庭系统理论中强调，家庭功能发挥情况，直接影响到了所有家庭成员的心理健康水平。通过对青少年在不同家庭环境中的成长情况的对比和分析，指出宏观的家庭环境以及微观的亲子互动，构成了家庭环境的核心内容。而随着相关研究的不断深入和完善，以系统的观点对家庭环境进行分析已经成为该领域研究的主流，而本文也同样采用了这一观点。

1.2.3 家庭环境的分类

客观上来说，家庭精神环境和家庭物质环境一道，共同构成了一个完整的家庭环境，并对家庭中的个体产生着深远而客观的影响。其中，家庭精神环境不仅是隐性环境，同时也是典型的软性环境；家庭物质环境则与之对应，是硬性环境和显性环境。在两者之间的关系上，物质环境决定精神环境，并且精神环境通常带有明显的物质环境的痕迹。基于上述论述，在本文研究中所引用的家庭环境的概念，主要是指家庭独立性、亲密度、组织性、矛盾性、氛围等诸多要素所构成的完整整体。

何剑的论文中，根据侧重点的不同，将家庭环境进一步划分为软硬两方面的环境^[19]。软环境包括家庭中的控制性、表达性、亲密度等内容；而硬环境涵盖了家长的受教育水平、收入水平、基础物质条件等多方面的内容。其研究成果中重点指出，软环境和硬环境之间相互影响、相互制约，并且在彼此作用的过程中发挥着对家庭成员的影响作用。

Naccy et 等人的研究成果中，用非过程性变量和过程性变量对家庭环境因素加

以进一步的讨论。其中，过程性变量涵盖了亲子互动在内的一系列主要因素；而非过程变量则包括了父母的受教育水平、就业情况以及家庭的完整程度等^[20]。朱红卫发表的论文中，用单亲家庭、完整家庭、组合家庭对家庭环境的分类问题重新进行了定义^[21]。而蒋逸民的研究成果中，则用结构维度、资本维度和参与维度对家庭环境进行了更为深入的划分，并通过静态结构、动态结构等，对社会资本、文化资本等要素做出了更为具体的说明^[22]。涂翠萍发表的论文中，按照家庭中表达性、亲密度的不同，对家庭环境的类型进行了更进一步的划分^[23]。

不过我们也同样可以按照较为原始的观点，将家庭环境划分为微观环境和宏观环境两种不同的类型。其中，宏观家庭环境则是可以从外部观察到的家庭环境，如家庭是否温馨、是否存在家庭暴力、家庭成员是否健康、家庭是否完整等。微观层面的家庭环境实际上主要包括家庭内部是否存在矛盾、家庭成员之间是否亲密等。本文研究中，重点研究的是微观家庭环境，即狭义上的家庭环境。

1.2.4 家庭环境与职业探索的相关研究

Bachman 在研究成果中指出，家庭环境对于一个人的成长和发展有着根本性的影响^[24]。就目前来说，针对家庭环境在个人职业发展中产生影响的相关研究，主要集中在家庭结构、家庭经济情况、父母受教育程度等方面。针对这一问题，在地位现实理论中强调，子女的受教育程度和父母的社会地位之间有着不容忽视的内在联系，因此可以间接的影响子女未来的职业地位^[25]。有研究发现，权威型教养方式下的青少年会体现出更好的职业探索水平^[26]；Ketterson 和 Blustein 的研究表明，青少年对父母的依恋水平越高，对自我和环境的探索水平也越高^[27]；付春玲、施国春等的研究表明消极的家庭教养方式不利于青年的职业探索。

V • Lerner 等人的研究成果中，创造性地在青少年职业发展领域中引入了微观环境系统概念，并结合实际情况，通过发展背景理论解释了不同家庭环境中，青少年职业规划、职业选择、职业探索等方面差异的来源，认为家庭环境中多种对青少年职业发展有着直接或者间接影响的因素共同作用之下，形成了青少年最终的职业发展结果。同时，亲子关系、家庭活动以及角色期望，是决定青少年职业发展方向的根本要素^[28]。而针对这一问题，在 Schulenber 的研究成果中指出，职业发展从本质上来说是一个终身的过程，家庭的影响不容忽视^[29]。那么，根据 Super 职业发展理论所提出的“职业探索可以发生在任何职业发展阶段”，家庭必然是职业探索的强大背景。

1.3 职业决策自我效能感

1.3.1 职业决策自我效能感概念界定

自我效能（Self-efficacy）实际上是一种来自于社会认知理论的概念，其核心内容是指个体在执行某一特定任务前，对自己能够在何种水平上完成这一目标所需要能力的信心。针对这一问题，在 Bandura 的一份研究成果中，更为深入而系统的论述了自我效能的相关概念，将其解读为：“对个体选择活动有着直接或者间接影响的主题性因素，并不是某个个体的具体行为，而是一种存在于动机和实际行为之间的中介因素，不仅可以为某些行为提供驱动力，同时也是一种建立在个体基础知识结构之上的认知行为。”除此之外，我们也必须清醒地认识到，自我效能具有一定的可操作性，在实际的应用过程中，我们同样可以通过一系列具有针对性的方式、方法而得到进一步的强化。由于人类自我调解过程中，自我效能有着至关重要的作用，因此在不同领域都得到了普遍的重视和肯定。

在某种意义上来说，我们可以把本文中所重点研究的职业决策自我效能感的概念看作职业成熟度模型，并将它理解为自我效能理论进一步发展的结果。上世纪八十年代之后，Hackett 等人开始在职业研究领域引入自我效能理论。最开始，他们希望通过利用自我效能理论解释大学生就业过程中，性别差异对其职业选择的影响问题^[30]。他们的研究中，以 Crites 所提出的职业成熟模型为基础，完成了最早期的职业决策自我效能量表的设计工作，为这一理论在职业领域、就业领域的应用拉开了序幕^[31]。在他们发表的论文中，把职业决策自我效能感的概念，解释为个体为了完成他们进行的职业选择所必须的信心程度，其中包括职业信息的搜集、自我准确认知、计划的制定、目标的制定以及解决实际问题所必须的信心水平五个方面的内容。

这里我们所需要重点强调的是，相对于我们所熟悉的职业自我效能感来说，本文中重点研究的中职生职业决策自我效能感有着自身的鲜明特点。职业自我效能感从本质上来说，表达的是个体对于完成某一职业所需要的行为、生涯、教育的选择和信心，涵盖了职业内容有着直接联系自我效能和职业选择过程中的自我效能两大部分，而本文中所研究的职业决策自我效能，无疑应归纳到第二大部分中来。

1.3.2 职业决策自我效能与职业探索的相关研究

作为社会认知因素中的重要组成部分，职业决策自我效能感在个体职业发展过程中所具有的重要作用，得到了社会各界的广泛关注和重视。相关研究证明，个体对职业的投入情况、选择情况、实现程度等，都直接受到这一因素的影响^[32]。在实

际生活中,我们经常可以发现,具有较高效能感的个体,往往对自身的职业定位有着更为清晰的认识,并且所设定的职业探索目标也远高于常人^{[33][34]}。商佳音等则把职业决策自我效能感进一步解读为促进成功的内部因素指标,并将其应用于主动人格影响因素方面的研究中来。他们在研究中发现,主动人格水平和对自身的职业决策评价结果之间有着显著的正向相关关系。在对主动性人格影响就业的研究中,发现自我效能对于职业行为的影响更具有研究的价值。而同样需要强调的是,职业探索不仅仅是保证个体成功就业的基础所在,同时也是就业行为最直接的体现形式之一^[35]。曲可佳等的研究发现职业决策自我效能感与职业探索各维度间呈显著正相关^[36],而这和包括 Gushue 在内的多份研究成果的结论都是一致的。

现有研究成果证明,个体职业行为深受其职业决策自我效能的影响。不过,在当前阶段市场经济环境下,中职生就业过程中,往往会在做出职业决策后产生后悔的情绪,或者无法有效的胜任他们所选择的职位。针对上述情况,从当代中职生的实际情况出发,积极主动的强化其职业决策自我效能感,有着重要的现实意义。现有研究成果证明,无论是工作满意度,还是具体的工作成绩,实际上都和中职生职业决策自我效能感有着直接的内在联系。而前期研究成果中,中职生择业过程中所遇到的实际问题是研究的重点所在,但是这些问题往往出现在就业或者择业的关键时期,如果真正遇到问题时再去解决,只能是治标而不能治本,无法为中职生就业工作的顺利开展提供足够的帮助和支持。

1.3.3 职业决策自我效能感与家庭环境的相关研究

有关家庭因素和职业决策自我效能感的关系研究,在过去的一段时间里偏重于依恋方式和家庭系统两个方面。近些年,学者们更倾向于采取家庭系统的观点来研究职业发展,他们认为家庭是个体社会化开始的环境,应该把这一环境和即时环境看作一个微观系统来研究其与职业决策自我效能感之间的关系。候春娜等人在研究中发现,家庭环境与职业决策自我效能感有较稳定的正向相关关系,家庭参与社会活动或智力文化活动越多,家庭成员职业决策自我效能感水平越高^[37]; Hargrove 的研究表明,矛盾性和情感表达这两个维度是预测大学生职业决策自我效能感的重要变量,而知识性维度对职业决策自我效能感中的收集信息和自我评价两方面有积极的预测作用^[38];王金良等人的研究进一步证明,成就性和矛盾性这两个维度是大学生职业决策自我效能的重要预测变量^[39];谭玉华的研究则表明,家庭环境对职业决策自我效能感的影响主要在情感上,而不在学习上^[40]。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 问题的提出

通过对已有文献资料的梳理和总结，我们可以发现，虽然当前阶段相关专家、学者对家庭环境相关因素、职业决策自我效能感和职业探索三者间的关系研究已经取得了相当丰硕的成果，但仍存在一些不足。主要表现在以下几个方面：

第一，目前研究多集中在大学生、高职生群体中，而中职生作为服务于工业生产第一线的主力军却很少被关注；

第二，通过对现有研究成果的归纳和整理，我们可以看到，现有研究成果中，多以职业决策自我效能为探索的主要方向，或者是父母教养方式与职业决策效能之间内在联系的研究。而如本文这样，将职业探索、家庭环境以及职业决策三者相整合的研究，仍然较为少见，专门的研究成果凤毛麟角。

随着教育体制改革，职业教育的重要性日益凸现出来，得到了社会各界更为广泛的关注和重视。因此中职生职业探索领域的研究，尤其值得我们更为深入地研究，从而为中职院校整体教学质量的提升，以及中职生适应社会能力的强化打下坚实的理论基础。

2.2 研究假设

本文通过分析中职生家庭环境、职业探索和职业决策自我效能感间的关系，提出如下假设：职业自我效能感在家庭环境和职业探索之间存在中介作用。

2.3 研究设计

2.3.1 研究对象

本研究选择阳泉市三所中职院校在校一、二、三年级学生共 500 人开展问卷调查。回收问卷 460 份，有效问卷 406 份，有效率 88.3%。

表 1 学生人口学变量统计表

变量		人数	百分比%
性别	男	178	43.8
	女	228	56.2
生源地	城镇	199	49.0
	农村	207	51.0
年级	一年级	135	33.3
	二年级	163	40.1
	三年级	108	26.6

2.3.2 研究工具

(1)家庭环境量表中文版 (FES—CV)

该量表是由费立鹏等人,依据心理学家 Moss R. H. 编制的家庭环境量表 (FES) 修订编制而成。该量表一共有 10 个维度:亲密度、情感表达、独立性、矛盾性、成功性、知识性、娱乐性、道德宗教、组织性和控制性。每个维度分别有 9 道题目,总共 90 题。量表题目均为是非题,采用 0,1 计分^[41]。根据已有研究,该量表独立性、宗教观分量表具有较差的信效度,可能与中国文化背景不尽相符有关^[42],亲密度、矛盾性、知识性、组织性和控制性、娱乐性、成功性和情感表达具有良好的信度。本研究中,该量表内部一致性 $\alpha=0.567$ 。

(2)职业探索量表(CES)

采用 Stumpf 等编制的职业探索问卷。通过 CES 问卷,测量个体在过去 3 个月进行的职业探索活动,问卷分为 2 个维度:环境探索、自我探索,共 12 个问题。每个维度包含 6 个问题,采用李克特 5 点计分。自我探索分量表和环境探索分量表的内部一致性系数分别是 0.86 和 0.84。两周后的重测信度分别是 0.81 和 0.74,信效度良好。本研究中,该量表内部一致性 $\alpha =0.978$ 。

(3)职业决策自我效能感量表

量表采用龙立荣、彭永新修订的 Betz 和 Taylor 于 1983 年编制、1994 年修订的职业决策自我效能量表。该量表分为五个维度,分别是自我评价、收集信息、选择目标、制定规划和问题解决,共计 39 道题目,采用李克特 5 点计分。该问卷的克隆巴赫 α 系数为 0.937,重测信度为 0.656,具有良好的内部一致性。本研究中,该量表内部一致性 $\alpha =0.985$ 。

采用 SPSS20.0、MPLUS 进行数据分析。中介效应采用 SPSS 进行检验,并且采用 MPLUS 建模方法对中介模型做进一步验证。

2.4 研究意义

本研究对中职生的职业探索、家庭环境、职业决策自我效能开展了有针对性的调查和研究,希望能够对这三个因素的总体情况有一个初步的了解,并进一步研究三者之间是如何互相影响的。希望通过本文的研究,可以为我国中职生就业难问题的有效解决提供一些新的思路,进而为我国中职生职业生涯规划的制定提供一定的参考。

通过本文所开展的研究,希望能够为中职生更好的开展职业探索提供一定的理

论支持，帮助他们明确今后职业规划的方向。同时，也希望通过本文的研究，可以为我国中职院校更好的开展中职生就业指导活动提供必要的帮助和支持，从而有效的提升教学质量，为社会的发展提供源源不竭的高水平人才支持。

第三章 研究结果与分析

3.1 描述性统计结果

从表 2 统计结果可见，本次调查中：

中职生家庭环境问卷中，除矛盾性、文化性、娱乐性、控制性四个维度之外，其他各个维度得分均高于各维度中间值 4.5 分。

中职生在职业决策自我效能感问卷中，自我评价、选择目标、收集信息、制定规划和问题解决五个维度的得分均高于各维度的中间值，整体上处于中等偏上水平。

中职生在职业探索问卷中，环境探索和自我探索两个维度得分均高于各维度的中间值，整体上处于中等偏上水平。

表 2 中职生家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索的整体状况

变量		M	SD
家庭环境	亲密度	7.10	1.94
	情感表达	5.04	1.68
	矛盾性	3.20	1.88
	独立性	4.92	1.46
	成功性	5.52	1.79
	文化性	3.73	2.06
	娱乐性	3.98	1.94
	道德宗教	5.69	1.48
	组织性	6.45	1.69
	控制性	3.86	2.08
职业决策自我效能感	自我评价	18.02	5.50
	选择目标	27.19	6.81
	收集信息	27.75	7.54
	制定规划	23.40	6.74
	问题解决	17.89	5.08
职业探索	环境探索	17.02	4.52
	自我探索	18.81	4.90

3.2 性别差异检验

从表 3 中可以看出，中职学校学生因性别差异在家庭环境文化性维度上存在显著差异，女生得分显著高于男生得分。在家庭环境的其他维度以及家庭环境总分上，男、女生得分差异不显著。

在职业决策自我效能感各个维度以及总分上，男女生差异不显著。

在职业探索方面，中职学校女生在自我探索维度和职业探索总分上的得分均显著高于男生。而在环境探索维度，中职学校男、女生得分差异并不显著。

表 3 中职生家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索的性别差异

		男 (M $\pm$ SD)	女 (M $\pm$ SD)	t
家庭环境	亲密度	6.98 $\pm$ 1.92	7.20 $\pm$ 1.96	0.86
	情感表达	4.94 $\pm$ 1.66	5.13 $\pm$ 1.70	0.57
	矛盾性	3.07 $\pm$ 1.84	3.30 $\pm$ 1.91	0.92
	独立性	5.04 $\pm$ 1.49	4.83 $\pm$ 1.45	1.61
	成功性	5.63 $\pm$ 1.72	5.43 $\pm$ 1.85	2.41
	文化性	3.70 $\pm$ 1.89	3.75 $\pm$ 2.19	4.45*
	娱乐性	3.89 $\pm$ 1.99	4.06 $\pm$ 1.92	0.25
	道德			
	宗教	5.67 $\pm$ 1.44	5.70 $\pm$ 1.51	0.11
	组织性	6.44 $\pm$ 1.68	6.46 $\pm$ 1.71	0.01
	控制性	4.06 $\pm$ 2.08	3.70 $\pm$ 2.08	0.00
	总体	49.43 $\pm$ 7.37	49.55 $\pm$ 8.82	3.60
职业决策自我效能感	自我评价	18.10 $\pm$ 5.45	17.96 $\pm$ 5.54	0.25
	选择目标	27.78 $\pm$ 6.78	26.73 $\pm$ 6.82	1.55
	收集信息	28.04 $\pm$ 7.20	27.52 $\pm$ 7.80	0.69
	制定规划	24.07 $\pm$ 6.70	22.87 $\pm$ 6.73	1.79
	问题解决	18.56 $\pm$ 5.35	17.36 $\pm$ 4.81	2.37
	总体	116.55 $\pm$ 29.28	112.44 $\pm$ 29.90	1.39
职业探索	环境探索	16.90 $\pm$ 4.79	17.12 $\pm$ 4.30	2.95
	自我探索	18.46 $\pm$ 5.48	19.07 $\pm$ 4.39	10.76**
	总体	35.36 $\pm$ 9.48	36.20 $\pm$ 7.66	9.20**

注：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

3.3 区域差异检验

从表 4 中可以看出，城镇学生在情感表达维度上的得分显著高于农村学生。在家庭环境的其他维度得分以及总分上，区域差异并不显著。

在职业决策自我效能感各个维度得分以及总分上，区域差异不显著。

在职业探索各维度以及总分上，区域差异不显著。

表 4 中职生家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索的区域差异

		城镇 (M±SD)	农村 (M±SD)	t
家庭环境	亲密度	7.08±2.01	7.13±1.87	1.30
	情感表达	5.07±1.80	5.02±1.56	5.14
	矛盾性	3.11±1.86	3.29±1.90	0.62
	独立性	4.98±1.47	4.87±1.47	0.21
	成功性	5.41±1.74	5.63±1.84	0.37
	文化性	3.98±2.09	3.48±2.00	0.02
	娱乐性	4.19±1.88	3.79±2.00	1.04
	道德宗教	5.59±1.55	5.78±1.40	3.70
	组织性	6.52±1.64	6.39±1.75	1.08
	控制性	3.87±2.13	3.85±2.04	0.90
	总体	49.78±8.19	49.23±8.23	0.05
职业决策自我效能感	自我评价	18.04±4.89	18.00±5.15	0.50
	选择目标	27.28±6.20	27.10±6.54	0.67
	收集信息	27.91±6.74	27.58±7.09	0.53
	制定规划	23.68±5.94	23.12±6.51	0.31
	问题解决	18.03±4.59	17.76±4.83	0.41
	总体	114.94±26.22	113.57±28.06	0.51
职业探索	环境探索	17.39±4.51	16.67±4.51	0.07
	自我探索	18.97±4.94	18.65±4.87	0.13
	总体	36.36±8.37	35.32±8.61	0.01

注：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

3.4 年级差异检验

从表 5 中可以看出，一年级、二年级、三年级学生在自我探索维度以及职业探索总分上存在显著差异。在家庭环境总分以及其各维度，职业决策自我效能感总分以及其各维度差异均不显著。

进一步做事后比较发现，在自我探索维度和职业探索总分上，中职学校三年级学生得分均显著高于二年级学生。说明三年级学生对自我的探索、职业探索方面的意识和行为均多于二年级学生。

表 5 中职生家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索的年级差异

		一年级		二年级		三年级		F
		M	SD	M	SD	M	SD	
家庭环境	亲密度	6.90	1.87	7.26	2.00	7.11	1.92	1.27
	情感表达	4.99	1.73	5.01	1.59	5.16	1.75	0.33
	矛盾性	3.19	1.85	3.09	1.91	3.39	1.87	0.84
	独立性	4.69	1.53	5.09	1.47	4.97	1.34	2.80
	成功性	5.30	1.88	5.63	1.72	5.62	1.77	1.47
	文化性	3.61	2.04	3.63	2.04	4.02	2.09	1.48
	娱乐性	3.81	1.91	4.06	1.95	4.08	1.98	0.75
	道德宗教	5.63	1.50	5.82	1.47	5.57	1.45	1.03
	组织性	6.44	1.70	6.35	1.67	6.61	1.71	0.77
	控制性	3.81	2.02	3.68	2.05	4.19	2.18	1.95
	总分	48.39	7.90	49.61	8.33	50.72	8.26	2.47
职业决策自我效能感	自我评价	18.41	4.56	18.17	4.99	17.31	5.58	0.44
	选择目标	27.53	5.75	27.35	6.30	26.52	7.19	0.22
	收集信息	28.59	6.31	27.79	6.81	26.63	7.73	1.04
	制定规划	24.02	5.82	23.53	6.10	22.42	6.92	0.78
	问题解决	18.24	4.385	17.83	4.460	17.54	5.46	0.11
	总分	116.79	24.04	114.67	27.03	110.41	30.86	0.53
职业探索	环境探索	17.36	4.250	16.41	4.732	17.54	4.454	2.57
	自我探索	18.92	4.683	18.14	5.060	19.67	4.830	3.23*
	总分	36.27	8.018	34.55	8.947	37.20	8.195	3.47*

注：* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

3.5 家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的相关分析

根据表 6 可知，家庭环境总分与职业探索总分及其各维度、以及职业决策自我效能感总分及其各维度呈现显著正相关 ($p < 0.001$)。

表 6 中职生家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索的相关关系

	家庭环境	自我评价	选择目标	收集信息	制定规划	问题解决	职业决策自我效能感	环境探索	自我探索	职业探索总分
家庭环境	1.000									
自我评价	0.214 ^{***}	1.000								
选择目标	0.158 ^{***}	0.832 ^{***}	1.000							
收集信息	0.168 ^{***}	0.881 ^{***}	0.853 ^{***}	1.000						
制定规划	0.174 ^{***}	0.818 ^{***}	0.866 ^{***}	0.861 ^{***}	1.000					
问题解决	0.184 ^{***}	0.785 ^{***}	0.844 ^{***}	0.840 ^{***}	0.835 ^{***}	1.000				
职业决策效能感	0.190 ^{***}	0.921 ^{***}	0.943 ^{***}	0.953 ^{***}	0.940 ^{***}	0.914 ^{***}	1.000			
环境探索	0.306 ^{***}	0.503 ^{***}	0.442 ^{***}	0.487 ^{***}	0.473 ^{***}	0.434 ^{***}	0.500 ^{***}	1.000		
自我探索	0.318 ^{***}	0.381 ^{***}	0.334 ^{***}	0.350 ^{***}	0.344 ^{***}	0.336 ^{***}	0.372 ^{***}	0.627 ^{***}	1.000	
职业探索总分	0.346 ^{***}	0.487 ^{***}	0.428 ^{***}	0.460 ^{***}	0.450 ^{***}	0.424 ^{***}	0.481 ^{***}	0.893 ^{***}	0.910 ^{***}	1.000

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

3.6 家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的中介效应

3.6.1 中职生家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的回归分析

对中职生的家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索进行回归分析，采用 Bootstrap 方法对回归系数进行检验，获得参数估计的置信区间。置信区间如果不包括 0，则表示预测变量对因变量具有显著的预测作用。结果如表 7 所示，中职生的家庭环境对其职业探索有显著的正向预测作用，中职生的职业决策自我效能感也对其职业探索预测作用显著。

表 7 中职生家庭环境、职业决策自我效能感及职业探索的回归分析

预测变量	因变量	β	SE	P	R ²	95%CI
家庭环境	职业探索	0.359	0.048	0.000	0.12%	[0.254, 0.264]
职业决策自我效能感	职业探索	0.138	0.013	.000	0.23%	[0.113, 0.162]
	职业决策自我效能感	0.686	0.177	0.000	0.36%	[0.339, 1.033]

3.6.2 中职生家庭环境、职业决策自我效能感与职业探索的中介作用

由表 6 相关分析结论发现，中职生家庭环境、职业决策自我效能感与其职业探索三个变量之间存在两两相关，并且相关显著，完成了中介效应检验的前提检验。

由表 7 回归分析检验发现，家庭环境对职业探索预测效力为 0.359，Bootstrap 方法检验 95%的置信区间为[0.254, 0.264]，区间内不包含 0，因此家庭环境对职业探索的预测作用显著。

家庭环境对职业决策自我效能感的预测效力为 0.686，Bootstrap 方法检验 95%的置信区间为[0.339, 1.033]，区间内不包含 0，因此家庭环境对中职生职业决策自我效能感的预测作用显著。中职生职业决策自我效能感对其职业探索的预测效力为 0.138，Bootstrap 方法检验 95%的置信区间为[0.113, 0.162]，区间内不包含 0，因此中职生职业决策自我效能感对职业探索的预测作用显著。

进一步，引入中介变量职业决策自我效能感，家庭环境对职业探索的预测效力为 0.120，Bootstrap 方法检验 95%的置信区间为[0.264, 0.454]，区间内不包含 0，家庭环境对职业探索的预测作用由 0.359 降为 0.120，但预测作用依然显著。

进一步采用 MPLUS 对中介效应模型进行数据检验，模型拟合数据如下表：

表 8 模型拟合指标

χ^2/df	TLI	CFI	AIC	BIC	SRMR	RMSEA
52.96*	0.982	0.995	6647.79	6653.83	0.009	0.019

模型水平显著，CFI 介于 0.1 之间，TLI 接近 1，SRMR 小于 0.08，RMSEA 小于 0.05，模型拟合结果良好。

由此可见，职业决策自我效能感在家庭环境与职业探索之间存在部分中介效应。

第四章 讨论

4.1 人口统计学变量上的差异分析

4.1.1 性别差异分析

通过本文的研究可以看到，在中职生职业决策自我效能各维度得分方面，并没有表现出显著的性别差异。同时，职业决策自我效能感总得分方面，男女生差异不显著。该结果与国内外许多相关研究所得出的结论保持了较高的一致性。如在 Hackett 等发表的论文中就指出，性别差异对于常规职业选择过程中的职业自我效能感的影响较为微弱^[43]；这也与张彬彬，郑日昌的研究结果一致。但是在李梦霞的研究成果中，系统的论述了某高等职业技术学院学生中，男女学生在职业选择过程中，其职业决策自我效能有着显著差异，尤其是问题解决维度、自我评价维度上，差异更是非常显著^[44]；而针对这一问题，在刘丹等人发表的论文中则指出，当前中职院校学生自我效能感个体差异明显。差异具体表现在以下两个方面：第一，女生的自我效能感普遍低于男性学生；第二，那些工作意向明确，亦或者有着丰富工作经验的学生，往往有着更高的自我效能感。但是在问题解决上有所欠缺，说明中职生在对自己解决问题方面的能力缺乏一定的信心^[45]。上述情况的客观存在，其原因可能是：一方面，中职院校学生深受教学方式方法以及社会发展所处阶段的影响，其职业决策自我效能感存在一定的波动性，是学校就业指导课程所带来的客观影响；而在另一方面，本文所重点研究的中职生样本，多来自于就业难度较低专业，因此性别对于这一群体的职业决策自我效能感影响能力较为薄弱。

本研究分析得出：女性学生的职业探索总体以及自我探索维度方面，相对于男性学生来说有一定的优势。这一结果与国内外一些研究结果相一对致。Maria Taveira 等在发表的论文中指出，相对于男生来说，女生往往能够在自我探索维度上得到更为理想的分数，但是通常环境探索方面的得分显著低于男生。同时，在文胜等人的研究成果中，也同样得出了类似的结论，他们指出：职业探索行为方面，男生通常略少于女生^[46]。但也有研究得出了不一样的结论，Blustein 在大学生中的研究结果显示，性别在职业探索存在显著差异，邓艳慧、骆泽深，张娟，陆冠儒等的研究表明，男女生对职业自我探索和环境探索没有显著性差异^[47]。而之所以出现这样的差异，可能和研究方法、测量方法以及样本的不同有一定的内在联系，仍然有进一步研究和探索的必要。

从表 3 中可以看出，男女生在家庭环境的文化性维度存在显著差异 ($p < 0.05$)，

并且女生在文化性方面得分显著高于男生。在家庭环境的其他维度以及家庭环境总体上, 男女生差异不显著。这与王姣、纪藕香的研究结果基本一致, 这证明当前我国市场经济不断发展之下, 传统的重男轻女思想不断消除, 男女平等已经逐步成为社会的共识^{[48][49]}。

4.1.2 生源地差异分析

城镇学生在情感表达方面得分显著高于农村学生。在家庭环境其他维度以及总体上, 区域差异不显著。这可能是由于城镇一体化的进一步推进, 使得城乡差异缩小。

在职业决策自我效能感各维度以及总体上, 区域差异不显著。这与张晓斌、李琼等的结论相一致, 正说明了城乡差距缩小使得信息传播也更加快捷, 城乡间经济状况、生活习惯、价值观念上的差别也越来越小^[50]。来自农村的中职生求职信心也有所提高, 改变了从前怯懦自卑的状态。另一个原因可能是由于本研究的被试来自于本市周边的城镇和农村, 城乡间的环境差别不是很大。

在职业探索方面各维度以及总体上, 区域差异不显著。这一结论与骆泽深, 张娟, 陆冠儒等的研究结果一致, 从均值角度对这一问题进行分析可以看到, 区域差异表现的并不明显, 即来自于大中城市、农村以及城镇的学生, 自我探索以及环境探索方面的差距并不显著。

4.1.3 年级差异分析

本研究的数据分析得出, 职业决策自我效能感总体及其各维度差异均不显著。形成这一结果的原因这可能是由于中职生年龄小、学制短的原因造成的。这一结果与余淑君在论文中得出的研究结果保持了较高的一致性, 即职业决策自我效能感在不同年级中并没有表现出显著差异, 因此和受教育程度没有直接联系^[51]。Luzzo 也在研究中指出大学生的年龄与职业决策自我效能水平没有显著相关^[52]。

进一步做事后对比发现, 在自我探索维度、以及职业探索总体和年级成正向相关关系, 这种情况的客观存在, 证明三年级学生对自我的探索以及职业探索方面的意识和行为多于二年级学生。Neice 以及彭一方等专家、学者的研究成果中, 也同样指出年级的增长将会促进学生自我探索程度的进一步提升。

一年级、二年级、三年级学生在家庭环境总体以及其各维度差异不明显, 事后检验也没有发现显著差异。

4.2 中职生家庭环境、职业决策自我效能感和职业探索的关系

4.2.1 家庭环境与职业探索的相关分析

按照社会职业认知理论，家庭因素是影响职业发展的重要因素，对于中职生而言，尽管学校会提供顶岗实习的机会让他们接触社会，但是他们绝大多数还是未成年人，家庭成员对其思想观念的影响非常显著，尤其是在态度和行为方面所产生的影响更是值得我们给予应有的关注和重视。

本研究在对中职生职业探索各维度和家庭环境进行相关分析后发现，职业探索的两个维度均与家庭环境总体显著相关。特别是成功性、文化性、娱乐性、组织性和控制性五个因子评分在中职生环境探索和自我探索两个维度均呈显著性相关。这种情况证明，良好的家庭环境、家庭成员之间的有效沟通、积极参与社交活动以及社会实践活动，并且角色分工明确、组织性较强的家庭环境有利于子女积极主动地参与更多的职业探索活动，进而培养他们更强的职业探索能力。

4.2.2 职业决策自我效能与职业探索的相关分析

通过对表 6 的简单分析我们可以发现，职业探索的总体情况、各维度和职业决策自我效能感各维度之间有着显著的正向相关关系 ($p < 0.001$)。这说明中职生职业决策自我效能对于职业探索产生了较大的影响，具体为职业决策自我效能得分越高，则其职业探索水平也越高。以上研究的结果与 Blustein 和 Gushue 研究结论相似，即某一个体如果具有较高的职业决策自我效能水平，那么其自我环境探索水平也必然处于较高的水平上。

从本质上来说，我们可以将自我效能理解为个体完成任务和自我效能之间所具有的联系。如果在某一领域产生了较低自我效能感，往往会导致其在本领域中整体表现的下降，反之亦然。实际上，如果某一学生的职业决策效能感较高，那么他们往往会在实际的职业探索过程中有着更为积极而出色的表现，如主动的去参与和本职业有关联的活动以获得经验，或者主动找寻和本职业相关的数据、信息等。除此之外，这些学生往往也对自身有着更为清醒的认知，在职业探索活动中表现出更强的针对性和目的性。反之，则会在职业探索的过程中被动的接受知识，从而反过来对其职业决策效能感的提升产生负面影响。

4.2.3 家庭环境与职业决策自我效能感的相关分析

根据表 6 结果看出，家庭环境各维度中，独立性、成功性、文化性、娱乐性、组织性、控制性与职业决策自我效能感及其各维度有不同显著程度的相关关系。并且，家庭环境总体与职业决策自我效能感总体呈现显著正相关 ($p < 0.001$)。独立性、

成功性、文化性、娱乐性、组织性和控制性都是中职生职业决策自我效能的重要预测变量,说明如果家庭成员自尊、自信和自主程度越强,更多地注重学业成绩和工作上的成功,注重参与智力性、文化性的活动,合理安排社交和娱乐活动,有组织地安排家庭活动,使用固定的家规和程序来安排家庭生活,则个体更有信心在选择职业时评价自我,有更高的信心做出职业决策。

4.3 职业决策自我效能中介效应

本研究发现,家庭环境影响职业探索的具体过程中,职业决策效能感具有非常显著的中介效应。也就是说,家庭环境会对学生的职业决策效能感产生直接的影响,进而对其职业探索行为产生间接的影响。之所以有这样的结果,是因为中职生在亲密度、情感表达、独立性、成功性、知识性、娱乐性等方面都良好的家庭环境中,能培养出更高的效能感,可以以更为充裕的信心进行职业信息的搜集,并正确、客观的评价自身的实际能力情况,从而有效的提升了职业定位的针对性和有效性。个体的家庭环境亲密度越高、独立性越强、情感表达越顺畅,则必然会在职业探索的过程中感受更多的积极情感,所以必然会在职业决策的过程中产生更多的自信心;而家庭积极因素越多,则可以进一步提升学生掌控周围环境的信心,从而为其职业决策效能感的提升提供必要的支持。实际上,如果一个人认为自己的能力和目标的完成之间有着较高的匹配度,那么显然会对这一目标的顺利完成产生更大的信心,随着职业决策自我效能感的提高,其职业探索水平也会相应提高。

社会认知职业理论强调,无论是个体特征还是学习经验以及所处环境,都会对职业选择行为产生直接或者间接的影响,因此这些对于中职生在所具有的重要作用是不言而喻的。而本文研究中发现,家庭环境对职业探索的影响过程中,职业决策自我效能起到了重要的中介效应,而这和前期研究结论显然是一致的^[53]。

第五章 结论与建议

5.1 结论

本文通过 SPSS20.0 统计软件对所收集数据进行分析，使用描述统计、相关分析、回归分析等方法，考察了中职生职业探索与家庭环境、职业决策自我效能感的关系，得出以下结论：

（1）不同性别中职生在家庭环境娱乐性维度存在显著差异、在自我探索维度和职业探索总分上存在差异，在职业决策自我效能感上所具有的差异并不显著；

（2）职业自我效能感、职业探索上，来自于不同地区的中职生之间不存在差异；在家庭环境的情感表达维度上存在显著差异；

（3）不同年级中职生在家庭环境、职业自我效能感差异不显著，但是职业探索总分、自我探索总分上的差异非常显著；

（4）家庭环境、职业决策自我效能感、职业探索两两之间存在显著相关；

（5）职业自我效能感在家庭环境和职业探索之间存在部分中介作用。

5.2 对策与建议

根据研究结果，提出以下建议：

（1）改善中职生家庭环境

根据社会认知职业理论，个体的家庭因素是职业探索的重要因素，中职生最初有关于职业的认知和职业信息相关的获得都来自于自己的家庭，因此为中职生提供更为宽松、和谐、民主、积极的家庭环境，可有效的提升中职生职业探索能力和水平，增强职业决策自我效能感。同时家庭环境的各项因素也影响了职业探索活动的进行。二者共同相互作用在内在动力和外部行为上一起影响职业探索。职业决策效能感与家庭环境显著相关，并且家庭环境还通过职业决策自我效能对职业探索产生间接影响。

如上文中所介绍的那样，中职生职业发展深受其家庭环境的影响，所以学校所开展的就业指导活动，也同样应将家长纳入指导工作范畴中来，让父母积极主动地参与到中职生职业生涯规划中，为其就业提供必要的支持和帮助^[54]。

（2）有效提高中职生职业决策自我效能感

职业指导课程始终是当前阶段全面提升中职生职业决策自我效能感的主要方式。针对当前阶段就业指导课程开展的基本情况，笔者认为应从如下几个方面做出

进一步的改进和完善：首先，全面推广就业指导课程，在进一步提升必修课中就业指导课程所占比重，同时，全面强化课程的针对性和有效性；其次，就业指导课程应朝着专业化方向发展。就笔者所掌握的资料显示，当前就业指导课程具有重理论轻实践的情况，不仅缺乏专业的师资力量支持，而且考试也相对简单、随意。所以应进一步优化教师队伍建设，学习更为具有针对性的就业理论，成功的调动起学生学习的积极性；最后，应强调实践在就业指导课程中的作用。实践操作课趣味性强、覆盖面广，如果能够以讲座、比赛等形式组织开展，引入诸如“专业技能应用”等主题实践活动，无疑可以极大的提升学生的学习积极性。

参 考 文 献

- [1]Blustein D L. The relationship between motivational processes and career exploration. *Journal of Vocational Behavior*, 1988,32 ,345-357.
- [2]Werbel J D.Relationships among Career Exploration, Job Search Intensity, and Job Search Effectiveness in Graduating College Students. *Journal of Vocational Behavior*, 2000,57,379-394.
- [3]Super,D.E.A theory of vocational development. *American Psychologist*,1953,8, 185-190.
- [4]Taveira M D C,Moreno M L R.Guidance theory and practice:The status of career exploration. *British Journal of Guidance & Counselling*,2003,31, 189-208.
- [5]Mitchell A M,Jones G B,Krumboltz J D.Social learning and career decision making. Carroll Press, 1979.
- [6]周文霞. 职业生涯管理. 上海,复旦大学出版社,2004,43.
- [7]李文道,邹泓,赵霞. 大学生同一性与职业探索、职业决策困难的关系. *心理发展与教育*,2007,V23(2) ,63-67.
- [8]王辉. 大学生自我同一性和自我分化对职业探索行为的影响. 陕西师范大学, 2008,9.
- [9]许存. 职业决策自我效能及其与焦虑、职业探索的关系研究. 华中师范大学, 2008,7-8.
- [10]范慧玲, 施国春. 择业效能感对大学生职业探索行为的影响研究. *中国大学生就业*,2006(15),101-102.
- [11]Ryan N E,Solberg V S,Brown S D.Family dysfunction,parental attachment,and career search self-efficacy among community college students. *Journal of Counseling Psychology*,1996, 43,84-89.
- [12]Kracke B.Parental Behaviors and Adolescents' Career Exploration.*Career Development Quarterly*,2011,45,341-350.
- [13]杜宇. 大学生依恋、自尊与职业探索行为的关系研究. 沈阳师范大学,2008,16.
- [14]Smith A E. Middle School Career Exploration: The Role of Teachers and Principals. *Education*, 2000, 120(Summer).
- [15]王晓玲, 张景焕, 初玉霞等. 小学儿童家庭环境、创意自我效能与创造力的关系.

- 心理学探新,2009, 29(5),46-50.
- [16]肖三蓉, 徐光兴. 家庭环境影响青少年人格特质的性别差异. 心理学探新,2009, 29(2),71-75.
- [17]张庭辉. 家庭环境对幼儿人格发展的影响研究述评. 长江师范学院学报,2009, 25(3),152-155.
- [18]原凯歌, 刘航. 大学生家庭环境、一般自我效能感和应对方式的相关研究. 中国健康心理学杂志,2011,19(3),361-363.
- [19]何剑. 未成年罪犯的家庭环境研究. 青少年犯罪问题,2000(2),15-17.
- [20]Williams B, Nancye C.The relationship of home environment and kindergarten readiness. 2002.
- [21]朱卫红, 黄希庭. 家庭类型对初中生应对方式的影响. 中国临床心理学杂志, 2003,11(1),34-35.
- [22]蒋逸民. 国外对中小學生家庭环境影响的研究及其启示. 外国教育研究, 2007(4),29-34.
- [23]涂翠平, 方晓义, 刘钊. 家庭环境类型与青少年亲子冲突解决的关系. 心理与行为研究, 2008, 6(3),187-191.
- [24]Bachman J G. Youth in Transition, Volume 2: The Impact of Family Background and Intelligence on Tenth-Grade Boys. Ability, 1970, 36(6),300.
- [25]Hotchkiss L,Borow H.Sociological perspective on work and career development. In D. Bown and L. Brooks (Eds.) Career choice and development (3rd ed., pp. 281-336).
- [26]Kracke B.Parental Behaviors and Adolescents' Career Exploration.Career Development Quarterly,2011,45(4),341-350.
- [27]Ketterson T U, Blustein D L. Attachment Relationships and the Career Exploration Process. Career Development Quarterly,1997,46(2),167-178.
- [28]Vondracek F W,Lerner R M,Schulenberg J E.Career development:a life-span developmental approach.1986.
- [29]Schulenberg J E,Vondracek F W,Crouter A C.The Influence of the Family on Vocational Development. Journal of Marriage & Family,1984,46(1),129-143.
- [30]Hackett G, Betz N E.A self-efficacy approach to the career development of women.

- Journal of Vocational Behavior,1981,18(3),326-339.
- [31]Kim H S.The Development and the Effectiveness of a Career Group Counseling Program for Career Maturity,Career-Identity, and Career-Decision Self-Efficacy in High School Students.2013,34(5).
- [32]刘永贤, 刘运全. 大四学生人格特质与择业效能感的关系. 校园心理,2014(2), 94-96.
- [33]Gushue G V,Clarke C P, Pantzer K M,et al.Self-Efficacy,Perceptions of Barrier s, Vocational Identity,and the Career Exploration Behavior of Latino/a High School Students. Career Development Quarterly, 2011,54(4) ,307-317.
- [34]Ciani K D, Sheldon K M. Evaluating the mastery-avoidance goal construct: A study of elite college baseball players. Psychology of Sport & Exercise,2010, 11(2),127-132.
- [35]商佳音, 甘怡群. 主动性人格对大学毕业生职业决策自我效能的影响. 北京大学学报,自然科学版,2009, 45(3),548-554.
- [36]曲可佳, 鞠瑞华, 张清清. 大学生主动性人格、职业决策自我效能感与职业生涯探索的关系. 心理发展与教育,2015, 31(4),445-450.
- [37]候春娜, 伍麟, 刘志军. 家庭因素中父母情感温暖、文化性与责任心对大学生职业决策自我效能的中介与中介调节研究. 心理科学,2013,36(1),103-108.
- [38]Hargrove BK,CREAGH MG,Burgess BL,Family in teraction patterns as predictors of vocational identity and career decision making self-efficacy.J vocat Beh. 2002,61,185-201.
- [39]王金良, 张大均, 王云霞.家庭环境与大学生职业决策自我效能的关系分析.中国学校卫生,2008,3(29),224-225.
- [40]谭玉华.家庭环境、职业决策自我效能感与学习倦怠的相互关系——基于广东省5所高鹈的实证研究.教育学术月刊,2013,6,59-62.
- [41]费立鹏, 沈其杰. “家庭亲密度和适应性量表” 和 “家庭环境量表” 的初步评价. 中国心理卫生杂志,1991(5) ,198-202.
- [42]陶金花, 金凤仙, 张嫚茹, 等. 家庭环境量表中文版在问题青少年群体的信效度验证. 中国临床心理学杂志,2015, 23(6) ,1024-1027.
- [43]Betz N E,Hackett G. The relationship of career-related self-efficacy expectation

- s to perceived career options in college women and men. *Journal of Counseling Psychology*, 1981,28(5) ,399-410.
- [44]李梦霞. 中等职业学校毕业生职业决策自我效能调查. *中国组织工程研究*, 2006,10(30) ,54-56.
- [45]刘丹, 张艳萍, 薛淑芬. 中职学生自我效能感的调查分析. *河南科技学院学报*, 2012(10) ,94-98.
- [46]吴雪梅, 文胜. 大学生职业探索行为的调查研究. *教育与职业*,2011(15) ,94-96.
- [47]骆泽深, 张娟, 陆冠儒. 职业探索影响因素分析. *吉林省教育学院学报*,2012(2), 26-28.
- [48]王姣. 高中生家庭环境对心理健康的影响:积极心理品质的中介作用. *湖南科技大学*, 2016,29.
- [49]纪藕香. 成都市职业高中生家庭环境与心理健康的相关研究. *四川师范大学*, 2009,31.
- [50]李琼, 张晓斌. 金融危机背景下大学应届毕业生择业效能感与状态焦虑关系研究. *牡丹江大学学报*,2010,114-117.
- [51]余淑君. 大学生完美主义、职业决策自我效能感与职业未决的相关关系研究. *北京师范大学*, 2008,27.
- [52]Luzzo D A. Value of career-decision-making self-efficacy in predicting career-decision-making attitudes and skills. *Journal of Counseling Psychology*,1993,40, 194-199.
- [53]Duffy R D, Douglass R P, Autin K L. Career adaptability and academic satisfaction: Examining work volition and self efficacy as mediators. *Journal of Vocational Behavior*, 2015,90,46-54.
- [54]侯志瑾. 家庭对青少年职业发展影响的研究综述. *心理发展与教育*,2004,V20(2), 90-95.

致 谢

时光如梭，转眼间三年的研究生生活已经结束。回首在山大学习的这段时光，我感慨万千，因为这是我从内心深处真正成长的三年，无论是在学习上，生活上还是工作能力上都是受益良多。感谢三年的学习时光这么多学识渊博的老师们的热情友爱的同学们的陪伴，回想起学习中的每一天都是那么让人怀念。值此毕业论文完成之际，我谨向所有给我关心、帮助的人以最诚挚的感谢与最美好的祝愿。

首先要感谢我的导师孙雅峰老师，孙老师渊博的专业知识，严谨的治学态度，精益求精的工作作风，诲人不倦的高尚师德，谦逊的处事风格，平易近人的人格魅力对我影响深远，让我受益终生。本论文从选题到成稿，每走一步都离不开导师的悉心指点。在此，我向我的导师孙雅峰老师表示深切的谢意与祝福。

当然本论文的完成也离不开其他老师、同学、朋友和家人的关心与帮助，在此要感谢各位老师们在论文开题和初稿期间所提出的宝贵意见；同时还要感谢我们一起并肩作战的好友李婷、张淑华、郑阿、刘阳和牛扬帆，谢谢你们给我的鼓励和支持；同时也要感谢我的家人为我创造良好的学习环境同时给我精神上的鼓励。一路走来，要感谢的人太多，任何华丽的辞藻都无法形容我此刻对他们的感激之情。然而，他们对我的影响将是永生难忘的，在以后的学习生活中，我将以此为动力，更好的工作和生活。

最后也要感谢这么努力的自己，所有辛苦都会迎来甘甜。回想整个论文的写作过程，在不易中经历了很多的思考和启示，也更加深切地体会了心理学的精髓和意义，因此我倍感珍惜。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：胡渊

性别：女

籍贯：山西祁县

个人简历：1998.12 至今 就职于山西省阳泉高级技工学校

联系方式：15535311976

电子邮箱：huyuan1969@163.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

20 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

20 年 月 日