



2019 届在职人员攻读教育硕士

专业学位论文

初中生父母教养方式对手机依赖的影响：
自我控制能力的中介作用

作者姓名	高艳
指导教师	刘丽红 副教授 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2019 年 4 月

二〇一九年四月

山西大学 2019 届在职人员攻读教育硕士专业学位论文

初中生父母教养方式对手机依赖的影响： 自我控制能力的中介作用

作者姓名	高艳
指导教师	刘丽红 副教授 郭秉政 中教高级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2016 年 3 月至 2019 年 4 月

二〇一九年四月

Thesis for Master's degree, Shanxi University,2019

**The influence of parenting styles on mobile phone
dependence in junior high school students: the mediating
role of self-control ability**

Name	Yan Gao
Supervisor	Associate Prof. Lihong Liu Pri/Sec senior teacher Bingzheng Guo
Major	Master of Education Degree
Field of Research	Psychological Health Education
Department	College of Educational Science
Research Duration	2016.03-2019.4

April, 2019

目 录

Catalog.....	1
Catalog 1.....	1
中 文 摘 要.....	1
ABSTRACT.....	2
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	3
1.1 手机依赖.....	3
1.1.1 手机依赖的概念.....	3
1.1.2 青少年手机依赖的测量.....	3
1.1.3 青少年手机依赖的相关研究.....	3
1.2 父母教养方式.....	4
1.2.1 父母教养方式的概念.....	4
1.2.2 父母教养方式的测量.....	5
1.2.3 父母教养方式对青少年的影响.....	6
1.3 自我控制能力.....	7
1.3.1 自我控制能力的概念.....	7
1.3.2 自我控制能力的测量.....	7
1.3.3 自我控制对青少年的影响.....	8
1.4 父母教养方式与手机依赖的关系.....	8
1.5 父母教养方式与自我控制能力的关系.....	9
1.6 自我控制能力与手机依赖的关系.....	10
第二章 问题提出与研究方法.....	11
2.1 问题提出.....	11
2.2 研究意义.....	11
2.3 研究对象.....	11
2.4 研究工具.....	13
2.5 研究程序.....	13
2.6 数据处理.....	13
第三章 结果与分析.....	14

3.1 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的基本情况.....	14
3.2 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的相关分析.....	17
3.3 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的中介检验.....	19
第四章 讨论	21
4.1 父母教养方式现状分析.....	21
4.2 手机依赖现状分析.....	21
4.3 自我控制能力现状分析.....	22
4.4 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的相关分析.....	22
4.5 自我控制能力的中介效应分析.....	22
第五章 结论与建议	24
5.1 结论.....	24
5.2 建议.....	24
5.3 研究不足与展望.....	24
参考文献	26
致 谢	32
个人简况及联系方式	33
承 诺 书	34
学位论文使用授权声明	35

Catalog

Catalog	1
Catalog 1	1
Chinese abstract	1
ABSTRACT	2
Introduction	1
Chapter 1 Review	3
1.1 Mobile Phone Dependence.....	3
1.1.1 Mobile Phone Dependence's definition.....	3
1.1.2 Measurement of mobile phone dependence.....	3
1.1.3 The effect of mobile phone dependence on adolescent.....	3
1.2 Parenting Style.....	4
1.2.1 Parenting Style's definition.....	4
1.2.2 Measurement of parenting style.....	5
1.2.3 The effect of parenting style on adolescent.....	6
1.3 Self-control.....	7
1.3.1 Self-control's definition.....	7
1.3.2 Measurement of self-control.....	7
1.3.3 The effect of self-control on adolescent.....	8
1.4 The relationship between parenting style and mobile phone dependence.....	8
1.5 The relationship between parenting style and self-control.....	9
1.6 The relationship between self-control and mobile phone dependence.....	10
Chapter 2 Questions and Method	11
2.1 Questions.....	11
2.2 Meaning.....	11
2.3 Objects.....	11
2.4 Questionnaires.....	13
2.5 Procedure.....	13
2.6 Data processing.....	13
Chapter 3 Results and Analysis	14

3.1 The Basic Situation of Parental Rearing Style, Self-control Ability and Mobile Phone Dependence of Junior Middle School Students.....	14
3.2 Correlation analysis of parenting styles, self-control and mobile phone dependence among junior middle school students.....	17
3.3 Mediating test of parenting style, self-control ability and mobile phone dependence of junior high school students.....	19
Chapter 4 Discussions.....	21
4.1 An Analysis of the Present Situation of Parental Rearing Style.....	21
4.2 An Analysis of the Current Situation of Mobile Phone Dependence.....	21
4.3 An Analysis of the Present Situation of Self-control Ability.....	22
4.4Correlation analysis of parenting styles, self-control and mobile phone dependence among junior middle school students.....	22
4.5Mediating role of self-control.....	22
Chapter 5 Conclusions and Recommendations.....	24
5. 1 Conclusions.....	24
5. 2Recommendations.....	24
5. 3Research deficiency and Prospect.....	24
Reference.....	26
Thanks.....	32
Personal Situation and Contact Information.....	33
Commitment.....	34
Authorization Instructions for Dissertations.....	35

中文摘要

有人将深受移动互联网等移动智能设备影响的一代人称之为“数字时代的原住民”，足以可见各种智能设备对青少年身心发展的深刻影响。抛开先进技术带来各种优势，与之相伴随的手机依赖问题已经成为影响青少年健康发展的社会性问题。影响青少年手机依赖的因素错综复杂，但家庭尤其是父母在其中发挥的作用不容忽视，不仅如此，青少年的自我控制能力在手机依赖的形成中也发挥重要作用。

本研究希望通过探讨父母教养方式对初中生手机依赖的作用机制，进而探讨改善中学生手机依赖的策略，引导中学生合理使用手机。本研究采用岳冬梅修订的父母教养方式量表、邓华琼编制的手机依赖量表及王红姣、卢家媚编制的中学生自我控制能力量表，共调查了山西省汾阳市的 950 名初中生。

结论：

1. 积极温暖的教养方式越高则初中生产生手机依赖的程度越低；而与之相反，消极苛刻、缺乏温暖的教养方式水平越高则初中生可能产生手机依赖的可能性越高。
2. 积极温暖的教养方式也会带来更高的自我控制能力，与之不同，消极的教养方式则可能降低初中生的自我控制能力；而且初中生的自我控制越高则其可能发生手机依赖的可能性越低，两者负相关。
3. 中介效应分析结果揭示初中生的自我控制力在积极、温暖和支持性的父母教养方式与手机依赖关系中发挥部分中介作用。

由此可见，初中生的手机依赖程度既受到父母教养方式的影响也受到自我控制能力的影响，可以从改善父母教养方式和提高自我控制能力入手，降低学生的手机依赖程度。

关键词：初中生；父母教养方式；手机依赖；自我控制能力

ABSTRACT

With the popularity of Mobile Smart devices, smart phones have become an integral part of teenagers' learning and life. The problem of mobile phone dependence has become a social problem affecting the healthy development of adolescents. The factors affecting adolescents' mobile phone dependence are complex, but the role of family, especially parents, can not be ignored. Moreover, adolescents' self-control ability plays an important role in the formation of mobile phone dependence. The purpose of this study is to explore the mechanism of parental education on the mobile phone dependence of junior middle school students, and then to explore strategies to improve the mobile phone dependence of junior middle school students to guide the use of mobile phone.

In this study, 950 junior middle school students in a city of Shanxi Province were investigated with Yue Dongmei's revised Parenting Style Scale, Deng Huaqiong's Mobile Phone Dependence Scale and Wang Hongjiao's and Lu Jiamei's Self-control Ability Scale.

Conclusion:

1. the higher the level of passive, harsh and lack of warmth, the higher the possibility of mobile phone dependence.
2. Positive and warm parenting style will also bring higher self-control ability, unlike negative parenting style may reduce junior high school students' self-control ability, and the higher the junior high school students' self-control, the lower the possibility of mobile phone dependence, which is negatively correlated.
3. The results of mediating effect analysis reveal which is negatively correlated. The results of mediating effect analysis the self-control of junior high school students plays a part of mediating in positive, warm and supportive parenting styles and mobile phone dependence.

This shows that the mobile phone dependence of junior high school students is influenced by both parenting style and self-control ability, and can be reduced by improving parenting behavior and self-control ability.

Key words: Junior high school students; Parenting Style; Mobile phone dependence; Self-control capability

引 言

先进技术的发展确实在一定程度上促进和便捷了学习与生活,深受其影响,人们的思维方式和行为表现也潜移默化的发生着改变^[1]。作为数字新媒体时代下的新居民,青少年自小便生活在充满数字的世界中,其身心发展和健康成长不可避免的受到各种电子设备的影响^[2]。尤其是灵活性更高的移动智能设备的出现和应用,智能手机逐渐慢慢成为青少年学习和生活中不可分割的重要组成部分。与之相伴随的手机依赖问题已经成为影响青少年健康发展的社会性问题。第 39 次《中国互联网络发展状况统计报告》(2017 年 1 月 CNNIC 发布)显示,我国目前的手机网民规模占总网民规模的 95%,达 6.95 亿,从年龄分布上看,19 岁以下网民占 45%。黄园园等针对 3952 名初中生和高中生的调查结果显示,中学生的手机依赖中高度者可达 50%。而初中生这一群体相对于高中生的心理发展程度较低,对外界重要他人依赖性更高,易受诱惑性影响,因而导致其更容易出现手机依赖情况^[3],同时由于年龄较小可塑性高,一旦沉浸游戏形成依赖也更容易及时矫正。从这一角度看,从影响初中生可能产生手机依赖的诱因出发进行探究,减少或改善不利的环境或危险性因素也有利于帮助初中生合理使用手机、减少手机依赖。

根据生态系统理论的基本假设,影响青少年风险行为的因素中微观环境因素的作用不容小觑^[4]。而对于青少年而言,家庭是重要的微观环境变量,父母是青少年的重要他人之一。Floros 和 Siomos^[5]调查了 1971 名中学生,结果表明在各种影响中学生网络依赖行为的因素中,温暖和支持性的教养方式可以显著的负向预测青少年的网络依赖行为。而专制主义的教养方式尤其是拒绝和过度保护则会显著的正向预测网络依赖行为。针对酒精依赖^[6]或吸烟行为的研究也发现,父母在青少年依赖行为的产生中发挥着重要作用^[7]。这说明父母积极的教养方式是规避青少年风险行为的重要保护性因素之一^[8],对于处于青春期的初中生来说更是如此,因为父母不仅是初中生重要的参考榜样,同时也是初中生获得心理支持的重要来源^[9]。不仅如此,以往研究还表明积极的父母教养方式往往能帮助子女发展出完善的自我控制能力,帮助子女更好抑制消极冲动降低感觉寻求带来的风险^[10]。

尽管父母不同的教养方式对青少年手机依赖有重要影响,但外部因素总要通过内部因素发挥作用。因此青少年自身的心理能力成为研究者关注的重点。而以往研究发

现自我控制能力是导致青少年产生各种依赖行为的关键变量,丁相玲等人通过实验干预的方式提高手机依赖青少年的抑制控制能力,结果表明这种自我控制的训练有效降低了手机依赖程度。纵观以往研究探究父母教养方式与手机依赖的研究较为丰富,但关于其中内部机制的研究明显不足,尤其是对于父母教养行为如何影响青少年各种心理能力的发展从而抑制或增强了青少年对手机的易感性这一中介机制的探究不足。鉴于此情况,我们选取初中生作为考察对象,通过信效度可靠的问卷来考察不同的父母教养方式对初中生手机依赖的影响,并进一步分析自我控制能力的中介作用。

第一章 文献综述

1.1 手机依赖

1.1.1 手机依赖的概念

尽管手机依赖这一现象非常普遍，但从心理学视角对其进行精确的界定却比较困难。手机依赖也可以称之为“手机使用成瘾行为”、“问题性手机使用”等，从行为成瘾的视角看，这一成瘾行为也属于行为成瘾的一个亚类型。有研究者提出了“无手机焦虑症”这一现象^[38]，顾名思义就是一旦离开手机个人就会产生莫名的焦虑和紧张。也有研究者提出手机依赖是技术依赖的一种类型，是人与手机互动和非生化的行为依赖^[39]。但虽然手机依赖与其他成瘾行为存在共同之处，但也有一些独特的特点。手机依赖也有其独特之处，比如产生了手机依赖的个体往往想让自己的手机随时处于待机可用的状态即随时查看，即使在与其他人相处的过程中个体还是会时不时的想要查看手机，这可能就会影响其对当前人际互动影响产生更大作用^[40]。韩登亮^[41]指出产生了手机依赖的个体想要使用其手机往往是内部冲动导致的，这种欲望一旦不能被满足就会影响到其正常生活。庄鸿娟等^[42]则是使用“问题性手机使用”这一词来表述手机成瘾，这一概念将日常情景中个体不适当的手机使用行为都包括了进来。

1.1.2 青少年手机依赖的测量

国内外有关手机依赖的测量工具较多，其中 Bianchi 和 Phillips^[43] 开发《手机问题使用量表》是基于文献分析的基础，这也是目前所有测量手机成瘾的量表中借鉴性最广泛的一个。就该量表而言，共 27 项，从耐受、逃避等四个主要方面考察个体沉迷手机无法自拔的程度。十点计分，总分越高说明问题越严重。该量表的基本开发思路以行为成瘾诊断为主。经过多方验证，该量表无论在信度还是效度方面均表现良好。另外一个最经常使用的《手机成瘾量表》(MPAS)，开发者为 Park，同样沿用了行为成瘾诊断的思路，结合手机而编制，题量上来讲更少，只有 20 题，但涵盖了无意识使用等七个不同指标。众多研究也表明这一量表的信度和效度指标符合要求^[44]。

尽管国外的测量工具较多，但从文化适应性角度考虑，本研究采用我国研究者根据我国青少年手机使用的具体情况编制的手机依赖量表，具体见研究方法部分的介绍。

1.1.3 青少年手机依赖的相关研究

不难想象，总是沉迷手机对青少年的发展而言往往是弊大于利。有研究者首先考察了过度使用手机对青少年学习表现的影响，结果发现使用手机时间越长，沉迷其

中程度越深则青少年的学习成绩越差^[45]。手机的使用不仅会影响青少年的学习表现也会影响其生理健康，长时间的使用会导致青少年出现疲惫、头疼等身体不适反应。除了这种外显的生理上的症状外，也有研究发现了当青少年再手机上花费的时间太多时，他们往往忽略了与其他人的交往，导致其同伴关系质量下降，而同伴关系是青少年获得心理支持的重要渠道，当青少年获得的心理支持较少时会出现孤独、抑郁、焦虑等消极的情绪体验^[46]，从而影响青少年的心理健康发展^{[47] [48]}。

青少年最后发展出手机依赖只是一个结果性事件，导致这一结果的原因是复杂多样的，综合以往研究结果可以发现影响青少年手机依赖的因素既包括了人口学因素、也包括了个体自身的心理特质，同时还有外部环境因素的影响。其中有研究者指出不同性别的青少年在手机依赖上存在差异，Koo^[49]的研究发现男中学生的手机依赖程度要显著高于女中学生，但是我国研究者孙国庆等人^[50]则没有发现性别差异，关于性别对手机依赖的影响仍需要进一步探究。Sánchez-Martínez和Otero^[51]调查了1328名13-20岁的青少年，结果表明青少年的居住环境会显著影响其手机依赖，居住于城市各方面条件比较好的青少年手机成瘾的可能性更高；青少年的家庭收入也会影响其手机依赖，家庭收入越高但手机依赖的可能性越低；抑郁和焦虑情绪越多则青少年手机依赖的可能性越大；青少年在学校的学业成绩越不理想，同伴交往越差，受到的社会排斥越多，则其手机依赖的可能性越高。Bianchi 和 Phillips^[52]则进一步指出青少年本身的心理特点，比如自尊波动较大，自我意识快速发展，自我效能感较低等特点使得其更加依赖于虚拟的网络世界获得存在感，因此可能会增加手机依赖的可能性。同时家庭方面的因素对青少年手机依赖的影响也十分重要，家庭氛围是否和谐、家庭功能是否完善会直接影响青少年基本心理需求的满足，从而影响其产生手机依赖^[53]。

1.2 父母教养方式

1.2.1 父母教养方式的概念

教养方式的研究由来已久，由于其特殊的地位和对个体身心发展的深远影响作用而历来受到重视。教养主要是指父母或其他主要监护人与子女之间的互动过程，这一过程更多是父母作为主导者，通过自身行为向子女传递感情、态度或价值观等（张磊，王佳等，2016）。父母教养方式在国外有不同的译法，有“Parental style”、“Parental behavior”、“Parenting”等，其中较多文献采用的说法为“Parenting style”。Durbin, Darling, Steinberg 和 Brown^[12]将父母教养方式（Parenting style）定义为父母对子女的态度和行为所表达出的情感气氛的集合，包含父母教养态度、教养行为及各种非言

语信息表达的一个合集，具有着亲子互动的性质。Hutchison 等人^[13]则将父母教养方式归为与教育有关的行为方式、态度和信念的综合体现，具有稳定性。

我国研究者张丽欣^[14]对父母教养方式提出了自己的理解，她认为在家庭中，作为子女主要照料者的父母会通过各种行为来发挥自己的影响和作用，父母在这一过程中会潜移默化地将自己的或家庭成员都认可、共同形成的价值观传递给下一代，同时由于长期的互动，父母也会将自己已经习惯化了的思维方式或行为习惯传递给子女。这种传递可能是通过子女的模仿也可能是通过明确的提示。如果从教养行为的内容上看，主要包括有明确目标的行为和没有明确目标的行为，前者包括针对某一事件的沟通等，后者则比如日常的语言交谈等。曾蓉^[15]提出父母教养方式是指家庭生活中以亲子关系为中心的，父母抚养教育子女活动中所表现出的对待子女的情感态度、自身所展示的行为习惯模式等，毋庸置疑，由于父母与子女之间强烈的亲子联结，父母所表现出的教养方式对青少年的心理发展会产生极其重要的影响。从另一个视角分析，由于父母的人格具有跨情景的一致性和长时间的稳定性，其所表现出的教养方式也具有相类似的特点，其中包括了言语性和非言语性的各种行为，是对子女需求的反应。

综上所述分析，本研究认为父母教养方式是指在作为子女重要他人的父母在对青少年的养育过程中尤其是日常生活中所表现出来的一切行为、态度和情感的综合反映，它是相对稳定、不易改变的一种行为倾向。

1.2.2 父母教养方式的测量

父母教养行为的研究较为丰富，其相关的测量工具也比较繁多，纵观现有的测量工具，在这其中，父母教育子女评价量表以及父母教养方式问卷无论是使用广度还是其本身的信效度在众多研究工具中都具有一定的代表性，因此我们着重介绍这两个测量工具。

测量父母教养方式的工具最早是由 1959 年 Schaefer 编制的父母养育方式子女评价量表，也就是现在被广泛应用的父母教养方式评价量表 EMBU (Egma Minnen av Bardndosnauppforstran)。这一广泛使用的问卷最初共包括了 81 个项目，对父母所表现出来的 15 中行为方式进行了测量，15 种既包括了情感温暖等积极教养方式，同时也包括惩罚、剥夺等消极教养方式。该问卷各因子的信度平均为 0.80。EMBU 有较好的信效度，但题目较多不方便测量。Arrindell (1999) 从中根据因子载荷大小选取了 46 道题目，修订为拒绝、温暖和过度保护三个维度的简版问卷。岳冬梅^[16]修订后的父亲问卷包括 58 个题目由六个分量表组成，母亲问卷包括 57 个题目，由五个分量表组成，具体维度将在研究方法部分详述。

父母教养方式问卷（Parental Bonding Instrument）是 Parker、Tupling 和 Brown 等人根据 Bowlby 的依恋理论所编制的一份测量父母教养方式情况的问卷，该问卷包含关爱（care）与过度保护（overprotect）两个维度。蒋奖^[17]将 PBI 修订为父亲版问卷（PBI-F）和母亲版问卷（PBI-M），修订后问卷为四个维度，分别为冷漠、拒绝、过度保护和自主性，问卷共 25 道题目，修订后问卷信效度良好。

1.2.3 父母教养方式对青少年的影响

总结以往研究发现，青少年的心理发展和社会适应能力均深受父母影响。父母是否给与积极、理解和心理支持对孩子的心理健康有积极的影响，反之，严惩、干涉、过度保护等消极的教养方式对孩子的心理健康有消极的影响^[18]。儿童从 3 岁起的人际交往活动逐渐增多，家庭是儿童社会化过程的第一场所，父母教养方式对儿童同伴交往问题存在密切的关系。不当的父母教养方式能够致使青少年产生问题行为和精神困扰，若父母在儿童的童年早期管教不当（过于严苛或不一致）容易导致儿童的攻击行为。有研究表明，权威型的父母教养风格与青少年的孤独感呈正相关，相比较宽容型教养方式，青少年更容易感到孤单^[19]。Balážová^[20]在加州洛杉矶分校对 206 名青少年进行了孤独感的调查，结果表明青少年的孤独主要来自于家庭环境的影响，父母冷漠的行为可能会降低青少年的自尊心和自信心，使青少年更容易感到孤独。家庭教养方式能够影响个体的情绪调节策略和能力。例如，周晶等人^[17]发现对儿童最有利的教养方式是情感温暖，父母的积极反应和情感温暖对儿童社会化有促进作用，有助于形成良好的情绪调节能力和身心健康，对情商中情绪利用因子呈正相关影响。相反，父母冷漠消极的教养方式则会导致儿童的攻击行为和反社会行为或与环境的不适应，也会容易出现愤怒、紧张、焦虑、抑郁等情绪，不利于形成良好的情绪调节能力。同时，教养方式也对儿童的同伴交往、问题行为、问题处理能力等产生影响^[21]。Koçak^[22]对 527 名土耳其青少年进行了调查，研究发现父母之间频繁、激烈的发生冲突会影响青少年处理问题的能力。其中郭筱琳^[23]针对 165 名儿童的调查结果表明，权威型的教养方式会显著的负向预测儿童的同伴交往问题（包括欺负行为），而专制型的教养方式则会显著的正向预测儿童的同伴交往问题。邓世英、刘视湘等人在相关研究综述中通过文献总结得出积极的教养方式会降低青少年发生问题行为（比如欺凌行为、攻击行为等）的概率，相反消极的教养方式则会提高攻击行为的发生可能性。

1.3 自我控制能力

1.3.1 自我控制能力的概念

人类的自我控制能力是在人类心理适应过程中最具争议却最有力和最有益的一种能力。Rothbaum, Weisz 和 Snyder 指出个体要想生活的舒适和幸福那么就需要在自我和环境之间达成一种平衡或匹配,这种平衡和匹配就需要个体抑制那些反社会的冲动,并做出符合群体生活规范的各种行为^[24]。Tangney 等研究者认为自我控制是一种个体可以改变自己内在反应从而及时阻止消极行为发生的倾向^[25]。大多数的社会或个人问题追本溯源都可以归为自我控制能力的缺失。我国研究者王红姣、卢家楣^[26]则从社会道德标准的高度给与自我控制能力一个新的解释视角,即人们在社会公认的标准下对自己的认知、情感和行为活动不断反思,如果发现不符合之处及时约束或改正。有研究者认为自我控制能力是一种有限的心理资源,当用于某件事中的自我控制能力过多时,可用于其他事件中的自我控制能力则会减少,但是也有研究者提出特质观,即认为不同个体在自我控制能力的表现上存在个体差异,自我控制是一种类似于一般智力的能力。总的来说,自我控制能力是对自己内心心理冲动或需要的一种抑制,本研究采纳王红姣、卢家楣的定义认为自我控制是个体对自己行为进行有目的的约束的能力。

关于青少年自我控制能力发展趋势的问题,总体来说,在青少年期个体的自我控制能力是处于上升阶段的,但这仅仅是相对于儿童期而言。根据 Sterberg 等人提出的青少年冒险行为的双系统模型,处于青春期的青少年其认知控制系统的发展仍然非常受限,表现为不成熟、不稳定^[27]。

1.3.2 自我控制能力的测量

现有关于自我控制能力的测量工具比较少且年代都比较久远,其中自我控制行为问卷(the self-control behavior inventory)是 Fagen, Long, 和 Stevens 在 1975 年开发的,是从行为结果的角度测量个体自我控制能力的高低,并且采用行为观察的方式要优于自我报告的方式,但同时这种测量方式实施起来具有一定难度,因为要培训具有一定经验的观察者^[28]。Brandon, Oescher 和 Loftin^[29]在 1990 开放了自我控制问卷(the self-control questionnaire)用来测量特质性的自我控制能力。这一问卷侧重点在于测量个体对健康行为的自我控制能力上,从题目具体内容看其中 25%的题目与饮食行为有关。这就可能带来额外误差,造成性别差异,因为之前有研究表明饮食上存在性别差异。自我控制量表(the self-control schedule)是由 Rosenbaum 在 1980^[30]年开发的,

但该量表针对于临床病人群体,聚焦在测量病患在使用自我分散和认知重构测量解决某些特定问题时的自我控制能力。尽管该量表在实践应用中表现出了较好的可靠性,但它并不适合测量一般人群的特质性自我控制。随着自我控制理论的发展和更新,有研究者提出也应该不断更新自我控制能力的测量方式。Baumeister^[31]等研究者区分了自我控制能力的四个主要领域:控制思想,控制情绪,控制冲动和控制表现,他认为应该在自我控制能力的测量工具中包含有这四个方面的指标。

1.3.3 自我控制对青少年的影响

自我控制被广泛认为是一种改变且适应自我以使之在自我和现实世界之间达到一个更好平衡状态的重要能力。以往研究表明自我控制能力是青少年学业表现的重要预测变量,Feldman, Martinez-Pons 和 Shaham^[32]通过研究表明那些自我控制能力较高的学生在电脑课程中的表现更好。自我控制能力之所以能预测青少年的学业表现,可能是因为这些自我控制能力较好的青少年能更及时的完成任务要求,可以避免一些不必要的社交或娱乐活动,充分高效的利用课堂学习时间并且这些学生往往在选择课程时也能选择更适合自我情况的课程。

以往研究还表明自我控制能力是青少年社会适应能力发展程度的重要预测变量。个体之所以出现各种心理问题或障碍或多或少都与自我调控能力的失败有关。而心理症状和自我控制能力之间的关系是双向影响的,一方面自我调控能力的缺失为各种心理问题的出现奠定了基础,而另一方面由于众多心理问题的出现更容易损害个体的自我控制能力^[33]。例如 Tangney 等^[34]研究者研究表明自我控制能力可以显著的正向预测青少年的适应情况,减少身体疾病的发生率,并有助于取得更好的学业成绩和发展健康的人际关系。Hirschi^[35]则指出自我控制能力是保障青少年不走上违法犯罪道路的重要保护因素,自我控制能力高的个体更能抵制诱惑,降低犯罪。王玉洁,窦凯和高涛^[36]采用问卷调查法调查了 1047 名青少年,结果表明青少年的自我控制可以显著的正向预测积极情绪效能感和亲社会行为,还可负向预测消极情绪效能感和困难问题。不仅如此,自我控制能力还有助于培养个体积极的心理品质。比如 Duckworth 和 Gross^[37]在其研究中发现,自我控制能力与坚毅这种人格特质呈显著的正相关,自我控制通过抵制无关诱惑,将有限的心理资源用于目标上,而坚毅则帮助个体集中精力、全身心的投入到目标达成中。两者缺一不可。

1.4 父母教养方式与手机依赖的关系

Steinber 和 Silk^[54]在其研究中指出,即使对于年龄较大、更关注同伴群体意见的

青少年而言,父母对减少其风险的影响仍然至关重要。父母的众多行为特质中对青少年影响最显著的两项是温暖和控制。所谓父母温暖,即来自父母的支持和回应,不仅能使青少年感到受到支持,而且能使青少年减少焦虑、抑郁情绪,感受到更积极的情绪状态。来自父母的情感温暖常常与积极的行为结果相联系。另一方面,父母控制同样也会对儿童青少年的健康心理发展产生积极影响。父母监控作为父母控制的重要方面,对降低青少年的风险行为具有重要作用^[55]。由于初中阶段的青少年刚开始接触手机和网络,因此在如何使用等问题上,青少年也会把父母作为重要的求助对象,研究表明如果父母能给与青少年合理的指导,比如告知青少年正确的上网方式、推荐安全无害的浏览网站、合理规定每天上网的时间等都可以帮助青少年合理的使用手机^[56]。杜广建^[57]综合采用质性研究和量化研究相结合的方式证明了手机依赖与父母教养方式的关系,积极温暖的教养行为有助于降低手机依赖的程度,与之相反,如果父母对青少年的问题表现得漠不关心,青少年出不出问题一副事不关己高高挂起的姿态,那么青少年感知到较少的来自父母的支持和温暖。他们就更倾向于通过手机和虚拟的网络世界获得心理安慰、情感支持、温暖尊重等基本的心理需求满足,这也就变相的鼓励了青少年积极使用手机,从而更容易出现成瘾行为。综上所述,不同的教养方式会影响青少年的手机依赖,积极的教养方式有助于减少手机依赖,而消极的教养方式则可能增加手机依赖。

1.5 父母教养方式与自我控制能力的关系

Gottfredson 和 Hirschi^[58]发展出的自我控制理论是解释自我控制形成和发展的重要理论参考,根据该理论的基本观点,个体的自我控制是一种特质属性的能力,这种能力的出现和发展与趋利避害的内在基本动机相关,而父母早期的教养行为对个体自我控制能力的形成至关重要。具体而言,如果在早期教养过程中,父母所表现出的行为子女面对趋利避害情景时提供了参考,那么个体可能发展出较高的自我控制能力。举个简单明了的例子:如果父母为了获得更好的奖励,而选择承受暂时的痛苦,那么子女可能从中学会这种行为方式,发展出较高水平的自我控制能力。Silverman 和 Ragusa^[59]曾深入考察了学龄前儿童延迟满足能力与父母教养行为之间的关系,研究者发现如果受到父母的鼓励或积极引导,孩子在延迟满足任务上表现更好,而当孩子无法从父母那里获得足够的心里安全感时,他们的延迟满足能力往往也比较差。Kremen 和 Block^[60]则进一步发现即使父母表现出了大致相同的教养方式,而男孩和女孩在知觉父母教养方式上也存在差异,由此会导致男孩和女孩不同的自我控制能

力。而且由于女孩的情绪易感性，她们更容易感知到父母的期望、要求等，女孩的自我控制能力发展要快于男孩。Baumrind^[61]在他经典的教养方式理论中指出，不同教养方式的儿童自我控制能力存在差异。如果父母的教养中过度强调达到标准，父母较为严厉较少鼓励，并且更多的限制儿童的活动和探索范围，这种情况反而不利于儿童发展出高水平的自我控制能力。杨丽珠等^[62]发现在母亲态度积极情况下，儿童能更好地自我控制；在母亲消极态度的情况下，儿童不能很好地自我控制。综上所述，积极的教养行为有助于青少年自我控制能力的发展，而消极的教养方式则可能会降低自我控制。

1.6 自我控制能力与手机依赖的关系

Kim 等^[63]研究者通过对 1471 名网络在线游戏青少年进行调查，发现攻击性人格与网络游戏成瘾呈显著的正相关，而攻击性人格的一个典型特征便是自我控制能力较差，同时该研究也证实了自我控制能力会直接预测青少年的网络游戏成瘾，自我控制能力越高，则个体成瘾行为越少，因为个体可以抑制内心对不合理欲求的及时满足从而降低成瘾可能性。邓华琼^[64]的研究证明：中学生自我控制与智能手机依赖显著负相关，研究者对两者关系的解释中有一点值得注意：自我控制与主动戒断行为有关，手机的多样化功能和网络世界的巨大诱惑往往会使个体感觉时间流逝的太快，这其中就是无法主动戒断或停止自己的行为。另有研究也证明，大学生这一群体的自我控制与手机依赖之间存在一定关系，具体来说大学生对自我行为的控制能力越强则其沉迷手机无法自拔的倾向就越低^[65]。于纪^[66]针对中职生的研究也发现自我控制能力可以显著预测智能手机成瘾。综上所述，自我控制能力高低会对手机依赖产生显著影响，自我控制能力越高则青少年手机依赖程度越低。

第二章 问题提出与研究方法

2.1 问题提出

通过以上文献综述可知,移动电子设备比如智能手机的广泛普及在给青少年成长发展带来众多积极作用的同时也容易导致青少年对手机产生过分依赖,从而影响其学业表现和身心健康。研究者越来越重视青少年的手机依赖问题,但相关研究仍存在些许不足。首先,从家庭环境这一微观变量尤其是父母的教养方式上考察对青少年网络之间关系的研究有所发展,但无论是从深度还是数量上都略显不足。其次,以往关于自我控制能力与成瘾或依赖行为的研究较多,但聚焦在手机依赖这一具体成瘾行为上的研究较少。另一方面考察教养方式和青少年自我控制两个不同系统之间交互影响和作用的研究较少。再者将父母教养方式、自我控制以及手机依赖三者联系起来进行考察至今尚无。而本研究则一方面深入考察不同的父母教养方式会如何影响青少年的手机依赖,另一方面探究自我控制在两者关系中所发挥的作用,为揭示父母教养方式和手机依赖之间的关系进行更进一步的内部机制探索。

2.2 研究意义

本研究的理论意义和现实意义如下:首先,本研究从理论上深化了父母教养方式和手机依赖之间的关系,进一步揭示了两者发生作用的内部机制。从生态系统理论的视角拓展了影响青少年风险行为的保护性因素,将家庭系统理论的观点引入到青少年成瘾行为的相关研究中。不但证明了父母教养方式可以影响青少年的成瘾行为,还可以通过影响青少年心理品质从而影响其行为。其次,本研究具有重要的现实意义。无论是父母的教养行为还是青少年自身的自我控制能力都可以通过一定的干预措施加以提高和改善,比如家校合作提升父母育儿技能等项目。通过这些干预进而更好的预防或降低青少年的手机依赖程度。

2.3 研究对象

本研究选取某市的初中生为施测对象,采用问卷星发放问卷,收回 955 份问卷,经筛查后有效问卷为 950 份,有效率为 99.4%。被试分布情况如表 1。

从下表中可以看出,从被试年级分布上看,初一和初二人数相当,各占 40%左右,初三学生占比较少。从性别上看,男生和女生人数基本持平,男女比例比较合适;从独生子女情况看,独生子女人数较少占比 9.1%,非独生子女是独生子女人数的近十倍。从父母最高文化水平看,高中及大专以上学历者人数占比最多约 15%。总体来看,

样本具有一定代表性。

表 1 被试基本情况

		人数	比例
年级	初一	399	42.0%
	初二	371	39.1%
	初三	180	18.9%
性别	男	481	50.6%
	女	469	49.4%
生源地	农村	763	80.3%
	城镇	187	19.7%
是否独生	是	86	9.1%
	否	864	90.9%
是否离异	是	34	3.6%
	否	916	96.4%
父亲文化程度	大学	48	5.1%
	高中	98	10.3%
	中专	52	5.5%
	初中	608	64.0%
母亲文化程度	小学	144	15.2%
	大学	55	5.8%
	高中	93	9.8%
	中专	62	6.5%
父亲职业	初中	607	63.9%
	小学	133	14.0%
	工人	169	17.8%
	农民	403	42.4%
	知识分子	14	1.5%
	医务人员	8	0.8%
	公务员	8	0.8%
	服务行业	31	3.3%
	个体户	104	10.9%
	家务	4	0.4%
	其他	209	22.0%
母亲职业	工人	67	7.1%
	农民	437	46.0%
	知识分子	45	4.7%
	医务人员	7	0.7%
	公务员	11	1.2%
	服务行业	42	4.4%
	个体户	57	6.0%
	家务	284	29.9%

2.4 研究工具

(1) 手机依赖问卷

为适应我国中学生的具体情况,本研究中采用邓华琼等人开发的智能手机依赖问卷(中学生版),共包含 22 个项目,可分为欣快性、社交性等五维度。计分采用五点计分。编制者的研究结果表明该量表的信效度可靠。本研究中的五个维度的 Cronbach 的 α 系数分别为 0.849、0.800、0.866、0.734、0.667,总问卷的 Cronbach α 系数为 0.923。

(2) 父母教养方式评价量表(EMBU)

采用岳冬梅等本土化的修订版本,共 66 个项目,每一个项目都需要分别对父亲和母亲进行评价。但父亲和母亲分量表的维度有所不同。情感温暖,理解,过分干涉,拒绝否认,偏爱被试是两个量表都有的维度,父亲分量表独有的维度是严厉惩罚。该量表具有较高的信度和效度。

(3) 中学生自我控制能力问卷

同样,为适应中国被试的文化特征,本研究采用王红姣、卢家媚开发的中学生自我控制能力问卷。该问卷共 36 个项目,分三个维度:行为控制、情绪控制、思维控制。采用里克特五点计分。本研究中该问卷的整体内部一致性 Cronbach α 系数为 0.81。

2.5 研究程序

通过各个班级班主任在班级的微信群里转发问卷的问卷星地址连接,学生作答完毕可以自动提交。回收的数据剔除作答不完整率超过 50%的以及有明显胡乱作答迹象的问卷。

2.6 数据处理

主要使用统计软件 SPSS21.0 进行统计分析。

第三章 结果与分析

3.1 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的基本情况

表 1 各变量的描述统计值

	<i>Min</i>	<i>Max</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
父亲情感温暖、理解 (FF1)	19.00	95.00	54.80	11.34
父亲严惩	12.00	60.00	25.41	11.41
父亲过分干涉 (FF3)	10.00	50.00	24.12	6.70
父亲偏爱被试 (FF4)	5.00	25.00	12.72	5.28
父亲拒绝	6.00	30.00	12.65	5.97
父亲过度保护 (FF6)	6.00	30.00	15.52	4.48
母亲情感温暖、理解 (MM1)	19.00	95.00	57.66	11.14
母亲过分干涉、过分保 (MM2)	16.00	80.00	42.51	9.66
母亲拒绝、否认 (MM3)	8.00	40.00	18.08	8.07
母亲惩罚、严厉 (MM4)	9.00	45.00	18.82	9.51
母亲偏爱被试 (MM5)	5.00	25.00	12.89	5.26
手机依赖	22.00	110.00	57.37	18.96
戒断性	6.00	30.00	14.11	6.32
欣快性	5.00	25.00	14.11	5.60
社交性	4.00	20.00	9.55	4.46
负向性	4.00	20.00	11.53	4.45
强迫性	3.00	15.00	8.07	2.39
自我控制能力	54.00	176.00	117.77	21.31
自控力-情绪	18.00	55.00	35.25	5.80
自控力-行为	19.00	75.00	51.03	11.45
自控力-思维	11.00	50.00	31.49	6.57

由表 1 知，父母教养方式中，本研究被试群体的整体水平与我国岳冬梅等于 80 年代末引进并修订的常模相比较，情况如下：

FF1 均数 54.80，高于常模 51.54，高于中值 47.5；FF2 均数 25.41，高于常模 15.84，低于中值 30；FF3 均数 24.12，高于常模 20.92，低于中值 30；FF4 均数 12.72，高于常模 9.82，高于中值 12.5；FF5 均数 12.65，高于常模 8.27，，低于中值 15；FF6 均数 15.52，高于常模 12.43，高于中值 30；

MM1 均数 57.66，高于常模 55.71，高于中值 47.5；MM2 均数 42.51，高于常模 36.42，高于中值 40；MM3 均数 18.08，高于常模 11.47，低于中值 20；MM4 均数 18.82，高于常模 11.13，低于中值 22.5；MM5 均数 12.89，高于常模 9.99，高于中值 12.5。

手机依赖性上，本研究被试问卷均分 57.37，高于问卷中值 55；戒断性均分 14.11，

低于问卷中值 15；欣快性均分 14.11，高于问卷中值 12.5；社交性均分 9.55，低于问卷中值 10；负向性均分 11.53，高于问卷中值 10；强迫性均分 8.07，高于问卷中值 7.5。

自我控制能力上，本研究被试问卷均分 117.77，高于问卷中值 88；情绪均分 35.25，高于问卷中值 22.5；行为均分 51.03，高于问卷中值 37.5；思维均分 31.49，低于问卷中值 25。

表 2 各因子在性别维度上的差异比较

因子	男生 (N=481) <i>M</i> ± <i>SD</i>	女生 (N=469) <i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>t</i>
父亲情感温暖、理解 (FF1)	55.19±11.71	54.40±10.93	1.07
父亲严惩	26.83±11.39	23.95±11.26	3.39***
父亲过分干涉 (FF3)	24.80±6.61	23.43±6.73	3.17**
父亲偏爱被试 (FF4)	13.11±5.38	12.32±5.15	2.31*
父亲拒绝	13.31±5.85	11.97±6.02	3.47***
父亲过度保护 (FF6)	16.04±4.48	15.00±4.43	3.61***
母亲情感温暖、理解 (MM1)	57.93±11.05	57.37±11.24	0.76
母亲过分干涉、过分保护 (MM2)	43.41±9.13	41.58±10.11	2.93**
母亲拒绝、否认 (MM3)	18.96±7.99	17.18±8.06	3.41***
母亲惩罚、严厉 (MM4)	19.69±9.49	17.92±9.44	2.89**
母亲偏爱被试 (MM5)	13.38±5.28	12.39±5.19	2.90**
手机依赖	59.10±20.30	55.59±17.32	2.87**
戒断性	14.65±6.75	13.57±5.81	2.66**
欣快性	14.59±5.86	13.61±5.27	2.72**
社交性	9.72±4.64	9.36±4.27	1.24
负向性	11.92±4.67	11.13±4.18	2.75**
强迫性	8.21±2.53	7.92±2.24	1.87
自我控制能力	115.79±22.42	119.80±19.92	-2.92**
自控力-情绪	35.27±5.98	35.23±5.61	0.11
自控力-行为	49.30±12.05	52.80±10.52	-4.77***
自控力-思维	31.21±6.89	31.77±6.23	-1.30

注：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$

父母教养方式变量中十一个因子在性别上的差异达到统计显著水平，见表 2。男生的各项数值均显著高于女生，这可能与男生相较于女生更淘气，更难于管教有关，男生的父母偏向于更严格，投入更多的时间经历去管教男生。

手机依赖、自我控制能力变量在性别上有显著差异，男生的自控力显著低于女生，手机依赖程度显著高于女生。这很好反映了女生相较于男生更听话，对自己有更高的约束力的社会现实。

表 3 各因子在生源地维度上的差异比较

因子	农村 (N=763) <i>M</i> ± <i>SD</i>	城镇 (N=187) <i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>t</i>
父亲情感温暖、理解 (FF1)	54.60±11.19	55.63±11.89	-1.12
父亲严惩	25.33±11.40	25.96±11.50	-0.47
父亲过分干涉 (FF3)	24.00±6.71	24.60±6.64	-1.10
父亲偏爱被试 (FF4)	12.46±4.98	13.80±6.24	-2.74**
父亲拒绝	12.61±5.92	12.83±6.19	-0.46
父亲过度保护 (FF6)	15.59±4.41	15.27±4.76	0.86
母亲情感温暖、理解 (MM1)	57.23±11.13	59.40±11.05	-2.40*
母亲过分干涉、过分保护 (MM2)	42.32±9.62	43.28±9.82	-1.22
母亲拒绝、否认 (MM3)	18.08±8.00	18.09±8.37	-0.01
母亲惩罚、严厉 (MM4)	18.91±9.50	18.44±9.54	0.61
母亲偏爱被试 (MM5)	12.63±5.00	13.96±6.08	-2.78**
手机依赖	57.39±18.83	57.27±19.53	0.08
自我控制能力	117.90±21.02	117.26±22.50	-0.37

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

根据表 3, 不同生源地的学生, 父亲偏爱被试(FF4)、母亲情感温暖、理解(MM1)、母亲偏爱被试(MM5)得分有显著差异, 城镇的学生受到父母的偏爱显著高于农村的学生, 这可能与城乡差距有关, 城市人口的素质整体高于农村人口, 对孩子的关注会更高, 农村人口可能会把精力更多的放在挣钱养家方面, 对养育孩子的观念停留在提供物质基础上, 对孩子情感上的关注较少。城镇学生的母亲提供的情感温暖理解高于农村学生, 这可能与城市学生受到的外界刺激、压力种类多、强度大, 需要家长更多的理解有关。但父亲的情感温暖、理解在生源地上无显著差异, 这可能是因为家庭中, 母亲与孩子相处时间更长、女性更细致、有更多的耐心、同理心, 愿意倾听孩子的心声, 为孩子提供情感温暖与理解。

手机依赖、自我控制能力, 在生源地维度差异未达到统计学显著水平, 说明手机依赖是中学生存在的共性问题, 并没有因为城乡教育的差异使得学生对手机依赖、自我控制力有所不同。

表 4 各因子在是否独生维度上的差异比较

因子	独生 (N=86) <i>M</i> ± <i>SD</i>	非独生 (N=864) <i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>t</i>
父亲情感温暖、理解 (FF1)	56.88±12.16	54.59±11.24	0.145
父亲严惩	28.88±12.60	25.04±11.24	2.97**
父亲过分干涉 (FF3)	26.22±7.79	23.91±6.55	2.66**
父亲偏爱被试 (FF4)	20.35±5.68	11.96±4.59	13.26***
父亲拒绝	14.23±6.69	12.49±5.88	2.32*
父亲过度保护 (FF6)	15.76±5.39	15.27±4.76	0.43
母亲情感温暖、理解 (MM1)	60.35±12.08	57.39±11.01	2.36**
母亲过分干涉、过分保护 (MM2)	45.42±11.02	42.22±9.47	2.60**
母亲拒绝、否认 (MM3)	20.71±9.35	17.82±7.89	2.77**
母亲惩罚、严厉 (MM4)	20.90±11.33	18.61±9.29	1.81
母亲偏爱被试 (MM5)	20.37±5.57	12.15±4.60	13.26***
手机依赖	75.70±19.20	57.54±18.94	-0.86
自我控制能力	121.03±22.36	117.45±21.12	0.37

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

独生子女与非独生子女在父母教养方式变量中, FF3、FF4、MM1、MM2、MM3、MM5 因子下有显著差异, 独生子女各因子的得分与非独生得分差异达到统计学标准, 均高于非独生子女各因子的水平。独生子女家庭相较于非独生的, 父母把所有的精力、心血都投入到一个人身上, 非独生的家庭, 会把这些精力、心血分散到多个孩子身上, 所以独生子女家庭对唯一的一个孩子, 会有更高的要求, 管束更严格, 把所有的爱都倾注上去, 作为家里唯一的孩子, 会更加任性, 提出更多的要求, 对父母的期望更高, 所以感受到的拒绝、否认要显著高于非独生子女家庭的孩子。

手机依赖与自控力在是否独生上的差异同样没有达到统计学上的显著, 说明是否是家里唯一的孩子对孩子自身的手机依赖问题、自控力没有显著影响。

表 5 因子在年级维度上的差异比较

因子	七年级(N=399)	八年级(N=371)	九年级(N=180)	<i>F</i>
	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>	
父亲情感温暖、理解 (FF1)	55.09±10.82	54.92±11.67	53.92±11.78	0.69
父亲严惩	25.81±11.35	25.09±11.47	25.18±11.47	0.43
父亲过分干涉 (FF3)	24.18±6.92	24.24±6.41	23.76±6.81	0.33
父亲偏爱被试 (FF4)	12.90±5.00	12.62±5.67	12.53±5.07	0.41
父亲拒绝	12.99±6.12	12.46±5.80	12.28±5.98	1.17
父亲过度保护 (FF6)	15.86±4.48	15.25±4.54	15.35±4.35	1.93
母亲情感温暖、理解 (MM1)	57.88±10.71	57.68±11.67	57.11±10.99	0.30
母亲过分干涉、过分保护 (MM2)	42.86±9.95	42.40±9.34	41.95±9.69	0.59
母亲拒绝、否认 (MM3)	18.66±8.33	17.83±7.96	17.30±7.62	2.06
母亲惩罚、严厉 (MM4)	19.67±9.63	18.18±9.44	18.24±9.27	2.78
母亲偏爱被试 (MM5)	13.10±5.11	12.74±5.55	12.74±4.93	0.54
手机依赖	56.41±19.88	55.70±18.74	62.94±16.21	9.89***
自我控制能力	119.37±21.58	118.86±21.29	111.99±19.81	8.37***

注：* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

中学生自我控制能力总分及手机依赖总分在年级上的差异达到了统计显著水平。进一步的多重比较结果显示，在中学生自我控制能力总分和手机依赖总分上，九年级与七、八年级同学的得分存在统计上显著的差异 ($p<0.001$)。九年级学生的手机依赖程度显著高于七八年级，自我控制能力明显低于七八年级。这可能是面对中考的九年级学生逃避现实的一种表现。学生因为害怕面对这一人生重要的考试、害怕面对考试之后所需要面对的结果，害怕面对父母的期望、教师的管束，所以通过沉迷手机来忘却现实生活的不快。

3.2 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的相关分析

表 6 各因子间的 pearson 相关系数

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.父亲情感温暖、理解	1												
2. 父亲惩罚、严厉	.311**	1											
3.父亲过分干涉	.561**	.748**	1										
4.父亲偏爱被试	.438**	.512**	.501**	1									
5.父亲拒绝、否认	.334**	.811**	.712**	.471**	1								
6.父亲过度保护	.519**	.687**	.733**	.444**	.653**	1							
7.母亲情感温暖、理解	.785**	.162**	.377**	.315**	.186**	.340**	1						
8.母亲过分干涉、过分保护	.409**	.623**	.720**	.439**	.628**	.671**	.494**	1					
9.母亲拒绝、否认	.177**	.737**	.581**	.428**	.829**	.586**	.167**	.728**	1				
10.母亲惩罚、严厉	.178**	.860**	.590**	.433**	.722**	.592**	.180**	.711**	.836**	1			
11.母亲偏爱被试	.337**	.457**	.418**	.909**	.419**	.369**	.383**	.503**	.469**	.475**	1		
12.手机依赖	-.090**	.217**	.133**	.051	.204**	.172**	-.066*	.204**	.252**	.244**	.074*	1	
13.自我控制能力	.135**	-.169**	-.053	-.021	-.154**	-.108**	.101**	-.154**	-.226**	-.186**	-.061	-.624**	1

注：N=449。* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ ，下同。

由表 6 可得，父母的教养方式与初中生自身的自我控制能力和对手机的依赖程度间存在很大关系，中学生的自我控制能力与手机依赖程度呈负相关，即自控力越强的学生手机依赖程度越低。同时可以观察到，来自父母消极、缺乏支持性的教养方式比如惩罚、拒绝等不但不能达到让孩子控制自我行为的目的，反而不利于其自我控制能力的提升。说明家长管教越多，越不利于学生自我管理，

家长的管理一定程度上代替了学生的自我管理。

3.3 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的中介检验

现有研究表明, Bootstrap 方法分析结果更为可靠, 故参照 Preacher、Hayes 设计的 Bootstrap 方法实行中介效应的检验。使用插件时, 把与自我控制能力、手机依赖相关的因子(比如父亲情感温暖等)放入自变量的位置, 手机依赖放入因变量的位置, 中学生自我控制能力放入中介变量位置后, 在置信区间为 95%、样本量是 5000 的情况下, 两个中介关系成立。

表 7 变量间的中介效应检验

路径		效应值	标准误	下限	上限
父亲情感温暖、理解→自我控制力→手机依赖	直接效应	-0.0097	0.0429	-0.0938	0.0744
	间接效应	-0.1406	0.0358	-0.2132	-0.0715
母亲情感温暖、理解→自我控制力→手机依赖	直接效应	-0.0050	0.0435	-0.0903	0.0802
	间接效应	-0.1073	0.0371	-0.1811	-0.0353

自我控制力在父亲情感温暖、理解和手机依赖中起中介作用, 中介检验的结果并未含有 0 ($LICL=-0.2132, ULCI=-0.0715$), 中介效应是明显的, 且中介效应为-0.1406, 此外控制中介变量自我控制能力后自变量对因变量的影响显著。

($LICL=-0.0938, ULCI=0.0744$), 区间包含 0, 因此自我控制力在父亲情感温暖、理解和手机依赖间发挥了中介作用, 但是是部分中介作用。

自我控制力在母亲情感温暖、理解和手机依赖中起中介作用, 中介检验的结果并未含有 0 ($LICL=-0.1811, ULCI=-0.0353$), 中介效应是明显的, 中介效应为-0.0050, 此外控制中介变量自我控制能力后自变量对因变量的影响显著 ($-0.0903, 0.0802$), 区间包含 0, 因此自我控制力在母亲情感温暖、理解和手机依赖间发挥了中介作用, 但是是部分中介作用。

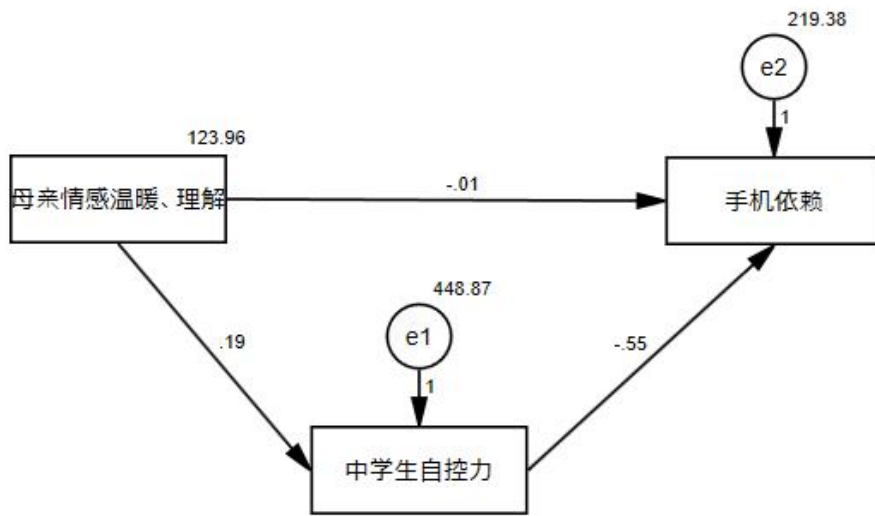


图 1 自我控制在母亲情感温暖和手机依赖中的中介作用示意图

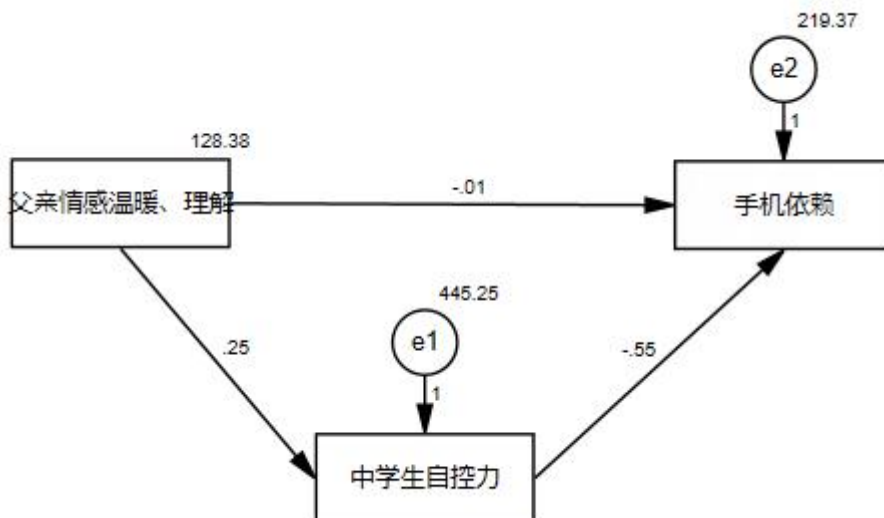


图 2 自我控制在父亲情感温暖和手机依赖中的中介作用示意图

第四章 讨论

4.1 父母教养方式现状分析

本研究结果显示除了父母情感温暖维度在男女之间无显著差异外,其余各维度均表现出男生得分显著高于女生。这一研究结果与王志梅^[67]的研究结果基本一致。之所以男生感受到的来自父母的严厉和惩罚以及偏爱都要高,与我国社会文化环境密切相关,大众普遍认为男孩承担更多的责任,尤其是我国现阶段养老制度不完善的情况下,“养儿防老”的思想仍比较普遍,对男孩的要求更高,女孩则有所不同,这可能会导致男孩会得到父母更大的偏爱。另外与孩子不同的性别角色和行为方式有关,男孩相较于女孩表现出更多的“不听话”和好动,也产生更多的问题行为,因此男孩也可能得到来自父母更多的惩罚^[68]。

生源地差异检验结果表明在父母偏爱以及母亲情感温暖上农村初中生得分都显著低于城市初中生。城乡差异是我国社会主义发展阶段中的一种特殊现象,城乡主要差异不仅表现在经济发展水平,同时也表现在思想观念、教育水平等方面。城镇家庭的父母往往有比较充足的经济条件关注于初中生的生活和学习,同时由于思想观念的不同,城镇家庭孩子数量往往比农村家庭少,因此有更多精力集中于初中生身上。另外在独生子女上,父母教养方式也存在一定差异。独生青少年等计生政策的实施使得很多家庭尤其是父母对孩子的依赖程度提高,家庭成员将更多精力集中在家庭中唯一的孩子身上,因此对孩子各方面需求包括生理需求和心理需求的响应程度更高^[69]。

另外,父母教养方式在年级这一变量上并没有显著差异。

4.2 手机依赖现状分析

根据数据分析结果可知,手机依赖在性别上有显著差异,男生的手机依赖程度显著高于女生,这一研究结果与以往研究结果相一致。这可能与男生的感觉寻求倾向更高有关,另外与男生对消极刺激的不敏感也有关系^[70]。手机依赖在生源地维度差异未达到统计学显著水平;手机依赖在是否独生上的差异同样没有达到统计学上的显著,说明是否是家里唯一的孩子对孩子自身的手机依赖问题没有显著影响;手机依赖总分在年级上的差异达到了统计显著水平。年级之间有显著差异,九年级明显更高。这可能与不同年级的孩子对手机的易得性不同有关,年龄越小的孩子父母对其手机使用的控制越高,因为多数父母认为过早的接触手机对于儿童的发展弊大于利,因此对子女的手机使用控制比较严格,而由于随着年级升高,一方面手机在学生学习中发挥的作

用越来越重要,尤其是同龄群体中手机的使用常常会导致高年级的学生手机使用的频率上升,从而提高手机依赖的可能性。

4.3 自我控制能力现状分析

自我控制能力变量在性别上有显著差异,男生的自控力显著低于女生。这与以往研究结果一致。男女之间的养育行为不一致,性别角色有差异,且男女各自的生理成熟程度不同,因此其自我控制能力有不同。自我控制能力在生源地维度差异未达到统计学显著水平;自控力在是否独生上的差异同样没有达到统计学上的显著。中学生自我控制能力总分在年级上的差异达到了统计显著水平,九年级学生的自我控制能力明显低于七八年级。这说明随着年龄的增长,生理成熟度的提高,生活经验的丰富等,中学生的自我控制能力也在发生变化。

4.4 初中生父母教养方式、自我控制能力和手机依赖的相关分析

根据本研究结果,父母教养方式与手机依赖有极高的相关关系。父母的教养方式之所以与青少年的手机依赖具有相关关系,而且积极的教养方式与手机依赖呈显著的负相关,而消极的教养方式则与手机依赖呈显著的正相关,这种关系的出现与青少年手机依赖的原因密切相关。以往研究表明,缺乏社会支持和体验高孤独感的青少年其手机依赖的程度更高,因为他们通过寻求手机上的虚拟社交以满足其基本心理需求。而在青少年时期父母是提供关系和胜任需要的重要来源之一。Saleh, 和 Kazarian^[71]的研究表明父母的情感温暖和关怀是满足青少年亲密关系需要的重要方式,而父母如果过于控制则会降低青少年的自主、胜任和关系需要,降低青少年感知到的社会支持,从而提升其孤独感水平,导致手机依赖的提高。

本研究结果还发现中学生的自我控制能力与手机依赖程度呈负相关,即自控力越强的学生手机依赖程度越低。这与以往研究结果一致,自我控制能力的缺失是青少年产生各种情绪和行为问题的重要原因。同时本研究还发现父亲惩罚、严厉,父亲拒绝、否认,母亲过分干涉、过分保护,母亲拒绝、否认,母亲惩罚、严厉与学生的自我控制能力呈显著的负相关,说明家长管教越多,越不利于学生自我管理,家长的管理一定程度上代替了学生的自我管理。

4.5 自我控制能力的中介效应分析

本研究结果表明自我控制不仅在父亲情感温暖、理解和手机依赖中起中介作用,而且在母亲情感温暖、理解和手机依赖中也起中介作用,也就是说父母教养方式不仅

可以直接影响青少年的手机依赖,还可以通过影响青少年的自我控制进而间接的影响手机依赖程度。

根据生态系统理论的基本假设,影响青少年的各种环境因素中微观环境因素对青少年的影响至关重要,家庭便是微观环境因素中的一个重要方面^[72]。Steinberg 和 Darling^[73]在最新整合的父母教养方式情景理论中也指出父母教养方式是一种类似于背景的氛围,对青少年行为的影响是方方面面的。根据自我控制理论的基本观点,个体本质上追求趋利避害,而父母在养育过程中通过其行为向子女传达在什么情况下需要为趋利避害做出控制眼前冲动的选择,什么情况下则不需要这种约束。久而久之便使得子女形成了其内部的自我控制能力。再者根据班杜拉的社会学习理论,父母的行为是子女的重要参照,如果子女从父母那里学习到为了长远的利益需要暂时克制内部心里的冲动,那么其自我控制能力则发展的更好^[74]。这种自我控制的能力某种程度上是一种有限的心理资源,自我控制能力高的青少年可以有更多的心理资源用于抵制外界不良诱惑,从而降低手机依赖的可能性;而相反,自我控制能力低的青少年则有较少的心理资源用于抵制外界不良诱惑,从而提高手机依赖的可能性^[75]。

第五章 结论与建议

5.1 结论

本研究采用信效度良好的岳冬梅编制中文版的《父母教养方式量表》、王红姣、卢家媚编制的《中学生自我控制能力问卷》及邓华琼编制的《中学生智能手机依赖问卷》三个问卷,对山西省汾阳市的 950 名初中生进行问卷调查。主要得到以下研究结论:

1. 积极温暖的教养方式越高则初中生产生手机依赖的程度越低;而与之相反,消极苛刻、缺乏温暖的教养方式水平越高则初中生可能产生手机依赖的可能性越高。
2. 积极温暖的教养方式也会带来更高的自我控制能力,消极的教养方式则可能降低初中生的自我控制能力;而且初中生的自我控制越高则其可能发生手机依赖的可能性越低,两者负相关。
3. 中介效应分析结果揭示初中生的自我控制力在积极、温暖和支持性的父母教养方式与手机依赖关系中发挥部分中介作用。

5.2 建议

根据分析情况,本文从两个角度提出建议,分别是父母角度和学生自身的角度

(1) 加强与改善父母的教养方式。家庭,作为孩子成长的第一场所,对孩子的成长至关重要,我们可以通过政府的一些政策,采取措施,多开展一些有益的家庭教育的讲座,针对不同年龄段的孩子,要求其父母必须参加这类活动,在活动中大家可以交流教育经验,共同促进孩子的健康成长。同时,我们社会或者相关机构可以对父母教养方式进行一定的干预,以便更好地对孩子进行合理的教育。

(2) 学生自我调节。学生只有自己掌控自己的行为、情感、意志,才可以更好地促进自身的发展。在日常的行为活动中,学生自身可以制定合理的计划,要求自己完全按照计划实施,比如:放学回家第一件事是先做半个小时的作业,无论周围的情况怎么变化都不会改变这个计划,久而久之,就会形成习惯,提高了自我的控制能力。手机依赖的现象就会逐步改善。

5.3 研究不足与展望

(1) 问卷调查的对象只是针对某地区的一所中学,调查对象有一定的局限性。今后做相关研究,应扩大选取样本的范围和数量,确保样本更具有代表性,这样得出的结论会更准确。

（2）影响学生的手机依赖还有其他的因素，本论文未进行研究。之后的研究者可以进行其他因素（如同伴关系、孤独感等）的探讨。

参考文献

- [1] Savage M W, Tokunaga R S. Moving toward a theory: Testing an integrated model of cyberbullying perpetration, aggression, social skills, and Internet self-efficacy. *Computers in Human Behavior*, 2017, 71, 353-361.
- [2] Wright M F. Cyberbullying Victimization through Social Networking Sites and Adjustment Difficulties: The Role of Parental Mediation. *Journal of the Association for Information Systems*, 2018, 19, 12-29.
- [3] 黄园园, 谌丁艳, 周丽. 深圳市中学生手机依赖情况及影响因素分析. *中国学校卫生*, 2017, 38, 1414-1416.
- [4] Hertler S C, Figueredo A J, Peñaherrera-Aguirre M, et al. Urie Bronfenbrenner: Toward an Evolutionary Ecological Systems Theory//Life History Evolution. *Palgrave Macmillan, Cham*, 2018,3, 323-339.
- [5] Floros G, Siomos K. The relationship between optimal parenting, Internet addiction and motives for social networking in adolescence. *Psychiatry research*, 2013, 209, 529-534.
- [6] Gerra G, Manfredini M, Somaini L, et al. Perceived parental care during childhood, ACTH, cortisol and nicotine dependence in the adult. *Psychiatry research*, 2016, 245, 458-465.
- [7] Luk J W, King K M, McCarty C A, et al. Prospective effects of parenting on substance use and problems across Asian/Pacific Islander and European American youth: tests of moderated mediation. *Journal of studies on alcohol and drugs*, 2017, 78, 521-530.
- [8] 邓世英, 刘视湘, 郑日昌. 西方有关父母教养方式与青少年问题行为关系的理论及其研究综述. *心理发展与教育*, 2001, 17, 50-54.
- [9] 王志梅, 王婧. 初中生父母教养方式对子女个性影响的研究. *河北师范大学学报(教育科学版)*, 2005, 7, 80-83.
- [10] Hay C. Parenting, self-control, and delinquency, a test of self-control theory. *criminology*, 2010, 39, 707-736
- [11] Kim E J, Namkoong K, Ku T, et al. The relationship between online game addiction and aggression, self-control and narcissistic personality traits. *European psychiatry*, 2008, 23, 212-218.

- [12]Durbin D L, Darling N, Steinberg L, et al. Parenting style and peer group membership among European-American adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 1993, 3, 87-100.
- [13]Hutchison L, Feder M, Abar B, et al. Relations between parenting stress, parenting style, and child executive functioning for children with ADHD or autism. *Journal of Child and Family Studies*, 2016, 25, 3644-3656.
- [14]张丽欣. 大学生父母教养方式、完美主义和抑郁状态的关系研究. 河北师范大学, 2008,8-10.
- [15]曾蓉. 父母教养方式对初中生自立人格的影响. 西南大学, 2009,13-17.
- [16]岳冬梅, 李鸣皋, 金魁和,等. 父母教养方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者中的应用[J]. *中国心理卫生杂志*, 1993(3):97-101.
- [17]蒋奖, 许燕, 蒋苾菁,等. 父母教养方式问卷(PBI)的信效度研究. *心理科学*, 2009(1):193-196.
- [18]刘大伟. 大学生心理健康与其父母教养方式关系研究. 大连理工大学, 2006,7-30.
- [19]Rafiee S, Chehreii S. The Relationship between Perceived Parenting Styles and Loneliness in Students. *Asian Social Science*, 2016, 12, 230-243.
- [20]Balážová M, Gallová I, Praško J, et al. Family environment as predictor of adolescents' loneliness. *European Psychiatry*, 2017, 41, 82-101.
- [21]周晶, 王红, 郭庆科. 父母教养方式对情绪智力和学习成绩的影响. *中国健康心理学杂志*, 2017, 25, 1100-1105.
- [22]Koçak A, Mouratidis A, Sayıl M, et al. Interparental Conflict and Adolescents' Relational Aggression and Loneliness: The Mediating Role of Maternal Psychological Control. *Journal of Child and Family Studies*, 2017, 26(12): 3546-3558.
- [23]郭筱琳. 父母教养方式对幼儿同伴交往问题的影响:心理理论的中介与调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23, 786-790.
- [24]Rothbaum F, Weisz J R, Snyder S S. Changing the world and changing the self: A two-process model of perceived control. *Journal of personality and social psychology*, 1982, 42(1): 5.
- [25]Tangney J P, BOONE A L, BAUMEISTER R O Y F. High self-control predicts good

- adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success//Self-Regulation and Self-Control. Routledge, 2018: 181-220.
- [26] 王红姣, 卢家楣. 中学生自我控制能力问卷的编制及其调查. 心理科学, 2004, 27, 1477-1482.
- [27] Baumeister R F, Heatherton T F, Tice D M. Losing control: How and why people fail at self-regulation. Academic press, 1994,4-7.
- [28] Fagen S, Long N, Stevens D. Teaching children self-control. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill, 1975,12-16.
- [29] Brandon J E, Oescher J, Loftin J M. The self-control questionnaire: An assessment. Health Values, 1990, 14(3): 3-9.
- [30] Rosenbaum M. A schedule for assessing self-control behaviors: Preliminary findings[J]. Behavior therapy, 1980, 11(1): 109-121.
- [31] Baumeister R F, Vohs K D, Tice D M. The strength model of self-control. Current directions in psychological science, 2007, 16(6): 351-355.
- [32] Feldmann S C, Martinez-Pons M, Shaham D. The relationship of self-efficacy, self-regulation, and collaborative verbal behavior with grades: Preliminary findings. Psychological Reports, 1995, 77(3): 971-978.
- [33] 王利刚, 谢东杰, 樊春雷,等. 儿童青少年自我控制发展的研究现状. 中华行为医学与脑科学杂志, 2014, 23, 953-955.
- [34] Tangney J P, BOONE A L, BAUMEISTER R O Y F. High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success//Self-Regulation and Self-Control. Routledge, 2018,5, 181-220.
- [35] Hirschi T. Self-control and crime. Current Directions in Psychological Science, 2004,4,13-29.
- [36] 王玉洁, 窦凯, 高涛. 青少年自我控制与情绪行为问题的相关性. 中国学校卫生, 2017, 38, 294-297.
- [37] Duckworth A, Gross J J. Self-control and grit: Related but separable determinants of success. Current Directions in Psychological Science, 2014, 23, 319-325.
- [38] Bhatia M S. Cell phone dependence—A new diagnostic entity. Delhi Psychiatry Journal, 2008, 11, 123-124.
- [39] Griffiths M. Does Internet and computer" addiction" exist? Some case study evidence.

- CyberPsychology and Behavior, 2000, 3, 211-218.
- [40]Choliz M. Mobile phone addiction: a point of issue. *Addiction*, 2010, 105, 373-374.
- [41]韩登亮, 齐志斐. 大学生手机成瘾症的心理学探析. *当代青年研究*, 2005,12, 34-38.
- [42]庄鸿娟, 刘儒德, 刘颖. 青少年同伴依恋与问题性手机使用的关系:自我建构对孤独感中介作用的调节. *心理科学*, 2017,1, 89-95.
- [43]Bianchi A, Phillips J G. Psychological predictors of problem mobile phone use. *CyberPsychology & Behavior*, 2005, 8(1): 39-51.
- [44]Park W K. *Mobile phone addiction//Mobile communications*. Springer, London, 2005: 253-272.
- [45]Cagan O, Unsal A, Celik N. Evaluation of college students' the level of addiction to cellular phone and investigation on the relationship between the addiction and the level of depression. *Procedia Soc Behav Sci*, 2014, 114, 831-839.
- [46]刘岳衡, 龙江等. 大学生智能手机问题性使用状况及与焦虑和抑郁情绪关系的初步研究. *中华精神科杂志*, 2017, 50, 270-275.
- [47]马洪涛, 景学安. 中学生手机上网成瘾情况调查及相关因素分析. *精神医学杂志*, 2015,3, 201-204.
- [48]廖慧云, 钟云辉, 王冉冉,等. 大学生手机成瘾倾向、自尊及羞怯与人际关系困扰的关系. *中国临床心理学杂志*, 2016, 24, 852-855.
- [49]Koo H Y. Cell phone addiction in highschool students and its predictors. *Journal of Korean Academy of Child Health Nursing*, 2010, 16, 203-210.
- [50]孙国庆, 于妍, 罗正里,等. 中学生手机网络成瘾与网络使用自控力的研究. *中国健康心理学杂志*, 2011, 19, 1078-1080.
- [51]Sánchez-Martínez M, Otero A. Factors associated with cell phone use in adolescents in the community of Madrid (Spain). *CyberPsychology & Behavior*, 2009, 12, 131-137.
- [52]Bianchi A, Phillips J G. Psychological predictors of problem mobile phone use. *CyberPsychology & Behavior*, 2005, 8, 39-51.
- [53]Yen J Y, Yen C F, Chen C C, et al. Family factors of internet addiction and substance use experience in Taiwanese adolescents. *CyberPsychology & Behavior*, 2007, 10,

- 323-329.
- [54]Steinberg L, Silk J S. Parenting adolescents. Handbook of parenting, 2002, 1, 103-133.
- [55]Lac A, Crano W D. Monitoring matters: Meta-analytic review reveals the reliable linkage of parental monitoring with adolescent marijuana use. Perspectives on Psychological Science, 2009, 4, 578-586.
- [56]邓兆杰等. "大学生手机依赖与父母教养方式、主观幸福感的关系." 中国心理卫生杂志, 2015,5, 68-73.
- [57]杜广建. 中学生手机依赖、网络成瘾与父母教养方式关系的研究. 北京师范大学, 2011,43-44.
- [58]Gottfredson M R, Hirschi T. A general theory of crime. Criminological theory: Past to present, 2003,5, 240-252.
- [59]Silverman I W, Ragusa D M. A short-term longitudinal study of the early development of self-regulation. Journal of Abnormal Child Psychology, 1992, 20, 415-435.
- [60]Kremen A M, Block J. The roots of ego-control in young adulthood: Links with parenting in early childhood. Journal of personality and social psychology, 1998, 75, 1062.
- [61]Baumrind D. Current patterns of parental authority. Developmental psychology, 1971, 4, 1-20.
- [62]杨丽珠, 杨春卿. 幼儿气质与母亲教养方式的选择// 全国心理学学术会议文摘选集. 1997,3, 43-46.
- [63]Kim E J, Namkoong K, Ku T, et al. The relationship between online game addiction and aggression, self-control and narcissistic personality traits. European psychiatry, 2008, 23, 212-218.
- [64]邓华琼. 中学生智能手机依赖、感觉寻求与自我控制的关系研究. 福建师范大学, 2015,16-30.
- [65]李雅鑫, 金玲, 张淑华. 大学生自我控制能力与手机依赖的关系研究. 中国健康教育, 2016, 32, 775-778.
- [66]于纪, 王凌燕. 中职生智能手机依赖对健康的影响及与自我控制的相关性研究. 卫生职业教育, 2016, 34, 107-108.
- [67]王志梅. 初中生父母教养方式的调查研究. 河北师范大学学报(教育科学版), 2003,

5, 87-93.

- [68]梁振杰. “独生父母”教养方式的调查研究. 天津师范大学, 2013,18-20.
- [69]Xie Q, Fan W, Wong P, et al. Personality and parenting style as predictors of life satisfaction among Chinese secondary students. *The Asia-Pacific Education Researcher*, 2016, 25(3): 423-432
- [70]Lin S S J, Tsai C C. Sensation seeking and internet dependence of Taiwanese high school adolescents. *Computers in human behavior*, 2002, 18, 411-426.
- [71]Saleh A O, Kazarian S S. Perceived parenting styles and their relation to basic psychological needs satisfaction, mental health and flourishing in a sample of Lebanese college youth[J]. *The Arab Journal of Psychiatry*, 2015, 26(2): 155-163.
- [72]Cumming G S, Allen C R. Protected areas as social - ecological systems: perspectives from resilience and social - ecological systems theory. *Ecological applications*, 2017, 27, 1709-1717.
- [73]Steinberg L, Darling N. Parenting style as context: An integrative model//*Interpersonal Development*. Routledge, 2017,5, 161-170.
- [74]江秀. 初中生父母教养方式、自我控制能力与问题行为的关系研究. 河北师范大学, 2018,3-18.
- [75]孙拥军. 自我控制:一种有限的资源// 全国心理学学术会议. 2007,2-7.

致 谢

时光匆匆如流水，转眼间三年的在职研究生生涯即将结束，我们是参加工作后又重新走入校园来学习，从内心来说非常珍惜这段时光，对校园生活的憧憬，对知识的渴求，对老师的深深佩服，在这三年的时光中，我们再次让自己的思想获得了成长。

从开始进入课题到论文的顺利完成，一直都离不开老师、同学给我的热情帮助。我要特别感谢我的导师刘丽红，在论文写作过程中，刘丽红导师给予了我很大的帮助。她渊博的知识，充满智慧光芒的讲课，亲切温柔的指导，我被她那种由内而外散发的气质深深地折服。

感谢我们一起在学校努力的同学，我们彼此关心、互相支持和帮助，留下了许多难忘的回忆。

感谢我的父母和家人，感谢他们对我学习、生活给予的支持和照顾。在论文的写作过程中，还获得了许许多多人的帮助与先前研究工作者的宝贵资料，论文的研究成果离不开你们的协作和帮助，在此对你们表示深切的谢意。

所有帮助和关心过我的人们，尽管与你们为我付出的一切相比，所有的语言都显得苍白无力，我仍要真诚地说声：谢谢你们！

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：高艳

性别：女

籍贯：山西汾阳

个人简历：

2008.9——2012.7 山西大同大学 本科 汉语言文学专业

2015.7——2018.6 山西大学教育科学学院 硕士 心理健康教育专业

联系方式：

电话：18335848652

电子信箱：846967873@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：

2019 年 月 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：

导师签名：

2019 年 月 日