



山西大學  
Shanxi University

2020 届硕士学位论文

祖辈教养方式、同伴关系对青少年  
亲社会行为和攻击行为的影响

作者姓名	张帆
指导教师	卢富荣 副教授 殷琪 中小学一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2018年9月至2020年6月

二〇二〇年六月

山西大学

2020 届硕士学位论文

# 祖辈教养方式、同伴关系对青少年 亲社会行为和攻击行为的影响

作者姓名	张 帆
指导教师	卢富荣 副教授 殷 琪 中小学一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2018 年 9 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

**Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2020**

**Effects of grandparents' parenting style and peer relationships on adolescents' prosocial and aggressive behaviors**

Student Name	Fan Zhang
Supervisor	Associate Professor Fu-rong Lu Primary and Middle School First-class Teacher Qi Yin
Major	Master of Education
Specialty	Psychological Health Education
Department	School of Education Science
Research Duration	2018.09-2020.06

June, 2020

# 目 录

中文摘要.....	I
ABSTRACT.....	II
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 亲社会行为概述.....	2
1.1.1 亲社会行为概念界定及分类.....	2
1.1.2 青少年亲社会行为现状.....	3
1.1.3 亲社会行为的影响因素.....	4
1.2 攻击行为概述.....	5
1.2.1 攻击行为概念界定.....	5
1.2.2 攻击行为影响因素.....	5
1.3 祖辈教养方式概述.....	6
1.3.1 祖辈教养方式概念界定及分类.....	6
1.3.2 祖辈教养方式与青少年亲社会行为和攻击行为的关系研究.....	7
1.4 同伴关系概述.....	8
1.4.1 同伴关系概念界定.....	8
1.4.2 同伴关系的影响因素.....	8
1.4.3 青少年同伴关系与青少年亲社会行为、攻击行为的关系研究.....	9
1.4.4 祖辈教养方式与青少年同伴关系的关系研究.....	9
第二章 问题的提出与研究设计.....	11
2.1 已有研究不足.....	11
2.2 研究意义.....	11
2.2.1 理论意义.....	11
2.2.2 实践意义.....	11
2.3 研究对象.....	12
2.4 研究工具.....	12
2.4.1 祖辈教养方式问卷.....	12
2.4.2 青少年亲社会行为量表.....	12
2.4.3 青少年攻击行为量表.....	13

2.4.4 青少年同伴关系量表.....	13
2.5 研究问题与假设.....	13
2.6 数据处理与分析.....	13
<b>第三章 结果与分析.....</b>	<b>14</b>
3.1 青少年亲社会行为的特征分析.....	14
3.1.1 青少年亲社会行为的总体情况.....	14
3.1.2 青少年亲社会行为的差异性检验.....	14
3.2 青少年攻击行为的特征分析.....	16
3.2.1 青少年攻击行为的总体情况.....	16
3.2.2 青少年攻击行为的差异性检验.....	16
3.3 祖辈教养方式的特征分析.....	18
3.4 青少年同伴关系的特征分析.....	19
3.5 祖辈教养方式与青少年亲社会行为和攻击行为的关系.....	20
3.5.1 祖辈教养方式、同伴关系与青少年亲社会行为、攻击行为的相关分析 .....	20
3.5.2 祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为的回归分析.....	22
3.6 同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为影响上的中介作用.....	24
3.6.1 同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为影响上的中介作用.....	24
3.6.2 同伴关系在祖辈教养方式对青少年攻击行为影响上的中介作用.....	25
<b>第四章 讨论.....</b>	<b>26</b>
4.1 青少年亲社会行为、攻击行为及同伴关系的特点.....	26
4.1.1 青少年亲社会行为的特点.....	26
4.1.2 青少年攻击行为的特点.....	27
4.1.3 青少年同伴关系的特点.....	28
4.2 祖辈教养方式的特点.....	28
4.3 祖辈教养方式与青少年亲社会行为、攻击行为的关系.....	29
4.3.1 祖辈教养方式与青少年亲社会行为的关系.....	29
4.3.2 祖辈教养方式与青少年攻击行为的关系.....	30
4.4 同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为、攻击行为影响中的中介作用 .....	30

第五章 结论与建议.....	32
5.1 研究结论.....	32
5.2 教育对策与建议.....	32
5.2.1 基于家庭层面的建议.....	33
5.2.2 基于学校层面的建议.....	33
5.3 研究不足与展望.....	33
5.3.1 研究不足.....	34
5.3.2 研究展望.....	34
参 考 文 献.....	35
附 录.....	40
致 谢.....	41
个人简况及联系方式.....	42
承 诺 书.....	43
学位论文使用授权声明.....	44

# Contents

<b>Chinese Abstract</b> .....	I
<b>ABSTRACT</b> .....	II
<b>Introduction</b> .....	1
<b>Chapter 1 Literature Review</b> .....	2
1.1 Overview of Prosocial Behavior.....	2
1.1.1 Definition and Classification of Prosocial Behavior.....	2
1.1.2 Status of Prosocial Behavior of Adolescents.....	3
1.1.3 Influencing Factors of Prosocial Behavior .....	4
1.2 Overview of Aggressive Behavior .....	5
1.2.1 Definition of Aggressive Behavior .....	5
1.2.2 Influencing Factors of Aggressive Behavior.....	5
1.3 Overview of Grandparents' Parenting Style .....	6
1.3.1 Definition and Classification of Grandparents' Parenting Style.....	6
1.3.2 Study on the Relationship Between Grandparents' Parenting Style and Prosocial Behavior and Aggressive Behavior of Adolescents .....	7
1.4 Overview of Peer Relationship .....	8
1.4.1 Definition of Peer Relationship .....	8
1.4.2 Influencing Factors of Peer Relationship .....	8
1.4.3 Study on the Relationship Between Adolescent Peer Relationship, Prosocial Behavior and Aggressive Behavior.....	8
1.4.4 Study on The Relationship Between Grandparents' Parenting Style and Adolescent Peer Relationship .....	9
1.5 Theoretical Basis .....	10
1.5.1 Social Learning Theory .....	10
1.5.2 Family System Theory .....	10
1.5.3 Social Ecosystem Theory .....	10
<b>Chapter II Problem Proposal and Research Design</b> .....	11
2.1 The Insufficient of The Previous Research .....	11
2.2 Research Significance .....	11

2.2.1 Theoretical Significance.....	11
2.2.2 Practical Significance .....	11
2.3 Subjects .....	12
2.4 Research Tools .....	12
2.4.1 Ancestral Education Style Questionnaire .....	12
2.4.2 Adolescent Prosocial Behavior Scale .....	12
2.4.3 Adolescent Aggression Scale .....	13
2.4.4 Adolescent Peer Relationship Scale .....	13
2.5 Research Questions and Hypotheses .....	13
2.6 Data Processing and Analysis .....	13
<b>Chapter III Results and Analysis .....</b>	<b>14</b>
3.1 Analysis of the Characteristics of Adolescents' Prosocial Behavior .....	14
3.1.1 General Situation of Adolescents' Prosocial Behavior .....	14
3.1.2 Difference Test of Adolescents' Prosocial Behavior .....	14
3.2 Analysis of Characteristics of Adolescents' Aggression .....	16
3.2.1 General Situation of Adolescents' Aggression .....	16
3.2.2 Difference Test of Adolescents' Aggression .....	16
3.3 Analysis of the Characteristics of the Way of Grandparents' Parenting Style .....	18
3.4 Analysis of the Characteristics of Adolescent Peer Relationship .....	19
3.5 The Relationship Between Grandparents' Parenting Style and Adolescents' Prosocial Behavior and Aggressive Behavior .....	20
3.5.1 Correlation Analysis of Grandparents' Parenting Style, Peer Relationship and Adolescents' Prosocial Behavior and Aggressive Behavior .....	20
3.5.2 Regression Analysis of the Grandparents' Parenting Style on the Prosocial and Aggressive Behaviors of Adolescents .....	22
3.6 The Mediating Effect of Peer Relationship on the Influence of Grandparents' Parenting Style on Adolescents' Prosocial and Aggressive Behaviors .....	24
3.6.1 The Mediating Effect of Peer Relationship on The Influence of Grandparents' Parenting Style on Adolescents' Prosocial Behavior .....	24
3.6.2 The Mediating Effect of Peer Relationship on the Influence of Grandparents' Parenting Style on Adolescents' Aggressive Behavior .....	25

<b>Chapter IV Discussion</b> .....	26
4.1 Characteristics of Adolescents' Prosocial Behavior, Aggressive Behavior and Peer Relationship .....	26
4.1.1 Characteristics of Adolescent Prosocial Behavior .....	26
4.1.2 Characteristics of Adolescent Aggression .....	27
4.1.3 Characteristics of Adolescent Peer Relationship .....	28
4.2 Characteristics of Grandparents' Parenting Style .....	28
4.3 The Relationship Between Grandparents' Parenting Style and Teenagers' Prosocial and Aggressive Behaviors .....	29
4.3.1 The Relationship Between Grandparents' Parenting Style and the Prosocial Behavior of Teenagers .....	29
4.3.2 The Relationship Between Grandparents' Parenting Style and Adolescent Aggressive Behavior .....	30
4.4 The Mediating Role of Peer Relationship in The Influence of Grandparents' Parenting Style on Adolescents' Prosocial and Aggressive Behaviors .....	30
<b>Chapter V Conclusions and Recommendations</b> .....	32
5.1 Research Conclusion .....	32
5.2 Education Countermeasures and Suggestions .....	32
5.2.1 Recommendations Based on Family Level .....	33
5.2.2 Recommendations Based on School Level .....	33
5.3 Research Deficiencies and Prospects .....	33
5.3.1 Research Deficiencies .....	34
5.3.2 Research Prospects .....	34
<b>References</b> .....	35
<b>Appendix</b> .....	40
<b>Acknowledgment</b> .....	41
<b>Personal Profile and Contact Information</b> .....	42
<b>Letter of Commitment</b> .....	43
<b>Authorization Statement</b> .....	44



## 中文摘要

一直以来，青少年的社会性发展都是心理学研究者关注的重要方面之一。在我国，随着祖辈家长越来越多地参与到孙辈的教养中来，祖辈家长的教养方式也同父母教养方式一样，对青少年社会性的积极方面——亲社会行为和消极方面——攻击行为的发展产生影响。然而，国内大多数学者的研究还未涉及祖辈教养方式在青少年社会性发展中的作用，且现有极少研究结论也并不一致。除此之外，根据社会生态系统理论，同伴关系在青少年的社会性发展中同样起着举足轻重的作用，并且同伴关系还会受到祖辈教养方式的影响。因此，本研究旨在祖辈参与孙辈教养的背景下，探究祖辈教养方式与青少年亲社会行为和攻击行为之间的关系，并解释同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为影响中的作用机制。

本研究运用问卷调查法，选取山西省多所普通中小学的 850 名 3-9 年级学生为研究对象，采用祖辈教养方式问卷、同伴关系量表、亲社会行为量表和攻击行为量表作为研究工具，得出如下结论：

(1) 青少年的亲社会行为总体处于中等偏上的水平，总体呈现随年龄增长而下降的趋势，且在性别、学段和家庭所在地方面存在显著差异。

(2) 青少年的攻击行为总体处于较低水平，总体呈现随年龄增长而上升的趋势，且在性别和学段方面存在显著差异，在家庭所在地方面不存在显著差异。

(3) 祖辈教养方式在孙辈性别、学段和家庭所在地方面存在显著差异。青少年同伴关系总体处于中等偏上水平，在学段和家庭所在地方面存在显著差异。

(4) 祖辈教养方式与青少年亲社会行为和攻击行为存在显著的相关关系，且祖辈教养方式可以直接影响青少年的亲社会行为和攻击行为。

(5) 祖辈教养方式可以通过青少年同伴关系间接影响青少年的亲社会行为和攻击行为，同伴关系起部分中介作用。

根据以上研究结论，本研究从家庭和学校两个层面为青少年亲社会行为的培养和攻击行为的改善提出以下建议：

(1) 祖辈家长应采取积极正向的教养方式，并鼓励孙子女进行社会交往。

(2) 学校应对青少年进行及时的教育和监督，做好家校合作，同时还要通过多样化的形式来促进学生间的同伴关系向好的方向发展。

**关键词：**青少年；祖辈教养方式；同伴关系；亲社会行为；攻击行为

## ABSTRACT

The social development of teenagers has always been one of the important aspects of researchers' attention. As grandparents are more and more involved in the upbringing of grandchildren in our country, the parenting style of grandparents has the same effect on the development of prosocial behavior and aggressive behavior —— both positive and negative aspects of adolescent sociality. However, the research of most domestic scholars has not yet involved the role of grandparents' parenting style in the social development of teenagers, and the existing few conclusions are not consistent. In addition, according to the theory of social ecosystem, peer relationship also plays an important role in the social development of teenagers, and peer relationship will also be affected by the way of ancestral upbringing. Therefore, the purpose of this study is to explore the ways of grandparents' parenting style and the prosocial behavior of adolescents in the context of the participation of grandparents in the upbringing of grandchildren for the relationship with aggressive behavior, and explain the mechanism of peer relationship in the influence of grandparents' parenting style on adolescent prosocial behavior and aggressive behavior.

In this study, 850 students of grade 3-9 in many primary and secondary schools in Shanxi Province were selected as research objects, and the following conclusions were drawn by using the questionnaire of grandparents' parenting style, peer relationship, prosocial behavior and aggressive behavior as research tools:

(1) The pro-social behavior of adolescents is generally in the upper middle level, and the overall trend is decreasing with age, and there are significant differences in gender, stage and family location.

(2) Young people's aggressive behavior is generally at a low level, and the overall trend is increasing with age, and there are significant differences in gender and academic stage, and there is no significant difference in the

location of the family.

(3) There are significant differences in parental rearing styles in terms of gender, school stage and family location. The adolescent peer relationship is generally in the upper middle level, and there are significant differences in the learning stage and family location.

(4) There is a significant correlation between parental rearing style and adolescent pro-social behavior and aggressive behavior, and parental rearing style can directly affect adolescent pro-social behavior and aggressive behavior.

(5) Ancestral rearing style can indirectly influence the pro-social behavior and aggressive behavior of teenagers through peer relationship, and peer relationship plays a part of intermediary role.

Based on the above research conclusions, this study proposes the following Suggestions for the cultivation of prosocial behaviors and the improvement of aggressive behaviors of adolescents from three aspects of family, school and society:

(1) Grandparents should adopt a positive parenting style and encourage their grandchildren to socialize.

(2) The school should educate and supervise the youth, and cooperate with the family and school.

(3) The mass media should conduct strict examination and approval of media works and products.

**Keywords:** Adolescents; Grandparents' parenting style; Peer relationship; Prosocial behavior; Aggressive behavior



## 引 言

在关注青少年身心健康发展的今天，青少年亲社会行为的缺失和校园攻击行为的屡屡发生已成为急需研究者关注及社会亟待解决的问题。在个体社会化方面，亲社会行为和攻击行为是重要内容。亲社会行为作为一种积极的社会行为，在个体的社会适应方面有着重大的意义，青少年亲社会行为更是构成和谐校园的重要因素。此外，青少年攻击行为是一种有意伤害他人的行为，是攻击者在日后社会适应困难的主要行为预测指标，近年来，校园欺凌事件频繁被媒体报道。对于校园攻击行为，我们除了变被动应对为主动预防，建立社会共治的防控机制以外，还应追根溯源，由此一来，关注青少年亲社会行为的养成及减少青少年攻击行为的发生率显得尤为重要。因此，本研究将青少年的亲社会行为和攻击行为作为研究的结果变量。

3-9 年級的青少年正漸漸進入青春期，這一時期青少年的社會性發展對其日後的成長有著重要的影響，同時，隨著時代背景下父母越來越多地投入到工作中去，承擔照顧及教育子女的责任便越來越多地落到了祖父母（包括外祖父母）身上。在祖輩與孫輩相處的過程中，祖輩的教養方式對孫輩身心各方面發展產生影響，青少年親社會行為和攻擊行為的發展與祖輩的教養方式密切相關。從親社會行為和攻擊行為的形成模式及其自身面臨的實際情況來看，青少年的成長發展和行為養成會受到來自家庭、學校和同伴等不同領域的影響。為了深入了解祖輩教養方式對青少年親社會行為和攻擊行為的影響，需要考慮到與青少年發展密切相關的同伴關係在其中所起的作用。

因此，本文試圖了解青少年親社會行為和攻擊行為的現狀，探究在祖輩參與教養的背景下，祖輩教養方式、同伴關係對青少年親社會行為和攻擊行為的影響。

## 第一章 文献综述

### 1.1 亲社会行为概述

#### 1.1.1 亲社会行为概念界定及分类

国外心理学家和社会学家对儿童的分享、合作等行为的初步探讨始于二十世纪二三十年代。自二十世纪六七十年代，学者针对亲社会行为进行了深入研究，针对该领域的相关探究，在我国上个世纪的八十年代中后期正式开始了探索。“亲社会行为（Prosocial Behavior）”是一个外来语，最早提出“亲社会行为”一词的是美国学者 Weisberg，他认为，所有与否定性行为之间彼此对立的分享和救助等行为，均属于亲社会行为，而让社会或者他人从中受益则是该类行为模式的共性所在。

从此之后，学者们站在不同立场与视角层面，针对亲社会行为的概念进行了界定，并且对亲社会行为的定义大多强调行为的社会赞许性<sup>[1]</sup>。从助人者的动机和目的角度出发，李春华对亲社会行为和利他行为进行了区分，认为利他（altruism）指的是个体自愿采取的帮助他人的行为，且预期不会得到任何形式的回报，从这个角度来说，亲社会行为包含利他行为<sup>[2]</sup>。Eisenberg 也认为，亲社会行为的行为者对于外在的奖赏并不会抱持着更多期待，其心甘情愿参与冒险活动，乃至付出自我生命也不惜帮助群体或者他人，让群体或者他人从中受益。Myers 对此呈相同的观点<sup>[3]</sup>。在助人者动机方面，Batson 提出了不同的观点，他不考虑助人者的动机是什么，如助人、合作、分享等，认为亲社会行为包括任何类型的帮助或想要帮助他人的行为。从社交性的角度出发，寇彧等人指出，亲社会行为是个体进行社会化发展的重要发展过程，是个体自愿对社会或者他人做出与社会期望相符且具备较强责任感的相关行为<sup>[4]</sup>。

此外，研究者们还对亲社会行为的类型进行了划分。总体来说，尽管中西方文化背景不同，西方学者和国内学者都倾向于把亲社会行为划分为抚慰（安慰）、分享（谦让）、合作以及助人等。而后，Rosenhan 等人在探究的过程中对亲社会行为进行了分类，主要包括两大类别：第一类属于常规性的亲社会行为，也就是助人者采取相关措施与行为主要是为了获得对自我有益的利处或防止受到惩罚等；第二类属于自发性的亲社会行为，也就是助人者出于对他人表示关心这一目的所采取的行为。我国学者寇彧和张庆鹏通过探索性因素分析将亲社会行为划分为四个维度，即遵规与公益性、特质性、关系性以及利他性<sup>[1]</sup>。其中，具体来说，“利他性亲社会行为”属于传统探究层面中较多提及的一种行为，“遵规与公益性亲社会行为”代表

着个体对社会规则的遵守和对公益事业关心，“关系性亲社会行为”表示个体对社会交往和积极关系的重视，“特质性亲社会行为”则反映了个体所具备的优良品质。

综上所述，不同学者关于亲社会行为的概念界定和类型划分有所差异，但总体来说，亲社会行为强调自发性，即个体通过自愿的形式，对社会或者他人提供与社会期望值相符且具备较强责任感的相关行为，其包括利他行为。本研究将采用寇彧等人对亲社会行为的划分，将以遵规与公益性、特质性、关系性以及利他性这四个亲社会行为维度层面展开研究。

### 1.1.2 青少年亲社会行为现状

当前，针对青少年这一群体表现出的亲社会行为发展趋势的研究结论并不一致。有研究指出，从小学高年级到高中，青少年亲社会行为水平随其年龄的增长而下降<sup>[5]</sup>，Carlo 等人的纵向研究结果与此基本一致。随着认知水平的进一步发展，青少年认知灵活性提高<sup>[6]</sup>，因此，青少年在做行为决策时，不仅所使用的心理机制更为复杂，同时也在使用亲社会道德推理、禁止性道德推理等多种策略。与此相反，郑健成等人的研究指出，各年级儿童的利他行为水平随着年龄的增长呈上升趋势<sup>[7]</sup>。因此，从小学高年级到初中阶段，青少年的亲社会行为各维度的发展趋势如何，还需进行进一步的研究。

在性别层面，以青少年为探究对象可以看到，其表现出来的亲社会行为从总体来看，即女生的亲社会行为水平总体上高于男生<sup>[8]</sup>。与此不同的是，刘佳超等人在一项针对留守初中生的研究中表明，留守初中生中男生的亲社会行为得分显著高于女生<sup>[9]</sup>。除此之外，还有研究提到，基于青少年群体为主的亲社会行为，其总分并不存在明显的区别，且不同维度的得分也并不显著<sup>[10]</sup>，这一结果得到了杜秀莲等人的研究证实<sup>[11]</sup>。

在社会阶层及家庭所在地方面，近年来关于社会阶层和亲社会行为关系的研究不少，但结论并不一致。有研究者认为，青少年所处的社会阶层与其亲社会行为表现呈负相关关系，且有关研究指出，回报预期在社会阶层对亲社会行为的影响中起调节作用<sup>[12]</sup>，也就是说，尽管亲社会行为的直接受益者不是自己，但是为了日后生活目标的实现，低社会阶层者会倾向于表现出更多的亲社会行为。之后，研究者从家庭所在地的角度出发，发现家庭所在地在亲社会行为总分上无显著性差异，但来自城镇的青少年在公开亲社会行为和依从亲社会行为都显著高于农村的青少年<sup>[13]</sup>。造成研究结论不一致的原因可能是选取被试上的差异，因此，在本研究中有必要针

对研究对象进行亲社会行为在家庭所在地方面的差异检验。

综上所述，对于亲社会行为在个人口学变量上特征的研究很多，但研究结论有所差异，本研究将继续对青少年亲社会行为在性别、学段和家庭所在地上的特征及其发展趋势进行探讨。

### 1.1.3 亲社会行为的影响因素

作为个体在社交过程中自愿表现出来的对他人或社会有益的行为，亲社会行为发生发展的原因复杂多样，往往是内部因素及外部因素交互作用的结果，总体而言可以归纳为三个方面，即助人者因素、受助者因素和情境因素。

第一是助人者因素（助人者的个人特征），包括观点采择能力和道德判断能力、移情等等。个体社会行为所获得的必然性发展结果通常以心理理论层面知识体系的发展作为重要前提，当个体可以对他人的心理状态做出判断后，才可能对各种社会情境有正确的认识，从而表现出亲社会行为<sup>[13]</sup>。随着年龄的增长，儿童的观点采择能力和道德判断能力逐渐发展成熟，他们会对各种情景做出判断，从而对其亲社会行为产生影响<sup>[14]</sup>。此外，埃森伯格（Eisenberg,N.）认为，移情主要是对他人产生同情这一动机的重要前提，同时，以“移情——同情——亲社会行为”的形式对亲社会行为产生影响，即个体的移情能力越高，其亲社会倾向就越明显<sup>[15]</sup>。

第二是受助者因素，包括受助者的社会形象以及受助者与助人者的共同性等等。研究表明，人们更乐意对处于同一团体中的个体伸出援手，因为归属感会引起个体更强烈的亲密感、责任感和情绪唤醒。而当个体感受到社会排斥时，他们在面对慈善捐助和灾后援助时表现得更加冷漠，总体上降低了亲社会行为的发生率<sup>[16]</sup>。

第三是情境因素，包括自然环境和社会环境。首先，有关自然环境对亲社会行为的影响研究表明，当天气状况较好时，助人行为的发生率要高一些<sup>[2]</sup>。在社会环境方面，家庭教养、人际交往状况、大众传媒等都对亲社会行为的发生存在影响。以往关于家庭教养方式对儿童亲社会行为的影响研究重点关注父母教养方式，结果表明，父母的民主型教养以及充满爱心的行为表现均和儿童表现出来的亲社会行为之间存在显著的正相关关系，而保护与惩罚等教养方式与儿童亲社会行为呈负相关，且父亲鼓励的方式最利于儿童亲社会行为的培养<sup>[17]</sup>。随着个体年龄的增长，青少年在与同学交往的过程中形成自己的社交圈，研究表明，更被同伴接纳的青少年会表现出更多的亲社会行为<sup>[18]</sup>。此外，由于大众传媒所具有的传递文化的作用，电影电视等大众传媒对儿童的社会性行为产生着潜移默化地影响<sup>[19]</sup>。Rushton 等人经过研究认为，透过影视作品对亲社会行为进行模仿和学习，能够较好地提升儿童在现实生

活中亲社会行为的发生率<sup>[20]</sup>。

综上所述，亲社会行为的表现有着较多的影响因素，我们无法通过一次研究全方位提及到，然而，不应该就此而忽略个别因素所造成的影响。目前在情境因素中的教养方式这一影响因素方面，关于祖辈教养方式和青少年亲社会行为关系的研究很少，本研究将以隔代教育为背景，研究祖辈教养方式对青少年亲社会行为的影响及同伴关系在其中的作用机制。

## 1.2 攻击行为概述

### 1.2.1 攻击行为概念界定

攻击行为（Aggressive Behaviour），也称侵犯行为。关于“攻击行为”一词的概念，不同领域的研究者在相关研究的基础上给出了不同的界定。已有文献对攻击行为的界定主要从四个角度进行考虑——解剖学、前提条件、行为后果和社会判断<sup>[21]</sup>。尽管学界对攻击行为的界定存在分歧，但国内外研究者大多比较认同 Parke 和 Slaby 在《儿童心理手册》中给出的界定，即攻击行为是旨在对他人（可以是个体，也可以是群体）造成伤害的一种行为，这一界定强调攻击行为的最根本特征——有意伤害性<sup>[22]</sup>。

然而，Bandura 等研究者认为，攻击是涉及行为结果、意图及形式等多种因素的复杂结构，在界定攻击行为的概念时，必须综合考虑各种因素，而不是仅将其中一种因素作为依据。Brain 在此基础上给出了一个更易理解的定义，他认为攻击行为具有四种性质，即伤害性、有意性、唤醒性及厌恶型<sup>[23]</sup>。

马合婧在以往研究的基础上，归纳总结了攻击行为的三个特征：第一，攻击行为是攻击者的直接或间接表现；第二，攻击者的行为意图十分明确；第三，攻击行为不被他人所接受<sup>[24]</sup>。此外该研究者还强调，同时具备上述三个特征的行为方能称之为“攻击行为”。

综上所述，本研究将攻击行为界定为攻击者的直接或间接表现出来的意图十分明确且不被他人所接受的行为。

### 1.2.2 攻击行为影响因素

攻击行为本质上是一种社会性行为，受到各种因素的影响。其中主要包括个体因素、家庭因素、学校因素和社会因素。

首先，在个体因素方面。大多纵向研究表明，与小学阶段相比，进入青春期以后，青少年的攻击行为发生频率有所下降<sup>[25]</sup>，但也有研究提出了与之相反的观点，

认为青春期是个体攻击行为的上升时期，中小学生的攻击性随年龄的成长呈上升趋势<sup>[26]</sup>，在初中阶段达到顶峰<sup>[27]</sup>。除年级外，性别也是影响因素之一，Snyder 等人的研究指出，少年法庭中青春期罪犯的性别差异会增加 4 倍以上，并且性别差异与攻击行为高度相关，当攻击行为越严重时，性别差异就越大<sup>[28]</sup>。针对城乡学生的对比研究显示，儿童的攻击行为存在显著的城乡差异，但在差异的表现形式上，研究者有着不同的观点。

其次，在家庭因素方面，父母冲突、亲子依恋、家庭教养等都对个体的攻击行为产生重要的影响。其中，家庭教养对攻击行为的影响主要表现在父母教养一致性、父母拒绝性与父母教养方式的作用上<sup>[29][30]</sup>。

再次，在学校因素方面，由于青少年的攻击行为总是发生在一定的社会交往背景当中，要研究青少年的攻击行为就必须考虑到同伴的影响<sup>[31]</sup>，同伴关系与攻击行为之间必然存在着密切联系<sup>[32]</sup>，不良的同伴关系可能会增加个体的攻击行为<sup>[33]</sup>。

最后，在社会因素方面，一项关于互联网游戏内容与韩国青少年侵略相关的探索性研究发现，暴力电子游戏会增加青少年的攻击性，从而影响着攻击的其他变量，包括攻击行为<sup>[34]</sup>。并且攻击行为水平受着暴力暴露程度的影响，而暴力暴露也会促使个体结交更多的问题行为同伴，从而形成恶性循环<sup>[35]</sup>。且亲社会媒介是影响青少年攻击行为的又一重要因素，在引入积极情景线索材料的情况下，个体的攻击性会被减少或抑制<sup>[36]</sup>。

综上所述，青少年的攻击行为受到来自个体、家庭、学校和社会等各个因素的影响，然而，以往研究结果尚不完全一致，且随着隔代教养现象的出现和增多，有必要研究祖辈教养方式与青少年攻击行为关系，同时，攻击行为作为一种社会行为，其多发生在青少年与同伴交往的过程中，因此，本研究将探讨青少年同伴关系在其祖辈教养方式对攻击行为影响中的作用。

## 1.3 祖辈教养方式概述

### 1.3.1 祖辈教养方式概念界定及分类

学者们针对祖辈教养相关问题的研究主要兴起于二战期间，最早与祖父母相关的研究更多关注到的是祖父母在家庭中的功能，在战争中和战争后的家庭危难时期，祖父母的角色是家庭的“救星”，为家庭提供各种帮助<sup>[37]</sup>。自此之后，关于祖辈教养的研究开始关注祖辈在教养孙辈过程中教养类型的划分。

自二十世纪八十年代开始，关于祖辈教养的研究迅猛增长，Furstenberg 和 Cherlin 的有关研究在这方面具有代表性，他们将祖父母教养方式划分成参与型、伙伴型和

疏远型这三类<sup>[38]</sup>。进入二十一世纪，祖父母教养方式的概念界定尚未进行明确化界定，相关学者在对该祖辈教养方式涉及到的维度进行分类时所持有的观点也有着一定的差异。Szinovacz 认为，祖辈教养方式就其概念层面来说，要对个体水平、二元水平、家庭水平和社会水平这四类水平进行区分<sup>[39]</sup>。国内学者通常将祖辈教养方式和父辈教养方式统称为家庭教养方式，在研究时对祖辈和父辈教养方式的概念及类型则不做实际的区分。

根据研究的需要，本研究主要以龚艺华对教养方式的概念界定和类型划分为参考依据，认为祖辈教养方式是祖辈在抚养孙辈的过程中祖辈教养观念和教养行为方式的综合体现，会对孙辈的行为表现和发展产生一定的影响。此外，本研究还将祖辈教养方式的类型划分为情感温暖型、信任鼓励型、专制型、溺爱型和忽视型<sup>[40]</sup>。

### 1.3.2 祖辈教养方式与青少年亲社会行为和攻击行为的关系研究

从社会学习理论的观点出发，人的道德行为主要是个体在和环境进行的互动环节中，借助模仿与观察所获得的。而家庭无疑是青少年进行成长以及自我发展的最为原始与基础性的环境，其中，祖父母表现出来的稳定性的教养方式，会通过潜移默化的方式影响着孙辈们的行为表现，祖父母不同的教养方式对孙辈所模仿到的行为起到外部强化或者一定的矫正影响与作用。虽然在我国的社会文化所产生的重大影响之下，祖父母对于青少年的发展与成长来说扮演着极其重要的身份与角色，但目前关于教养方式与青少年亲社会行为之间关系的研究的焦点大多集中于父母教养方式，祖父母对个体成长的影响研究有限，且现有研究结论不尽相同。

在亲社会行为方面，Attar-Schwartz 等人从祖父母参与的角度进行研究指出，日常的祖父母参与与孙辈亲社会行为的增多相关<sup>[41]</sup>，同时，从已有研究结果来看，这一结论已然获得了纵向调查的进一步证实。在以幼儿为对象的研究之中，嵩钰佳等人指出，祖父母在教养孙辈时如果要求和管束越多，幼儿的亲社会行为表现就越差<sup>[42]</sup>。王立静对农村留守儿童进行调查研究后得出了与之相近的结论，她认为农村留守儿童的亲社会行为与家庭教养方式有关，即祖辈在权威型教养方式能够正向预测农村留守儿童的亲社会行为<sup>[43]</sup>。然而，我国学者裴丽颖在研究中提出了不同的观点，该研究者认为，不同的祖父母教养行为和教养方式对儿童的亲社会行为的发展影响差异不显著<sup>[4]</sup>。综上所述，祖辈教养方式对孙辈亲社会行为是存在影响的，但不同祖辈教养方式对青少年亲社会行为的影响有何差异还需进一步进行研究。

在攻击行为方面，国内外一般将攻击行为纳入问题行为中进行整体研究，关于祖辈教养方式与青少年攻击行为关系的研究较少。现有研究指出，祖辈教养方式能

够显著预测孙辈的攻击行为。祖父母在与孙子女互动的过程中，较低的养育水平和较高的心理控制可能导致攻击行为等外化问题的增加<sup>[44]</sup>。同时，不同类型的祖辈教养方式对攻击行为有着不同的影响，祖辈的溺爱会导致孙辈肆意妄为，社会适应性较差<sup>[45]</sup>，祖父母的专制教育方式则会增加儿童冲动行为的发生率<sup>[46]</sup>。除此之外，以学龄前儿童为研究对象的有关研究结果显示，祖辈教养表现出对孩子的过度疼爱 and 谨慎致使其无原则地迁就、溺爱孩子，这样会导致幼儿养成蛮不讲理、攻击性强等不良行为特点<sup>[47]</sup>；在学期初期，祖辈给予幼儿的温暖、关心与爱护越多，幼儿的身体攻击就会越少；祖辈对幼儿的要求、管束越多，幼儿发生身体攻击的可能性越小，而实施关系攻击的可能性越大<sup>[48]</sup>。

综上，由于以往关于祖辈教养方式与个体亲社会行为及攻击行为关系的研究在学界尚未得到一致的结论，且研究对象主要为留守儿童及学前儿童。因此，本研究将着眼于开始进入青春期的青少年群体及其祖父母进行调查研究，对祖辈教养方式和青少年群体呈现出的亲社会行为和攻击行为的相互关系及作用机制予以剖析。

## 1.4 同伴关系概述

心理学家布朗芬布伦纳提出的社会生态系统理论强调了社会环境对于人类行为所产生的具体影响，在其看来，个人的发展与成长会受到微系统、中系统、外系统以及宏系统等四大系统层面所带来的影响。其中，家庭教养方式和同伴关系同属于该系统当中的微系统，会极大地影响着个体表现出来的行为方式。除此之外，祖辈参与教养往往会使孙辈的同伴交往受到一定程度的限制，从而影响其社会性的发展。因此，将同伴关系作为研究变量，探究其在祖辈教养方式对个体表现出来亲社会行为和攻击行为的影响中所起的作用对于教育实践有着重要的指导意义。

### 1.4.1 同伴关系概念界定

同伴(Peer)是指与个体融洽相处并具有相近认知能力的人。张文新在其研究中指出，同伴关系(Peer Relationship)是指在认知水平上相同或相近的儿童之间在交往过程中建立起来的一种共同活动并相互配合的人际关系，它在青少年的成长发展和社会适应中扮演着独一无二的作用，这是家长和教师无法替代的<sup>[49]</sup>。本研究将采用张文新对同伴关系的概念界定。

### 1.4.2 同伴关系的影响因素

在同伴关系的影响因素方面，研究者从内部因素和外部因素两方面进行了分析。国内学者一致认为，家庭教养方式对同伴关系产生着重要的影响。此外，在内部因

素方面,青少年的社会技能、生物情绪因素及学业成绩都是同伴关系的影响因素<sup>[50]</sup>。杨朴和朱琼在对初中生同伴关系的影响因素的研究中提出,学生的性别及自我效能感能够显著预测其同伴关系<sup>[51]</sup>。李柳芳和黄淑茜在此基础上指出,外部的教师因素、同伴因素与交往环境因素和内部的气质与性格、情绪情感发展水平、社会认知水平及语言能力也是青少年同伴关系的影响因素<sup>[11]</sup>。

#### 1.4.3 青少年同伴关系与青少年亲社会行为、攻击行为的关系研究

个体与同伴的互动经验会对其社会行为的表现与发展产生重要影响<sup>[52]</sup>。从心理学的探究结果来看,支持性的同伴关系对于幼儿养成优良的道德品质和增强积极、正向的社会情感有着积极性的影响,并能让幼儿提升其社会适应能力与水平<sup>[53]</sup>。皮亚杰(Piaget,J.)在他的早期著作中指出,同伴关系在青少年社会性的发展中具有很大的作用,在同伴交往的过程中,青少年之间进行合作并产生情感共鸣,青少年由此获得了关于社会的更加广阔的认知视野<sup>[54]</sup>。

有研究表明,自小学之后,尤其是进入中学之后,儿童的人际交往及其中心开始由家庭转移至学校当中,儿童开始重视同伴群体。而在其人际交往中会出现许多水平关系的发展机会,这对于儿童的成长来着有着重大影响<sup>[55]</sup>。国内外许多探究成果对此进行了证实,认为同伴关系和亲社会行为之间有着显著的相关性。针对积极同伴关系进行的研究结果提到,对于亲社会行为而言,同伴关系是其重要的一项预测性因素,同伴对其展现出来的接受程度和其亲社会行为之间关联密切<sup>[56]</sup>。王群和欧阳文珍对中学生的研究中指出,与同伴关系一般或同伴关系不良的中学生相比,同伴关系良好的中学生会表现出更高的亲社会行为倾向<sup>[57]</sup>,青少年的亲社会行为倾向与其积极的同伴关系呈正相关。在针对幼儿的研究中,田雨指出,同伴关系和亲社会行为同属于社会性范畴,同伴关系既是幼儿亲社会行为发展的基本途径,也是幼儿学习亲社会行为的强化场<sup>[58]</sup>。有关消极同伴关系的研究主要聚焦于同伴拒绝和同伴侵害。已有研究表明,同伴拒绝是儿童攻击行为发展的重要预测因素<sup>[59]</sup>,同伴拒绝、同伴侵害对儿童的攻击行为具有正向预测作用<sup>[60]</sup>。

由此可以看出,不论是幼儿还是儿童及青少年,其同伴关系都对亲社会行为、攻击行为有着重要的影响,这一点毋庸置疑,但由于测量工具的不同,研究结论还有待进一步证实,且同伴关系对亲社会行为和攻击行为的各维度影响有何差异还需更多的实证研究。

#### 1.4.4 祖辈教养方式与青少年同伴关系的关系研究

许多研究成果证实,同伴关系会极大地影响着青少年的个体成长与发展。因此,

部分研究者着力于探寻影响青少年同伴关系的影响因素，其中，家庭环境，特别是家庭教养方式，成为研究者关注的重点。然而，值得注意的是，目前该领域的研究者大多忽视了家庭环境的重要组成部分——祖辈家长，关于祖辈教养方式对同伴关系的影响研究很少。随着祖辈参与教养的情况在我国越来越普遍，祖辈教养方式对青少年的同伴关系也产生着不同程度的影响。

关于祖辈家长参与教养对于孙辈同伴关系有利还是有弊，不同研究者提出了不同的观点。孔屏等人从祖父母教养方式的养育水平和心理控制水平两个维度进行研究得出结论，祖父母的养育水平越高，儿童越被会同伴接纳，祖父母的心理控制水平越高，儿童越容易受到同伴拒绝<sup>[44]</sup>。学者梁亚卿则指出，隔代教养对儿童的同伴关系既有利又有弊，且弊大于利，主要原因在于亲子质量关系低下、儿童缺乏同伴交往条件和祖辈父辈教育观念不一致<sup>[61]</sup>。

综上，以往关于教养方式与同伴关系的研究主要集中于父辈教养方式对儿童同伴关系的影响，以祖辈为研究对象的研究还很缺乏，且现有研究的结论不尽相同，对于同伴关系在祖辈教养方式对青少年社会性发展上起何作用，有待进一步探讨。

综上所述，本文试图探讨：①青少年亲社会行为、攻击行为、同伴关系及祖辈教养方式的发展特点；②祖辈教养方式对青少年亲社会行为、攻击行为的直接影响；③同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为影响中的作用机制。

## 第二章 问题的提出与研究设计

### 2.1 已有研究不足

通过阅读已有文献发现，关于祖辈教养方式、同伴关系、青少年亲社会行为和攻击行为的研究成果比较丰富，但仍有一些不足，主要体现在以下几个方面。

(1) 在现有研究中，亲社会行为和攻击行为通常被纳入青少年心理健康的整体来进行研究，但作为青少年社会性发展的重要方面，有必要将亲社会行为和攻击行为单独作为因变量进行细致研究。

(2) 国内现有关于家庭教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为影响的研究主要集中于父母教养方式，且现有关于祖辈教养方式的研究结论不一，研究对象多集中于学前儿童和留守儿童，而出于中西方文化背景的不同，国外研究结果尚不能直接应用于我国的教育实践当中，因此，相关研究还需进一步深入。

(3) 现有研究探讨了同伴关系在父母教养方式对青少年社会行为影响中的作用机制，但在隔代教育背景下，要明晰其亲社会行为和攻击行为的产生原因，有必要考虑同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为影响中的作用机制。

### 2.2 研究意义

#### 2.2.1 理论意义

青少年处于少年与青年相衔接的重要阶段，从这一时期开始，青少年进入一种特殊的发展期，其中，社会性的发展是青少年身心发展的必然需要，家庭对其社会性发展产生着重要的影响。习近平总书记曾指出：“要注重家庭建设，以促进下一代健康成长及促进社会和谐”。然而，以往关于教养方式的研究大多将关注点局限于父母教养方式，而本研究探讨了祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为的影响以及同伴关系在其中所起的作用，以进一步丰富相关研究成果。

#### 2.2.2 实践意义

探讨祖辈教养方式对于孙辈亲社会行为和攻击行为的影响，目的在于明确祖辈在家庭教育中所承担的重要角色。这将有助于改善祖辈教养方式，使青少年的社会性在隔代教养环境下获得良好发展，培养其亲社会行为并降低攻击行为的发生率，起到预防作用。同时，也有助于祖辈家长认识到自己在孙辈成长中所起到的“教”与“养”的双重作用，帮助孙辈在祖辈教养的过程中受益。

## 2.3 研究对象

本文采用问卷调查法，由心理学专业研究生担任主试，被试从山西省多所普通中小学的 3-9 年级中随机选取。累计发放调查问卷 850 份，收回有效问卷 795 份，有效回收率为 93.52%。本研究中被试情况如下：

表 1 人口学变量描述统计 ( $n=795$ )

项目	类别	频率 (人)	百分比 (%)
学段	小学 3-6 年级	384	48.3
	初中	411	51.7
性别	男	352	44.3
	女	427	53.7
家庭所在地	城市/镇	228	28.7
	农村	252	31.7
最亲密的祖辈是谁	奶奶	315	39.6
	爷爷	166	20.9
	姥姥	254	31.9
	姥爷	60	7.5

## 2.4 研究工具

### 2.4.1 祖辈教养方式问卷

研究采用由龚艺华 2005 年编制的父母教养方式问卷改编而成的祖辈教养方式问卷<sup>[37]</sup>。共 21 个题项，每个题目由“不符合”到“非常符合”，采用李克特 5 点计分。该问卷分为五个维度，分别是情感温暖型教养方式、信任鼓励型教养方式、专制型教养方式、溺爱型教养方式和忽视型教养方式。本研究中该问卷信效度良好，克伦巴赫 $\alpha$ 系数为 0.86，验证性因素分析结果为 $\chi^2/df=3.25$ ，NFI=0.90，CFI=0.93，RMSEA=0.05。

### 2.4.2 青少年亲社会行为量表

研究采用寇彧和张庆鹏 2006 年改编的亲社会行为量表<sup>[1]</sup>。共 12 个题项，每个题目由“从不”到“总是”，采用李克特 4 点计分。该量表分为四个维度，分别是遵规与公益性、特质性、关系性和利他性。本研究中该量表信效度良好，克伦巴赫 $\alpha$ 系数为 0.86，验证性因素分析结果为 $\chi^2/df=3.44$ ，NFI=0.95，CFI=0.96，RMSEA=0.06。

### 2.4.3 青少年攻击行为量表

研究采用“中国儿童青少年发育特征”调查项目的儿童青少年攻击行为量表，共 10 个题项，每个题目由“从不”到“总是”，采用李克特 4 点计分。该量表分为两个维度，分别是身体攻击和间接攻击。本研究中该量表信效度良好，克伦巴赫 $\alpha$ 系数为 0.73，验证性因素分析结果为 $\chi^2/df=2.97$ ，NFI=0.94，CFI=0.96，RMSEA=0.05。

### 2.4.4 青少年同伴关系量表

研究采用“中国儿童青少年发育特征”调查项目的班级环境量表中的“同伴关系”维度，共 5 个题项，每个题目由“非常不符合”到“非常符合”，采用李克特 5 点计分。本研究中该量表信效度良好，克伦巴赫 $\alpha$ 系数为 0.79，验证性因素分析结果为 $\chi^2/df=1.46$ ，NFI=0.99，CFI=0.99，RMSEA=0.02。

## 2.5 研究问题与假设

问题 1：青少年的亲社会行为、攻击行为及其祖辈教养方式各有何特点？

假设 1：青少年的亲社会行为呈中等偏上水平，攻击行为呈中等偏下水平，且不同性别、学段和家庭所在地的青少年在亲社会行为、攻击行为及其祖辈在教养方式上均存在差异；

问题 2：祖辈教养方式与青少年亲社会行为、攻击行为之间是否相关？

假设 2：祖辈教养方式与青少年亲社会行为、攻击行为之间存在相关关系；

问题 3：祖辈教养方式是否可以预测青少年亲社会行为和攻击行为，同伴关系在其中起什么作用？

假设 3：祖辈教养方式可以显著预测青少年亲社会行为和攻击行为，同伴关系在两者之间起部分中介作用；

## 2.6 数据处理与分析

本研究采用 SPSS22.0 和 Amos24.0 进行数据录入与处理工作，并进行探索性因素分析，以检验数据之间是否存在共同方偏差<sup>[62]</sup>。结果发现：特征根大于 1 的因子共有 33 个，第一个因子对变异量的解释率为 20.36%，小于临界值 40%，说明本研究数据间共同方法偏差不明显。

### 第三章 结果与分析

#### 3.1 青少年亲社会行为的特征分析

##### 3.1.1 青少年亲社会行为的总体情况

表 2 青少年亲社会行为的总体水平 (n=795)

	<i>min</i>	<i>max</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
遵规与公益性亲社会行为	3	12	9.21	2.082
特质性亲社会行为	3	12	9.32	1.933
关系性亲社会行为	3	12	8.95	2.013
利他性亲社会行为	3	12	8.44	2.199

结果显示,青少年亲社会行为总体上处于中等偏上水平,且青少年在遵规与公益性亲社会行为和特质性亲社会行为两个维度上的表现好于关系性亲社会行为和利他性亲社会行为。

##### 3.1.2 青少年亲社会行为的差异性检验

为了了解青少年亲社会行为在不同人口学变量上的差异及其发展趋势,分别以性别、学段和家庭所在地为自变量进行差异检验,结果如下:

表 3 青少年亲社会行为在性别上的独立样本 *t* 检验 (*M*±*SD*)

	男 ( <i>n</i> =352)	女 ( <i>n</i> =427)	<i>t</i>
遵规与公益性亲社会行为	9.14±2.13	9.26±2.04	-0.75
特质性亲社会行为	9.08±1.97	9.54±1.86	-3.35***
关系性亲社会行为	9.03±2.04	8.9±1.98	0.93
利他性亲社会行为	8.23±2.25	8.61±2.15	-2.36*
亲社会行为总分	35.48±6.87	36.29±6.66	-1.67

注: \* $p < 0.05$ ; \*\* $p < 0.01$ ; \*\*\* $p < 0.001$  (下同)。

各维度上的均值范围为 1-4, 得分与该维度上的行为倾向呈正比例关系。

特质性亲社会行为和利他性亲社会行为两个维度在性别因素上存在显著性差异，男生的特质性亲社会行为和利他性亲社会行为显著低于女生。遵规与公益性亲社会行为和关系性亲社会行为维度在性别上不存在显著性差异 ( $p>0.05$ )。(见表 3)

表 4 青少年亲社会行为在学段上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	小学 ( $n=384$ )	初中 ( $n=411$ )	$t$
遵规与公益性亲社会行为	9.51±2.21	8.94±1.91	3.89***
特质性亲社会行为	9.39±2.08	9.26±1.78	0.89
关系性亲社会行为	9.07±2.11	8.83±1.912	1.66
利他性亲社会行为	8.64±2.29	8.25±2.09	2.50*
亲社会行为总分	36.60±7.28	35.28±6.22	2.75**

注：小学指“3-6 年级”，初中指“7-9 年级”（下同）。

遵规与公益性亲社会行为( $t=3.89, p<0.001$ )、利他性亲社会行为( $t=2.50, p<0.05$ )两个维度和亲社会行为总分 ( $t=2.75, p<0.01$ ) 在学段上存在显著性差异，小学生的遵规与公益性亲社会行为、利他性亲社会行为和亲社会行为总分显著高于初中生。特质性亲社会行为和关系性亲社会行为两个维度在学段上不存在显著性差异 ( $p>0.05$ )。(见表 4)

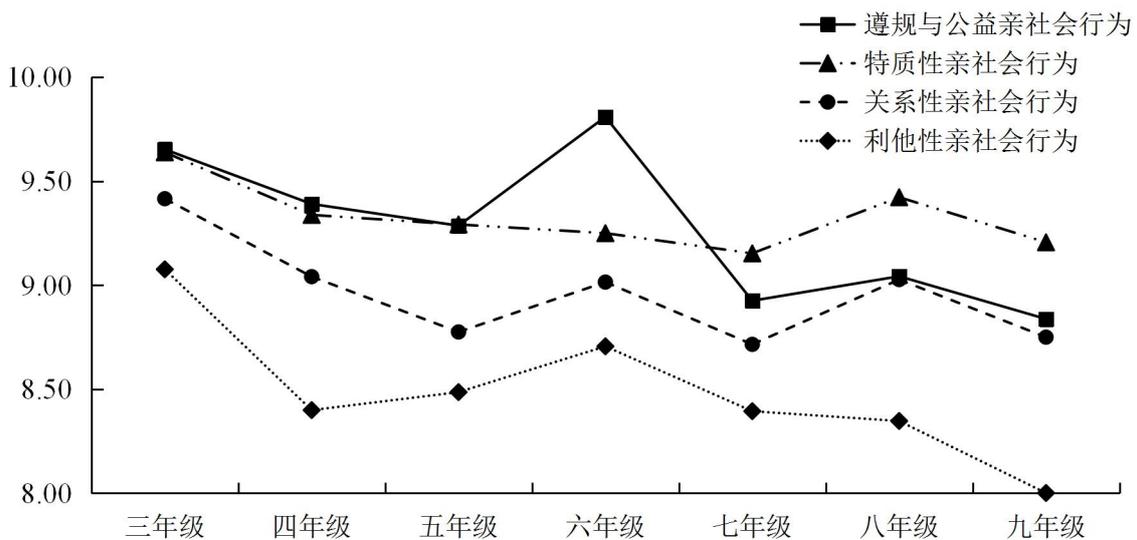


图 1 青少年四种亲社会行为的发展趋势

由图 1 可知, 三至九年级青少年的遵规与公益性亲社会行为和利他性亲社会行为总体上呈明显下降趋势, 特质性亲社会行为和关系性亲社会行为在本研究的青少年群体中保持稳定。

表 5 青少年亲社会行为在家庭所在地上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	城市/镇 ( $n=229$ )	农村 ( $n=252$ )	$t$
遵规与公益性亲社会行为	9.62±1.96	8.81±2.10	4.38***
特质性亲社会行为	9.54±1.97	8.96±2.05	3.15**
关系性亲社会行为	9.16±2.03	8.70±2.06	2.47*
利他性亲社会行为	8.71±2.07	8.15±2.36	2.74**
亲社会行为总分	37.03±6.66	34.62±7.15	3.83***

遵规与公益性亲社会行为 ( $t=4.38, p<0.001$ )、特质性亲社会行为 ( $t=3.15, p<0.01$ )、关系性亲社会行为 ( $t=2.47, p<0.05$ ) 和利他性亲社会行为 ( $t=2.74, p<0.01$ ) 四个维度和总分 ( $t=3.83, p<0.001$ ) 在家庭所在地均具有显著性差异, 城市/镇地区青少年的四种行为显著高于农村地区青少年。(见表 5)

## 3.2 青少年攻击行为的特征分析

### 3.2.1 青少年攻击行为的总体情况

表 6 青少年攻击行为的总体水平 ( $n=795$ )

	$min$	$max$	$M$	$SD$
身体攻击	5	20	6.08	1.592
间接攻击	5	17	6.57	1.849
攻击行为总分	10	34	12.65	3.051

总体而言, 青少年的身体攻击行为、间接攻击行为和攻击行为总体均处于较低水平, 且间接攻击行为水平高于身体攻击行为。(见表 6)

### 3.2.2 青少年攻击行为的差异性检验

为了了解青少年攻击行为在不同人口学变量上的差异及其发展趋势, 分别以性别、学段和家庭所在地作为自变量进行差异检验, 结果如下:

表 7 青少年攻击行为在性别上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	男 ( $n=352$ )	女 ( $n=427$ )	$t$
身体攻击	6.42±1.76	5.81±1.39	4.90***
间接攻击	6.84±2.05	6.36±1.65	5.27***
攻击行为总分	13.25±3.33	12.17±2.72	3.52**

结果显示,青少年攻击行为在性别方面存在显著差异,男生在身体攻击( $t=4.90$ ,  $p<0.001$ )、间接攻击( $t=5.27$ ,  $p<0.001$ )和攻击行为总分( $t=3.52$ ,  $p<0.01$ )上的得分都显著高于女生。(见表 7)

表 8 青少年攻击行为在学段上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	小学 ( $n=384$ )	初中 ( $n=411$ )	$t$
身体攻击	5.83±1.29	6.31±1.80	-4.35***
间接攻击	6.34±1.80	6.79±1.87	-3.42
攻击行为总分	12.17±2.77	13.10±3.24	-4.35**

结果显示,青少年攻击行为在学段方面存在显著差异,初中生在身体攻击( $t=-4.35$ ,  $p<0.001$ )和攻击行为总分( $t=-4.35$ ,  $p<0.01$ )上的得分都显著高于小学生,间接攻击在学段方面在小学生和初中生之间没有显著差异。(见表 8)

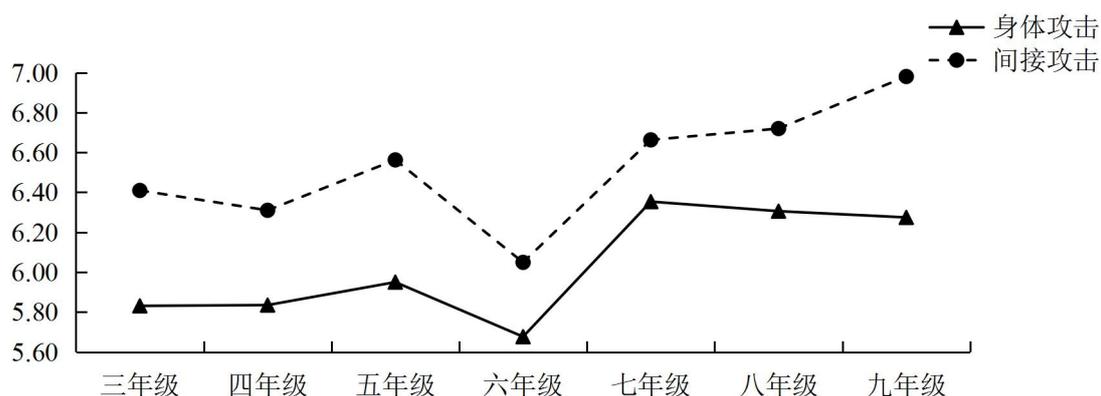


图 2 青少年攻击行为的发展趋势

由图 2 可知,三至九年级青少年的身体攻击行为和间接攻击行为总体上呈明显上升趋势。

表 9 青少年攻击行为在家庭所在地上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	城市/镇 ( $n=229$ )	农村 ( $n=252$ )	$t$
身体攻击	6.05±1.67	6.19±1.74	-0.94
间接攻击	6.46±1.94	6.59±1.92	-0.74
攻击行为总分	12.50±3.19	12.78±3.22	-0.94

结果显示, 青少年身体攻击行为、间接攻击行为和攻击行为总体水平在家庭所在地方面均不存在显著差异 ( $p>0.05$ )。(见表 9)

### 3.3 祖辈教养方式的特征分析

为进一步探讨祖辈教养方式的特征, 以孙辈性别、学段和家庭所在地作为自变量进行差异检验。

表 10 祖辈教养方式在孙辈性别上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	男 ( $n=352$ )	女 ( $n=427$ )	$t$
祖辈情感温暖型	12.53±2.82	12.62±2.97	-0.45
祖辈信任鼓励型	16.49±3.50	16.35±3.80	0.52
祖辈溺爱型	7.57±2.33	6.98±2.34	3.53***
祖辈忽视型	9.26±3.46	8.64±3.42	2.49*
祖辈专制型	14.83±5.26	13.31±4.76	4.23***

结果显示, 祖辈教养方式中的溺爱型 ( $t=3.53, p<0.001$ )、忽视型 ( $t=2.49, p<0.05$ ) 和专制型 ( $t=4.23, p<0.001$ ) 在孙辈性别上存在显著性差异, 在这三个维度中, 男性孙辈的得分显著高于女性孙辈。(见表 10)

表 11 祖辈教养方式在孙辈学段上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	小学 ( $n=384$ )	初中 ( $n=411$ )	$t$
祖辈情感温暖型	12.74±2.99	12.39±2.83	1.7
祖辈信任鼓励型	16.49±3.81	16.32±3.53	0.65
祖辈溺爱型	7.24±2.51	7.27±2.19	-0.16
祖辈忽视型	8.31±3.55	9.48±3.23	-4.85***
祖辈专制型	13.55±4.88	14.47±5.218	-2.57**

结果显示, 祖辈教养方式中的忽视型 ( $t=-4.85$ ,  $p<0.001$ ) 和专制型 ( $t=-2.57$ ,  $p<0.01$ ) 在孙辈学段上存在显著性差异, 相对于小学生来说, 祖辈对初中阶段的孙辈采取更多地采取忽视型和专制型的教养方式。(见表 11)

表 12 祖辈教养方式在家庭所在地上的独立样本  $t$  检验 ( $M\pm SD$ )

	城市/镇 ( $n=229$ )	农村 ( $n=252$ )	$t$
祖辈情感温暖型	13.00 $\pm$ 2.73	12.11 $\pm$ 2.96	3.41**
祖辈信任鼓励型	16.81 $\pm$ 3.54	15.83 $\pm$ 3.70	2.98**
祖辈溺爱型	7.27 $\pm$ 2.56	7.40 $\pm$ 2.36	-0.55
祖辈忽视型	8.42 $\pm$ 3.56	9.26 $\pm$ 3.26	-2.72**
祖辈专制型	13.25 $\pm$ 5.10	15.10 $\pm$ 5.06	-4.00*

祖辈情感温暖型 ( $t=3.41$ ,  $p<0.01$ )、信任鼓励型 ( $t=2.98$ ,  $p<0.01$ )、忽视型 ( $t=-2.72$ ,  $p<0.01$ ) 和专制型 ( $t=-4.00$ ,  $p<0.05$ ) 教养方式在家庭所在地存在显著性差异, 城市/镇地区的祖辈比农村地区的祖辈对待孙辈更加情感温暖和信任鼓励, 而农村地区的祖辈比对待比城市/镇地区的祖辈对待孙辈更加忽视和专制。(见表 12)

### 3.4 青少年同伴关系的特征分析

为了了解青少年同伴关系在不同人口学变量上的差异, 分别以性别、学段和家庭所在地作为自变量进行差异检验。

表 13 青少年同伴关系在人口学变量上的独立样本  $t$  检验

人口学变量	$M\pm SD$	$t$
性别	男 ( $n=352$ )	19.47 $\pm$ 4.30
	女 ( $n=427$ )	19.51 $\pm$ 4.35
学段	小学 ( $n=384$ )	20.12 $\pm$ 4.73
	初中 ( $n=411$ )	18.87 $\pm$ 3.80
家庭所在地	城市/镇 ( $n=229$ )	20.64 $\pm$ 4.16
	农村 ( $n=252$ )	18.42 $\pm$ 4.16

结果表明, 青少年同伴关系在性别方面不存在显著差异, 在学段 ( $t=4.12$ ,

$p < 0.001$ ) 和家庭所在地 ( $t = 5.85, p < 0.001$ ) 方面存在显著差异, 小学生的同伴关系得分显著高于初中生, 城市/镇地区青少年的同伴关系显著高于农村地区青少年。(见表 13)

### 3.5 祖辈教养方式与青少年亲社会行为和攻击行为的关系

#### 3.5.1 祖辈教养方式、同伴关系与青少年亲社会行为、攻击行为的相关分析

表 14 祖辈教养方式、同伴关系与青少年亲社会行为、攻击行为的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.情感温暖型	1												
2.信任鼓励型	.75**	1											
3.溺爱型	-.19**	-.21**	1										
4.忽视型	-.51**	-.46**	.41**	1									
5.专制型	-.46**	-.51**	.43**	.52**	1								
6.遵规与公益性亲社会行为	.45**	.38**	-.19**	-.34**	-.29**	1							
7.特质性亲社会行为	.19**	.18**	-.08*	-.13**	-.18**	.51**	1						
8.关系性亲社会行为	.20**	.19**	0	-.06	-.11**	.49**	.58**	1					
9.利他性亲社会行为	.17**	.14**	-.07*	-.13**	-.17**	.53**	.66**	.66**	1				
10.亲社会行为总分	.31**	.27**	-.10**	-.20**	-.23**	.77**	.83**	.83**	.87**	1			
11.身体攻击	-.26**	-.23**	.16**	.31**	.19**	-.27**	-.18**	-.13**	-.21**	-.24**	1		
12.间接攻击	-.29**	-.28**	.19**	.36**	.25**	-.27**	-.17**	-.14**	-.19**	-.24**	.57**	1	
13.攻击行为总分	-.32**	-.29**	.20**	.38**	.25**	-.31**	-.20**	-.15**	-.22**	-.27**	.87**	.90**	1
14.同伴关系	.59**	.53**	-.26**	-.49**	-.38**	.51**	.28**	.25**	.27**	.40**	-.33**	-.33**	-.37**

结果表明，除关系性亲社会行为与溺爱型教养方式、忽视型教养方式之间不呈现显著相关关系之外，祖辈教养方式、同伴关系与青少年亲社会行为和攻击行为显著相关。祖辈积极教养方式（情感温暖型和信任鼓励型）、同伴关系与青少年亲社会行为的四维度及总分呈显著的正相关关系（ $p<0.01$ ），与青少年攻击行为的两维度及总分呈显著的负相关关系（ $p<0.01$ ）；祖辈消极教养方式、（溺爱型、忽视型和专制型）、同伴关系与青少年亲社会行为的四维度及总分呈显著的负相关关系（ $p<0.01$ ），与青少年攻击行为的两维度及总分呈显著的正相关关系（ $p<0.01$ ）。（见表 14）

### 3.5.2 祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为的回归分析

基于以上相关分析，再进一步检验不同类型的祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为的预测作用。以祖辈教养方式的不同类型作为自变量，并将青少年亲社会行为和攻击行为的不同维度分别带入因变量进行线性回归（已控制性别、家庭所在地和学段，见表 15）。

表 15 祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为的回归分析

变量	遵规与公益性		特质性		关系性		利他性		亲社会行为		身体		间接		攻击行为	
	亲社会行为		亲社会行为		亲社会行为		亲社会行为		总分		攻击行为		攻击行为		总分	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
祖辈情感温暖型	0.34	5.61***	0.11	1.7	0.19	2.85**	0.1	1.44	0.22	3.43**	-0.15	-2.24*	-0.09	-1.41	-0.13	-2.09*
祖辈信任鼓励型	0.06	1.06	0.09	1.36	0.13	2.00*	0.07	1.03	0.11	1.65	-0.03	-0.44	-0.08	-1.23	-0.06	-1.00
祖辈溺爱型	-0.06	-1.22	0.02	0.41	0.03	0.66	-0.03	-0.49	-0.01	-0.18	0.05	1.00	0.05	0.97	0.06	1.14
祖辈忽视型	-0.08	-1.53	-0.02	-0.3	0.05	0.85	-0.04	-0.72	-0.03	-0.5	0.19	3.45**	0.20	3.57***	0.22	4.08***
祖辈专制型	-0.01	-0.25	-0.08	-1.3	-0.03	-0.52	-0.07	-1.14	-0.06	-1	-0.06	-1.04	0.02	0.35	-0.02	-0.35
$\Delta R^2$	0.24		0.09		0.08		0.07		0.15		0.14		0.14		0.18	
$\Delta F$	25.03***		5.67***		8.36***		5.17***		13.29***		9.39***		12.23***		14.41***	

由表 15 可知，（1）祖辈情感温暖型教养方式能够正向预测青少年、遵纪与公益性亲社会行为（ $\beta=0.34, p<0.01$ ）关系性亲社会行为（ $\beta=0.19, p<0.01$ ）和亲社会行为总分（ $\beta=0.22, p<0.01$ ）能够负向预测青少年身体攻击行为（ $\beta=-0.15, p<0.05$ ）和攻击行为总分（ $\beta=-0.13, p<0.05$ ）；（2）信任鼓励型教养方式能够正向预测青少年关系性亲社会行为（ $\beta=0.13, p<0.05$ ）；（3）忽视型教养方式能够负向预测青少年身体攻击行为（ $\beta=0.19, p<0.01$ ）、间接攻击行为（ $\beta=0.20, p<0.001$ ）和攻击行为总分（ $\beta=0.22, p<0.001$ ）。

### 3.6 同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为影响上的中介作用

#### 3.6.1 同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为影响上的中介作用

为探讨同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为影响中的作用机制，本研究以祖父母教养方式各维度为自变量，以孙辈同伴关系为中介变量，以青少年亲社会行为为因变量，在 Amos24.0 软件中建立中介作用模型（见表 16，图 3）。

表 16 祖辈教养方式、青少年同伴关系、青少年亲社会行为的模型拟合指标

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	IFI	NFI	CFI	RMSEA
模型指标	103.99	17	5.47	0.98	0.97	0.98	0.08

由表 16 可知，该模型 IFI、NFI、CFI 值均达 0.9 以上，且 RMSEA 值小于 0.08，说明该模型拟合度良好，模型可以接受。

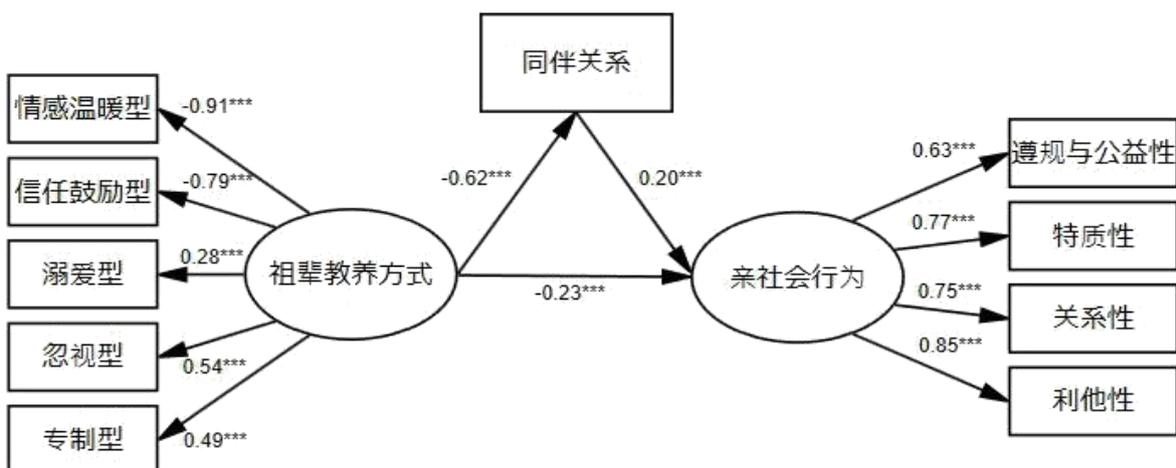


图 3 祖辈教养方式对青少年亲社会行为的影响，青少年同伴关系的中介模型

由图 3 可知，祖辈教养方式能够直接影响青少年亲社会行为，其中，祖辈情感温暖型教养方式和信任鼓励型教养方式得分越高，青少年亲社会行为得分越高；祖

辈溺爱型、忽视型和专制型教养方式得分越高，青少年亲社会行为得分越低。同时，祖辈教养方式还可以通过青少年同伴关系间接影响青少年亲社会行为，同伴关系在祖辈教养方式与青少年亲社会行为的关系中其部分中介效应。其中，直接效应占  $0.23 / (0.23 + 0.62 * 0.20) = 64.97\%$ ，间接效应占  $35.03\%$ 。

### 3.6.2 同伴关系在祖辈教养方式对青少年攻击行为影响上的中介作用

为探讨同伴关系在祖辈教养方式对青少年攻击行为影响中的作用机制，本研究以祖父母教养方式各维度为自变量，以孙辈同伴关系为中介变量，以青少年攻击行为为因变量，在 Amos24.0 软件中建立中介作用模型（见表 17，图 4）。

表 17 祖辈教养方式、青少年同伴关系、青少年攻击行为的模型拟合指标

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	IFI	NFI	CFI	RMSEA
模型指标	23.62	11	2.15	0.99	0.99	0.99	0.04

由表 17 可知，该模型 IFI、NFI、CFI 值均达 0.9 以上，且 RMSEA 值小于 0.08，说明该模型拟合度良好，模型可以接受。

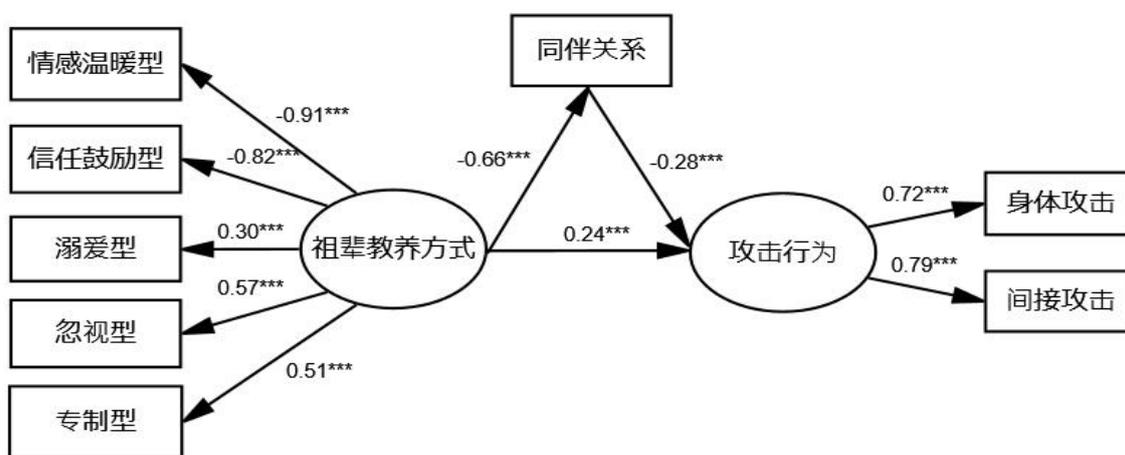


图 4 祖辈教养方式对青少年攻击行为的影响，青少年同伴关系的中介模型

由图 4 可知，祖辈教养方式对青少年的攻击行为产生直接影响，其中，祖辈情感温暖型教养方式和信任鼓励型教养方式得分越高，青少年攻击行为得分越低；祖辈溺爱型、忽视型和专制型教养方式得分越高，青少年攻击行为得分越高。同时，祖辈教养方式还可以通过青少年同伴关系间接影响青少年攻击行为，同伴关系在祖辈教养方式与青少年攻击行为的关系中其部分中介效应。其中，直接效应占  $0.24 / (0.24 + 0.66 * 0.28) = 56.50\%$ ，间接效应占  $43.50\%$ 。

## 第四章 讨论

### 4.1 青少年亲社会行为、攻击行为及同伴关系的特点

#### 4.1.1 青少年亲社会行为的特点

本研究结果表明，青少年亲社会行为总体处于中等偏上水平，并且在不同性别、学段和家庭所在地存在显著差异，从三年级至九年级，青少年亲社会行为总体呈下降趋势。

在性别因素方面，女生在特质性亲社会行为和利他性亲社会行为两维度上的得分显著高于男生，这与以往研究结果基本一致。受性别角色刻板印象的影响，“善良、富有同情心”通常是社会赋予女生的应有形象，而男生则常被认为是“富有攻击性、不太考虑他人利益”的，这种偏见使得男女有着不同的社会化过程，进而影响男女的行为方式<sup>[63]</sup>。总体而言，女生比男生更加注意自身优良品质的提升，在社会交往中更容易在同情心的作用下主动提供帮助的行为。

在学段因素方面，青少年的遵规与公益性亲社会行为、利他性亲社会行为和亲社会行为的总体水平存在显著差异，小学生的亲社会行为在总体上的表现要比初中生好。随着认知水平的进一步发展，初中生的认知灵活性提高，道德推脱水平升高。相比于小学生，初中生在进行行为决策时，心理机制更为复杂，同时也在使用亲社会道德推理、禁止性道德推理等多种策略<sup>[6]</sup>，因此，初中生对于社会规则的遵守以及在做出助人行为之前考虑的因素比小学生更复杂，造成亲社会行为的表现相对较差。

就青少年亲社会行为的发展趋势而言，在四类亲社会行为中，遵规与公益性亲社会行为的下降趋势和变化幅度明显，这与张梦圆等人的研究结果一致<sup>[5]</sup>。在由小学阶段逐渐进入青春期的过程中，随着青少年对社会道德要求和行为准则的学习和内化，他们的辩证思维也在不断发展，因此，在面对社会规则和公共利益时，他们不再完全遵守规则，甚至会挑战现有规范<sup>[8]</sup>。此外，利他性亲社会行为整体上也随青少年年龄的增长呈现下降趋势，其中，四年级到六年级学生的亲社会行为水平逐渐上升，六年级到九年级学生的亲社会行为水平逐渐下降，吴彩虹的研究同样显示了青少年亲社会行为的这一发展趋势。从学生社会价值取向的角度来看，根据皮亚杰的道德发展阶段理论，四到六年级的学生关注他人利益的程度逐渐加深，而进入初中阶段后，由于升学带来的压力，使得学生不得不投入到与同伴的竞争当中，其社会价值取向朝向“自我利益”方向发展<sup>[64]</sup>，表现为利他性亲社会行为水平的下降。

在家庭所在地因素方面，青少年的四类亲社会行为存在显著的地区差异，城市/

镇青少年的亲社会行为情况好于农村青少年。本研究结果与李春华的研究结果相反，其研究表明，城镇越小，助人行为的发生频率就会越高，即低社会阶层的个体的亲社会行为倾向更加明显<sup>[2]</sup>。然而，之前有研究表明，家庭社会经济地位（Socioeconomic Status）与青少年的亲社会行为呈现显著的相关，乔志杰等人的研究也指出，青少年对现有生活的满意度和知足感的提升能够有效增加他们更多的亲社会行为<sup>[65]</sup>。这可能是因为他们与农村地区的青少年相比，城市/镇地区青少年的生活质量总体而言要相对高一些，并且他们因此能够接触到更高水平的教育，城市/镇地区青少年就会表现出更多的亲社会行为。

#### 4.1.2 青少年攻击行为的特点

本研究结果表明，青少年攻击行为总体处于较低水平，但仍有少部分学生的攻击行为处于高水平。此外，青少年攻击行为在不同性别和学段上存在显著差异，在不同家庭所在地不存在显著差异。从三年级至九年级，青少年攻击行为总体呈上升趋势。

在性别因素方面，男生的身体攻击行为、间接攻击行为及攻击行为总体水平均显著高于女生。首先，生物学因素影响青少年在攻击行为上存在的两性差异。有证据表明，雄性激素与侵犯行为相关，因此，相比与女性而言，几乎所有社会男性都更富有侵犯性<sup>[66]</sup>。此外，攻击行为在性别因素上的差异在已有研究中得到证实，且研究结果具有跨文化背景的一致性，这与本研究结果基本一致。然而，在攻击行为的表现方式上，本研究结果与以往研究结果有所不同。有研究指出，男性倾向于表现出更多地身体攻击行为，女性则倾向于表现出更多地间接攻击行为<sup>[67]</sup>。这可能是由于随着互联网技术的发展，青少年在使用电子设备时会出现网络攻击的行为，男生的间接攻击行为在很大程度上来源于此。

在学段因素方面，初中生比小学生表现出更多地身体攻击行为。与小学生相比，初中阶段的学生渐渐进入青春时期，在这一时期，个体的发展伴随着来自各方面的压力，因此，身体的发育和社交范围的扩大使得个体在身体成熟和社会成熟之间出现不平衡<sup>[68]</sup>，从而导致初中生在交往过程中比较容易产生冲突，进而引发身体攻击，这一结果得到了部分研究的支持。

三至九年级青少年的攻击行为发展趋势总体上呈现上升趋势，其中在五至六年级有所下降，之后逐渐上升。可能的原因是，从小学进入到初中的过程中，青少年感知到越来越多的学习压力、与监护人的矛盾以及同伴关系问题等等，诸如此类负性生活事件的不断累积，能够正向地预测青少年的攻击行为<sup>[69]</sup>。

### 4.1.3 青少年同伴关系的特点

本研究结果表明，青少年同伴关系总体处于中等偏上水平，同伴关系较好。此外，青少年同伴关系在不同学段和家庭所在地存在显著差异，在不同性别上不存在显著差异。

在学段因素方面，青少年的同伴关系存在显著的学段差异，小学生的同伴关系得分显著高于初中生。进入青春期后，初中生的人际交往范围进一步扩大，对家人的依赖逐渐减少，对同伴的依赖逐渐增强<sup>[70]</sup>，且与小学生的友谊有强烈的排他性和独占性，因此，初中生在同伴交往中会考虑到更多的复杂因素，也会面临更多的同伴交往问题，而相比之下小学生的同伴交往则比较简单、纯净，在交往中遇到的问题容易解决，导致小学生表现出更好的同伴关系。

在家庭所在地因素方面，青少年的同伴关系存在显著的地区差异，城市/镇地区青少年的同伴关系得分显著高于农村地区青少年。有针对农村地区初中生的研究表明，农村初中生在整体的农村大环境中，其同伴关系在各种条件的限制下，总体状况不佳<sup>[71]</sup>。相比于城市/镇地区青少年，农村地区青少年接受的学校教育和家庭教育水平相对较低，教师和家长的教育期望、教育理念及班级课堂环境等因素都会影响到青少年的同伴关系，因此，得到良好教育资源支持的城市/镇青少年比农村地区青少年更易拥有较好的同伴关系。

## 4.2 祖辈教养方式的特点

研究发现，在祖辈教养方式方面，祖辈对男性孙辈更多地采用溺爱型、忽视型和专制型三种教养方式。本研究中被试的祖父母年龄集中于六十至六十五岁左右，该年龄段的老人大多出生于二十世纪五六十年代，深受学历水平、个性特征、年龄和“传宗接代”思想等因素影响，祖辈的教养观念相对传统和陈旧，教养态度相对自居和保守<sup>[72]</sup>，通常会对男性孙辈抱有极大地希望，因此在教养方式上面会比较专制。除此之外，祖辈家长往往喜欢大包大揽，希望规划孩子的未来，避免孩子受到伤害<sup>[73]</sup>，相对于女性孙辈而言，祖辈家长的这种专制型的教养方式对男性孙辈更甚。

在孙辈初中生阶段，祖辈更多地采用忽视型和专制型的教养方式，需要分两方面进行讨论。一方面，在孙辈进入初中以后，孙辈学业难度的增大和认知水平的提高使得祖孙之间的交流变少，忽视型教养方式是祖孙两辈相互影响的结果；另一方面，初中生要面临中考这一重要考试，因此对于祖辈来说，对初中孙辈的约束和控制就要比小学时多。

相比于农村地区祖辈家长，城市/镇地区的祖辈家长对孙辈更多地采取情感温暖型和信任鼓励型教养方式，更少地采取忽视型和专制型教养方式，我们的部分研究结果与张文新的研究结果一致<sup>[74]</sup>。从城乡祖辈自身的特点和城乡文化背景的差异可以解释我们的研究结果。首先，从祖辈自身的特点来看，城市/镇青少年祖辈的受教育水平和经济收入水平在总体上高于农村青少年祖辈，由于受到父辈家长教育观念和社会发展的影响，城市/镇青少年祖辈对孙辈的教育相对而言更加科学和全面，其精力和物质的投入也更大，因此，他们对孙辈的教育方式中有更多的情感温暖和信任鼓励因素。在农村地区，囿于祖辈家长在各方面条件上的限制，他们对孙辈的教育方式容易趋于两极。

### 4.3 祖辈教养方式与青少年亲社会行为、攻击行为的关系

#### 4.3.1 祖辈教养方式与青少年亲社会行为的关系

本研究结果显示，祖辈教养方式中的情感温暖型教养方式和信任鼓励型教养方式与青少年的四种亲社会行为均呈显著的正相关，溺爱型、忽视型和专制型教养方式与青少年的四种亲社会行为均呈显著的负相关，即祖辈越采取积极正向的教养方式，孙辈就越容易表现出更多的亲社会行为，在社会交往当中更会主动地关心他人、帮助他人。根据生态系统理论，家庭属于微系统其中的一个因素，祖辈家长的教养方式潜移默化地影响着青少年的社会性发展，青少年在与祖辈相处的过程中习得了与他人相处的方式方法，祖辈以情感温暖和信任鼓励的方式教养孙辈，孙辈就会习得相似的方式，将此方式运用到社会交往中，表现出更多的维护公共利益、帮助他人、与他人主动建立友好关系等的亲社会行为。祖辈家长作为青少年家庭中的重要成员，其教养方式对青少年亲社会行为的发展起着重要作用。

根据统计回归结果，祖辈情感温暖型教养方式能够正向预测青少年的遵规与公益性亲社会行为、关系性亲社会行为及亲社会行为总分，祖辈信任鼓励性教养方式能够正向预测青少年的关系性亲社会行为，这与施雯等研究者的研究结果基本一致。情感温暖型和信任鼓励型两种积极正向的教养方式下的孙辈在家庭中能体会到更多的关爱和呵护，得到更多的支持和鼓励，这不仅会让孩子在社会交往中学会主动于他人建立和维护积极关系，也会使他们对祖辈所提倡的道德知识、行为规范等有更高的认同感，更易于内化形成自己的道德行为准则，培养强烈的道德责任感，从而表现出更多的亲社会行为<sup>[75]</sup>。

#### 4.3.2 祖辈教养方式与青少年攻击行为的关系

本研究结果显示，祖辈教养方式与青少年攻击行为呈显著的相关关系，具体分析表明，祖辈越采取积极正向的教养方式，孙辈表现出的攻击行为就越少，祖辈越采取消极负向的教养方式，孙辈表现出的攻击行为就越多，这与巩睿的研究结果一致<sup>[46]</sup>。具体而言，祖辈情感温暖型教养方式能够减少青少年的身体攻击行为及攻击行为总分。国外有关祖辈参与孙辈教养的研究结果显示，祖辈家长参与孙辈的生活能够减少孙辈的行为问题<sup>[76]</sup>。这可能是由于孙辈在生活中感受到了祖辈给予的关爱和呵护，他们在这种温暖的家庭环境中，产生了心理安全感并获得心理自由，有助于其形成良好的个性、交往技能<sup>[77]</sup>以及稳定的情绪<sup>[36]</sup>，从而减少攻击行为。

此外，祖辈忽视型教养方式能够正向预测青少年的身体攻击行为、间接攻击行为及攻击行为总分，其余类型祖辈教养方式对青少年攻击行为的影响并不显著。已有研究证实了这一结论，国外有关研究发现，有情感忽视经历的青少年会表现出更多的危险行为<sup>[78]</sup>，国内研究者明确提出，和民主的教养方式相比，漠不关心的教养方式是儿童发生攻击行为的风险因素<sup>[79]</sup>。这可能是因为在养育者的冷漠与忽视态度下，青少年的情感需求无法得到及时的反馈，而青少年又正值青春期，其情绪体验强烈，一些青少年会通过增加攻击行为的方式来吸引养育者的注意，以此来获得养育者的关心。

#### 4.4 同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为、攻击行为影响中的中介作用

本研究发现，一方面，祖辈教养方式可以直接影响青少年的亲社会行为和攻击行为；另一方面，祖辈教养方式可以通过青少年同伴关系间接影响青少年的亲社会行为和攻击行为，同伴关系在两个模型中均起部分中介作用。中介作用具体表现为，祖辈情感温暖型和信任鼓励型教养方式会使青少年获得良好的同伴关系，从而亲社会行为增多，攻击行为有所减少，而祖辈溺爱型、忽视型和专制型教养方式会使青少年的同伴关系不良，进而造成青少年较少的亲社会行为和较多的攻击行为。

有研究证实，祖辈的养育（温暖、关心和爱护）水平越高，儿童越容易受到同伴接纳，同伴关系越好，反之，祖辈的心理控制（要求、控制）水平越高，儿童越容易受到同伴拒绝，同伴关系越差。这背后的原因可能是，祖辈家长用关心、爱护、信任和鼓励自立的方式来教养孙辈，会使家庭关系和睦，给家庭营造一种和谐的氛围，孙辈在这种环境下，能够学会独立思考，且能够将他们在家庭中潜移默化地习

得的温暖和关心运用到同伴交往中，从而获得良好的同伴关系。而如果祖辈家长对待孙辈时过度保护、不管不问或过分控制，就会导致孙辈缺乏主见，或容易形成比较任性、霸道的性格，那么孙辈在与同伴交往时，就很有可能不善于与同伴交流与合作，因此遭到同伴的疏远和排斥。

在祖辈教养方式的作用下，青少年同伴关系越好，其亲社会行为水平越高。首先，那些受到祖辈家长更多的信任和鼓励的青少年，他们相对拥有更多的机会与同伴相处，因此会从同伴交往的过程中得到更多的人际交往经验，从而能够更好地适应社会，发展出更多的积极社会行为。其次，在友谊关系中获得良好体验的青少年更容易发展社会责任感<sup>[80]</sup>。良好的社会责任感会使青少年倾向于信任他人，更乐于合作和助人，由此一来，青少年的遵规与公益性亲社会行为就会得到强化。而同伴关系不良的青少年则容易遭到同伴拒绝，人际关系恶化会导致青少年社会性适应不良，同伴的远离容易使其形成孤僻古怪的性格和攻击的行为方式，甚至是反社会行为倾向<sup>[10]</sup>。最后，为了维持良好的同伴关系，并在关系中得到同伴更多的认可和重视，青少年会更加积极地表现出关系性亲社会行为和利他性亲社会行为，其亲社会价值观也在此过程中渐渐稳固。

## 第五章 结论与建议

### 5.1 研究结论

(1) 青少年的亲社会行为总体处于中等偏上的水平，总体呈现随年龄增长而下降的趋势，且在性别、学段和家庭所在地方面存在显著差异。具体表现为：女生亲社会行为的总体水平显著高于男生，其中女生的特质性亲社会行为和利他性亲社会行为得分显著高于男生；小学生的亲社会行为总体水平高于初中生，其中小学生的遵规与公益性亲社会行为和利他性亲社会行为得分显著高于初中生；城市/镇地区青少年的四类亲社会行为得分均显著高于农村地区青少年。

(2) 青少年的攻击行为总体处于较低水平，身体攻击和间接攻击行为的水平呈现随年龄增长而上升的趋势，且在性别和学段方面存在显著差异。具体表现为：男生比女生表现出更多的身体攻击行为和间接攻击行为，在攻击行为总体水平上，男生得分显著高于女生；初中生的身体攻击行为和攻击行为总体水平得分均显著高于小学生。

(3) 祖辈教养方式在孙辈性别、学段和家庭所在地方面存在显著差异。具体表现为：相比女性孙辈，祖辈对男性孙辈采用更多专制型、溺爱型、忽视型的教养方式；相比于小学生来说，祖辈对初中年級的孙辈更多地采取忽视型和专制型的教养方式；城市/镇地区的祖辈家长更多地采取情感温暖型和信任鼓励型教养方式，农村地区的祖辈家长更多地采取忽视型和专制型教养方式。

(4) 青少年同伴关系总体处于中等偏上水平，且小学生的同伴关系显著好于初中生，城市/镇地区青少年的同伴关系显著好于农村地区青少年。

(5) 祖辈情感温暖型和信任鼓励型教养方式与青少年的四类亲社会行为存在显著的正相关，与青少年的身体攻击行为和间接攻击行为存在显著的负相关；祖辈溺爱型、忽视型和专制型教养方式与青少年的四类亲社会行为存在显著的负相关，与青少年的身体攻击行为和间接攻击行为存在显著的正相关。一方面，祖辈教养方式可以直接影响青少年的亲社会行为和攻击行为；另一方面，祖辈教养方式可以通过同伴关系间接影响青少年的亲社会行为和攻击行为，同伴关系起部分中介作用，中介作用所占比例分别为 35.03%和 43.50%。

### 5.2 教育对策与建议

本研究发现，祖辈教养方式和同伴关系与青少年亲社会行为、攻击行为的发展息息相关。因此，本文将基于家庭、学校和社会三个层面为青少年亲社会行为的培

养和攻击行为的改善提出以下建议。

### 5.2.1 基于家庭层面的建议

第一，祖辈家长应采取积极正向的教养方式。本研究发现，与专制型、溺爱型和忽视型三种消极负向的教养方式相比，祖辈越采取情感温暖型和信任鼓励型的教养方式，孙辈的亲社会行为就表现越多，攻击行为表现越少。因此，在教养孙辈的过程中，祖辈应对孙子女多加关心和爱护，并在生活中给予孙子女适当的信任和帮助，这不仅有助于为孙辈营造良好的家庭氛围，维系良好的家庭关系，而且孙辈能够在潜移默化中形成善良、富有同情心等优良品格，在社会交往中懂得帮助他人，与他人建立友好关系。

第二，祖辈家长应鼓励孙子女进行社会交往，并对交往的各方面进行监督但不过分限制。随着祖辈家长越来越多地参与到孙辈的生活中来，祖辈的一言一行都时刻影响着孙辈的成长，然而，由于教育观念等因素的限制，使得很多祖辈并不重视孙子女与同伴的交往，而认为努力学习更加重要，这种想法是片面的。因此，祖辈家长需要在教养孙辈的过程中注重促进孩子社会性的发展，以增加孩子从同伴那里习得亲社会行为的机会，且还应该关注孙子女的情绪状况和同伴交往状况，及时运用平等沟通的方法疏解其不良情绪，预防攻击行为等问题行为的发生。

### 5.2.2 基于学校层面的建议

对于青少年而言，学校已经成为除家庭之外影响其成长发展的第二个重要场所，因此，学校层面对学生进行教育及监督并做好家校合作就显得尤为重要，特别是在青少年升入初中后。

第一，学校教师应该时刻关注学生的身体和情绪状况，如发现学生身体负伤或情绪欠佳，应了解具体情况并与家长进行沟通，及时发现其是否被攻击或攻击他人，并运用合理的方式处理学生之间的矛盾。除此之外，学校还应适当增加心理健康课程在青少年课程中的占比，加强对青少年的亲社会行为的培养。

第二，学校应专门为祖辈家长开设有关教养方式的讲座或家长课堂，向祖辈家长解读科学的教养方式和合理的教育观念，为青少年亲社会行为的培养和攻击行为的改善建言献策。

第三，同伴关系在祖辈教养方式对青少年亲社会行为和攻击行为的影响中起着部分中介作用，因此，学校应该通过设置合作学习小组、开展团体辅导课程等形式让学生了解彼此，以此来促进学生与同伴之间的交往，让青少年在良好的同伴关系中发展出更多的亲社会行为，并切实降低攻击行为的发生率。

## 5.3 研究不足与展望

### 5.3.1 研究不足

(1) 本研究采用横断研究的方法，将来可以在祖辈教养方式与青少年亲社会行为的研究方面开展追踪与纵向研究，进一步探讨祖辈教养方式对孙辈不同年龄阶段的影响。

(2) 样本的地域代表性欠缺。由于调查范围有限，本研究主要抽取山西省的青少年及其祖辈家长为研究对象，可能会使调查对象不够全面。

### 5.3.2 研究展望

(1) 祖辈在教养孙辈的过程中，不仅会对孙辈的社会行为产生影响，同时也可能对祖辈的社会行为产生影响，未来研究可以探讨祖辈参与孙辈教养对祖辈心理健康的影响。

(2) 在祖辈教养方式对青少年同伴关系的这条影响路径中，可能存在祖孙关系等中介或调节变量，未来研究可以引入相关变量，以期为提高青少年亲社会行为的发生率及降低攻击行为的发生率提供更多具有针对性及策略性的建议。

## 参 考 文 献

- [1]寇彧,张庆鹏.青少年亲社会行为的概念表征研究.社会学研究,2006(05):169-187+245.
- [2]李春华.亲社会行为综述.黑龙江科技信息,2010(17):180.
- [3]Myers, David G. Exploring psychology. Exploring Psychology, 2005(2):112-119.
- [4]寇彧,付马,马艳.初中生认同的亲社会行为的初步研究.心理发展与育,2004(04):43-48.
- [5]张梦圆,杨莹,寇彧.青少年的亲社会行为及其发展.青年研究,2015(04):10-18+94.
- [6]杨继平,王兴超,高玲.道德推脱的概念、测量及相关变量.心理科学进展,2010,18(04):671-678.
- [7]郑健成,潘洁,李伯黍.儿童利他行为发展研究.心理发展与教育,1990(02):70-74.
- [8]宋丹,田悦,李伟,王彩芳,付萍,刘征,梁晓亮.中学生亲社会行为差异分析研究.世界最新医学信息文摘,2019,19(18):179+190.
- [9]刘佳超,郭晶莹.留守初中生亲社会行为在心理韧性和生活满意度的中介作用.现代中小学教育,35(04):94-98.
- [10]周珮.同伴接纳、社会价值取向对青少年亲社会行为的影响.华中师范大学,2019.
- [11]杜秀莲,高静.初中生学校道德氛围与亲社会行为的关系:道德认同的中介作用.中国特殊教育,2019(08):82-87.
- [12]芦学璋,郭永玉,李静.社会阶层与亲社会行为:回报预期的调节作用.心理科学,2014,37(05):1212-1219.
- [13]刘明,邓赐平,桑标.幼儿心理理论与社会行为发展关系的初步研究.心理发展与教育,2002(02):39-43.
- [14]董晓楠.儿童亲社会行为的影响因素及培养方法.中小学心理健康教育,2018(27):17-19.
- [15]Eisenberg N, Guthrie I K, Murphy B C, et al. Consistency and development of prosocial dispositions: a longitudinal study. Child Development, 1999, 70(6): 1360-1372.
- [16]宁锐.亲社会行为的影响因素及培养.课程教育研究,2017(07):32-33.
- [17]李丹.影响儿童亲社会行为的因素的研究.心理科学,2000(03):285-288+381.
- [18]Carlo G., Crockett L. J., Wolff J. M., et al, The role of emotional reactivity,

- self - regulation, and puberty in adolescents' prosocial behaviors”, *Social Development*, 2012, 21(4): 667-685.
- [19]刘娟.小学生亲社会行为发展的影响因素及培养.教学与管理,2018(27):74-76.
- [20]Rushton J P,Chrisjohn R D,Fekken G C. The altruistic personality and the self-report altruism scale. *Personality & Individual Differences*, 1981, 2(4): 293-302.
- [21]Dodge K A, Coie J D, Lynam D. Aggression and antisocial behavior in youth. In W Damon(Series editor)& N Eisenberg(Volume editor), *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development*. Toronto: Wiley, 2006(3): 719-788.
- [22]纪林芹.儿童攻击、相关问题行为的发展及其家庭相关因素.山东大学,2007.
- [23]Brain P F. Understanding and control of biobehavioral influences on violence. *Hormonal aspects of aggression and violence*. 1994(2): 177-244.
- [24]马合婧. 中小学生学习攻击性的特征及其相关研究.重庆师范大学,2018.
- [25]张文新.中小学生学习欺负、受欺负的普遍性与基本特点.心理学报,2002,34:387-394.
- [26]Olweus D. *Bullying at School*. Aggressive Behavior. Blackwell Publishers, UK. 1994, 19: 97-130.
- [27]何一粟, 李洪玉, 冯蕾.中学生攻击性发展特点的研究.心理发展与教育, 2006(2): 57-63.
- [28]Snyder H, Finnegan T, Nimick E et al. *Juvenile Court Statistics*, 1984.
- [29]Coie J. D. & Dodge K. A. (1998). Aggression and antisocial behavior. In N. Eisenberg (Ed.) (Editor-in-chief: W. Damon), *Social, emotional, and personality development*. Vol. 3: *Handbook of Child Psychology*. New York: Wiley. 1998(5): 779-862.
- [30]Patterson G. R. Coercion-A basis for early age of onset for arrest. In J. Mc Cord (Ed.). *Coercion and punishment in long-term perspective*. New York: Cambridge University Press. 1995: 81-105.
- [31]胡琳.同伴关系与儿童攻击行为研究综述.西部学刊,2018(08):59-62.
- [32]边玉芳.同伴对儿童发展的作用——儿童同伴关系系列实验.中小学心理健康教育, 2013(06):36-37.
- [33]陈海英,刘衍玲,崔文波.青少年攻击行为的影响因素及教育对策分析.现代中小学教育,2012(09):69-72.

- [34]Cho H, Lee S K, Choi J S, et al. An exploratory study on association between Internet game contents and aggression in Korean adolescents. *Computers in Human Behavior*, 2016, 73(C): 257-262.
- [35]程美玲.初中生攻击行为与亲子依恋、同伴关系的相关研究.南昌大学,2018,12.
- [36]谢熹瑶,毕重增,罗跃嘉.积极情景线索对内隐攻击性的影响.心理科学,2010,33(01): 44-47.
- [37]裴丽颖.祖父母教养特点及其对幼儿发展的影响.山东师范大学,2005.
- [38]Cherlin A, Furstenberg F, Chase-Lansdale L, et al. Longitudinal studies of effects of divorce on children in Great Britain and the United States. *Science*, 1991, 252(5011): 1386-1389.
- [39]Szinovacz, M.E. Grandparents Today: A Demographic Profile. *Gerontologist*, 1998, 38(1): 37-52.
- [40]龚艺华.父母教养方式问卷的初步编制.西南师范大学,2005.
- [41]Attar-Schwartz S, Tan J P, Buchanan A, et al. Grandparenting and adolescent adjustment in two-parent biological, lone-parent, and step-families. *Journal of Family Psychology*, 2009, 23(1): 67-75.
- [42]嵩钰佳,邓丽华,申美玲,蔡珊,王波.祖父母教养与幼儿同伴交往能力的关系.学前教育研究,2016(11):17-23.
- [43]王立静.农村留守儿童家庭教养方式、教师管教方式与亲社会行为的相关研究.河北师范大学,2017.
- [44]孔屏,邢晓沛,权福军.祖父母教养对儿童同伴关系的影响:儿童问题行为的中介作用.山东师范大学学报(人文社会科学版),2012,57(05):151-154.
- [45]王蕴欢,朱峥嵘.农村留守儿童隔代教育问题探析——以界首市为例.宿州教育学院学报,2015,18(04):110-111.
- [46]巩睿.祖父母教养方式、父母教养方式与儿童问题行为的关系.山西大学,2017.
- [47]陈迎春.3-6岁幼儿祖辈教养的社会支持系统研究.河南大学,2011.
- [48]武旭响.幼儿攻击性行为发展特点及其与隔代教养的关系研究.吉林外国语大学,2019.
- [49]张文新.儿童社会性发展.北京:北京师范大学出版社,2002:133.
- [50]王雅春,曹华.青少年同伴关系的作用及影响因素分析.长春师范学院学报(人文社会科学版),2010,29(01):23-26.

- [51]杨钊,朱琼.初中生同伴关系的影响因素分析.北京大学教育评论,2013,11(03):99-117+192.
- [52]Rose, A. J., & Rudolph, K. D. A review of sex differences in peer relationship processes: potential trade-offs for the emotional and behavioral development of girls and boys. *Psychological bulletin*, 2006, 132(1), 98.
- [53]刘睿媛.幼儿社会性发展研究述评. 陕西学前师范学院学报,2016,32(4):135-139.
- [54]Knight R, Piaget J, Piercy M, et al. *The Psychology of Intelligence*. *Philosophical Quarterly*, 1951, 1(5): 470.
- [55]王丽.中小學生亲社会行为与同伴关系、人际信任、社会期望及自尊的关系研究. 陕西师范大学,2003.
- [56]杨晶,黄殷,余俊宣,寇戡.通过同伴关系的改善来促进青少年的亲社会行为.中国教师,2012(20):42-47.
- [57]王群,欧阳文珍.中学生亲社会行为与同伴关系的相关研究.牡丹江教育学院学报,2009(03):107-108.
- [58]田雨.同伴关系对幼儿亲社会行为发展的影响.科技创新导报,2011(09):170.
- [59]Ladd, G.W. Peer rejection, aggressive or withdrawn behavior, and psychological maladjustment from ages 5 to 12: An examination of four predictive models. *Child Development*, 2006, 77: 822-846.
- [60]纪林芹,魏星,陈亮,张文新.童年晚期同伴关系不利与儿童的攻击行为:自我概念与同伴信念的中介作用.心理学报,2012,44(11):1479-1489.
- [61]梁亚卿.中国隔代教养中儿童同伴关系的问题研究.教育现代化,2018,5(25):289-290.
- [62]周浩,龙立荣.共同方法偏差的统计检验与控制方法.心理科学进展,2004(06):942-950.
- [63]徐玉玲.初中生集体责任心研究.南京师范大学,2008.
- [64]吴彩虹.义务教育阶段学生的社会价值取向研究.华东师范大学,2018.
- [65]乔志杰,薛朝霞.家庭环境对青少年亲社会行为的影响.亚太教育,2016(10):295+283.
- [66]王丽.中小學生亲社会行为与同伴关系、人际信任、社会期望及自尊的关系研究. 陕西师范大学,2003.
- [67]张林,吴晓燕.中学生攻击性行为的注意偏向与冲动控制特征.心理学探新,2011,31

- (02):128-132.
- [68]马合婧.中小學生攻击性的特征及其相关研究.重庆师范大学,2018.
- [69]李佳圆,谭千保.从累积生态风险的视角关注青少年攻击行为.中小学心理健康教育,2020(02):8-12.
- [70]刘薪.中学生同伴交往的特点、发展功能及影响因素研究.内蒙古师范大学学报(教育科学版),2013,26(04):51-53.
- [71]黄星月.农村初中生班级同伴关系及其对学生发展的影响研究.河南大学,2017.
- [72]陈传锋.隔代教养家庭祖辈的教养特点研究.中国心理学会.第二十一届全国心理学学术会议摘要集.中国心理学会:中国心理学会,2018:183-184.
- [73]陈虹,高婷.隔代教育中祖辈家长与父辈家长的代际差异研究.少年儿童研究,2019(05):46-55+63.
- [74]张文新.城乡青少年父母教育方式的比较研究.心理发展与教育,1997(03):46-51.
- [75]施雯.初中生家庭教养方式与亲社会行为的关系研究.南昌大学,2018.
- [76]Tanskanen A O, Danielsbacka M . Beneficial effects of grandparental involvement vary by lineage in the UK. *Personality & Individual Differences*, 2012, 53 (8): 985-988.
- [77]沈卫华.论祖孙关系在幼儿家庭教育中的作用.湖州师范学院学报,2001(05):82-87.
- [78]Bellis, M. A., Hughes, K., Leckenby, N., Jones, L., Baban, A., & Kachaeva, M., et al. Adverse childhood experiences and associations with health-harming behaviours in young adults: surveys in eight eastern european countries. *Bulletin of the World Health Organization*, 2014, 92(9), 641.
- [79]郝文,吴春侠,余毅震.中国农村留守儿童与非留守儿童攻击行为及影响因素比较.中国公共卫生,2019:1-6.
- [80]石伟,张进辅.国外亲子关系和同伴关系对行为倾向影响的研究.心理学动态,1997,7(1):65-69.

## 附录

## 调查问卷（部分）

## (1) 亲社会行为量表

题号	题目	从不	有时	经常	总是
1	我会遵守学校的各种规范。	1	2	3	4
2	我喜欢参加校内外组织的社会公益活动。	1	2	3	4
3	当其他人不能做好某件事时,我会鼓励他们。	1	2	3	4
.....					

## (2) 攻击行为量表

题号	题目	从不	有时	经常	总是
1	我和别人打架。	1	2	3	4
2	当我生某人气的时候,我让其他人也不喜欢他/她。	1	2	3	4
3	当我生某人气的时候,我让别人也不和他/她玩。	1	2	3	4
.....					

## (3) 祖辈教养方式量表

题号	题目	非常不符合	比较不符合	不确定	比较符合	非常符合
1	我能感受到他/她是关爱我的。	1	2	3	4	5
2	他/她从来不要求我进行家务劳动。	1	2	3	4	5
.....						

## (4) 同伴关系量表

题号	题目	非常不符合	不太符合	有些符合	比较符合	非常符合
2	如果一个同学有困难,别的同学会帮他/她。	1	2	3	4	5
6	我们班很团结。	1	2	3	4	5
.....						

## 致 谢

求学于山西大学，春去秋来，已有两载。两年前，本着对教育事业的热爱，我报考了山西大学心理健康教育专业，自踏入校门的那一刻起，这所学校特有的印记就深深地烙在我心里，教授之情，师长之恩，难以相报。在此论文即将完成之时，即将作别研究生生活之际，我要向所有帮助和关心过我的各位老师和同窗致以最真挚的谢意。

我十分感谢我的导师卢富荣副教授，卢老师的一次次耐心鼓励和帮助让我逐渐走出面对学术问题时的迷茫，坚持自己的学习和研究内容。完善论文的过程中，卢老师提示的每一个思路，都使我醍醐灌顶。无论格式规范还是文章结构，卢老师都孜孜不倦地指引我进行修改，给予我及时的帮助，使我能够顺利完成论文写作工作。寥寥数言，难表寸心，有师如此，感之谢之。

我还要感谢心理系的每一位老师，你们无私的奉献精神和爱岗敬业的治学态度，不仅使我对心理健康教育专业有了更近一步的理解，而且还在实践中帮助我及同专业兄弟姐妹们将理论知识进一步应用，使我受益匪浅。除了在学业上的帮助，生活中各位老师也会竭尽全力地为我们提供最大的帮助，使我们无时无刻地感受着家一般的温暖。

当然，两年的求学生活离不开志同道合者的陪伴，2018级心理系研究生聚集着来自全国各地的姐妹，我们一起面对学习和生活上的苦辣酸甜。在论文写作过程中，同窗们更是助我良多，多少个日夜的讨论和直言不讳的建议，方能使我成文，获益良多。

衷心感谢论文评阅老师们的辛苦工作，学习的道路且阻且长，希望自己在之后的学习和生活中摒弃狭隘，心系大格局。带着每一位老师的教诲和期望，在未来的生活中我将不辱厚望，继往余生！

## 个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：张帆

性别：女

籍贯：山西省临汾市尧都区

个人简历：

2018.9-2020.6：山西大学教育科学学院 心理健康教育专业

2014.9-2018.6：山西大学教育科学学院 学前教育专业

电子信箱：562908510@qq.com

## 承 诺 书

本人郑重声明：所提交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：张帆

2020年6月4日

## 学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：张帆

导师签名：李富荣

2020年6月4日