



山西大學
Shanxi University

2020 届硕士学位论文

家庭氛围与高中生抑郁的关系：
链式中介效应分析

作者姓名	刘一钊
指导教师	梁晓燕 教授 裴秀芳 研究员
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 7 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

山西大学

2020 届硕士学位论文

家庭氛围与高中生抑郁的关系：
链式中介效应分析

作者姓名	刘一钊
指导教师	梁晓燕 教授 裴秀芳 研究员
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 7 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

Thesis for Master' s degree, Shanxi University, 2020

The Relationship between Family Atmosphere and
Depression of senior high school students: A Chain
Mediating Effect Analysis

Student Name	Yi zhao Liu
Supervisor	Prof. Xiao yan Liang Researcher.Xiu fang Pei
Major	Master of Education
Specialty	Mental Health Education
Department	Educational Science College
Research Duration	2017.07-2020.06

June, 2020

目 录

中文摘要.....	I
ABSTRACT.....	II
引言.....	1
第一章 文献综述.....	3
1.1 抑郁.....	3
1.1.1 抑郁的概念与测量.....	3
1.1.2 青少年抑郁的相关研究.....	4
1.2 家庭氛围.....	5
1.2.1 家庭氛围的概念与测量.....	5
1.2.2 家庭氛围与抑郁的相关研究.....	6
1.3 人际敏感性.....	7
1.3.1 人际敏感性的概念与测量.....	7
1.3.2 人际敏感性与抑郁的相关研究.....	9
1.3.3 人际敏感性与家庭氛围的相关研究.....	10
1.4 情绪调节策略.....	11
1.4.1 情绪调节策略的概念与测量.....	11
1.4.2 情绪调节策略与人际敏感性的相关研究.....	12
1.4.3 情绪调节策略与抑郁的相关研究.....	13
第二章 问题提出与研究设计.....	15
2.1 问题的提出.....	15
2.2 研究设计.....	15
2.3 研究意义.....	16
2.4 研究方法.....	16
2.4.1 被试.....	16
2.4.2 研究工具.....	17
2.4.3 数据处理方法.....	17
第三章 结果与分析.....	19
3.1 各变量的现状分析.....	19

3.1.1 家庭氛围、抑郁的描述性分析.....	19
3.1.2 人际敏感性、情绪调节策略不同维度的差异比较.....	19
3.2 各变量的平均数、标准差及相关分析.....	21
3.3 链式中介效应检验.....	21
3.3.1 人际敏感性、积极情绪调节策略的中介作用分析.....	21
3.3.2 人际敏感性、消极情绪调节策略的中介作用分析.....	23
第四章 讨论.....	25
4.1 高中生抑郁、家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略的基本特点.....	25
4.1.1 高中生抑郁的特点.....	25
4.1.2 高中生家庭氛围的特点.....	25
4.1.3 高中生人际敏感的特点.....	26
4.1.4 高中生情绪调节策略的特点.....	26
4.2 人际敏感性、情绪调节策略在家庭氛围与抑郁之间的链式中介作用.....	26
第五章 结论与建议.....	29
5.1 研究结论.....	29
5.2 建议.....	29
5.3 研究的不足与展望.....	30
参 考 文 献.....	31
附录.....	36
致 谢.....	37
个人简况及联系方式.....	38
承 诺 书.....	39
学位论文使用授权声明.....	40

Contents

Chinese Abstract.....	I
ABSTRACT.....	II
Introduction.....	1
Chapter 1: Literature review.....	3
1.1 Depression.....	3
1.1.1 Definition and measurement of depression study.....	3
1.1.2 Related studies of adolescent depression.....	4
1.2 Family atmosphere.....	5
1.2.1 Definition of family atmosphere.....	5
1.2.2 Measurement of family atmosphere.....	6
1.3 Interpersonal sensitivity.....	7
1.3.1 Definition and measurement of Interpersonal sensitivity.....	7
1.3.2 Related studies of Interpersonal sensitivity and depression.....	9
1.3.3 Research on interpersonal sensitivity and family atmosphere.....	10
1.4 Emotional regulation strategies.....	11
1.4.1 Definition and measurement of Emotional regulation strategies.....	11
1.4.2 Research on emotional regulation strategies and interpersonal sensitivity.....	12
1.4.3 Research of emotional regulation strategies and depression.....	13
Chapter Two: Theoretical foundation and research model.....	15
2.1 The problem.....	15
2.2 Research content.....	15
2.3 Significance of research.....	16
2.4 Method of research.....	16
2.4.1 Samples.....	16
2.4.2 Research tool.....	17
2.4.3 Data processing methods.....	17
Chapter Three : Results and analysis.....	19
3.1 Analysis of the status of each variable.....	19
3.1.1 Descriptive analysis of family atmosphere and depression.....	19

3.1.2 Comparison of Interpersonal sensitivity and Emotional strategies in different dimensions.....	19
3.2 Mean, Standard deviation and Correlation Analysis of each variable.....	21
3.3 Chain mediating effect test.....	21
3.3.1 Analysis of the mediating effect of Interpersonal sensitivity and positive Emotion regulation strategies.....	21
3.3.2 Analysis of the mediating effect of Interpersonal sensitivity and negative Emotion regulation strategies.....	23
Chapter Four :Discussion.....	25
4.1 Characteristics of Depression, Family atmosphere, Interpersonal sensitivity and Emotional regulation strategies in high school students.....	25
4.1.1 Characteristics of Depression in high school students.....	25
4.1.2 Characteristics of Family atmosphere in high school students.....	25
4.1.3 Characteristics of Interpersonal sensitivity in high school students.....	26
4.1.4 Characteristics of Emotion regulation strategies in high school students.....	26
4.2 Chain mediating effects of Interpersonal sensitivity and Emotional regulation strategies on Family atmosphere and Depression.....	26
Chapter Five : Conclusions and suggestions.....	29
5.1 Research conclusion.....	29
5.2 Recommendation.....	29
5.3 Research deficiencies and prospects.....	30
Reference.....	31
Appendices.....	36
Acknowledgment.....	37
Personal profiles.....	38
Letter of commitment.....	39
Authorization statement.....	40

中文摘要

高中阶段是个体身心发展的重要阶段，由于这一时期的心理发展的不平衡性，学生容易受到不同心理问题的困扰。高中生不仅需要面对各种考试的压力还需要面对社交压力、情感压力等问题。此时如果不能与父母、同学很好交流，无法获得他人的支持，便产生抑郁情绪，为之后的心理健康问题埋下隐患。鉴于已有研究中更多关注抑郁出现后如何对其进行控制和治疗，少有从家庭原因的角度探讨改善家庭关系去预防和应对青少年抑郁，基于这种情况，本研究将从家庭氛围的视角探究高中生抑郁问题的形成机制。本研究使用家庭氛围情感量表、人际敏感性量表、情绪调节策略量表以及抑郁自评量表对山西省某中学 456 名高中生进行测试，通过调查，研究结果如下：

(1) 生源地及是否住校对高中生的人际敏感性、抑郁产生显著影响。性别及是否独生对高中生情绪调节策略产生显著影响。是否独生、是否住校对高中生的家庭氛围产生显著影响。

(2) 高中生的家庭氛围对人际敏感性有显著的负向预测作用，高中生的人际敏感性能够显著正向预测抑郁。

(3) 家庭氛围通过人际敏感性与情绪调节策略的链式中介作用对抑郁产生影响。

针对上述结果，本研究对高中生抑郁问题的解决提出以下建议：高中生应当多关注自己情绪的积极乐观方面，提高自身生活的积极性、乐观性；父母应当创设积极、温馨、和谐的家庭气氛；学校应当建立更多的心理适应性课程帮助高中生合理地使用情绪调节策略。

关键词：高中生；家庭氛围；人际敏感性；情绪调节策略；抑郁

ABSTRACT

High school is an important stage of individual physical and mental development. Due to the imbalance of psychological development in this period, students are prone to be troubled by different psychological problems. High school students not only need to face the pressure of various exams, but also need to face social pressure, emotional pressure and other issues. If you can't communicate well with your parents and classmates and can't get support from others, then you will feel depressed and you will have a hidden danger for your mental health. In view of the existing studies, more attention has been paid to how to control and treat depression after its occurrence, and few studies have explored how to improve family relations to prevent and deal with adolescent depression from the perspective of family reasons. Based on this situation, this study will explore the formation mechanism of depression in high school students from the perspective of family atmosphere. In this study, 456 high school students in a middle school in Shanxi Province were tested by using the family atmosphere emotion scale, interpersonal sensitivity scale, emotional regulation strategy scale and self-rating depression scale. The results were as follows:

(1) Where students come from and whether they live on campus have a significant impact on interpersonal sensitivity and depression of high school students. Gender and singleton have significant influence on high school students' emotion regulation strategy. Whether the only child or live in school has a significant impact on the family atmosphere of high school students.

(2) Family atmosphere of high school students has a significant negative predictive effect on interpersonal sensitivity, while interpersonal sensitivity of high school students can significantly predict depression in a positive way.

(3) Family atmosphere influences the depression of high school students through interpersonal sensitivity and emotional regulation strategies, which

play a chain mediating role.

In view of the above results, this study puts forward the following Suggestions for solving the depression problem of high school students: High school students should pay more attention to the positive and optimistic aspects of their emotions, improve their own enthusiasm and optimism in life; Parents should create a positive, warm, harmonious family atmosphere; School should establish more psychological adaptation courses to help high school students use emotional adjustment strategies properly.

Key words: High School Students; Family Atmosphere; Interpersonal Sensitivity; Emotional Regulation Strategy; Depression

引言

高中时期是个体在进入社会生活之前一段重要的心理发展与转变时期，处在这一时期的学生不仅需要适应身体成长发育出现的变化和自我意识的转变，还需要适应日趋复杂的社会环境系统。当学生面临学业压力、人际压力以及选拔性考试带来的压力时，会出现焦虑、适应性不良、孤独、抑郁等问题。同时由于心理问题的出现会引发身体产生相应的不良状况，如抑郁会引发轻微的生理不适、失眠、身体疼痛等，将会给高中生带来学习和生活方面的困扰。基于如何有效改善高中生心理状况这一前提，本研究将针对抑郁的相关问题进行探讨。

Roza 认为高中时期作为心理发展的一个敏感时期，抑郁的出现概率比儿童时期高出三倍^[1]。Abramson 提出在青春期抑郁的概率急剧上升^[2]，针对高中生经常出现的抑郁问题，相关研究者分别从学校、家庭和社会三个方面对高中生出现的抑郁问题进行了研究。

家庭是个体成长过程中持续稳定并且也是无法选择和改变的一个环境。家庭关系也可看作是一种团体关系，家庭之间的情感和血缘使这个团体与其他一般组合的团体有所不同。家庭成员以及他们之间的关系、家庭教育经历、家庭收入等因素决定了个体心理发展、成为其适应变化过程中所遇到的积极或消极的成长条件。

由于家庭内部紧密和亲密程度对个体的身心发展至关重要，家庭氛围在个体成长过程中的作用也得到了较多关注^[3]。根据家庭系统理论，个体对家庭氛围的感受是基于对家庭和谐度、家庭整体情绪体验综合之后形成的。对抑郁患者的家庭关系和家庭氛围进行研究表明：家庭关系对青少年儿童的情绪情感产生了消极的影响。

Johnson 的研究认为家庭氛围与青少年消极的自我评估、人际关系的判断存在相关^[4]。在过去的时间内，研究者们对影响抑郁的因素进行了大量的研究，在有关注于家庭方面的研究发现，家庭中重要他人的教育背景、他们之间的关系、沟通方式、酗酒、暴力等因素则能够显著预测抑郁。而家庭氛围与青少年抑郁之间是存在怎样的关系，家庭氛围对子女的抑郁症状产生怎样的影响，值得作进一步探究。

抑郁被广泛视为情绪调节困难的结果。虽然抑郁是由不同种类的心理症状所组成的，但它的核心特征是悲伤或抑郁的情绪。关注造成青少年抑郁的具体原因及核

心机制、讨论青少年出现抑郁情绪时认知调节策略的使用偏好，将更好的帮助学生调整情绪调节策略，以此来避免抑郁情绪的加重，最后实现对抑郁进行干预和治疗。

对于青少年抑郁现象，越来越多的研究者将人格特质、思维方式或行为方式作为抑郁的影响因素并展开研究，Boyce 从人际敏感性的视角出发来对抑郁进行解释，并指出人际敏感性预测了抑郁患者的人格和认知行为风险^[5]。人际敏感性与青少年抑郁的预测方向以及其作用机制，国内的研究探讨相对较少。本文将承接以往国内外已有的研究成果，并基于以上的分析，探究高中生家庭氛围与抑郁之间的关系并揭示人际敏感性与情绪调节策略在其中的作用机制。

第一章 文献综述

1.1 抑郁

1.1.1 抑郁的概念与测量

Pearce 的定义是：对不快乐、悲伤或精神上痛苦的描述，是对一些不愉快的情况或事件的一种反应^[6]。世界卫生组织指出抑郁是一种持续的、相对稳定的、无症状的状态。而 Angold 将其定义为正常情绪中的不愉快、悲伤等，正常的情境和事件却引发负性的情绪和随之带来的不良反应状态，这种不良反应具体表现为感受到持久的难过情绪、经常性的心情低落、身体不舒服、出现躯体不适感或者睡眠功能障碍^[7]。当个体处于以抑郁情绪为主的情感体验状态时，会感觉不到快乐，兴趣缺乏，常常产生无力感、绝望感，常常哭泣、性功能减弱等。

研究表明：抑郁按出现的程度划分为出现症状(轻度)、出现神经症(中度)和出现精神病(重度)。轻度患者表现出忧郁、悲伤，白天会有较大的不悦情绪波动。偶尔的外界刺激能够部分或完全缓解烦躁不安感；中度患者表现为经常性不耐烦，消极情绪持续糟糕的时间更长，并且不易受到他人试图劝其振作的行为影响，可以暂时的缓解状态，烦躁不安情绪表现为昼重夜轻；严重患者倾向于表述为感到绝望或悲惨，会表示经常性的感到悲伤并且无法摆脱它，悲伤而无法忍受。严重的患者则可能因为长期的生理和情绪不良而产生其他心理健康问题。由此可见，抑郁会对个体的认知和行为产生极为重要的影响。

Beck 在研究抑郁症患者的过程中，对其状态特征进行了系统的观察和记录。建立了一个 21 种症状问卷，每个类别都描述抑郁的特定行为表现，并由 4 到 5 个自我评估答案，称作贝克抑郁量表 (BDI) ^[8]。在此之后 Beck 进行了修改和开发，随着 DSM-IV 的发布，在明确诊断抑郁标准的基础上，构建了用于测量青少年和成年人（自我评估抑郁严重程度）的量表，命名为 BDI-11^[8]。目前 BDI 已成为使用较为多的专业性量表，用于诊断评估精神病患者抑郁严重程度，但此量表更适用于临床诊断。目前，青少年抑郁的测量，常用的是流调中心抑郁量表 (CES-D) 和自评量表。自评量表由 Zung 于 1965 年编制，该量表包含 20 个题目，具有良好的信效度。本

研究采用的是 Zung 编制的自我报告型量表，该量表更侧重于最近一段时间对抑郁的自我评价和自我描述，与本研究的研究目的一致。

1.1.2 青少年抑郁的相关研究

根据流行病学的研究数据我们可以得知：15-16 岁的青少年抑郁障碍的患病率大约在 3-12%，并呈现逐年增长态势。青少年的抑郁逐渐成为学校、家庭关心的话题，Roza 提出青春期作为心理情感认知发展的一个敏感时期，抑郁症发病率比儿童时期高出三倍左右，Hankin 的研究报告表明有 20% 的青少年在 18 岁时被诊断为严重抑郁^[9]。Angold Baker 以青少年阶段个体心理发展的特点作为理论依据，将这一阶段的抑郁分为：抑郁情绪表达、抑郁行为出现和基于临床诊断的抑郁性神经症^[10]。青少年阶段的高发也给健康带来了许多负面影响，例如 Avenevoli 等认为抑郁高发病率影响了青少年的健康，增加了临床疾病、药物滥用等多方面的风险，进而导致青少年的社会交往能力、认知能力、学业能力表现不良。Cole 的研究结果也证实了青春期的病症出现会对青春期发育的多个领域造成损害，包括认知和社交功能以及身体健康，而且还会给抑郁在成年后的出现带来极大的影响，甚至带来终生性、不可逆的风险。

一般而言，关于青少年抑郁的影响因大体来讲可以归结为以下几个方面：首先是生物因素，Hankin、Abramson 等通过提出单独的风险模型因素调查了处在青春期过渡时期女生抑郁发病率急剧上升的情况，发现个体对生活压力事件的归因风格可能与实际的事件压力发生相互作用，从而增加抑郁的风险^[11]。Angold 的青少年抑郁生物模型表明，青春期抑郁的出现可能与负面情绪的增加有关。此外 Brooks-Gunn 提出由于处在特殊的发育时期，激素水平的变化可能与女孩出现抑郁有关，这些生理因素在成长过程中进行不断变化并以独特的方式进行相互作用，从而增加了抑郁发生的可能性^[12]。

其次是认知风格，诱发青少年出现抑郁症状的原因包括了以下几种情况：青少年的身体功能因为出现意外而影响正常生活，青少年群体大多数是身体十分健康、很强壮的，但偶尔也会出现健康不良的问题：例如打球导致的受伤、严重近视等，睡眠时间和睡眠效率无法保障，较差的睡眠质量和睡眠时间的严重不足导致抑郁和焦虑等情绪问题。当这些生活事件的出现带来负面效果时，青少年习惯于将注意力

放在自己的负面情绪或者倾向于使用消极的归因方式来进行解释。这样的认知风格因素则会导致抑郁症状的出现。

最后，家庭环境对青少年抑郁的影响也得到了广泛关注，鲁道夫认为父母与孩子间的亲子互动关系和亲子依恋关系是青少年抑郁的主要驱动因素，父母的依恋安全与青少年抑郁的明确联系得到了 Laible 等研究的佐证^[13]。青少年的独立性和自我意识会随着年龄而增加，面对父母的不理解会对父母产生反抗心理，导致抑郁的出现。Overholser 在依恋的相关理论研究中，表明不同家庭中的依恋类型与孩子的抑郁相关。父母的经济状况或父母有一方的缺失同样也可能诱发青少年抑郁。截至目前，青少年抑郁的研究已经积累了较多的经验，现有的研究主要集中在影响因素和不同流派的理论解释，家庭关系作为影响抑郁的一个风险因素，其中的机制值得作进一步探究。而本研究将重点关注家庭对青少年抑郁的影响，以及人际敏感性、情绪调节策略的中介作用。

1.2 家庭氛围

1.2.1 家庭氛围的概念与测量

家庭氛围是个体无意识的与自我和亲密他人进行交互作用而形成的一种家庭内部关系。它决定了个体能否拥有较好的情感体验、情感表达和情感交流的心理特质，影响之后生活中的社会交往和人际关系。

在关于家庭氛围测量中应用较为广泛的有：Moos R 等人设计的家庭氛围量表，由 10 个子量表组成，如：社会支持量表代表对家庭社会支持的感知；冲突子量表用于评估对家庭冲突的感知等。此量表适用于从多个维度来衡量家庭氛围。Olson 及其同事开发了 FACES-III 家庭系统测量模型用于描述家庭系统的两个部分：凝聚力和适应性^[14]。他指出凝聚力代表家庭成员之间情感投入的程度。凝聚力量表的连续性范围从自由、分离，有联系到高度卷入。适应性代表家庭系统在应对情境和发展压力方面的灵活程度。这两个部分侧重于描述家庭的凝聚力和紧密度。另外，Schludermann 提出的儿童父母行为量表报告（CRPBI）包含了儿童和父母的分测版本^[15]。其中父母对子女抚养行为的测验项目分别为接受/拒绝、自主权/心理控制权、严格/宽松的控制等多个维度。通过父母和子女的共同报告对家庭氛围进行客观的描

述。本研究采用的是情感家庭氛围量表（EHA），该量表是 Latendresse SJ 针对有关家庭氛围的问题进行研究并设计的家庭氛围量表^[16]。此量表较为全面和多角度反映了家庭氛围的具体类型。用于得出子女对家庭氛围的评级，由于该量表可以评测家庭互动的情感支持背景，故使用此量表来进行研究。

1.2.2 家庭氛围与抑郁的相关研究

对于家庭方面的研究一直以来都是学者热衷的话题。父母在家庭中需要引导孩子掌握在面对社会环境时所必须的心理与社会技能，但受限于家庭经济、社会与文化资本等条件，教育行为的结果会依据这些因素的不同而受到影响。随着家长更多的参与学生的学习生活，家庭氛围对于个体的影响得到越来越多的重视。有关的研究也逐渐兴起，其中 Kerr 在研究中提出：家庭氛围通过母亲与孩子的关系、父母之间的关系、父母限制子女行为这三个维度衡量，并得出家庭养育方式决定了孩子气质类型的独特性^[17]。Metsapelt 和 Pulkkinen 认为父母的养育限制了孩子的兴趣、决定孩子与哪些朋友交往^[18]。家庭氛围通常是通过青少年与父母对彼此之间关系的感知反映出来的，根据这样的个体氛围背景来对青少年的行为进行解释和预测。

家庭氛围方面的研究意在强调家庭关系对子女心智发展、家庭互动关系、家庭成员生活行为的影响。在有关心理病症与家庭关系的研究中，抑郁症患者的社会交往被家庭中的成员描述为无法及时了解到对方的想法，具体表现为消极和被动表达的感受，家庭关系紧张；大量研究证实抑郁症患者对父母在养育过程中出现的问题更加敏感，认为家庭中缺少宽容和理解，家庭中缺乏情感联结和互相体谅支持等。并由此引发研究者探索家庭氛围对青少年抑郁产生怎样的具体影响。

Barrowclough 在研究中指出家庭氛围与自我评估的积极与消极状态存在相关关系，家庭成员的态度能够关联孩子对自身的评价和对人际关系的判断^[19]。Johnson 提到在儿童时期对亲子之间的关系和家庭氛围是否进行负面评价对抑郁患者的影响是重大的。Orvaschel H 关于成年抑郁患者的研究表明他们的家庭关系使得孩子们的情绪情感受到了干扰^[20]。幼儿时期孩子通常会通过不满、紧张、拒绝来表达自己的需求，而青少年时期的孩子面对自己生活学习中出现的问题或难以处理的事件时，一般会选择自己解决或因为害怕得不到父母的支持而拒绝与父母建立良好的沟通。受到情绪困扰的父母抚养的孩子往往会比积极情绪父母抚养的孩子在家庭生活中表

现出更多的怯懦、消极和不幸福，同时也会比孩子经历更多的家庭关系紧张和情感破裂。家庭氛围带给孩子较为严重的影响，Rutter 认为抑郁症父母对孩子具有相当严重的影响，这种影响可能是环境因素诱发的，部分原因是因为抑郁症的复发性及其倾向扰乱了家庭教育、示范和管理的功能^[21]。Crawford 进行的实证研究表明了家庭冲突或其他家庭环境变量与女性抑郁之间的联系要强于男性^[22]。Weintraubetal 认为生活在受情绪困扰的父母营造的家庭环境条件下，孩子将更孤僻、害羞和产生更多的社会孤立行为：例如在学校中出现对老师不耐烦、不尊重老师或挑衅行为，同时孩子的理解能力、创造力也相对更低^[23]。Cummings 提出家庭环境，特别是父母与子女的关系以及家庭关系的整体质量，是儿童适应能力和整体心理健康的有力预测指标^[24]。综合来看，家庭环境的整体氛围与个体的发展相关，家庭中出现较高的冲突水平以及较低的凝聚力和表达能力与较高的抑郁相关联。家庭环境中的两个维度：父母的养育行为和家庭关系的总体质量，这两个维度是预测青少年个体成长中心理问题轨迹的重要因素。家庭环境中出现的家庭冲突与控制感正向预测了抑郁症状，家庭氛围过差或家庭功能的失调会导致青少年抑郁症状的出现。基于以上分析，我们将重点探讨家庭氛围与抑郁的关系。

1.3 人际敏感性

1.3.1 人际敏感性的概念与测量

人际敏感性这一概念的界定在不同时期有着不一致的解释。早期 Gordon Parker 把人际敏感性定义做一种稳定的、长期的特征，被称作具有“抑郁倾向的特质”。这种特质能够引起社交恐惧、抑郁或其他高负面情绪。特征是对他人的言语、行为和情绪表达保持警惕，对任何人际互动的变化过分敏感，尤其是对于批评或拒绝的敏感。因此，具有较高此类特性的个体通常会及时调整自己的行为以符合他人的期望，以最大程度地减少批评或拒绝的风险。随着这一理论的逐渐成熟，Henderson 证实人际敏感性是由于害怕可能得到不好的社会反馈而引发的个体的敏感和警惕^[25]。在与他人交往时、会过度关注别人做出的行动和主张、对“其能够感受知觉到的和确实产生的批评甚至拒绝态度”的过敏反应和恐惧反应等。最近的研究中，这一概念被扩充为：现实互动中，精确回忆他人语言或非语言信息、推断他人思想和

感受的能力^[26]。Philip Boyce 分析对他人的行为和感觉的过度反应和过度意识，以及对其敏感度的判断为人际敏感^[27]。

在人际关系概念模型中，Boyce & Parker 将人际敏感划分为五个部分：对他人的意识行为的过度关注；人际交往时很需要被肯定；希望让别人快乐，尽量减少冲突；经常会出现作为影响关系纽带威胁而出现的分离焦虑；在人际关系中缺乏自信，脆弱和不讨人喜爱的内在自我，脆弱的自尊和低自我价值^[27]。Marin 则在此基础上描述为在认知情感部分和产生的行为部分对他人的评价警觉或敏感，具体表现为当个体面对消极性评价时会出现顺应他人、回避他人的表现^[28]。基于以上分析，并承接 Parker 的理论得出人际敏感性是一种较为稳定的特质，具有此特点的个体对他人的行为和感受都有过度敏感的意识。在群体性场合或活动中，具体表现为沉静、过分关注别人的态度和目光等，他们的行为方式是将负面评价的风险降至最低，同时也害怕参与过多社交活动。

Parnas 的模型研究认可了人际敏感性的特质脆弱——内在自我方面很可能是精神类疾病的预测因素^[29]。而随着对人际敏感性理论思考的增加，对其特质的测量也得到广泛关注。

症状自评量表目前是被较普遍应用的，精神卫生中心通常使用该量表作为心理健康状况检查的量表。该量表作为心理状态估测的一项指标，用于评估心理状况以及健康情况。其中的一个亚量表用来测量人际敏感性，在这个量表内定义成个体感到不自在和感到自卑。特别是当能够和其他人相比较时更为明显。该量表着重于症状描述，而不足以能够评测这一项目的稳定性。Boyce 与 Parker 编制了用来调查个体人际敏感性的一份量表。将该变量定义成一个人格变量进行研究，这一测量人际敏感性的工具称为 IPSM^[5]。目前该量表已得到广泛认同和应用。已有的关于人际敏感性的研究较少的将青少年作为对象，而是以成年人为主，为了更好地适应青少年等群体，国内的赖运成、叶一舵在各类测验研究的基础上，提出适用于中学生的人际敏感性问卷^[30]。该问卷具有良好的本土适用性，在较多的青少年相关理论研究中使用了该问卷并得出许多富有实践意义的结论。由于该问卷的适用性较强，故在本研究中选用此问卷。

1.3.2 人际敏感性与抑郁的相关研究

目前国内外针对人际关系敏感和抑郁关系开展了大量研究：首先，有学者指出人际敏感性对个体的行为产生影响，Lopez 在一项时政研究中选择相应的人际问题量表、测验人格障碍亚量表进行施测，得出人际敏感性与攻击行为相关，越高得分攻击行为越频繁^[31]。Macabe 认为人际敏感性高的个体会避免社会交往，以此将自身负面评价的风险降低，但也会因此而较少的参与社会性互动，继而影响参加人际交往活动的次数和频率^[32]。其次，人际敏感性对个体的健康产生影响，Bentall 指出人际敏感性高的个体常常感受到自我脆弱和易受威胁的否定信念，继而增强了自身的抑郁和焦虑程度^[33]。再次，由于社交关系的减少与神经系统疾病的发作病程有关。人际敏感性与个体罹患心理疾病的高风险有关，对精神类疾病人群的调查结果显示，人际敏感性高的个体占大多数。Garety 的认知模型研究提出的观点是：对自我的负面信念（例如脆弱，软弱和讨人喜欢）可能与对他人的威胁性评估相结合（例如，暗示他人是危险或不可信任的），引发负面情绪（尤其是焦虑），并且这种结果与威胁感和偏执感有关。由此表明：人际敏感性会导致个体产生被迫害意识^[34]。已有的研究证实，人际敏感性的提高和面对欺凌受害等负面经历可能与诸如偏执狂或过分极端化观念之类的精神病症状有关。从上述的理论解释和相关研究我们能够判断：评估人际敏感性水平将会对个体后续的行为产生判断。最后，由于临床经验中确定了抑郁者在 IPSM 及其子量表上的得分高于非抑郁者，随即引发人际敏感与抑郁的关系探讨。

抑郁个体通常比非抑郁个体有更高的人际关系敏感度。许多研究表明，人际敏感性是抑郁症发病、维持和复发的重要危险因素，包括产后抑郁症。Beck 提出认知过程负面化和人际敏感性被认为是抑郁症的高风险因素^[27]。同时，Boyce 研究也指出高人际敏感性的个体对其他人之间的相互作用非常敏感，也更容易产生抑郁情绪。

人际敏感性对不同年龄阶段的抑郁水平产生了影响；McCabe 提出人际敏感性作为一个重要因素预测和影响了大学生出现的抑郁症状，包括失眠等睡眠障碍、生活出现绝望感等，人际敏感性得分高的学生抑郁症状则更为明显^[35]。此外，Smith & Zautra 提出增加应激性事件特别是在人际关系方面出现的应激状况时，大学生的抑郁水平受到明显的影响^[36]。Gilbert 认为人际敏感性作为抑郁的影响因素，能够为个

体消极童年经历导致抑郁问题的解决提供新的思路^[37]。除此之外，Atlas 提出了成年人的人际关系敏感性与情绪、焦虑和饮食失调之间存在联系^[38]。这说明人际敏感性对抑郁产生了重要的影响。其次，实证研究表明，抑郁者在 IPSM 及其子量表上的得分往往高于非抑郁者。Boyce 关于人际关系敏感性的报告显示，人际敏感性分数较高的个体，更容易出现明显的抑郁行为。随后 Davidson 验证了这一结果并拓展得出了成年人的人际关系敏感性与跨社会和心理领域的不良适应功能有关^[39]。Antoinette 指出抑郁或有抑郁倾向的个体最初会表现为希望得到他人的支持，但当察觉到支持行为的背后会有负面影响出现时，则会减少人际交往^[40]。

由此可见，人际敏感性是导致抑郁的诱因。本研究将探究人际敏感性对抑郁的直接或间接影响，探究人际敏感性与青少年抑郁之间的关系。

1.3.3 人际敏感性与家庭氛围的相关研究

研究指出，人际敏感性会受到家庭方面的影响，Girgus 探索抑郁病人羞耻感与社会心理因素产生联系的研究中提出：他们可能特别容易受到父母严厉的教育和生活水平较差的父母带来的家庭影响，父母的教养方式会对他们的人际敏感性水平产生影响^[41]。Hall 的研究证实了一个安全的、适度严格的、没有冲突的家庭氛围可以对人际敏感性的变化产生影响^[42]。

随着人际敏感性理论的提出与逐渐成熟，Wilhelm 通过研究证实一个安全的、适度严格、没有严重冲突的家庭中孩子的人际敏感性分数区别于家庭模式不安全、不和谐的家庭^[43]。由于人际敏感性与个人内部和人际功能的许多方面相关，在 Bebbington 随后的研究中提出自我和他人（例如我很脆弱，他人很危险）的负面关系示意模型，即早期不良家庭经历会造成个体持久的认知脆弱性^[44]。Wilhelm 指出，较高度度的关怀和较低程度的控制是能够与对方产生良好亲密关系的模式，但家庭氛围不和谐会导致消极的亲密关系，具体表现为父母与儿童关系消极、儿童与其他朋友的联系不紧密、儿童缺乏父母的保护与支持等。感知到消极的家庭氛围会使家庭成员产生消极的人际关系概念。而在家庭成员中，Hammen 的研究表明女性比男性更加的注重家庭内部的人际关系^[45]。此外，Hipwell 在之后的研究中指出父母的态度和支持程度会对女孩行为问题和抑郁情绪的变化产生独特的预测作用，母亲温暖度低的家庭可以预测青少年中更高的抑郁水平^[46]。Freeman 在所提出模型中指出：

人际敏感中自我脆弱和易受威胁的否定信念可能具有导致将经历归因于外部原因的趋势，进而促进消极观念的形成和维持。由此我们可以得出，家庭氛围可以对人际敏感性的变化产生重要影响。

1.4 情绪调节策略

1.4.1 情绪调节策略的概念与测量

情绪调节策略这一概念包含了多个维度，结合了多种情绪的调整过程。首先，从情绪的调整角度来看，一方面 Thompson 将情绪调节定义为：帮助个体提供控制、评估、调整情绪反应的内部过程和外部表现，具有短暂性和强烈性的特点^[47]。而另一方面，除了表示调节功能以外，Gross 的研究认为：“情绪调节包含了个人用于改变情绪强度的行为、调节情绪强度和改变情绪认知的全部过程。”这个过程中人们用来调整情绪的类型、表达强度以及情绪持续的时间。情绪调节能够减弱、增强、维持情绪的强度。除此之外，Compas 还指出，当事件发生时，个体不仅需要关注当时所发生的问题，还要重视应对问题时采取的情绪方面的措施。以应对问题为出发点的是针对改变压力所作出的行动，而情绪方面应对的出发点是指针对改变压力出现的即情绪调节，不同的情绪调节策略对负面事件的认知过程会产生明显差异^[48]。其次，从情绪的管理角度来看，Gratz 从多个维度进行分析，认为情绪调节是一种管理或改变个体自身的情绪感染能力：分为能够感知到他人情绪和对情绪产生独特解读的能力；沉浸情绪与体会情绪、接纳情绪的能力；合理的传递自己的情绪和及时控制情绪的能力；针对不同情绪管理选择合时宜的解决策略的能力^[49]。由此可以看出，情绪调节策略是个体可以用来改变情绪强度的一种复杂的认知过程。

Keltner 表明：情感起着重要的沟通和社交功能，能有效的进行人际间思想交流，信息传递，具备指导适应性功能^[50]。进而对日常生活起指导作用。Nolen-Hoeksema 验证了通过调节情绪的策略，个体会获得不同程度的心理健康和幸福体验^[51]。

如今 CERQ 已被各国越来越多的研究纳入。N. Garnefski 是设计认知情绪调节问卷（CERQ）的第一人，该问卷用于测量情绪认知策略的不同层面。之后他创建了更方便使用的简短的 18 个项目的认知情绪调节问卷（CERQ-short），简短版的开

发作为精神病患者的快速筛查工具^[52]。Abdi、Taban 开发了波斯文版本用于心理健康的研究^[53]，黄敏儿自编中文版情绪调节方式问卷^[54]。本研究采用的也是 Garnefski 编制的问卷。

1.4.2 情绪调节策略与人际敏感性的相关研究

Chung MC 采用一定的认知情绪调节策略（即对自己、他人或创伤有一定的想法）来应对人际敏感性造成的创伤痛苦或一般的心理症状产生的影响^[55]。由于思维或认知过程在情绪调节中至关重要，我们可以推测它们会对特定的心理健康结果产生影响。Berger Z 的创伤性研究在实际中支持了这一推测，同时经过分析还得出情绪调节策略与心理症状之间的关系因其不同的策略维度而产生差异的结论。

在有关年龄与情绪调节的研究中，Baron 的研究表明情绪调节可能影响各种父母特征与儿童适应之间的关系。由于儿童对社会功能的模仿导致儿童出现人际敏感特征进而影响儿童社会适应问题的发生。Denham 将情绪调节过程中出现的缺陷，即情绪失调，与社会问题联系起来^[56]。高水平的情绪调节和低负面情绪预示着更好的社会功能，而不能进行良好调节的孩子更容易产生对事物负面评价和糟糕的情绪管理。能够有效地调节自己情绪反应的青少年拥有强大的社交能力，比那些有人际交往困难的孩子更容易被接纳和喜爱，在学校里也会承担更多的责任。Cynthia Suveg 将情绪调节作为父母人际敏感与青少年社会问题的中介变量来探讨母亲的人际敏感性与子女社会问题呈正相关^[57]。

在有关创伤性社会研究中，Garnefski N 具体验证了重新专注于计划（通常被认为是一种适应性的认知情绪调节策略）与人际敏感性的提高相关^[58]。在面对创伤性行为相关情况时，他们倾向于提高敏感性来更好地应对。Kraaij V 针对创伤发生时重新专注于计划的一种可能性解释是：重新关注计划并不能自动转化为实际行为（特别是当创伤无法改变时）而是导致人们不断思考应该做些什么，同时知道实际的改变不太可能发生，所以体现在与他人的社交互动中提高自身人际敏感性^[59]。

在有关家庭及社会交往与情绪调节的研究中，Eisenberg 证明父母的限制性情绪，即出现高人际敏感性的父母对孩子情绪表现表达更多的消极反应，母亲的社会能力低下与青少年的各种不良社会和情感结果有关^[60]。母亲的行为影响青少年的社会功能。Morris 的理论强调了家庭内部互动作为一种社会现象影响着儿童的情绪唤

醒状态和自主神经的活动，随之出现不同情绪表达^[61]。

父母的敏感性情绪反应、情绪调节与孩子之间微小的影响其实具有更大的实际性意义。Rubin 提出：焦虑的孩子和母亲表现出的焦虑行为由于使用了不良认知情绪调节，并作为习惯性方式使用情绪调节策略^[62]。容易焦虑的孩子在人际交往的过程中很容易给对方留下不良的自我印象，在群体中不容易被接受，孩子受到同伴的拒绝。

国内学者李梅在对小学生情绪调节类型探索中提出，对比校园里人际关系好的孩子和人际关系不好的孩子发现：时常焦虑的孩子会采用自责、沉思、灾难化的适应不良情绪调节方式，而且由于人际关系差，更让他们无法感觉到开心，沉浸在负性情绪中^[63]。有研究者指出个体时常情绪不稳定、更多地使用消极认知情绪调节，更会增加在交往中问题的出现。与之相对应的是：Ryan 将大学生作为研究对象探究显示：有良好情绪管理能力的个体在日常生活和遇到困难时会更多的采用适应性情绪调节策略，这样不仅能够更少的体验到不良情绪，同时更能提升个人、团体间的感情交流沟通，使个体拥有良好的人际关系。

1.4.3 情绪调节策略与抑郁的相关研究

每当遇到负面或不愉快的事件经历时，认知应对策略会与心理病理学之间表现出明确的关系。Cicchetti 发现认知应对策略使用之后，当个体面对负面生活事件时，抑郁和焦虑症状会减少^[64]。认知应对策略可能会预防和干预心理疾病的产生，决定健康和身体有序运作。Spear 强调调节情绪是检查青少年心理健康时要考虑的重要组成部分，其原因是有两个：首先，个体在这些时期经历了包括身体，认知和社会情感方面的全面变化，通常伴随着负面情绪和压力的增加^[65]；其次，年轻人特别容易受到情绪失调的影响，这反过来可能会增加他们罹患精神病的风险。Simona Prosen 指出情绪调节策略中的沉思与抑郁的相关程度高。进行有效的控制情绪策略，特别是针对不愉快情绪的控制能够改善与他人的互动^[66]。Quiggle、Graber 研究得出高抑郁症状儿童回忆时对痛苦情绪的打分与其对事件的消极评价倾向之间存在着相关^[67]。

国内学者徐海燕提出情绪调节策略对 PTSD、社交焦虑、抑郁症状等的治疗可以起到一定的效果^[68]。周莹对贫困大学生的研究显示，女性遇到生活事件的抑郁情

绪，会更多的使用情绪调节策略^[69]。黄敏儿在相关研究中指出：高抑郁个体使用的情绪调节的方式是强化消极情绪的调节，他们普遍缺乏积极的情绪表达，对积极情绪的忽视和抑制也较多。魏义梅认为大学生生活事件与抑郁之间相关，采用认知情绪调节中的积极应对或消极应对可以预测结果并验证了消极应对作为中介的作用^[70]。消极策略会使个体对躯体健康产生焦虑和过度警觉。Dahlen 将认知情绪策略与抑郁、焦虑等负面情绪之间的关系进行研究，得出抑郁的预测因素是消极策略的自责和灾难化^[71]。Gamefskin 指出相比男性，女性经常使用沉思、灾难化的策略^[72]，国内的姚方敏验证了情绪调节策略中能够显著预测抑郁的关键是灾难化、责难自己与沉思，但提出男生使用灾难化策略多于女生^[73]。刘芳琳提出父母教养方式影响子女焦虑，并验证了灾难化和积极重评在其中的中介效应。李武针对抑郁患者治疗前后的认知应对策略进行论述提出了沉思、灾难化、责难他人三个因子与抑郁的发生、发展存在密切的关系^[74]。可以看出，情绪性调节策略影响是普遍存在且具有跨文化性的，而它对个体抑郁的影响也得到了大量实证研究的支持。依据以往的发现和研究结果，通过考虑情绪调节的中介作用，可以更好地理解家庭氛围与抑郁结果之间的关系。

基于以上的研究述分析，本文将对家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略影响抑郁的机制进行进一步探究。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 问题的提出

长期以来关于抑郁症的研究多数以成年人的抑郁状况和引发成年人抑郁的影响因素为研究主体，越来越多的研究表明青少年出现抑郁的可能性更高，以往对影响抑郁因素的研究集中于家庭因素与抑郁的相关性剖析，家庭氛围对青少年抑郁产生怎样的具体影响，以及是怎样产生影响的研究相对较少。

当前有关人际敏感性的研究着眼于中学生人际敏感性整体的特征特、人际敏感性和解释性偏见的关系等，而人际敏感性与抑郁关系的研究性较少。另外情绪调节中的积极应对或消极应对能否预测抑郁的结果值得探讨。人们越来越重视抑郁及抑郁病症，然而，关于青少年抑郁的研究几乎集中在其综合特征或诊断上。关于构成抑郁的每个个体症状在整个青春期如何变化的了解还很少，对于青少年抑郁的相关研究还十分有限。

根据理论和前人的研究，本研究将针对中学生群体家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略对抑郁的影响进行探究，并梳理他们之间的关系。

2.2 研究设计

为了探明家庭氛围影响抑郁症状的内在机制，本研究将探讨抑郁在高中生群体的具体特征；高中生人际敏感性的特点有哪些差异；系统的探究家庭氛围与抑郁之间的关系，以及人际敏感性、情绪调节在这一机制中起到怎样的作用。根据以上问题，提出以下假设：

H1：高中生的抑郁、家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略存在人口学上的差异。

H2：家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略、抑郁之间显著相关。

H3：家庭氛围显著负向预测人际敏感性，人际敏感性显著正向预测抑郁。

H4：家庭氛围通过人际敏感性与情绪调节策略的链式中介作用对抑郁产生影响。

根据假设，构建出以下模型图：

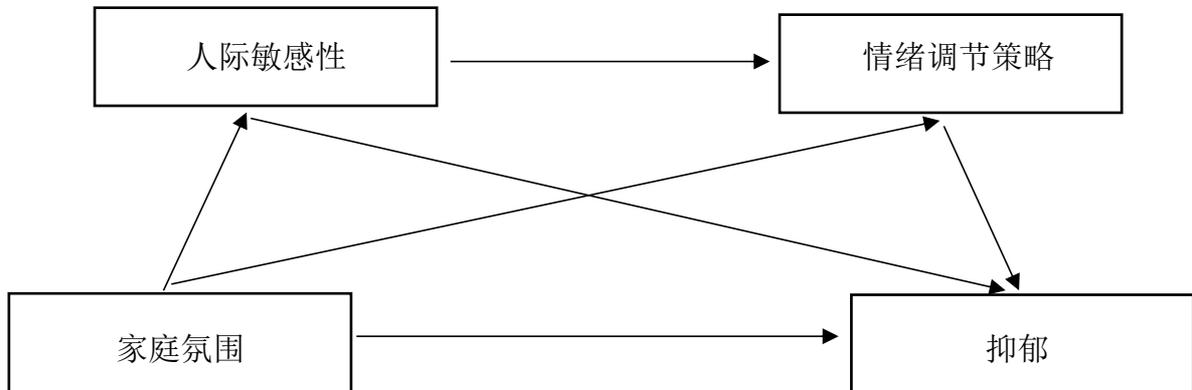


图 1 假设模型图

2.3 研究意义

(1) 理论意义

本研究从家庭氛围带给个体变化的视角出发，探讨家庭氛围-人际敏感性-情绪调节对青少年抑郁的影响，突破了原有文献在这一方面的局限，为高中生人际敏感性所导致的抑郁问题提供理论依据。同时将分析如何更好地通过改善家庭氛围和情绪调节策略的方式来帮助高中生解决抑郁问题。

(2) 实践意义

本研究从人际敏感性、情绪调节策略的视角探讨与抑郁的关系，能够促使父母与子女在成长期间重视情绪调节策略，同时重视家庭氛围的创设，保障青少年的心理健康。

本研究的结果不仅能够有助于学校心理健康工作者解决具有人际敏感性特征的高中生所产生的抑郁表现问题。更有助于为影响抑郁的家庭因素的研究提供依据，家庭和学校也会着力于提供更好的人际交往环境，创设更好的社会支持系统来帮助高中生积极地应对抑郁。本研究将对抑郁进行科学的预防、干预和辅导提供部分理论支持，为学校和家庭针对寻求有关抑郁的治疗和辅导提供新的视角。

2.4 研究方法

2.4.1 被试

本研究采用方便取样法，选取大同市两所中学高中生被试 456 人，利用心理课

时间以班级作为单位施测，有效样本共 400 人，男生 187 人、女生 213 人，平均年龄 16.42 岁。

2.4.2 研究工具

(1) 抑郁自评量表

使用的是由 Zung 编制的自我报告型量表，该量表更侧重于最近一段时间对抑郁的自我评价和自我描述，量表分为 20 个题目，4 级评分。题目内容包括评定精神性-情感症状 2 项，躯体性障碍 8 项，精神运动性障碍 2 项，抑郁性心理障碍 8 项，如“我觉得闷闷不乐，情绪低沉。”，“1=很不符合”，4=“很符合”，计算总体分数，分数越高，程度越严重^[75]。

(2) EHA 量表

选用 EHA 量表，针对家庭情感氛围进行测量，该量表能够较为全面和多角度反映了家庭氛围的具体类型，量表共有八个题项，5 点评分，如“家庭成员之间常互相责备和批评。”，“1=不符合”，4=“十分符合”，量表包含感知温暖、严谨度、关系紧张感三个维度，计算各分量表的得分并与均值得分进行比较，高于均值越多，代表感知到的家庭氛围越好。

(3) 中学生人际敏感性问卷

本研究选用赖运成编制的中学生人际敏感性问卷，问卷设置有 41 个题目，分为 7 个维度，各个维度的因素与总量表的相关系数分别是 0.6—0.8。问卷采用了 4 级评分法，如“我时常担心好友不想和我呆在一起。”、“我总是想给别人留下好印象。”“1=很不符合”，4=“很符合”，每个维度分数相加后得到总分^[76]。

(4) 情绪调节量表

本研究采用了 Garnefski 编制的问卷，包含 36 个题目，每一项策略包含四个题项，共有 9 个调节策略维度，使用 5 点计分法，如“我去想愉快的经历。”、“我想我必须学会去接受它。”，“1=从不这样”，5=“经常这样”，四个策略为消极情绪调节策略，五个策略为积极情绪调节策略。通过计算各个维度的分数来判断使用认知情绪策略的频率。

2.4.3 数据处理方法

问卷回收后使用 SPSS20.0 进行数据的录入分析。采用 Hayes 的 PROCESS 宏程

序处理收集到的数据。

第三章 结果与分析

3.1 各变量的现状分析

3.1.1 家庭氛围、抑郁的描述性分析

为了能够直观的了解到高中生的家庭氛围、抑郁的特点，分别在不同水平的人口学变量上进行了描述性统计。住校学生的抑郁水平高于非住校的学生。抑郁得分在独生与非独生之间未出现显著性差异，但独生子女（ $M=39.24$ ）分数低于非独生子女（ $M=41.32$ ）。

表 1 抑郁得分的差异

	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
住校	118	42.04	8.89	-1.16***
非住校	282	39.16	8.04	
独生	53	39.24	8.10	-1.70
非独生	347	41.32	8.31	
男	187	40.53	8.32	-1.16
女	213	41.50	8.27	

注：*表示 $p<0.05$ **表示 $p<0.01$ ***表示 $p<0.001$ （下同）

在家庭氛围方面独生感受到的家庭温暖分数高于非独生，不住校的学生家庭温暖的感受好于住校的学生。

表 2 家庭氛围各维度差异

维度	独生	非独生	<i>t</i>	住校	非住校	<i>t</i>	男	女	<i>t</i>
温暖	11.22	10.97	0.58	10.78	11.44	-2.17**	11.01	11.02	-0.12
严谨度	3.51	3.20	1.75	3.21	3.30	-0.72	3.35	3.15	1.63
关系紧张	5.22	5.15	0.18	5.09	5.29	-0.77	5.24	5.09	0.59

3.1.2 人际敏感性、情绪调节策略不同维度的差异比较

从表 3.3 人际敏感性各维度差异可以看到，独生与非独生得分差异不显著，住校学生与非住校学生得分存在差异，住校的学生在警戒性、疑人性、内倾性三个维度的得分显著区别于非住校学生。除此之外，生源地得分也存在显著差异。

表 3 人际敏感性各维度差异

维度	独生	非独生	<i>t</i>	住校	非住校	<i>t</i>	男	女	<i>t</i>
脆弱性	15.96	17.12	-1.93	17.16	16.60	1.31	16.35	17.51	-2.88**
认同需要	19.45	19.99	-0.97	19.94	19.90	0.09	20.06	19.80	0.68
警戒性	10.60	10.77	-0.45	10.93	10.41	1.97*	11.04	10.49	2.17*
分离焦虑	12.45	13.33	-1.67	13.46	12.75	1.88	13.05	13.36	-0.87
自卑性	11.96	13.00	-1.95	13.11	12.41	1.84	12.39	13.29	-2.49*
疑人性	9.42	9.80	-0.85	10.07	9.13	2.98**	9.84	9.67	0.57
内倾性	13.62	14.62	-1.82	14.80	13.90	2.32*	14.68	14.32	0.96

从表 3.3 可以看到，独生子女与非独生子女得分在自我责难的差异显著，住校学生与非住校学生在责难他人的得分存在差异，独立样本 *t* 检验比较男性和女性之间的结果表明：自我责难、重新关注计划、积极重新关注的差异显著，且女性得分高于男性。责难他人、灾难化、理性分析的差异显著，且男性得分高于女性。

表 4 情绪调节策略各维度差异

维度	独生	非独生	<i>t</i>	住校	非住校	<i>t</i>	男	女	<i>t</i>
自我责难	2.95	3.20	-2.80**	3.15	3.21	-0.85	3.10	3.23	-2.13**
责难他人	2.63	2.60	0.26	2.68	2.45	2.88**	2.77	2.45	4.19***
灾难化	2.46	2.57	-0.85	2.61	2.46	1.60	2.72	2.41	3.55***
接受	3.52	3.57	-0.49	3.55	3.61	-0.85	3.53	3.60	-0.90
沉思	3.12	3.31	-1.51	3.25	3.35	-0.89	3.27	3.29	-0.22
重新关注计划	3.61	3.62	-0.11	3.54	3.75	-2.47	3.44	3.77	-4.16**
积极重新评价	3.61	3.57	-0.57	3.53	3.75	0.46	3.49	3.64	-1.21
理性分析	2.72	2.75	-0.25	2.74	2.75	-0.20	2.85	2.64	2.85**
积极重新关注	3.23	3.30	-0.12	3.31	3.26	-2.47	3.24	3.35	-4.16***

3.2 各变量的平均数、标准差及相关分析

表 5 各变量的相关分析结果

研究变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5
1 抑郁	41.05	8.30	1				
2 家庭氛围	6.47	1.58	-0.77***	1			
3 人际敏感性	97.95	15.46	0.37**	-0.24**	1		
4 积极调节策略	3.30	0.50	-0.75**	0.07**	0.18**	1	
5 消极调节策略	3.79	0.56	0.18**	-0.11*	0.42**	0.42**	1

由表 3.2 可知，抑郁、家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略之间呈显著相关，表明人际敏感性水平越高的个体抑郁得分越高，家庭氛围与抑郁之间呈非常显著负相关，个体的家庭氛围越好，抑郁得分越低。家庭氛围与人际敏感性呈显著负相关。

3.3 链式中介效应检验

采用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差检验，探索性因素分析结果表明，共析出了 30 个公因子，其中析出的第一个公因子变异为 10.35%，小于 40%，因此，本研究不存在共同方法偏差^[77]。

使用 Hayes(2013)的 SPSS 宏程序 PROCESS 中的模型。在控制人口学变量的条件下，通过验证 5000 个样本估计中介效应 95%的置信区间。分析人际敏感性、情绪调节策略在家庭氛围与抑郁之间的中介作用。由于情绪调节策略是由积极调节策略和消极调节策略组成，所以将分别探讨这两种情绪调节策略的作用。

3.3.1 人际敏感性、积极情绪调节策略的中介作用分析

使用 Hayes 编制的 Process 宏程序，分析人际敏感性和积极情绪调节策略的中介作用。通过验证人际敏感性在家庭氛围与抑郁之间的关系，发现家庭氛围能够显著的负向预测人际敏感性分数，同时人际敏感性对抑郁具有显著的正向预测作用。将家庭氛围、人际敏感性和积极情绪调节策略同时进行回归方程验证时，只有人际敏感性和积极情绪调节策略对抑郁有预测作用；当家庭氛围人际敏感性同时预测情绪调节策略时，只有人际敏感性的正向预测作用显著，而家庭氛围没有显著的预测

作用。

表 6 中介效应具体分析中的回归分析（积极调节策略）

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	β	<i>t</i>
抑郁	家庭氛围	0.77	0.59	586.68	-0.77	-24.22
人际敏感性	家庭氛围	0.24	0.05	24.81	-0.24	-4.98***
积极调节策略	家庭氛围	0.19	0.04	10.39	0.31	-1.05
	人际敏感性				-0.12	3.51***
抑郁	家庭氛围	0.80	0.64	231.47	0.17	-23.12***
	人际敏感性				-0.71	5.81***
	积极调节策略				0.07	2.87

表 7 中介效应分析

	间接效应值	Bootstrap SE	Boot CI 下限	BootCI 上限
家庭氛围-人际敏感性-积极调节策略	-0.05***	0.01	-0.08	-0.03
家庭氛围-人际敏感性	-0.04***	0.01	-0.07	-0.02
家庭氛围-积极调节策略	-0.05	0.01	-0.02	0.01
人际敏感性-积极调节策略	-0.03	0.02	-0.01	-0.01

随后进一步的中介效应检验结果显示，不管是家庭氛围和人际敏感性产生的间接效应，还是人际敏感性与积极情绪调节策略的间接效应都没有包含 0，中介效应由三个间接效应构成：家庭氛围-人际敏感性-抑郁的间接效应不包含 0，表明人际敏感性与抑郁之间具有显著的间接作用(占总效应的 83.93%)，家庭氛围-人际敏感性-积极情绪调节策略-抑郁的间接效应不包含 0，具有显著的间接效应(占总效应的 8.88%)，家庭氛围-积极情绪调节策略-抑郁的间接效应包含 0，表明该路径产生的间接效应不显著。家庭氛围影响抑郁的具体路径为：

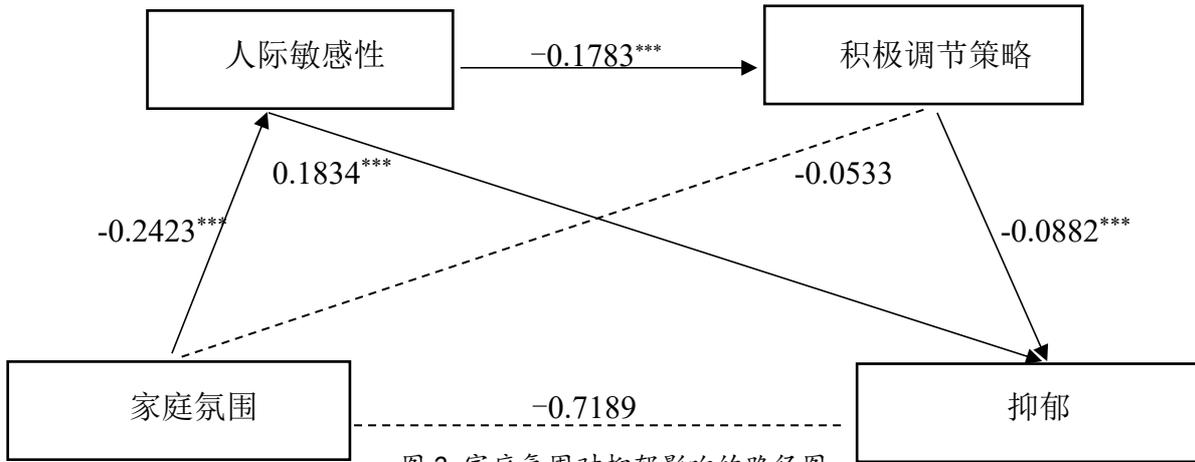


图 2 家庭氛围对抑郁影响的路径图

3.3.2 人际敏感性、消极情绪调节策略的中介作用分析

使用 Hayes 编制的 Process 宏程序，分析人际敏感性和消极情绪调节策略的中介作用。通过验证人际敏感性在家庭氛围与抑郁之间的关系，发现家庭氛围能够显著的正向预测人际敏感性分数，同时人际敏感性对抑郁具有显著的正向预测作用。将氛围、人际敏感性和消极情绪调节策略同时进行回归方程验证时，家庭氛围、人际敏感性和消极情绪调节策略都对抑郁有预测作用；当家庭氛围、人际敏感性同时预测消极情绪调节策略时，只有人际敏感性与消极情绪调节策略负相关显著，而家庭氛围没有显著的预测作用。

表 8 中介效应具体分析中的回归分析（消极调节策略）

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	t
抑郁	氛围	0.77	0.59	586.68	-0.77	-24.22
人际敏感性	氛围	0.24	0.05	24.81	-0.24	-4.98***
消极调节策略	氛围	0.42	0.17	43.23	0.31	-0.22
	人际敏感性				-0.12	8.96***
抑郁	氛围	0.80	0.64	228.30	0.17	-22.71***
	人际敏感性				-0.71	5.37***
	消极调节策略				0.07	2.34**

表 9 中介效应分析

	间接效应值	Bootstrap SE	Boot CI 下限	BootCI 上限
家庭氛围-人际敏感性-消极调节策略	-0.06***	0.01	-0.08	-0.03
家庭氛围-人际敏感性	-0.04***	0.01	-0.07	-0.02
家庭氛围-消极调节策略	-0.01	0.01	-0.03	0.04
人际敏感性-消极调节策略	-0.01	0.01	-0.01	-0.01

随后进一步的中介效应检验结果显示，不管是家庭氛围和人际敏感性的间接效应，还是人际敏感性与消极调节策略的间接效应都没有包含 0，中介效应由三个间接效应构成：家庭氛围-人际敏感性-抑郁的间接效应不包含 0，表明人际敏感性与抑郁之间具有显著的间接作用(占总效应的 73.58%)，家庭氛围-人际敏感性-消极情绪调节策略-抑郁的间接效应不包含 0，具有显著的间接效应(占总效应的 16.75%)，家庭氛围-消极情绪调节策略-抑郁的间接效应包含 0，表明该路径产生的间接效应不显著。家庭氛围影响抑郁的具体路径为：

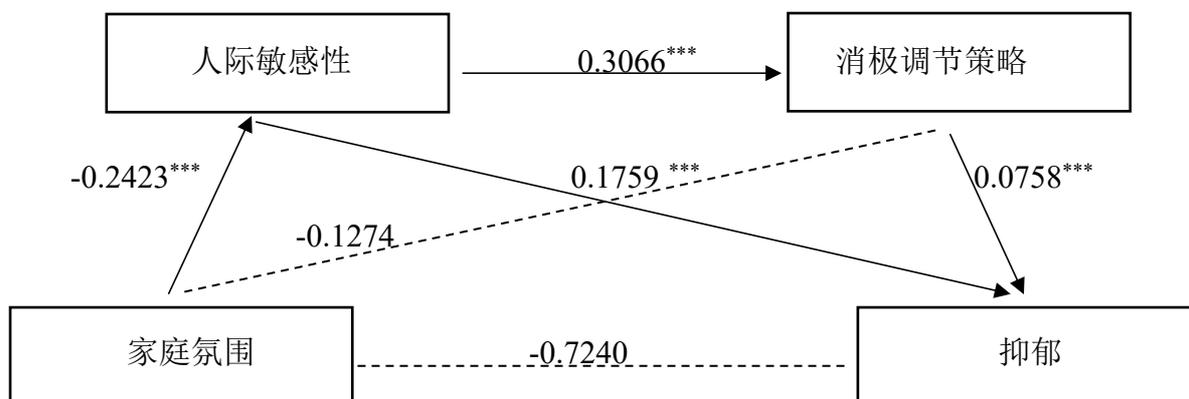


图 3 家庭氛围对抑郁影响的路径图

链式中介分析结果表明，家庭氛围可以显著负向预测人际敏感性，也可以通过人际敏感性的中介作用显著预测抑郁，家庭氛围感受越好的被试个体人际敏感性、抑郁得分越低；人际敏感性可以显著正向预测消极调节策略和抑郁得分。

结合以上分析，人际敏感性与抑郁的关系会受到情绪调节策略的中介作用，消极调节策略在高人际敏感性的个体与抑郁的影响中起到了促进作用。而积极调节策略在高人际敏感性个体与抑郁的关系中，起到了遏制作用。

第四章 讨论

4.1 高中生抑郁、家庭氛围、人际敏感性、情绪调节策略的基本特点

4.1.1 高中生抑郁的特点

本研究结果表明，住校生的抑郁得分高于非住校生，对这一结果的理解是住校的高中生在学校的生活环境和学习环境以自己的同伴为主，同伴关系作为他们居住、学习和生活的核心，很容易影响到学生的心理状态；当感受到被某些同学刻意回避排斥时或很难处理好宿舍间的关系时，学生的情绪跌入低谷。根据 McDowell 对父母影响孩子同伴关系的描述得知，父母通过父母与孩子互动的质量来影响青少年的社会功能^[78]。住校的孩子在远离家人，和父母的联系和互动减少，与其他人生活在一起时又会感觉到不适应，因为想家产生孤独、心情低落、难以相处等负面影响。由于住校生与父母在一起的时间较少，父母能够给予帮助和支持是有限的，他们常常觉得自己被孤立了，觉得其他同学不友好、不欣赏自己，继而产生焦虑、抑郁等，甚至失去学习和生活的兴趣。

根据自我报告的抑郁症状评分发现，女性的抑郁得分明显高于男性，并且由于女性更为敏感，女性表现出来的抑郁症状也会随之上升，女性之间的抑郁行为会具有一定的传染性。但部分研究也表示男生的抑郁水平会在成年之后高于女性，不同性别抑郁水平结论的差异可能是由被试的家庭教育层次、地域和文化等多方面因素决定的。在本研究中，女性和男性的抑郁得分没有显著差异，对于高中生来说，虽然女性相比男性来说，更会关心他人也更敏感更容易抑郁，但女性之间的友谊也是更加亲密和愉悦的，而且女性善于倾诉自己的快乐或伤痛，这使得她们并没有表现出显著的抑郁倾向。

4.1.2 高中生家庭氛围的特点

本研究结果显示，独生子女感受到家庭氛围更好，原因是在我国文化背景下，独生子女家庭父母与子女的亲子纽带关系与多子女家庭略有不同。一般而言，独生子女家庭的家庭沟通会更紧密。同样的，不住校学生感受到的家庭氛围也更好，由于不住校的学生与父母相处的时间较多，与父母的依赖性不可分割性增强了家庭联系，所以更容易感受到家庭温暖和支持，认为家庭氛围更和谐紧密。

4.1.3 高中生人际敏感的特点

本研究结果表明，年龄、性别、是否独生等在人际敏感性得分方面不存在显著差异。独生子女的人际敏感性得分高于非独生，但不显著。虽然在较多研究中是否独生的结果往往是显著的，但从总体上来看，是否独生在人格特质的得分的没有显著变化。就性别的结果来说，脆弱性、警戒性、自卑性存在不同性别的差异，这种差异实际上支持了与男性相比，女性拥有更好的共情和对外界敏感的感受。这也能够解释，当生活遇到压力时，女性更多的需要他人的帮助和照顾，而男性倾向于回应和解决。研究的结果也支持了女性具有更强理解他人情绪的能力。另外，就是否住校而言，住校学生得分高于非住校生，由于住校的学生生活上有更多的互动和更密切的影响，这也会使他们强化彼此共有的人际敏感性倾向性。随着时间的推移，这种差异会被扩大化。而生源地是城市的学生得分显著低于非城市学生。

4.1.4 高中生情绪调节策略的特点

本研究结果表明，男性和女性在灾难化、自我责难、责备他人的消极情绪调节策略的差异显著。消极调节策略常常会使个体对负性生活事件过分关注并过于强化其恐惧性的想法，强调个体在负性事件发生后沉溺于思考事件发生时的想法和感受，男性在灾难化、责备他人策略高于女性。

而与此同时在积极情绪调节策略的积极重新评价、理性分析、积极重新关注也存在显著差异。住校生和非住校生在责难他人的策略出现显著差异，独生子女与非独生子女在自我责难的策略出现显著差异。

4.2 人际敏感性、情绪调节策略在家庭氛围与抑郁之间的链式中介作用

本研究阐述了家庭氛围对青少年抑郁的影响及其作用机制，家庭氛围对抑郁预测的研究与 Wilhelm 研究的内容一致。家庭作为一个小的社会缩影，通过传递道德规范、文化价值、社交相处的不同观点，形成了个体独特的自我观和性格。由于家庭成员无意识地适应和沉浸在这样的家庭环境中进而对个体产生影响。一方面，家庭氛围影响着个体的成长和发展，家庭成员共同生活的过程中，父母的性格和行为会造成独特的家庭氛围，这样的氛围也会影响家庭成员对事件的反应，个体沉浸在不同的家庭关系和家庭氛围时，能够将与生俱来的情感和气质类型转化为带有家庭特质的敏感复杂的情感。每个人都受到父母在非教育情景氛围的影响，感受到独特

的家庭氛围。家庭氛围良好能够带给孩子关爱、宽容和理解，同时对促进青少年情绪稳定的发展有积极作用。另一方面，家庭氛围也会带来消极的影响，如父母在交往过程中出现了人际关系敏感性相关的消极情绪时，孩子们可能会采取类似的策略。对当前家庭氛围的负面评价即产生高人际敏感性的青少年，由于他们社交技能方面的欠缺，不喜欢在社交场合进行愉快的活动，当面对新的环境时，希望能够尽快回归熟悉的环境时，在这个过程中会表现为一定程度的抑郁。这些青少年面对过分敏感的社交情境和不熟悉的环境时，很难形成新的亲密关系。独自面对不良生活事件时会哭泣、焦虑，并产生消极的想法。

本研究在家庭氛围的视角下，引入人际敏感性和情绪调节策略这两个变量，结果发现，家庭氛围并不能直接导致抑郁，而是要通过人际敏感性和情绪调节策略中的积极策略和消极策略的中介作用。这不仅表明，人际敏感性是导致抑郁的重要因素，也表明了之后影响抑郁的研究应当重点关注个体的人格特质，具体而言，家庭氛围可以显著负向预测人际敏感性，通过人际敏感性和情绪调节策略的中介作用显著负向预测抑郁。中介效应分析结果表明：人际敏感性除了对抑郁得分的直接效应显著外，还会通过情绪调节策略中的积极策略和消极策略显著预测抑郁得分。这说明消极策略是预测负性情绪的的稳定指标，消极策略在人际敏感性与抑郁得分之间起着中介作用。由于它使得个体不断对负性情景进行想象并扩大为消极的暗示，进而引发个体抑郁和负性情绪。抑郁更多地表现出了消极的解释风格，同时又容易泛化消极和悲伤的原因。人际敏感性较高的同学经常把错误归因到别人身上，造成人际关系的紧张，由于经常责备他人，使高中生会体验到更多的负性情绪，与父母老师同学的关系也会更加糟糕。除此之外，当他们遇到不好的事情时更容易产生抑郁，此时他们解释负性事件时，会采用消极的归因方式。当他们进一步使用消极调节策略时，会认为自己与他人的关系很差，无法挽回；自我概念糟糕，自己承受了太多委屈；身体机能变差，记忆力衰退，未来的生活暗淡无关等；在这样的策略之后，随即产生了更多的负性体验、自我责备和抑郁情绪。由于消极调节策略正向预测了抑郁发生，青少年在这些策略的分数越高，他们报告的抑郁症状也就越多。家庭氛围的质量不能直接预测青少年的抑郁发生，家庭氛围的差异并不能直接导致高中生的抑郁，而是通过人际敏感性、情绪调节策略间接影响的。通过从人际敏感性、情

绪调节策略的角度出发，进一步为家庭氛围对抑郁的影响提供了实证依据。

第五章 结论与建议

5.1 研究结论

(1) 生源地及是否住校对高中生的人际敏感性、抑郁产生显著影响。性别及是否独生对高中生情绪调节策略产生显著影响。是否独生、是否住校对高中生的家庭氛围产生显著影响。

(2) 高中生的家庭氛围对人际敏感性有显著的负向预测作用，高中生的人际敏感性能够显著正向预测抑郁。

(3) 家庭氛围通过人际敏感性、情绪调节策略对高中生抑郁的影响，人际敏感性、情绪调节策略起到了链式中介作用。

5.2 建议

本研究探讨了家庭氛围对高中生抑郁的影响。根据研究结果，提出以下建议：

(1) 首先，从个人层面来讲，进入青春期和成年早期，由于神经生物学的进步，执行功能如抽象思维，决策得到了发展，高中生能够通过运用增加认知和行为策略，合理化精细化控制自己的情绪。因此应当在成长期间重视情绪调节策略方面的学习，主动的进行积极情绪表达方面的训练。同时高中生应当主动适应变化的环境，多与父母进行交流和沟通，住校的学生要常常和父母通话，经常与父母见面有助于建立更好的家庭关系。另外，高中生应当多关注自己情绪的积极乐观方面，多参加户外运动，放松心情。

(2) 其次，从家庭层面来讲，父母要和子女建立和谐安全的互动关系，在成长过程中要更多的表达情感和互相倾听，积极温馨的家庭氛围将有益于高中生的心理健康。一般来说，当孩子缺乏温馨的家庭氛围，与父母相处的体验很差时，容易在与同伴或他人相处时，具有高度人际交往敏感性。他们会对他人的行为和感觉产生过度的意识或敏感性、对人际互动交往过程中出现的不良评价、批评指责过于敏感，同时也会过分放大他人的行为和情绪，容易出现偏执性信念。而经常采取回避拒绝尝试的方式处理人际矛盾。长此以往，人际压力越来越大，遇到学习困难或考试压力、挫折无法应对。父母和孩子应该反思并改变当下的关系，既能够独立自主又能

够拥有亲密的情感，共同成长。创设积极的家庭氛围不仅可以改善青少年的抑郁症状，而且也可以提高青少年面对负面问题时的自我调适能力。

(3) 最后，从学校层面来讲，针对中学生可能会产生的心理问题，应该投入更多的精力资源加以关注，培养和增强青少年的整体素质，特别是心理素质。针对高中生抑郁的困境，我们应该减少不必要的学业压力，增加同伴间互帮互助，同时也要教会学生应用情绪调节和积极心理学的知识去应对压力。由于情感作为一种表达自身态度的工具，具有重要的交际和社会功能，鼓励学生通过积极的情绪传达自己的思想、情感。通过情绪调节策略的指导，增强学生的适应能力、协调能力和交往能力继而改善学生的人际互动关系。开展多样化的心理健康教育课程和实践，通过团体辅导课程体验学习和生活的乐趣，同时开设心理适应力课程，帮助学生少走弯路，避免学生使用不利于心理健康发展的思维方式和情绪调节策略。当学生全身心的投入到课程中时，能够收获紧密且牢固的友谊，在活动中感受到快乐，消除紧张和焦虑。

5.3 研究的不足与展望

(1) 由于资源和时间的限制，本研究的被试选择为大同市某中学部分中学生，结果、不能代表其他同一年龄段的学生群体，应当在此基础上扩大样本的来源，设计纵向研究。(2) 人际敏感性是个体自身的一种重要的人格特质，它对认知方面、进食障碍方面、创伤痛苦调节方面的影响值得进一步探究，之后在相关的后续研究中，考虑探究上述因素的影响。(3) 本研究中家庭氛围的概念划分和研究内容局限在一般意义上的家庭氛围温暖、严谨度、和关系紧张三个维度，并未对其他分类的家庭氛围进行探讨。在相关的后续研究中，应当综合分析家庭氛围的维度以及家庭氛围与青少年抑郁的关系，进而拓展和丰富现有的研究模型。

参 考 文 献

- [1] Slanbekova G K, Slanbekova G K, Chung M C, et al Posttraumatic Stress and Interpersonal Sensitivity: Alexithymia as Mediator and Emotional Expressivity as Moderator. *Psychiatric Quarterly* .2019, 1, 249-261.
- [2] Hankin B L, Abramson L Y. Development of gender differences in depression an elaborated cognitive vulnerability-transactional stress theory. *Psychological bulletin*. 2001,6,773-796.
- [3] 张红英, 王军, 李新影, 等. 父母婚姻状况和家庭氛围对青少年抑郁症状的影响及积极心理品质的调节作用. *广东医学*. 2017, 4, 598-603.
- [4] Inderbitzen-Nolan H M, Anderson E R, Johnson H S. Subjective versus objective behavioral ratings following two analogue tasks: A comparison of socially phobic and non-anxious adolescents. *Journal of Anxiety Disorders*. 2006, 1, 76-90.
- [5] Boyce P, Hickie I, Parker G, et al. Specificity of interpersonal sensitivity to non-melancholic depression. *Journal of affective disorders*. 1993, 27.
- [6] Pearce J. Depressive Disorder In Childhood. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 1977, 1, 79-82.
- [7] Copeland W, Shanahan L, Jane Costello E, et al. Configurations of common childhood psychosocial risk factors. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 2009, 4, 451-459.
- [8] Beck A T, Steer R A, Ball R, et al. Comparison of Beck Depression Inventories-IA and-II in Psychiatric Outpatients. *Journal of Personality Assessment*. 1996, 3, 588-597.
- [9] Hankin B L. Development of sex differences in depressive and co-occurring anxious symptoms during adolescence: Descriptive trajectories and potential explanations in a prospective study *Journal of clinical child and adolescent psychology the official journal for the Society of Clinical Child and Adolescent Psychology, American Psychological Association, Division*. 2009, 4.
- [10] Angold A, Costello E J, Farmer E M Z, et al. Impaired but Undiagnosed. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*. 1999, 2, 129-137.
- [11] Abela J R Z, Hankin B L. *Handbook of depression in children and adolescents*. New York: Guilford Press. 2008.
- [12] Roth J L, Brooks-Gunn J. What Exactly Is a Youth Development Program Answers From Research and Practice. *Applied Developmental Science*. 2003, 2, 94-111.
- [13] Fabes R A, Carlo G, Kupanoff K, et al. Early Adolescence and Prosocial/Moral Behavior I: The Role of Individual Processes. *The Journal of Early Adolescence*. 1999, 1, 5-16.
- [14] Olson D H, Sprenkle D H, Russell C S. Circumplex Model of Marital and Family Systems: Cohesion and Adaptability Dimensions, Family Types, and Clinical Applications. *Family Process*. 1979, 1, 3-28.
- [15] Schludermann E, Schludermann S. Replicability of Factors in Children's Report of Parent

- Behavior (CRPBI). *The Journal of Psychology*. 1970, 2, 239-249.
- [16] Latendresse S J, Rose R J, Viken R J, et al. Parental Socialization and Adolescents' Alcohol Use Behaviors: Predictive Disparities in Parents' Versus Adolescents' Perceptions of the Parenting Environment. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*. 2009, 2, 232-244.
- [17] Kerr D C R, Leve L D, Harold G T, et al. Influences of Biological and Adoptive Mothers' Depression and Antisocial Behavior on Adoptees' Early Behavior Trajectories. *Journal of Abnormal Child Psychology*. 2013, 5, 723-734.
- [18] Metsäpelto R L, Pulkkinen L. Personality traits and parenting: neuroticism, extraversion, and openness to experience as discriminative factors. *European Journal of Personality*. 2003, 1, 59-78.
- [19] Tarrrier N, Pilgrim H, Sommerfield C, et al. A Randomized Trial of Cognitive Therapy and Imaginal Exposure in the Treatment of Chronic Posttraumatic Stress Disorder. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1999, 1, 13-18.
- [20] Weissman M M, Orvaschel H, Padian N. Childrens Symptom and Social Functioning Self Report Scales Comparison of Mothers and Childrens Reports. *The Journal of Nervous and Mental Disease*. 1980, 12, 736-740.
- [21] Rutter M, Kim Cohen J, Maughan B. Continuities and discontinuities in psychopathology between childhood and adult life. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*. 2006, 3, 276-295.
- [22] Rucklidge J J, Brown D L, Crawford S, et al. Retrospective Reports of Childhood Trauma in Adults With ADHD. *Journal of Attention Disorders*. 2006, 4, 631-641.
- [23] Terry R D. Alzheimer's disease: A report of progress in researc, *Aging*, Vol 19, Edited by Suzanne Corktn, Kenneth L Daiivr, John H Groudon, Earl Usdzn, and Richard J Wurtman New York, zllustrated. Hoboken Wiley Subscription Services, Inc., A Wiley Company, 1984, 15.
- [24] Steele R G, Elkin T D, Roberts M C. *Handbook of Evidence-Based Therapies for Children and Adolescents: Bridging Science and Practice*. US: Springer. 2008.
- [25] Henderson S, Byrne D G, Duncan-Jones P. *Neurosis and the social environment*. New York;Sydney: Academic Press. 1981.
- [26] 张珊明, 钟毅平, 罗伏生, 陈芸. 人际敏感性的概念及其测量. *中国临床心理学杂志*. 2012, 5, 606-609.
- [27] Boyce P, Parker G. Development of a scale to measure interpersonal sensitivity. *The Australian and New Zealand journal of psychiatry*. 1989, 3, 341.
- [28] Collazzoni A, Capanna C, Bustini M, et al. Humiliation and interpersonal sensitivity in depression. *Journal of Affective Disorders*. 2014, 167, 224-227.
- [29] Parnas J, Møller P, Kircher T, et al. EASE: Examination of Anomalous Self-Experience. *Psychopathology*. 2005, 5, 236-258.
- [30] 叶一舵, 赖运成. 中学生人际敏感性问卷的编制. *中国临床心理学杂志*. 2015, 6, 1009-1013.
- [31] Risch N, Herrell R, Lehner T, et al. Interaction Between the Serotonin Transporter Gene (5-HTTLPR), Stressful Life Events, and Risk of Depression: A Meta-analysis. *JAMA*. 2009, 23.

- [32] McCabe K, Houser D, Ryan L, et al. A Functional Imaging Study of Cooperation in Two-Person Reciprocal Exchange Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2001.
- [33] Bentall R P, Corcoran R, Howard R, et al. Persecutory Delusions: A Review And Theoretical Integration. *Clinical Psychology Review*. 2001.
- [34] Garety P A, Kuipers E, Fowler D, et al. A cognitive model of the positive symptoms of psychosis. *Psychological Medicine*. 2001, 2, 189-195.
- [35] McCabe M, Althof S E, Assalian P, et al. Psychological and Interpersonal Dimensions of Sexual Function and Dysfunction. *The Journal of Sexual Medicine*. 2010, 1, 327-336.
- [36] Zautra A J, Smith B W. Depression and reactivity to stress in older women with rheumatoid arthritis and osteoarthritis. *Psychosomatic medicine*. 2001, 4, 687-696.
- [37] Gilbert P, Irons C, Olsen K, et al. Interpersonal sensitivities: Their links to mood, anger and gender. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*. 2006, 1, 37-51.
- [38] Atlas G D. Sensitivity to Criticism: A New Measure of Responses to Everyday Criticisms. *Journal of Psychoeducational Assessment*. 1994, 3, 241-253.
- [39] Davidson J R, Giller E L, Zisook S, et al. An efficacy study of isocarboxazid and placebo in depression, and its relationship to depressive nosology. *Archives of general psychiatry*. 1988, 2, 120.
- [40] Bouhuys A L, Geerts E, Mersch P PA, et. Nonverbal interpersonal sensitivity and persistence of depression Perception of emotions in schematic faces. *Psychiatry Research*. 1996, 3, 193-203.
- [41] Nolen-Hoeksema. An Interactive Model for the Emergence of Gender Differences in Depression in Adolescence. *Journal of Research on Adolescence*. 1994, 4, 519-534.
- [42] Hall J A, Andrzejewski S A, Yopchick J E. Psychosocial Correlates of Interpersonal Sensitivity: A Meta-Analysis. *Journal of Nonverbal Behavior*. 2009, 3, 149-180.
- [43] Shallcross A J, Troy A S, Boland M, et al. Let it be: Accepting negative emotional experiences predicts decreased negative affect and depressive symptoms. *Behaviour Research and Therapy*. 2010.
- [44] Meltzer H, Vostanis P, Ford T, et al. Victims of bullying in childhood and suicide attempts in adulthood. *European Psychiatry*. 2010.
- [45] Brown G W. *Stress, Risk and Resilience in Children and Adolescents; Processes, Mechanisms, and Interventions*. Elsevier Science Publishers. 1996, 37, 237.
- [46] Hipwell A, Hipwell A, Keenan K, et al. Reciprocal Influences Between Girls' Conduct Problems and Depression, and Parental Punishment and Warmth: A Six year Prospective Analysis. *Journal of Abnormal Child Psychology*. 2008, 5, 663-677.
- [47] Thompson R A. *Emotion Regulation: A Theme in Search of Definition*. Monographs of the Society for Research in Child Development. 1994, 3, 25-52.
- [48] Compas B E, Ey S, Grant K E. Taxonomy, assessment, and diagnosis of depression during adolescence. *Psychological bulletin*. 1993, 2, 323-344.
- [49] Gratz K L, Roemer L. Multidimensional Assessment of Emotion Regulation and Dysregulation: Development, Factor Structure, and Initial Validation of the Difficulties in Emotion Regulation Scale.

- Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment. 2004, 1, 41-54.
- [50] Mayne T, Bonanno G A. Emotions: current issues and future directions. New York: Guilford Press ,2001.
- [51] Twenge J M, Nolen-Hoeksema S. Age, gender, race, socioeconomic status, and birth cohort difference on the children's depression inventory: A meta-analysis. Journal of Abnormal Psychology .2002, 4, 578-588.
- [52] Garnefski N, Kraaij V. Cognitive emotion regulation questionnaire—development of a short 18-item version (CERQ-short). Personality and Individual Differences. 2006, 6, 1045-1053.
- [53] Abdi S, Taban S, Ghaemian A. Cognitive emotion regulation questionnaire: Validity and reliability of Persian translation of CERQ-36 item. Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2012,32, 2-7.
- [54] 黄敏儿, 郭德俊. 情绪调节方式及其发展趋势. 应用心理学. 2001, 2, 17-22.
- [55] Carpenter L, Chung M C. Childhood trauma in obsessive compulsive disorder: The roles of alexithymia and attachment. Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice .2011, 4, 367-388.
- [56] Denham S A. Social Cognition, Prosocial Behavior, and Emotion in Preschoolers: Contextual Validation. Child Development. 1986, 1, 194-201.
- [57] Suveg C, Jacob M L, Payne M. Parental Interpersonal Sensitivity and Youth Social Problems: A Mediation Role for Child Emotion Dysregulation. Journal of Child and Family Studies .2010, 6, 677-686.
- [58] Garnefski N, Kraaij V, Spinoven P. Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. Personality and Individual Differences. 2001.
- [59] Bermond B, Clayton K, Liberova A, et al. A cognitive and an affective dimension of alexithymia in six languages and seven populations. Cognition & Emotion. 2007.
- [60] N E, Q Z, S. H L, et al. The Relations of Parenting, Effortful Control, and Ego Control to Childrens Emotional Expressivity. Child Development. 2003, 3, 875-895.
- [61] Silk J S, Morris A S, Kanaya T, et al. Psychological Control and Autonomy Granting: Opposite Ends of a Continuum or Distinct Constructs. Journal of Research on Adolescence. 2003, 1, 113-128.
- [62] Rubin R S, Munz D C, Bommer W H. Leading from within: The Effects of Emotion Recognition and Personality on Transformational Leadership Behavior.The Academy of Management Journal. 2005, 5, 845-858.
- [63] 李梅. 高中生不同人际关系群体情绪调节方式的比较研究. 上海师范大学, 2003.
- [64] Shields A, Cicchetti D. Emotion Regulation Among School-Age Children: The Development and Validation of a New Criterion Q-Sort Scale. Developmental Psychology. 1997, 6, 906-916.
- [65] Spear L P. Heightened stress responsivity and emotional reactivity during pubertal maturation: Implications for psychopathology. Development and Psychopathology. 2009, 1, 87-97.
- [66] Prosen S, Smrtnik Vitulić H. Anger in preschool teachers: experience, regulation and connection to mental health. European Early Childhood Education Research Journal. 2019, 4, 468-478.
- [67] Quiggle N L, Garber J, Panak W F, et al. Social Information Processing in Aggressive and

Depressed Children. *Child Development*. 1992.

[68] 徐海燕, 田常红. 基于SCL-90的大学新生心理健康状况研究. 萍乡高等专科学校学报. 2013, 5, 115-118.

[69] 周莹. 贫困大学生心理精准帮扶模型建构——基于社会支持和情绪调节的链式中介效应. 山东社会科学. 2019, 6, 168-175.

[70] 魏义梅, 张剑. 大学生生活事件, 认知情绪调节与抑郁的关系. 中国临床心理学杂志. 2008, 6, 582-583.

[71] Martin R C, Dahlen E R. Cognitive emotion regulation in the prediction of depression, anxiety, stress, and anger. *Personality and Individual Differences*. 2005, 7.

[72] Schroevers M, Kraaij V, Garnefski N. Goal disturbance, cognitive coping strategies, and psychological adjustment to different types of stressful life event. *Personality and Individual Differences*. 2007, 2, 413-423.

[73] 姚方敏, 宋东峰, 傅文青. 医学研究生认知情绪调节策略对抑郁和焦虑情绪的影响. 山东大学学报(医学版). 2010, 5, 150-153.

[74] 李武, 胡春风, 周玉萍, 等. 抑郁症治疗前后认知应对策略的变化及其与抑郁关系的初步研究. 中国神经精神疾病杂志. 2010, 11, 679-680.

[75] Zung W W, Richards C B, Short M J. Self-rating depression scale in an outpatient clinic. Further validation of the SDS. *Archives of general psychiatry*. 1965, 6, 508.

[76] 叶一舵, 赖运成. 中学生人际敏感性问卷的编制. 中国临床心理学杂志. 2015, 6, 1009-1013.

[77] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法. 心理科学进展. 2004, 6, 942-950.

[78] Mcdowell D J, Parke R D. Parental Correlates of Children's Peer Relations: An Empirical Test of a Tripartite Model. *Developmental Psychology*. 2009, 1, 224-235.

附录

附录 1 人际敏感性量表（部分）

题号	题目	很不符合	比较不符合	比较符合	很符合
1	我总是想给别人留下好印象	1	2	3	4
2	我时常担心好友不想和我呆在一起	1	2	3	4
3	我经常对自己缺乏信心	2	2	3	4

附录 2 抑郁自评量表（部分）

题号	题目	很不符合	比较不符合	比较符合	很符合
1	我觉得闷闷不乐，情绪低沉	1	2	3	4
2	我觉得一天之中早晨最好	1	2	3	4
3	我一阵阵地哭出来或是想哭	2	2	3	4

附录 3 情绪调节量表（部分）

题号	题目	从不这样	几乎不这样	有时	几乎总是	总是
1	我感到我应该被责备	1	2	3	4	5
2	我去想愉快的经历	1	2	3	4	5
3	我想我必须学会去接受它	1	2	3	4	5

附录 4 家庭氛围量表（部分）

题号	题目	很不符合	比较不符合	比较符合	很符合
1	我们家里有一种和谐一致的气氛	1	2	3	4
2	家庭成员之间常互相责备和批评	1	2	3	4
3	在家中我们很少自己单独活动	2	2	3	4

致 谢

在我不断向前走的时候，时不时会回看，能够拥有生活能够拥有时间，能够拥有身边的人，已是一种难得的幸运。

感谢这一路上我所遇到的温柔、慷慨的良师，特别是我的导师梁晓燕老师，我会珍视并且感恩梁老师所教会我的一切。她教会了我想要真正变好的第一步，就是不回避自己的问题，当被指出痛处时及时改正；教会了我想要独立，就是让自己变得内心丰盈和充实。

感谢这一路上我所遇到的热情、真诚的挚友。感谢何坤，在我焦躁的时候保持了解、理解和耐心。感谢赵桐，他是一个永远会让你感慨和惊讶的拥有强大能力的朋友。感谢雁蓉和我一起去图书馆、一起谈天说地和挑灯夜读的陪伴，感谢澜澜和佑蕾对我生活上的照顾和帮助。

感谢我生命中最重要的爸爸妈妈，能够一直以包容的态度在合理就业延缓期里给予我足够的支持和信任，感谢我可爱的姥姥胡女士，她坚强、蕴藉而又富于智慧的精神一直鼓舞着我。

感恩身边每一个人，是那些被爱的瞬间，化作了我的铠甲，化作了我与未来奋战时赖以支撑的回忆，能够让我在以后的生活里释放出温柔且坚毅的力量。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：刘一钊

性别：女

籍贯：山西大同

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：刘一剑

2020 年 5 月 31 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：刘一剑

导师签名：梁晓燕

2020年5月31日