



山西大学 2020 届硕士学位论文

座位安排对中小学生学习投入的影响： 师生关系的调节作用

作者姓名	白润琴
指导教师	高玲 副教授 王宋芳 中教一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 7 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

山西大学

2020 届硕士学位论文

座位安排对中小学生学习投入的影响： 师生关系的调节作用

作者姓名 白润琴

指导教师 高玲 副教授

王宋芳 中教一级

学科专业 教育硕士

研究方向 心理健康教育

培养单位 教育科学学院

学习年限 2017 年 7 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2020

The influence of seat arrangement on learning
engagement of primary and secondary school students:
the moderating effect of teacher-student relationship

Student Name	Runqin Bai
Supervisor	A-Prof. Ling Gao
	Middle School first-class Teacher
	Song-fang Wang
Major	Master of Education
Specialty	Psychological health education
Department	Educational Science College
Research Duration	2017.07-2020.06

June, 2020

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	III
引言.....	1
第一章 研究综述.....	3
1.1. 学习投入的相关研究.....	3
1.1.1. 学习投入的概念界定.....	3
1.1.2. 学习投入的测量.....	4
1.1.3. 中小学生学习投入的影响因素.....	4
1.2. 座位安排的相关研究.....	5
1.2.1. 秧田式座位安排影响课堂教学效果的利与弊.....	5
1.2.2. 不同座位区域与学生的学习行为的关系.....	5
1.3. 师生关系的相关研究.....	6
1.3.1. 师生关系的性质及类型.....	6
1.3.2. 师生关系的测量.....	7
1.3.3 师生关系与座位安排、中小学生学习投入的相关研究.....	7
第二章 问题提出与研究设计.....	9
2.1. 问题提出.....	9
2.1.1. 已有研究的不足.....	9
2.1.2. 研究目的和意义.....	9
2.2. 研究假设.....	9
2.3. 研究方法.....	10
2.3.1. 研究对象.....	10
2.3.2. 研究工具.....	10
2.3.3. 研究过程.....	12
2.3.4. 数据处理.....	12
第三章 结果与分析.....	13
3.1. 共同方法偏差的控制与检验.....	13
3.2. 学习投入、师生关系的描述统计.....	13
3.2.1. 学习投入的总体情况.....	13
3.2.2. 师生关系的总体情况.....	13

3.3. 师生关系在人口学变量上的差异比较.....	14
3.3.1. 师生关系在性别上的差异比较.....	14
3.3.2. 师生关系在年级上的差异比较.....	14
3.3.3. 师生关系在是否班干部上的差异比较.....	15
3.3.4. 师生关系在是否独生上的差异比较.....	16
3.3.5. 师生关系在现住址上的差异比较.....	16
3.4. 学习投入在人口学变量上的差异比较.....	17
3.4.1. 学习投入在性别上的差异比较.....	17
3.4.2. 学习投入在年级上的差异比较.....	17
3.4.3. 学习投入在是否班干部上的差异比较.....	18
3.4.4. 学习投入在是否独生上的差异比较.....	19
3.4.5. 学习投入在家庭现住址上的差异比较.....	19
3.5. 不同座位区域上学习投入、师生关系的差异比较.....	20
3.5.1. 学习投入在不同座位区域上的差异比较.....	20
3.5.2. 师生关系在不同座位区域上的差异比较.....	20
3.6. 座位区域与师生关系、学习投入的相关研究.....	21
3.7. 师生关系在座位区域与学习投入之间的调节效应检验.....	21
第四章 讨论.....	24
4.1. 学习投入与师生关系的总体情况.....	24
4.1.1. 学习投入的总体情况.....	24
4.1.2. 师生关系的总体情况.....	24
4.2. 学习投入在人口学变量上的差异比较.....	24
4.2.1. 性别在学习投入上的差异比较.....	24
4.2.2. 不同年级在学习投入上的差异比较.....	24
4.2.3. 学习投入在是否班干部上的差异比较.....	25
4.2.4. 学习投入在是否独生上的差异比较.....	26
4.2.5. 学习投入在家庭现住址上的差异比较.....	26
4.3. 师生关系在人口学变量上的差异比较.....	26
4.3.1. 不同性别在师生关系上的差异比较.....	26
4.3.2. 师生关系在不同年级上的差异比较.....	26
4.3.3. 师生关系在是否班干部上的差异比较.....	27

4.3.4. 师生关系在是否独生上的差异比较.....	27
4.3.5. 师生关系在现住址上的差异比较.....	28
4.4. 座位安排与师生关系、学习投入的关系.....	28
4.4.1. 学习投入在不同座位区域上的差异比较.....	28
4.4.2. 师生关系在不同座位区域上的差异比较.....	29
4.4.3. 师生关系与学习投入的相关关系.....	29
4.5. 师生关系在座位安排与学习投入之间的调节作用.....	29
第五章 结论与建议.....	31
5.1. 结论.....	31
5.2. 建议.....	32
第六章 不足与展望.....	33
参 考 文 献.....	34
附 录.....	38
攻读学位期间取得的研究成果.....	40
致 谢.....	41
个人简况及联系方式.....	42
承 诺 书.....	43
学位论文使用授权声明.....	44

Contents

Chinese Abstract.....	I
ABSTRACT.....	III
Introduction.....	1
Chapter 1 Summary of Research.....	3
1.1. Academic engagements.....	3
1.1.1. Conceptual definition of academic engagement.....	3
1.1.2. Measurement of academic engagements.....	4
1.1.3. Factors affecting academic engagements.....	4
1.2. Seating arrangements.....	5
1.2.1. Advantages and disadvantages of Yangtian seating arrangement affecting classroom teaching effect.....	5
1.2.2. Relationship between different seating areas and students' learning behaviour.....	5
1.3. Teacher-student relationship.....	6
1.3.1. Nature and type of teacher-student relationship.....	6
1.3.2. Measurement of teacher-student relations.....	7
1.3.3. Correlational research on the teacher-student relationship , the arrangement of seats and the input of primary and middle school students.....	7
Chapter II Questions and research designs.....	9
2.1. Questions.....	9
2.1.1. Existing research deficiencies.....	9
2.1.2. Purpose and significance of the research.....	9
2.2. Research hypothesis.....	9
2.3. Research method.....	10
2.3.1. Subjects.....	10
2.3.2. Research tools.....	10
2.3.3. Research process.....	12
2.3.4. Data processing.....	12
Chapter III Results and Analysis.....	13
3.1. Control and test of common method deviation.....	13

3.2. Description of academic engagement, teacher-student relationship.....	13
3.2.1. Description of academic engagement.....	13
3.2.2. Description of teacher-student relations.....	13
3.3. Comparison of differences between teacher-student relationships in demographic variables.....	14
3.3.1. Comparison of gender differences in teacher-student relations.....	14
3.3.2. Comparison of differences between teacher-student relationships in different grades.....	14
3.3.3. Comparison of differences in teacher-student relations between class and class cadres.....	15
3.3.4. Comparison of differences between teacher-student relationships on the one-child basis.....	16
3.3.5. Comparison of differences between teacher-student relations in current home addresses.....	16
3.4. Comparison of differences in academic engagements on demographic variables.....	17
3.4.1. Comparison of gender differences in academic engagements.....	17
3.4.2. Comparison of grades differences in academic engagement.....	17
3.4.3. Comparison of differences between academic engagements and class cadres.....	18
3.4.4. Comparison of the difference between academic engagement and single child.....	19
3.4.5. Comparison of differences between academic engagements and current home addresses.....	19
3.5. Comparison of differences between study engagements and teacher-student relationships in different seating areas.....	20
3.5.1. Comparison of differences in academic engagement between seating areas.....	20
3.5.2. Comparison of differences in teacher-student relationships between seating areas.....	20
3.6. Correlational analysis on seating area,teacher-student relationship and	

academic engagements.....	21
3.7. Test of the moderating effects of teacher-student relationships between seating areas and academic engagements.....	21
Chapter IV Discussion.....	24
4.1. Descriptive statistics on academic engagements and teacher-student relationships.....	24
4.1.1. Descriptive statistics on academic engagements.....	24
4.1.2. Descriptive statistics on teacher-student relations.....	24
4.2. Comparison of differences in academic engagements on demographic variables.....	24
4.2.1. Comparison of gender differences in academic engagement.....	24
4.2.2. Comparison of differences in academic engagement among grades..	24
4.2.3. Comparison of differences between academic engagements and class cadres.....	25
4.2.4. Comparison of differences between academic engagements and single-child studies.....	26
4.2.5. Comparison of differences between academic engagements and current home addresses.....	26
4.3. Comparison of differences between teacher-student relationships in demographic variables.....	26
4.3.1. Comparison of gender differences in teacher-student relations.....	26
4.3.2. Comparison of differences between teacher-student relationships in different grades.....	26
4.3.3. Comparison of differences in teacher-student relations between class and class cadres.....	27
4.3.4. Comparison of differences between teacher-student relationships on the one-child basis.....	27
4.3.5. Comparison of differences between teacher-student relations in current home addresses.....	28
4.4. The relationship between seating arrangements and teacher-student relationships, academic engagement.....	28

4.4.1. Comparison of differences in academic engagement between seating areas.....	28
4.4.2. Comparison of differences in teacher-student relationships between seating areas.....	29
4.4.3. Relationship between teacher-student relationship and learning engagement.....	29
4.5. The moderating role of teacher-student relationship between seating arrangements and academic engagement.....	29
Chapter V Conclusions and Recommendations.....	31
5.1. Conclusion.....	31
5.2. Recommendation.....	32
Chapter VI Shortcomings and Prospects.....	33
References.....	34
Appendix.....	38
Research achievements.....	40
Acknowledgment.....	41
Personal profiles.....	42
Letter of commitment.....	43
Authorization statement.....	44

中 文 摘 要

随着心理健康教育在中小学的全面推进,越来越多的教育工作者开始从心理健康的视角来看待学生的学习表现,进行学科教学改革。学习投入作为心理学视角下衡量学生学习表现的重要指标,近年来引起学者的广泛关注。故本研究将从学习投入角度了解中小学生的学习现状,并分析其原因。

师生关系是影响学生学习投入的班级社会心理环境,座位安排则是影响学生学习投入的班级物理环境,因此探讨师生关系、座位安排对学生学习投入的影响机制,可以丰富教育心理学的相关研究,为改进教师的教学、促进学生的学习提供依据。

本研究选取了吕梁市一所小学和一所中学,采用座位安排自编量表、师生关系量表、学习投入量表对小学四、五、六年级学生和初中的初一至初三年级共370名学生进行了问卷调查,以期了解中小学生的学习投入的现状,并探究座位安排、师生关系对学习投入的影响作用。研究结果如下:

1、中小学生的学习投入和师生关系均处于中等偏上水平。

2、中小学生的学习投入在年级、是否担任班干部、家庭现住址上均存在显著差异。具体表现为,初中生的学习投入显著高于小学生。其中,小学五年级学生的学习投入显著高于四年级,初一学生的学习投入显著高于初二、初三学生。班干部的学习投入显著高于非班干部。城镇学生的学习投入显著高于农村学生。

3、中小学生的师生关系在年级、是否独生子女上存在显著差异。具体表现为,小学生中,四、五、六年级的师生关系水平均存在显著差异,五年级的得分最高。初中生中,初一学生的师生关系水平最高,在师生依恋性、师生亲密性和师生冲突性上得分最高。非独生子女师生关系水平显著高于独生子女。

4、在学习投入总分及其各维度上,活动区学生的得分均显著高于公共区的学生。在师生依恋、师生亲密维度上,活动区学生的得分显著高于公共区学生。

5、学习投入与座位区域存在显著正相关,活动区学生的学习投入水平较高。学习投入与师生关系存在显著正相关,师生关系越好,学习投入越高。其中,师生依恋、师生亲密与学习投入存在显著正相关;师生冲突、师生回避与学习投入存在显著负相关。

5、师生关系的四个维度中,冲突性、依恋性、亲密性在座位安排与学习投入之间的调节效应均不显著,只有师生回避性在座位安排与学习投入之间有显著

的调节效应。具体表现为，在低师生回避组，座位安排对学习投入有显著的正向预测作用；在高师生回避组，座位安排对学习投入的预测作用不显著。

研究表明，坐在活动区的学生，对学习更投入。比起不愿与老师沟通交往的学生，把愿意与老师交流的学生安排坐在活动区的位置，更能激发他们的学习投入。

根据研究结果，本研究从多方面为提高学生的学习投入提出了针对性的建议。

关键词：中小学生；学习投入；座位安排；师生关系

ABSTRACT

With the comprehensive promotion of mental health education in primary and secondary schools, more and more educators begin to look at students' learning performance from the perspective of mental health and carry out subject teaching reform. Academic engagement, as an important index to measure students' learning performance from the perspective of psychology, has attracted wide attention of scholars in recent years. Therefore, this study will understand the current learning situation of primary and middle school students from the perspective of academic engagement, and analyze the reasons.

The relationship between teachers and students is the social and psychological environment of the class affects the students' study engagement, and the seat arrangement is the physical environment of the class that affects the students' study engagement. Therefore, exploring the influence mechanism of the teacher-student relationship and seat arrangement on the students' study engagement can enrich the relevant research of educational psychology and provide the basis for improving teachers' teaching and promoting students' learning.

In this study, a primary school and a middle school in Luliang City were selected, and 370 students in grade 4,5 and 6 of primary school and grade 1 to grade 3 of junior middle school were investigated by using seating arrangement self-compiled scale, teacher-student relationship scale and input scale. The findings are as follows:

1. The primary and middle school students' study engagement and teacher-student relationship are in the upper middle level.
2. Primary and middle school students have significant differences in their study input in grade, whether they are class cadres, and their home address. The specific performance is that the learning engagement of junior high school students is significantly higher than that of primary school students. Among them, the study input of the fifth grade students

in primary school is significantly higher than that of the fourth grade, and the level of study input of the first grade students in junior high school is significantly higher than that of the second grade and the third grade students. The study engagement of class cadres is significantly higher than that of non-class cadres. The study engagement of urban students is significantly higher than that of rural students.

3. There are significant differences in the teacher-student relationship between primary and middle school students in grade and whether they are only children. The concrete performance is that among the primary school students, there are significant differences in the level of teacher-student relationship in the fourth, fifth and sixth grades, and the fifth grade scores the highest. In the attachment, intimacy and conflict of the teacher-student relationship, the fifth grade scored the highest. In junior high school, the first grade students had the highest level of teacher-student relationship which the score of teacher-student attachment, teacher-student intimacy and teacher-student conflict are the highest. The level of teacher-student relationship of non-only children is significantly higher than that of only children.

4. In the total score of study input and its dimensions, the scores of students in the activity area were significantly higher than those in the public area. In the dimension of teacher-student attachment and teacher-student intimacy, the students in the activity area scored significantly higher than the students in the public area.

5. The total score of teacher-student relationship was positively correlated with the total score of study engagement, motivation, energy and focus. There was significant positive correlation between teacher-student attachment, teacher-student intimacy and total score of study engagement and its dimensions. There was significant negative correlation between teacher-student conflict, teacher-student avoidance and total study engagement score and each dimension.

6. The adjustment effect of teacher-student relationship and its

conflict, attachment and intimacy between seating arrangement and study engagement was not significant. The avoidance of teachers and students can adjust the relationship between seat arrangement and study engagement. The results showed that the seat arrangement had a significant positive predictive effect on the study engagement in the low-teacher-student avoidance group, and in the high-student avoidance group, the seat arrangement had no significant predictive effect on the study engagement.

Studies show that students sitting in activity areas are more involved in learning. Students who are willing to communicate with their teachers should be placed in the activity area rather than the students who are unwilling to communicate with them.

According to the data results, this study puts forward targeted suggestions for improving students' study engagement from many aspects.

Key words: The primary and middle school students; Academic engagement; Seating arrangements; Teacher-student relationship

引言

经济的飞速发展，信息的爆炸覆盖，使得人们的生产生活方式发生了翻天覆地的变化。在这一系列变化下，人们对教育的认识有了质的转变，对人才的培育也提出了更高的要求——倡导终身学习，培育创新人才。

在经济快速发展的同时，人们生活节奏的加快，社会竞争压力的加大，无不让人浮躁、焦虑，因此健康快乐生活已成为全民的诉求，大众越来越关注心理健康。在这样的背景下，我国中小学生的心理健康问题也成为大众关注的热点。提高学生的心理素质，培养他们积极乐观、健康向上的心理品质，充分开发他们的心理潜能，促进学生身心和谐可持续发展，为他们健康成长和幸福生活奠定基础成为中小学教育的重要目标^[1]。

然而，当前我国中小学生的学习与心理发展状况不容乐观。调查发现，学生的厌学情绪较为严重。尤其在城市。作业多，节假日无间断的补课是当前中小學生面临的普遍问题。“只要不上学，干什么都行”“讨厌学校、讨厌老师、讨厌考试”成为厌学者、逃学者的真实想法。在不违规无违纪行为的学生中，有很大一部分是表面上投入学习来应付老师和家长。这些厌学、逃学、表面上投入的现象都是学习不投入的表现。学生只有真正全身心投入学习，才能有真正意义上的能力提高，才能进行创造性活动，才会驱使个体真正实现终身学习。

基于此，近年来学习投入的研究越来越多。学习投入作为衡量学生学习过程质量的重要指标，预测学生学业成绩的重要参考，可在一定程度上反映学生素养，体现教育质量^[2]。因此本研究拟进一步分析中小学生学习投入的影响因素。

在影响学生学习投入的因素中，师生关系作为学校影响因素中的重要组成部分，得到了研究者的广泛关注。良好的师生关系可以为学生营造安全自由的学习氛围，让学生更有学习动机，有更多的情感投入，更有信心去迎接挑战。同时，在教学实践中我们不难发现，学生的座位安排对于学生在课堂学习中的投入度有着明显的影响作用。“秧田式”是我国中小学班级座位编排的传统模式，也是最为常见的座位编排模式。在这样的环境中，学生普遍认为坐在前排的是好学生，坐在后排的是差学生^[3]。在实践观察中普遍发现，坐在前排的学生学习更积极，更认真，常被老师关注、照顾；坐在后排的学生不是课堂捣乱就是睡觉不学习，常常是老师训斥的典型。那么，不同的座位安排是否会影响学生的学习投入？师生关系的质量是否会影响座位安排与学生的学习投入之间的关系？这些问题在已有的研究中较为少见，但是对于

现实的教育实践却具有重要意义。故本研究以座位安排为自变量，以学习投入为因变量，以师生关系为调节变量，来考察中小学生学习投入、师生关系对学习投入的影响，进而提出改善学习投入的针对性建议。通过本研究可以进一步扩展与充实教育心理学的研究内容，也可以为在教育实践中提高教师班级管理和课堂教学效果提供有针对性的对策及建议。

第一章 研究综述

1.1. 学习投入的相关研究

1.1.1. 学习投入的概念界定

国内外学者对于学习投入的理解主要分为两类。一类是以 Fredricks 为代表的，从认知、行为、情感的角度来理解学习投入。一类是以 Schaufeli 为代表的，用活力、奉献、专注来概括学习投入。

Fredrick 认为学习投入是个体认知投入、行为投入、情感投入相结合的产物，是个体在行为上能高度卷入到课堂活动和课外活动中，认知上积极运用各种学习策略和心理资源，在情绪状态上对学习、同伴、老师能够体会到满足和热情^[4]。Connell 和 Wellborn^[5] 跟 Fredrick 类似。Newmann 等人在对美国初中生的学习投入进行研究后，从行为和情绪的角度理解学习投入^[6]。Martin 从认知与行为两个维度理解学习投入，并研制出了动机—投入轮(the motivation and engagement wheel)^[7]。

国内孙蔚雯^[8]、乔晓蓉^[9]、张娜等人结合国外的研究，也从认知、行为、情感的维度来理解学习投入。

另一类是 Schaufeli 对于学习投入的理解。他基于工作投入的研究，认为学习投入是指一种积极充实的学习状态，包括活力、奉献和专注三个维度^[10]。活力是指在学习中具有充沛的精力和较强的心理韧性，愿意在学习付出努力，即使遇到困难也能坚持不懈。奉献是指集中精力地参与学习，并且能感受到工作带来的意义和挑战。专注是指完全地集中注意力并且全神贯注的投入到学习中，因而感到时间过得很快，很难将个体与学习分开的一种状态^[2]。每个维度中都包括了认知、行为和情感的投入^[11]。他将学习投入定义为认知投入、行为投入、情感投入三者相互影响的产物。

国内甘怡群引进了 Schaufeli 工作投入的概念^[12]，方来坛引进了 Schaufeli 的学习投入概念^[13]。李西营等人在 Schaufeli 研究的基础上，结合国内大学生的实际情况，对学习投入提出本土化的理解。他指出学习投入包含动机、精力、专注三个因素。动机指个体非常喜欢学习并对学习充满兴趣，理解学习的意义，并在学习体验到快乐^[14]。精力和专注两个维度的概念界定和 Schaufeli 的研究中关于奉献与专注的概念基本一致。

结合国内外关于学习投入的研究，本研究认为学习投入是学生在学习活动中一种持续专注的状态，包括动机、精力、专注三个维度。动机是学习投入的基础，精

力反映学习投入的持续长度，专注反映学习投入的专注深度。

1.1.2. 学习投入的测量

“罗切斯特学校评估包”（the Rochester Assessment Package for Schools，简称 RAPS）中的行为和情绪投入量表可用于测量中小学生的学习投入。后来，Miserandino 修订了 RAPS 中的学生行为和情绪投入量表，修订后的量表包含行为和情感两个范畴，11 个维度，54 个项目^[2]。参照这两个问卷，孙蔚雯编制了高中生学习投入问卷^[8]，乔晓熔修订了中学生数学学习投入问卷^[9]。目前针对初中生和小学生的修订版比较少见。

Martin 从认知和行为两个范畴开发出了动机与投入量表(the Motivation and Engagement scale，简称 MES)，针对不同阶段的学生分别开发了相应的版本。该量表共包含 11 个维度，其中每个维度 4 道题目，共 44 个题目^[7]。在国内相应的修订版较少。

Schaufeli 针对大学生的学习投入量表（Utrecht Work Engagement Scale-Student，简称 UWES-S）^[10]，因其具有一定的跨文化稳定性而在国内流行并被广泛使用。

在国内，已出现多个 UWES-S 的修订版。方来坛、时勘等人对 UWES-S 直接翻译，发现中文版的学习投入量表具有良好的信效度^[13]；李西营等人在 UWES-S 的基础上，结合国内大学生学习投入调查，修订了适合中国大学生的学习投入量表^[14]。本研究采用李西营的修订版。

1.1.3. 中小学生学习投入的影响因素

近年来在布朗芬布伦纳的生态发展理论的影响下，环境因素对个体心理健康的影响得到更多的关注。Patrick, Skinner 等人认为，当环境支持个体心理需求时，激发个体的内部动机，个体行为上表现出高质量的技能和自我心理调节，获得强烈的满足等投入体验；相反的，当环境阻碍个体需求的满足时，个体表现出行动迟缓拖延，自我情绪调节能力减弱等逃离状态^[15]。

影响学习投入的环境因素主要围绕学校、家庭、社会、历史文化等层面来展开。由于学生的主要学习场所是学校，故关于学习投入的影响因素探讨主要从学校层面展开。其中在学校因素中，起主要作用的是班级环境，而教师因素是班级环境的主要内容，如教师人格特征、教师的态度、师生互动等^[16]。郭伯良指出，班级环境主要包括班级的物理环境、社会心理环境和教育环境三个方面，物理环境主要指班级布置、座位安排、教学资源等；班级的社会心理环境主要指因师生互动、生生互动及在互动中形成的班级心理氛围等；班级的教育环境主要指教材、教学实施等^[17]。

在实证研究方面,学者分析了学习压力、师生关系等对中小学生学习投入的影响。刘丹在其研究中指出,心理韧性在学业负担态度和学习投入之间存在调节作用^[18]。张信勇研究认为,学习压力越大,学习投入越低^[19]。范金刚等人的研究发现,师生关系对学习投入有显著的预测作用,高中生对班级心理气氛的知觉与学习投入存在显著正相关^[20]。之后在进一步的研究中发现自我效能感在班级心理气氛与学习投入的关系中起了部分中介作用^[21]。黄鑫睿研究了小学五六年级学生的课堂学习投入状况。结果表明,教师的亲密感与学生课堂的积极投入存在显著正相关^[16]。

1.2. 座位安排的相关研究

1.2.1. 秧田式座位安排影响课堂教学效果的利与弊

关于座位安排的研究主要以课堂座位安排为主^[22]。目前在中小学校最为常见的座位安排方式是秧田式座位安排。但是,对于这种模式的利与弊,研究者们众说纷纭。

秧田式座位安排最大的优势就是有效利用了教室空间,是大班额教学的首选^[23]。教师主宰着课堂,处于相对权威的地位,可以监控到课堂上学生的动态,比较容易控制学生和课堂纪律^[24];学生统一面向教师,方便把注意力集中到教师身上,专心听讲、做笔记^[25]。

另外,这种座位安排方式也存在一些问题。学生座位较为固定,交流空间十分有限,课堂讨论相对较少,学生很少发挥其课堂主体作用^[3]。刘兰芳在教育观察中发现成绩好的学生往往坐在教室的中间,占据着优质教育资源,而成绩差的学生被安排在四周不易被关注的位置,这样易加重班级学生的两极分化,不利于形成良好的班级心理氛围,这对优生和差生的心理发展都会产生不利影响^[26]。马艳云研究指出,坐在教室靠墙和靠后的学生遵守课堂纪律的自觉性较差^[24]。

1.2.2. 不同座位区域与学生的学习行为的关系

Sommer 与他的同事在对不同座位学生的学习行为表现进行研究后,将处于教室前排及中央的区域称为活动区(action zone),大致呈 T 字型;处于教室两侧及后排的区域称为公共区(public zone)。相较于公共区,在活动区的学生与老师语言互动、眼神接触和请教老师问题的机会更多^[27]。这一研究得到众多学者的证实和认可。

而国内的姚晓璐,田宗友结合我国中小學生秧田式座位安排的实际情况,提出了另一种形式的座位区域划分。教室前边且居中的位置为“黄金区域”,一般安排成绩好的学生;而比较靠后的位置为“监控区”,是不服从管教或者成绩较差的学

生的专区；教室的边缘地带为“冷漠区”，多为成绩不突出但比较听话的学生^[3]。

尽管学者们对座位区域的划分不同，但一致确认了活动区的存在。

活动区和公共区学生的学习表现也成为研究者较为关注的话题。Sommer 的研究指出，相比于公共区，活动区学生的课堂参与、师生互动更多^[27]。张涛对初中生的研究也证实了活动区学生的师生互动较多，发现公共区学生课堂问题行为更多^[28]。马艳云在研究教室座位对学生课堂注意的影响时发现，靠墙两侧的学生在课堂上的视觉搜索很困难，会影响学生的视觉注意，根据能量分配模型，听觉注意也受到很大的影响，继而影响学生的动机^[24]。肖少北，陈群林在研究中指出，不同座位区域学生的学习动机存在显著差异^[29]。可见，活动区学生因客观位置优势，方便他们课堂注意力的集中，他们有更多的课堂参与、师生互动、更少的问题行为。因此我们可以推论活动区学生的学习投入会明显高于公共区的学生。

1.3. 师生关系的相关研究

1.3.1. 师生关系的性质及类型

师生关系作为中小學生社会化发展过程中的一种重要的人际关系，一直是中小學生心理健康教育研究的热门话题。邹泓、屈智勇等人指出，良好的师生关系是促进学生学习和减少学生问题行为的关键因素^[30]。

Pianta 等人根据依恋理论，采用教师评定的方式对学龄前儿童的师生关系进行了研究。认为衡量幼儿师生关系的主要特征是亲密、依赖和冲突，幼儿的师生关系主要分为依赖、积极参与、困难、普通、依赖和不参与型六类^[31]。林崇德，王耘，姚计海等人参照 Pianta 的研究，将师生关系定义为教师与学生在互动中形成的具有重要情感联系的关系类型，认为小学生的师生关系分为亲密性、冲突性和反应性 3 个维度^[32]。王耘等人在进一步的研究中将师生关系概括为亲密型、冲突型和冷漠型三类^[33]。邹泓，屈智勇和叶苑认为学生对师生关系的评价更能体现学生的感受，有助于了解师生关系对学生心理发展的影响，于是在王耘研究的基础上修订了学生评定的师生关系问卷，将中小学生的师生关系分为亲密型、一般型和冲突型三类^[30]。

张磊在 Pianta 研究的基础上结合我国的教育实际，对中学教师和学生访谈研究发现，中学生的师生关系存在回避性、冲突性、亲密性和依恋性四个因素。回避性主要是指学生在态度上和行为上回避教师，不愿和教师进行沟通交往；冲突性指教师和学生之间在行为和情感上的不一致；亲密性是指学生和教师能够相互信任、相互接纳；依恋性是指学生非常关注教师的态度和行为，看重老师对自己的评价^[34]。

姚计海进一步研究总结出中学生的师生关系可分为亲密和谐型、矛盾冲突型和疏远平淡型三类。矛盾冲突型的学生与教师交往具有较多的冲突和回避；亲密和谐型的学生与教师之间多亲密、多依恋、少冲突、少回避，具有良好和谐的师生关系；疏远平淡型的学生与教师交往的态度和行为比较回避疏远^[35]。本研究采用张磊对师生关系的维度划分。

1.3.2. 师生关系的测量

关于师生关系的测量，最为经典的当属 Pianta 等人在幼儿师生关系的研究中开发出的师生关系量表（Student-Teacher Relationship Scale，简称 STRS）。此量表包含冲突、亲密和依赖三个维度，采用教师评定，五点计分，共 28 个项目^[31]。国内关于师生关系的测量多是在 Pianta 问卷的基础上修订。

林崇德，王耘，姚计海等人参考 Pianta 的问卷，结合小学生师生关系的研究，编制了教师评定的师生关系量表，通过教师评定来考察教师与学生的相互关系。问卷共有 28 个项目，分为亲密性、冲突性和反应性 3 个维度^[32]。亲密性、反应性得分越高，师生关系越好；冲突性得分越高，师生关系越差。

邹泓，屈智勇和叶苑等人在王耘版的基础上修订了学生评定的师生关系问卷。问卷包含亲密性、冲突性、支持性和满意度 4 个维度，共 23 个项目，采用五点计分^[30]。问卷有较好的信效度。

张磊在 STRS 的基础上，结合我国中学生师生关系的现状，编制了师生关系量表^[34]。

1.3.3 师生关系与座位安排、中小学生学习投入的相关研究

师生关系与学生学习投入的关系，在国内外学者的理论研究和实证研究中均得到了证实。Connell 等人的自我系统加工理论认为，当学生从权威人物(例如，老师)那里接受到积极的支持和强化时,就能够增强其对学业的自我效能感,进而促使自己更好地投入到学校的学习中去。Roorda 等人的元分析结果表明，师生关系与学生的学习投入存在中等程度以上的相关^[36]。师生关系的质量可以有效预测学生的学习投入^[37]，支持性的师生关系与学习投入特别是情感投入呈显著正相关^[38]，且学生与教师的亲密度对学习投入中的情感投入度非常显著的预测作用，这种预测力在女学生身上更强^[39]。同时当教师给予学生更多的信任时，学生的学习投入度越高^[40]。燕良弼，王小凤等人在探索中学生人际关系对学习投入的影响中发现，师生关系既可以直接影响学习投入，也可以通过自尊对学习投入起作用。该研究发现，相比于亲子关系、同学关系，师生关系对学习投入的影响最大^[41]。范金刚的研究中发现，师

生关系对高中生的学习投入具有显著的预测作用^[21]。

关于座位安排与师生关系对学生学习投入的共同作用，如前所述，已有研究证实了不同座位区域学生的课堂参与、师生互动存在显著差异^{[28][29]}。肖少北等人关于初中生座位安排与学习动机、课堂师生互动的关系研究中指出，教师对于优势区座位的学生更为熟悉，有更高的期望度、关注度，与他们的互动更频繁，因而增强了优势区学生的课堂参与度，增强了学生的学习主动性^[30]。恽广岚的研究发现座位安排与小学生的课堂参与存在显著相关，并且师生关系越好的学生，其课堂参与水平越高^[42]。Pianta 认为，学习投入受情境和人际关系的影响，如果学生知觉到自己与教师之间有积极的个人情感联结时，他们的学习投入水平会提高^[43]。这些研究结论为我们进一步明确座位安排、师生互动与学习投入的关系提供了有力证据。我们认为，座位安排是影响学生学习的环境因素，不同座位区域的学生与教师的互动程度、受到教师关注的程度不同，因此他们对学习的投入度不同；师生关系是影响学生学习的社会心理环境，良好的师生关系有助于形成师生之间的情感联结，对于师生关系亲密的学生来说，坐在优势区（活动区）更能加强师生的心理联结，因此可能会表现出更多的学习投入；而对于更倾向于回避教师、师生关系较差的学生而言，无论他的座位安排在哪一个区域，他们的学习投入水平都较低。也就是说，基于理论分析和已有研究结论，我们假设师生关系会调节座位安排与中小学生的学习投入。

第二章 问题提出与研究设计

2.1. 问题提出

2.1.1. 已有研究的不足

基于理论分析和已有的一些实证研究结论，我们可以发现环境因素，包括物理环境（如座位安排）以及心理环境（如师生关系）对学生的投入有重要的影响作用。以往研究分别探讨了座位安排与学生的学习动机、学习成绩的关系以及师生关系对学生投入的影响作用，但是对于座位安排对学生的投入是否存在显著影响，师生关系和座位安排是否会共同作用于学生的投入的研究还不够充分，因此有必要进行进一步的深入研究。

2.1.2. 研究目的和意义

本研究主要解决两个问题：（1）座位安排是否会影响学生的投入？（2）师生关系是否会影响不同座位区域学生的投入？因此，本研究拟采用实证研究方法，探讨座位安排与中小学生学习投入的关系，并进一步分析师生关系在其中的作用。通过本研究丰富教育心理学的相关研究内容，为已有研究提供进一步的实证数据支持，并对中小学的教育教学提出参考性建议。

2.2. 研究假设

具体的理论模型与研究假设如下：

假设 1：学生的座位安排与投入存在显著相关。

假设 2：学生的座位安排与师生关系存在显著相关。

假设 3：学生的师生关系在座位安排和投入之间存在调节效应。

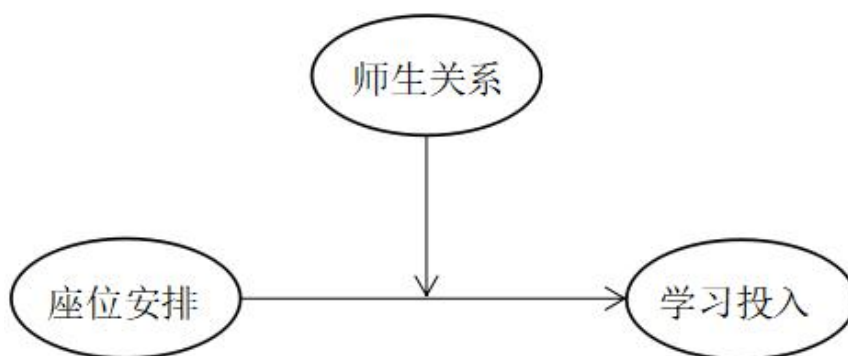


图 1 座位安排、师生关系与学习投入的理论模型

2.3. 研究方法

2.3.1. 研究对象

本研究采取整群抽样法,以山西省吕梁市的一所小学的四-六年级学生和一所中学的初中生为研究对象,现场发放问卷。共收集 414 份问卷,剔除无效问卷 44 份,有效问卷共 370 份,数据有效性达 89.37%。被试分布的具体情况见下表。

表 1 被试的基本情况

项目	类型	人数	比例
性别	男	185	50%
	女	185	50%
年级	四年级	63	17.03%
	五年级	50	13.51%
	六年级	66	17.84%
	初一	48	12.97%
	初二	65	17.57%
	初三	78	21.08%
是否独生	非独生	314	84.86%
	独生	56	15.14%
家庭现住址	城镇	206	55.68%
	农村	164	44.32%
是否班干部	班干部	123	33.24%
	非班干部	247	66.76%
总数		370	100%

2.3.2. 研究工具

(1) 座位安排调查表

该调查表主要包括了“你坐在教室的什么位置”,“你们班采用什么样的座位安排方式”,“你们班多久换一次座位”3个问题。为了让被试更直观地呈现自己在教室所处的座位,对第一个问题采用了图示的方法,具体见图2。

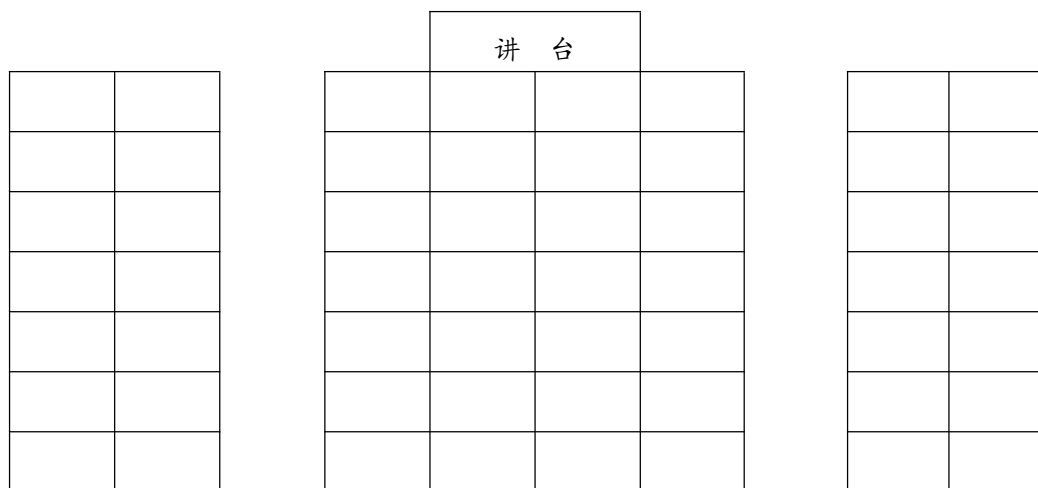


图 2 座位布局设置

参照张涛对班级座位区域的划分，将班级座位划分成 9 个区，编号为 F1、F2、F3、F4、F5、F6、F7、F8、F9，如下图所示^[28]。另外，根据 Sommer 等人对活动区、公共区的座位划分^[28]，将 F1、F2、F4、F7 定义为活动区，将 F3、F5、F6、F8、F9 定义为公共区。将活动区编码为“1”，将公共区编码为“0”。

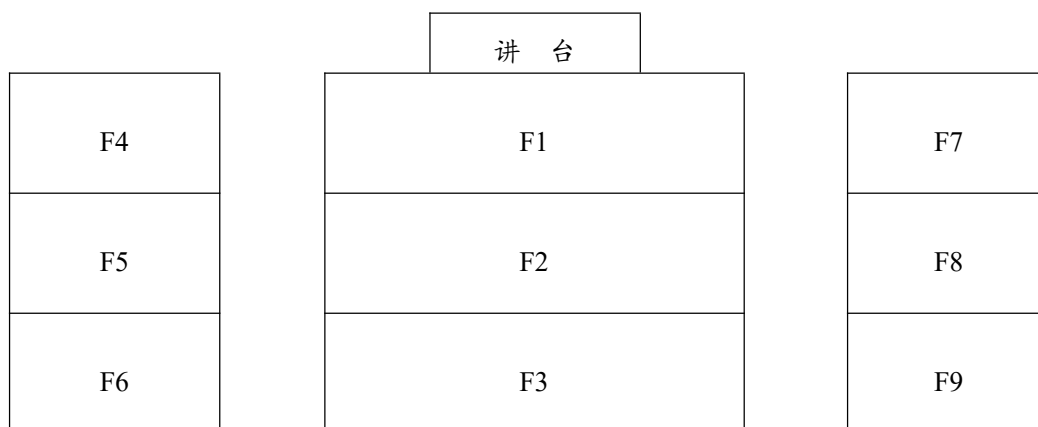


图 3 座位编码设置

(2) 师生关系量表

本研究采用张磊修订的师生关系量表。量表包括师生冲突性、师生亲密性、师生依恋性和师生回避性四个维度，共 22 个题目。其中回避性包括 4 个题目；冲突性包括 9 个题目；亲密性包括 4 个题目；依恋性包括 5 个题目^[34]。本量表是由学生评定，采用五级评分标准，从 1 “完全不符合”到 5 “完全符合”，量表具有较好的信效度。依恋性和亲密性反映的是正向的师生关系，冲突性和回避性反映的是负向的师生关系。对冲突性、回避性维度进行反向计分，各维度得分累计相加即为师生关系总分。在本研究中，师生关系总量表的 Cronbach's α 系数为 0.825；师生冲突性维

度的 α 系数为 0.814；师生依恋性维度的 α 系数为 0.566；师生亲密性维度的 α 系数为 0.701。说明量表具有很好的信度。

（3）学习投入量表

本研究采用的是李西营基于 UWES-S 修订的学习投入量表。量表共有 17 个项目，包括动机、精力与专注三个维度，其中动机 6 道题，精力 6 道题，专注 5 道题。量表采用七级计分标准，从 1 “从来没有” 到 7 “总是”。量表总分是对所有项目累加计分^[14]。该问卷在针对中小學生群体的相关研究中已被证明具有良好的信效度^{[40][44]}。在本研究中，总量表的 Cronbach's α 系数为 0.921；动机维度的 α 系数为 0.843；精力维度的 α 系数为 0.775；专注维度的 α 系数为 0.800。说明量表具有很好的信度。

2.3.3. 研究过程

本研究采用问卷法。随机选取一所小学和一所中学，分别在小学的四、五、六年级和初中的初一至初三年级中整班取样，集体施测。在班主任的配合下，现场发放问卷，现场回收问卷。测试时间大概 15 分钟。

2.3.4. 数据处理

采用数据处理软件 SPSS22.0 对所有的数据进行描述统计、差异比较、相关分析、回归分析；采用 process 程序中的模型一进行调节效应检验。

第三章 结果与分析

3.1. 共同方法偏差的控制与检验

周浩, 龙立荣指出, 共同方法偏差是一种系统误差, 可通过研究设计和统计分析两个方面来进行控制^[45]。在研究设计上, 本研究采用匿名式问卷填写在一定程度上控制了共同方法偏差。在统计分析中, 本研究采用 Harman 单因素检验对共同方法偏差进行评估。在对本问卷调查研究的所有条目进行因子分析后, 得到特征值大于 1 的 12 个公因子, 并且第一个公因子的方差解释率是 22.398%, 没有超过 40%的临界值, 这表明本研究的共同方差偏差不严重。

3.2. 学习投入、师生关系的描述统计

3.2.1. 学习投入的总体情况

表 2 学习投入及其各维度的基本情况

	N	M	SD	Item	M/Item
学习投入	370	78.69	19.19	17	4.63
动机	370	30.48	7.78	6	5.08
精力	370	26.70	7.10	6	4.45
专注	370	21.51	6.08	5	4.30

正如表中的数据显示, 学习投入总分为 78.69 ± 19.19 , 中小学生的学习投入水平属于中等偏上水平 ($M/Item=4.63$, 量表是七级计分, 中位数是 4)。学习投入的三个维度的得分从高到低依次是动机、精力、专注。

3.2.2. 师生关系的总体情况

表 3 师生关系及其各维度的基本情况

	N	M	SD	Item	M/Item
师生关系	370	85.89	12.62	22	3.90
师生冲突性	370	36.99	7.23	9	4.11
师生依恋性	370	20.43	3.67	5	4.09
师生亲密性	370	14.99	3.40	4	3.75
师生回避性	370	13.47	2.49	4	3.37

正如表中所示, 师生关系总分为 85.89 ± 12.62 , 中小学生的师生关系现状总体呈中等偏上水平 ($M/Item=3.90$, 量表为五点计分, 中位数是 3)。师生关系的四个维

度得分从高到低依次是师生冲突性、师生依恋性、师生亲密性、师生回避性。

3.3. 师生关系在人口学变量上的差异比较

3.3.1. 师生关系在性别上的差异比较

表 4 师生关系在性别上的差异比较

	男生 (N=185)	女生(N=185)	<i>t</i>
师生关系	85.93±11.67	85.84±13.54	0.066
师生冲突性	37.19±6.74	36.80±7.70	0.517
师生依恋性	20.55±3.33	20.31±3.98	0.623
师生亲密性	14.78±3.64	15.19±3.13	-1.148
师生回避性	13.41±2.37	13.54±2.61	-0.521

表中的数据显示，男女生在师生关系及其各维度上均无显著差异。

3.3.2. 师生关系在年级上的差异比较

表 5 师生关系在年级上的差异比较

	小学 (N=179)	初中 (N=191)	<i>t</i>
师生关系	86.99±12.65	84.85±12.54	1.630
师生冲突性	37.22±7.41	36.78±7.06	0.589
师生依恋性	21.10±3.76	19.81±3.47	3.434**
师生亲密性	15.16±3.39	14.82±3.40	0.962
师生回避性	13.50±2.62	13.45±2.37	0.223

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ ，下同

表中数据显示，师生关系总分在年级上无显著性差异。在师生依恋性维度上存在显著差异（ $t=3.434$ ， $p<0.01$ ），小学生得分显著高于初中生。在师生冲突、师生亲密、师生回避维度上无显著差异。

为了进一步了解师生关系在年级上的差异，分别对小学生和初中生做师生关系的年级差异比较。

表 6 小学生的师生关系及其各维度在各年级上的差异比较

	四年级 (N=63)	五年级 (N=50)	六年级 (N=66)	<i>F</i>
师生关系	85.27±11.29	97.34±4.29	80.79±13.36	34.836***
师生冲突	36.76±7.30	42.10±2.84	33.97±8.02	21.232***
师生依恋	20.27±4.01	24.02±1.79	19.68±3.41	27.733***
师生亲密	14.76±3.63	17.44±1.45	13.82±3.38	20.613***
师生回避	13.48±2.71	13.78±2.14	13.32±2.87	0.445

数据显示,四、五、六年级的师生关系水平存在显著差异($p<0.001$)。在师生冲突性、师生依恋性、师生亲密性三个维度上,均存在显著差异($p<0.001$);在师生回避性上无显著差异。进一步事后检验发现,在师生关系总分和师生冲突性上,四、五、六年级得分两两之间均存在显著差异($p<0.05$),得分从高到低依次是五年级、四年级、六年级。在师生依恋性和师生亲密性上,五年级的得分显著高于四年级和六年级($p<0.001$)。

表 7 初中生在师生关系及其各维度在各年级上的差异比较

	初一 (N=48)	初二 (N=65)	初三 (N=78)	<i>F</i>
师生关系	91.17±9.10	84.25±13.67	81.47±12.06	9.823***
师生冲突	40.69±4.33	36.17±7.51	34.88±7.16	11.565***
师生依恋	21.00±2.65	19.68±3.57	19.18±3.69	4.294*
师生亲密	15.81±2.54	15.03±3.73	14.04±3.43	4.378*
师生回避	13.67±2.51	13.37±2.56	13.37±2.13	0.278

表中数据显示,除师生回避性外,初一、初二、初三年级在师生关系总分和其他三个维度上均存在显著差异($p<0.05$)。进一步分析发现,师生关系总分和师生冲突性上,初一学生的得分显著高于初二和初三学生($p<0.01$)。在师生依恋性上,初一学生的得分显著高于初二、初三的学生($p<0.05$);在师生亲密性上,初一学生的得分显著高于初三学生($p<0.01$)。初二和初三在师生关系总分及其各维度上均无显著差异。

3.3.3. 师生关系在是否班干部上的差异比较

表 8 师生关系在是否班干部上的差异比较

	班干部 (N=123)	非班干部 (N=247)	<i>t</i>
师生关系	86.67±12.30	85.50±12.79	0.839
师生冲突性	37.22±7.39	36.88±7.16	0.422
师生依恋性	20.16±3.68	20.57±3.66	-0.999
师生亲密性	15.60±3.23	14.68±3.44	2.475*
师生回避性	13.68±2.56	13.37±2.46	1.144

数据显示, 师生关系总分在是否是班干部上无显著性差异。在师生亲密性维度上, 班干部得分显著高于非班干部得分 ($t=2.475$, $p<0.05$); 在师生冲突性、师生依恋性、师生回避性维度上均无显著差异。

3.3.4. 师生关系在是否独生上的差异比较

表 9 师生关系在是否独生上的差异比较

	独生 (N=56)	非独生 (N=314)	<i>t</i>
师生关系	82.75±13.03	86.45±12.48	-2.027*
师生冲突性	35.25±7.62	37.31±7.12	-1.969*
师生依恋性	19.84±3.77	20.54±3.64	-1.315
师生亲密性	14.61±3.86	15.05±3.31	-0.907
师生回避性	13.05±2.45	13.55±2.49	-1.369

数据显示, 独生子女的师生关系水平显著低于非独生子女 ($t=-2.027$, $p<0.05$)。在师生冲突性上, 独生子女得分显著低于非独生子女 ($t=-1.969$, $p<0.05$); 在师生依恋性、师生亲密性和师生回避性上, 差异不显著。

3.3.5. 师生关系在现住址上的差异比较

表 10 师生关系在现住址上的差异比较

	城镇 (N=206)	农村 (N=164)	<i>t</i>
师生关系	85.07±12.29	86.91±12.99	-1.383
师生冲突性	36.63±7.03	37.45±7.47	-1.085
师生依恋性	20.00±3.42	20.98±3.90	-2.524*
师生亲密性	14.93±3.30	15.05±3.52	-0.345
师生回避性	13.51±2.45	13.43±2.55	-0.318

数据表明，农村学生在师生依恋性上的得分显著高于城镇学生（ $t=-2.524$ ， $p<0.05$ ）。在师生关系总分及其他维度上无显著差异。

3.4. 学习投入在人口学变量上的差异比较

3.4.1. 学习投入在性别上的差异比较

表 11 学习投入在性别上的差异比较

	男（N=185）	女（N=185）	t
学习投入	77.78±20.03	79.59±18.33	-0.907
动机	30.07±8.08	30.89±7.46	-1.010
精力	26.35±7.62	27.05±6.55	-0.959
专注	21.37±6.12	21.65±6.06	-0.452

数据表明，男女生在学习投入及其各维度的得分均无显著差异。但女生的学习投入总分和各维度分均高于男生。

3.4.2. 学习投入在年级上的差异比较

表 12 学习投入在年级上的差异比较

	小学（N=179）	初中（N=191）	t
学习投入	76.20±17.87	81.03±20.12	-2.436*
动机	29.98±7.78	30.95±7.77	-1.200
精力	25.88±6.60	27.47±7.48	-2.154*
专注	20.34±5.63	22.61±6.30	-3.658**

注：*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ ，下同

表中数据显示，学习投入总分在年级上存在显著差异（ $t=-2.436$ ， $p<0.05$ ），初中生的学习投入水平显著高于小学生。在精力维度上，初中生得分显著高于小学生（ $t=-2.154$ ， $p<0.05$ ）；在专注维度上初中生得分显著高于小学生（ $t=-3.658$ ， $p<0.01$ ）；在动机维度上无显著差异。

为了进一步了解学习投入在年级上的差异，分别对小学生和初中生做学习投入的年级差异比较。

表 13 小学生的学习投入在各年级上的差异比较

	四年级 (N=63)	五年级 (N=50)	六年级 (N=66)	<i>F</i>
学习投入	71.67±18.24	81.82±11.67	76.26±20.26	4.686**
动机	26.90±7.79	34.14±4.69	29.76±8.28	13.86***
精力	24.86±6.47	27.32±5.04	25.77±7.58	1.980
专注	19.90±5.95	20.36±3.94	20.73±6.40	0.342

结果表明,四、五、六年级的学习投入总分存在显著差异($F=4.686$, $p<0.05$)。在动机维度上各年级之间也存在显著差异($F=13.86$, $p<0.01$),在精力维度和专注维度上无显著的年级差异。进一步事后检验结果表明,五年级的学习投入总分显著高于四年级($p<0.01$)。在动机维度上,四、五、六年级两两之间均存在显著差异,得分从高到低依次是:五年级、六年级、四年级。

表 14 初中生的学习投入在各年级上的差异比较

	初一 (N=48)	初二 (N=65)	初三 (N=78)	<i>F</i>
学习投入	91.67±14.26	80.58±20.93	74.85±20.03	11.565***
动机	33.94±5.44	30.82±7.73	29.22±8.52	5.777**
精力	32.02±5.51	27.25±7.82	24.85±6.98	15.865***
专注	25.71±4.53	22.52±6.55	20.78±6.35	9.957***

结果表明,初一、初二、初三的学生在学习投入总分及其各维度上均存在显著差异($p<0.01$)。进一步分析发现,初一学生的学习投入总分及其各维度得分与初二、初三均存在显著差异($p<0.05$),且初一学生的得分均显著高于初二、初三学生;而初二学生和初三学生在总分及其各维度上均无显著差异。

3.4.3. 学习投入在是否班干部上的差异比较

表 15 学习投入在是否班干部上的差异比较

	班干部 (N=123)	非班干部 (N=247)	<i>t</i>
学习投入	83.36±18.90	76.36±18.95	3.347**
动机	32.11±7.38	29.66±7.85	2.883**
精力	27.90±6.85	26.10±7.16	2.312*
专注	23.34±6.29	20.60±5.78	4.175***

数据表明,班干部的学习投入总分显著高于非班干部($t=3.347$, $p<0.01$)。在三个分维度上,班干部的得分均显著高于非班干部(动机 $t=2.883$, $p<0.01$;精力

$t=2.312$, $p<0.05$; 专注 $t=4.175$, $p<0.001$)。

3.4.4. 学习投入在是否独生上的差异比较

表 16 学习投入在是否独生上的差异比较

	独生 (N=56)	非独生 (N=314)	t
学习投入	74.21±19.47	79.49±19.06	-1.901
动机	28.98±8.05	30.75±7.71	-1.566
精力	24.88±7.28	27.03±7.03	-2.098*
专注	20.36±6.31	21.72±6.03	-1.543

结果显示, 独生子女在精力维度上的得分显著低于非独生子女的得 ($t=-2.098$, $p<0.05$), 在学习投入总分、动机和专注维度上均无显著性差异。

3.4.5. 学习投入在家庭现住址上的差异比较

表 17 学习投入在家庭现住址上的差异比较

	城镇 (N=206)	农村 (N=164)	t
学习投入	80.92±19.87	75.89±17.97	2.521*
动机	30.98±7.75	29.85±7.78	1.381
精力	27.39±7.38	25.83±6.66	2.115*
专注	22.55±6.22	20.21±5.66	3.742***

数据表明, 城镇学生的学习投入水平显著高于农村学生 ($t=2.521$, $p<0.05$) 在精力和专注维度上也存在显著差异 ($t=2.115$, $p<0.05$; $t=3.742$, $p<0.05$), 城镇学生的得分显著高于农村学生; 在动机维度上无显著差异。

3.5. 不同座位区域上学习投入、师生关系的差异比较

3.5.1. 学习投入在不同座位区域上的差异比较

为了分析处于不同座位区域的学生在学习投入上是否存在差异,采用 t 检验对处于活动区与公共区学生的学习投入进行差异比较,结果见下表。

表 18 学习投入在座位安排上的差异比较

	活动区 (N=199)	公共区 (N=171)	t
学习投入	81.22±19.81	75.75±18.07	2.756**
动机	31.33±8.06	29.49±7.33	2.276*
精力	27.71±7.18	25.53±6.85	2.979**
专注	22.18±6.24	20.73±5.81	2.299*

数据表明,不同座位区域学生的学习投入水平存在显著差异 ($t=2.756$, $p<0.01$),且座位处于活动区的学生的学习投入水平显著高于座位处于公共区学生的学习投入水平。在学习投入的三个分维度上,均是活动区学生的得分显著高于公共区学生的得分(动机维度 $t=2.276$, $p<0.05$;精力维度 $t=2.979$, $p<0.01$;专注维度 $t=2.299$, $p<0.05$)。

3.5.2. 师生关系在不同座位区域上的差异比较

为了分析处于不同座位区域的学生在师生关系上是否存在差异,采用 t 检验进行了处于活动区与公共区学生的师生关系得分的差异比较,结果见下表。

表 19 师生关系在座位安排上的差异比较

	活动区 (N=199)	公共区 (N=171)	t
师生关系	86.77±13.02	84.86±12.10	1.453
师生冲突性	36.99±7.56	36.99±6.84	-0.001
师生依恋性	20.85±3.63	19.94±3.66	2.403*
师生亲密性	15.43±3.34	14.47±3.39	2.715**
师生回避性	13.49±2.48	13.45±2.51	-0.162

数据表明,不同座位区域的学生的师生关系总分无显著差异。在师生依恋、师生亲密维度上,活动区学生的得分显著高于公共区学生的得分 ($t=2.403$, $p<0.05$; $t=2.715$, $p<0.01$)。在师生冲突和师生回避维度上的得分无显著差异。

3.6. 座位区域与师生关系、学习投入的相关研究

用皮尔逊积差相关分析座位区域、师生关系与学习投入之间的相关关系。结果见下表。

表 20 座位区域、师生关系与学习投入的相关

	学习投入	师生关系	座位安排	动机	精力	专注	师生冲突	师生依恋	师生亲密
师生关系	0.499***	1							
座位安排	0.142**	0.076	1						
动机	0.909***	0.533***	0.118*	1					
精力	0.929***	0.454***	0.153**	0.745***	1				
专注	0.909***	0.364***	0.119*	0.721***	0.811***	1			
师生冲突	-0.361***	-0.874***	0.000	-0.373***	-0.332***	-0.275***	1		
师生依恋	0.326***	0.699***	0.124*	0.409***	0.272***	0.187***	0.386***	1	
师生亲密	0.554***	0.737***	0.140**	0.578***	0.504***	0.420***	0.439***	0.609***	1
师生回避	-0.247***	-0.497***	0.008	-0.227***	-0.248***	-0.200***	0.365***	-0.123*	-0.203***

注：座位区域是二分变量，采用 0,1 计分。其中公共区计为“0”，活动区计为“1”。

*表示 $p<0.05$ ，**表示 $p<0.01$ ，***表示 $p<0.001$ 。

表中数据显示，学习投入与座位区域存在显著正相关，即活动区的学生的学习投入水平较高。师生关系与座位区域的相关不显著。师生关系与学习投入总分及其各维度之间均存在显著正相关（ $p<0.01$ ）；师生依恋、师生亲密两个维度得分与学习投入总分及其各维度均存在显著正相关（ $p<0.01$ ）；师生冲突、师生回避两个维度的得分与学习投入总分及其各维度得分均存在显著负相关（ $p<0.01$ ）。这一结果说明，积极的师生关系，如师生依恋、师生亲密，有利于促进学生的学习投入；而消极的师生关系，如师生冲突、师生回避则会阻碍学生的学习投入。

3.7. 师生关系在座位区域与学习投入之间的调节效应检验

根据以上的差异比较和相关分析的结果可知，师生关系与学习投入之间存在显著相关，不同座位区域的学生在学习投入与师生关系上也存在显著差异。为进一步探讨师生关系在座位区域与学习投入之间的作用，采用 process 插件中的模型一对师生关系的调节作用进行了探讨。参考温忠麟等人对调节效应应用的说明^[46]，需检验的是座位安排和师生关系交互项的回归系数。若显著，则有调节效应；若不显著，

则没有调节效应。

本研究对师生关系的四个维度分别做了调节效应检验。结果表明，师生冲突性、师生亲密性、师生依恋性在座位安排和学习投入之间均无显著的调节效应，只有师生回避性在座位安排与学习投入之间的调节作用显著（ $\beta=-0.164$ ， $t=-2.228$ ， $p<0.05$ ）。结果见下表。

表 21 师生回避性在座位安排与学习投入之间的调节效应的检验

	方程一		方程二	
	β	t	β	t
座位安排	0.138	2.762**	0.139	2.786**
师生回避性	-0.241	-4.806**	-0.120	-1.620
座位安排 $\times$ 师生回避			-0.164	-2.228*
R^2	0.073		0.083	
R^2 变异量	0.078		0.012	
F	15.578***		4.964*	

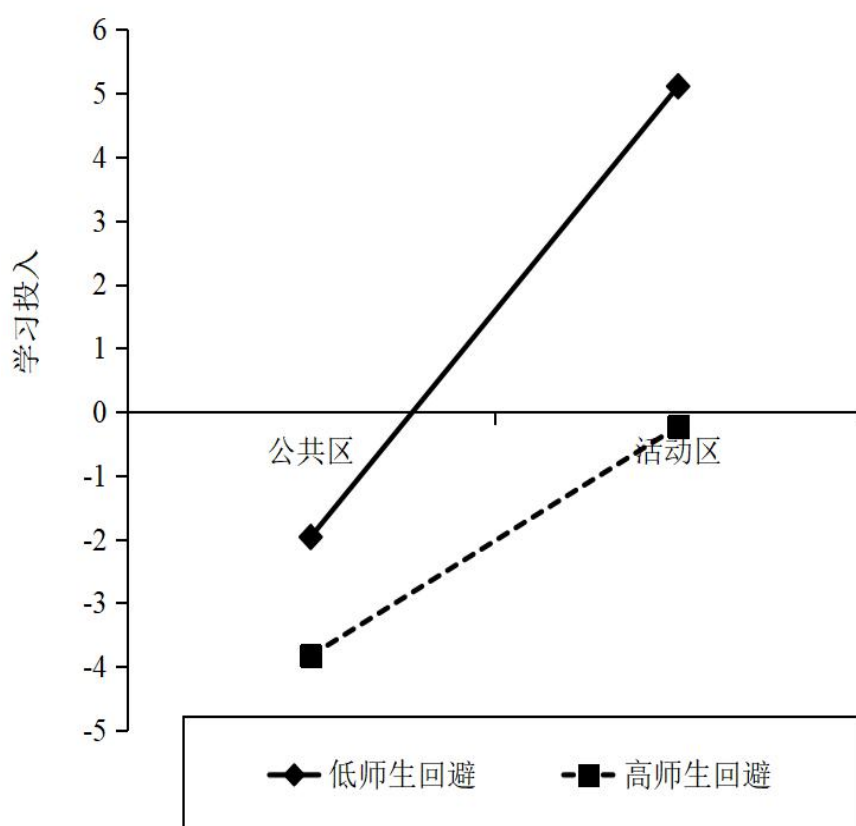


图 4 师生回避在座位安排与学习投入之间的调节作用

根据方杰、温忠麟关于调节效应分析的探讨^[47]，在调节效应显著后，需要通过简单斜率检验来具体分析师生回避性的调节作用。以平均数加减一个标准差将师生回避性进行高低分组。结果表明，在低师生回避组，座位安排对学习投入有显著的正向预测作用（*simple slope*=7.078, *t*=3.416, *p*<0.01），坐在活动区的学生的学习投入显著高于坐在公共区学生的学习投入；在高师生回避组，座位安排对学习投入的预测作用不显著（*simple slope*=3.600, *t*=1.742, *p*>0.05）。

第四章 讨论

4.1. 学习投入与师生关系的总体情况

4.1.1. 学习投入的总体情况

研究结果显示，中小学生的学习投入水平属于中等偏上水平。我国当下已进入全面小康的决胜阶段，教育作为精准扶贫的重要一环，各级政府都在全面改善学校的硬件设施，这是营造良好学习氛围的基础。另外，随着多媒体在课堂普及，使教学内容可视化，教学活动多样化，极大地调动了学生学习的积极性和主动性。课后，学生作业各种线上辅导、线下咨询，为学生学习提供了丰富的资源。总之，在全民教育的今天，社会各界都在为营造良好的学习环境创造着条件。

4.1.2. 师生关系的总体情况

结果显示，中小学生的师生关系总体呈中等偏上水平。师生关系四个维度得分从高到低依次是师生冲突性、师生依恋性、师生亲密性、师生回避性。

随着教师资质审核的规范化，加上不定期的学习和进修，教师队伍的整体素质得到了很大的提高，为营造和谐向上的师生关系提供了基础。另外，随着高科技的教学手段引进，让教学方式有了更多的选择性，使老师的教学更灵活，更生动，学生的体验更真切，逐渐使学生真正成为教学活动的主体，这一过程中也自然而然拉近了老师和学生的距离。另外，通讯方式的多样化，使得师生沟通更便捷；随着越来越多的90后走上了教育的一线，他们用自己的方式跟学生打成一片，成为他们的哥哥姐姐。这些都促使当下中小学生的师生关系更为亲密和谐。

4.2. 学习投入在人口学变量上的差异比较

4.2.1. 性别在学习投入上的差异比较

研究结果表明：男女生在学习投入及其各维度上均无显著差异，但女生的得分均高于男生。这与王庆玲的研究结果一致^[48]。其可能的原因是：女生的心思细腻，认真，乖巧，善表达，这些特点都是老师父母所喜爱的，所推崇的。因此，她们会得到父母师长更多的表扬和夸赞，这些正向强化促使她们更乐于学习。而男生好动、鲁莽、调皮，易闯祸的特点，使他们常被教师训斥，学习常常伴随的是消极情绪体验，这导致他们学习投入行为较少。

4.2.2. 不同年级在学习投入上的差异比较

本研究结果显示，学习投入总分在年级上存在显著差异，初中生的学习投入总

分、精力维度和专注维度得分均显著高于小学生。根据埃里克森的人格发展理论，初中生在小学阶段已获得勤奋感，他们具有了持之以恒、坚持不懈的心理韧性，因此初中生的学习精力水平会更高。而且随着元认知能力的发展，他们越发有能力调节控制自己的注意力，使自己在学习时更为专注。

4.2.2.1. 小学生学习投入的差异比较

结果显示，五年级的学习投入总分显著高于四年级。在动机维度上，四、五、六年级之间两两均存在显著差异，得分从高到低依次是：五年级、六年级、四年级。这与王庆玲关于农村小学生学习投入的研究结果较为一致^[48]，都证实了五年级学生的学习投入水平较高。

究其原因，四年级学生思维发展处于具体形象思维向抽象逻辑思维过渡的关键期，思维发展不成熟，在学习上容易遇到困难；五年级学生抽象逻辑思维基本形成，应对学习挑战的能力增强，在学习上的积极体验增多，另外，五年级已经在为小学毕业做心理建设，他们对学习的意义和价值的认识更为深刻，所以他们的学习动机较高；相比之下，六年级学生的思维发展趋于成熟，对学习有了自己的小方法，但他们面临小升初，学习压力大，心理负担重，让他们较难全身心投入学习。

4.2.2.2. 初中生的学习投入差异比较

结果显示，初一学生的学习投入总分和各维度得分均显著高于初二、初三学生。这与王艳翠的研究结果较为一致^[49]，与苏雅的农村留守初中生学习投入的研究结果相符^[50]。

从理论学习和实践观察发现，初一学生刚升入中学，对新身份、新环境、新课程都充满了好奇。访谈得知，他们尤其对历史、地理，心理感兴趣。这些都是小学里没有的。另外，宽阔的校园环境和丰富的课外活动让他们有了更多的积极情绪体验。而初二初三学生，学习任务加重，学习压力增大，他们的学习热情也随之减少。

4.2.3. 学习投入在是否班干部上的差异比较

本研究结果表明，班干部在学习投入总分及各维度得分均显著高于非班干部。这与邓燕的研究结果一致^[51]。可能的原因是，老师多选择成绩优异、品行良好的学生担任班干部；另外，当选班干部、参与班级管理本身就是对学生的肯定和认可，这可以激发学生的学习积极性；其次，班干部在顺利完成老师安排的任务时获得成就感和老师的表扬，都极大地提高学生的自我效能感，从而更有信心应对学习挑战。另外，班干部为了更好地协助老师管理班级，他们需在学习上严格要求自己，以身作则，成为大家学习的榜样。在学习上遇到困难，也更愿意向老师寻求帮助。

4.2.4. 学习投入在是否独生上的差异比较

研究结果表明，非独生子女在精力维度上的得分显著高于独生子女的得分，在学习投入总分和动机、专注两个维度上均无显著差异，但非独生子女得分均高于独生子女。究其原因，独生子女是在悉心照料下长大的，很少受挫。所以在学习上遇到一点困难，就退缩，逃避，自己不尝试解决，期待他人来帮忙处理，学习上得不到真正的磨练，所以在学习上很难保持长时间的热情。相较而言，非独生子女在成长中很难得到细致周全的关照，因此遇到问题，他们选择自己去面对，去尝试解决，这种坚持不懈、迎难而上的心理韧性让他们能充满活力地持续学习。

4.2.5. 学习投入在家庭现住址上的差异比较

本研究结果显示，住在城镇的学生和住在农村的学生在学习投入、精力和专注维度上均存在显著差异，城镇学生的得分均显著高于农村学生。在动机维度上无显著差异。

相比农村学生，住在城镇的学生家庭经济状况较好，父母文化水平较高，他们更重视孩子的教育，对其教育投入更多^[52]。另外，城镇的政治、经济、文化环境都会比较好，社会生态更多元开放，孩子眼界更开阔。基于这些社会环境和家庭环境的优势，使得住在城镇的学生更乐于投入学习。

4.3. 师生关系在人口学变量上的差异比较

4.3.1. 不同性别在师生关系上的差异比较

结果显示，男女生在师生关系及其各维度上均无显著差异。这与以往的研究结果不尽相同。他们认为相较于男生，女生因乖巧听话、擅于言语表达、对他人的情绪变化更敏感等特点，更易得到老师的喜爱，更容易与老师建立亲密的关系。这在一定程度上可以解释女生的师生关系的亲密性高于男生。随着人们对性别角色的认识更全面，更深入，也就逐渐摒弃了传统的性别刻板印象，教师对学生减少了性别上的偏袒，对男女生给予同样的关注。

4.3.2. 师生关系在不同年级上的差异比较

结果显示，小学生的师生依恋得分显著高于初中生；在师生关系总分、师生冲突、师生亲密、师生回避维度上均无显著差异。这一结果与王耘、王晓华关于小学中高年级的师生关系研究结果较为一致^[53]。究其原因。首先，小学生身心发展水平较低，小学老师对学生的关心更为具体而细致，加上学生视老师为绝对的权威，对老师说的话是绝对的信任和无条件的服从。并且时时渴望得到老师的表扬和夸奖，

很看重老师对自己的评价。而初中生已进入青春期，随着自我意识和社会化的发展，他们对老师的话开始有自己的判断和评价，不再认为老师的话绝对正确，也不再迷恋老师对自己的评价。

4.3.2.1. 小学生师生关系的差异比较

结果发现，在师生关系总分和师生冲突性上，小学四、五、六年级学生得分两两之间均存在显著差异，得分从高到低依次是五年级、四年级、六年级。在师生依恋性和师生亲密性上，五年级的得分显著高于四年级和六年级。

这与王耘、王晓华的研究结果一致。认为五六年级是小学生师生关系的一个重要转折时期^[53]。小学五六年级学生，自我意识得到进一步的发展，他们开始试图根据品质、人际关系等特点来描述自己，而老师作为重要他人，师生关系是他们评价自己人际关系的重要考量。为了建立良好的自我形象，需要得到老师的认可，会主动与老师沟通交流。而六年级的学生面临小升初，学习任务加重，心理压力加大，对鞭策他们学习的老师开始厌烦，抵触，在这种状态下，学生与老师的关系就差一些。

4.3.2.2. 初中生师生关系的差异比较

结果表明，师生关系总分、师生冲突性和师生依恋性上，初一学生的得分显著高于初二和初三学生。在师生亲密性上，初一学生的得分显著高于初三学生。而初二和初三在总分和各维度上均无显著差异。

这与姚计海^[36]、刘在花^[54]的研究结果一致。初一学生刚步入中学，他们正在适应新的学习阶段、适应新环境和新老师。在这个适应期，他们倾向于根据老师的引导来调整自己，遇到困难向老师寻求帮助，因此对老师的依恋和亲密度会高一些。

4.3.3. 师生关系在是否班干部上的差异比较

数据显示，师生关系总分在是否是班干部上无显著性差异，但班干部得分高于非班干部的得分。在师生亲密性维度上，班干部得分显著高于非班干部的得分；在师生冲突性、师生依恋性、师生回避性维度上均无显著性差异。

这与王静在中学生师生关系的研究结果一致^[55]。根据曝光效应，班干部与老师的频繁交流，增加了老师对班干部的熟悉度，从而使老师更容易去关注他们，接纳他们。另外，班干部与教师长期的交流与合作，让他们更能相互理解，相互信任，双方更有默契，更容易建立和谐的师生关系。

4.3.4. 师生关系在是否独生上的差异比较

数据显示，独生子女的师生关系水平显著低于非独生子女。在师生冲突性上，

独生子女得分显著高于非独生子女；在师生依恋性、师生亲密性和师生回避性上，差异不显著。

这一结果与刘在花的研究相矛盾^[52]。究其原因，独生子女从小被悉心照料，小心呵护，他们的需求常常是无条件的满足，长此以往，形成自我的性格，认为自己是世界的中心，在家里确实如此。但在学校与老师的相处中，这种一对多的关系特点使老师很难照顾到每个学生，独生子女就会有强烈的情绪反应，认为老师不关心他、不喜欢他；他们对老师有抵触情绪，常回避老师；而非独生子女更能理解老师的辛苦。

4.3.5. 师生关系在现住址上的差异比较

数据显示，农村学生的师生关系总分显著高于城镇学生。在师生依恋性维度上，农村学生的得分显著高于城镇学生；在师生亲密性、师生冲突性、师生回避性上均无显著差异。

究其原因，近年来随着村镇学校硬件设施和师资力量的更新，乡镇的教育环境大大改善。而相比于城镇，村镇学生的规模就少了很多，让老师照顾到每个学生成为可能。另外，村镇学校的老师工作压力相对较小，学生学习的氛围也就宽松了很多，在这样的环境下，师生之间会以较轻松的方式相处，师生关系自然就融洽好多。

4.4. 座位安排与师生关系、学习投入的关系

4.4.1. 学习投入在不同座位区域上的差异比较

数据表明，座位处于活动区学生的学习投入水平显著高于座位处于公共区学生的学习投入水平。在学习投入的三个分维度上，均是活动区学生的得分显著高于公共区学生的得分。

这一结果证实了肖少北、陈群林的研究，处于活动区的学生的学习动机水平显著高于处于公共区的学生^[30]。可能的原因是，活动区的学生能受到老师更多的关注，课堂上会与老师有更多的言语和非言语交流，这种频繁的师生互动，对学生是莫大的鼓励和肯定，能增强学生的自我效能感，从而提高学习动机，让学生学习更积极主动。

根据马艳云的研究，公共区的座位偏远，从位置上不占优势，在课堂上的视觉搜索比较困难，继而影响视觉注意，听觉注意^[24]。这种学习体验的挫败感、无力感的长期累积，极大地削弱了学生的学习动机，对待学习易消极懈怠，学习投入的深度（专注）和长度（精力）也就跟着下降了好多。

4.4.2. 师生关系在不同座位区域上的差异比较

结果表明,不同座位安排下学生的师生关系总分无显著差异。在师生依恋、师生亲密维度上,活动区学生的得分显著高于公共区学生的得分;在师生冲突和师生回避维度上的得分无显著差异。

这与 Sommer 关于座位安排与师生互动的研究结果一致,在课堂上,坐在活动区的学生与老师有更多的言语和非言语互动^[28]。根据社会心理学的曝光效应,这种频繁互动,让老师更容易对活动区的学生产生好感,也更容易与他们进行情感交流,长此以往,老师更容易与活动区的学生建立亲密的师生关系。

4.4.3. 师生关系与学习投入的相关关系

结果显示,积极的师生关系,如师生依恋、师生亲密,有利于促进学生的学习投入;而消极的师生关系,如师生冲突、师生回避则会阻碍学生的学习投入。

范金刚^[21]、燕良弼^[41]等人对中学生学习投入的研究也证实了这一点,师生关系能显著正向预测学生的学习投入。著名的罗森塔尔效应指出,教师的期望对学生的行为有显著的影响。教师的期望是师生关系的重要组成部分,师生关系的好坏在一定程度上反映了教师对学生的评价和期望。师生关系好的学生,教师期望高,评价积极。班杜拉指出,他人对自己的态度和评价是影响自我效能感的重要因素,尤其是重要他人。因此,教师对学生的积极态度和评价有利于提高学生的自我效能感。学生的自我效能感越高,学习投入水平越高,这在多个研究中得到证实^{[56][22]}。

4.5. 师生关系在座位安排与学习投入之间的调节作用

对师生关系的各维度分别进行调节效应检验。结果显示,只有师生回避性在座位安排与学习投入之间的调节效应显著。具体表现为,在低师生回避组,座位安排对学习投入有显著的正向预测作用;在高师生回避组,座位安排对学习投入的预测作用不显著。师生关系总分及其他维度的调节作用不显著。

高师生回避的学生不愿与老师接触,会尽量避免与教师的交流沟通。而低师生回避的学生愿意与老师交往,渴望得到老师的关注、接纳、认可,他们的学习行为更容易受老师反馈信息的暗示。座位安排就是一种隐性的教师反馈。姚晓璐研究发现,学生中普遍认为,坐在前排的是好学生,坐在后排的是差学生。基于这样的认识,学生会根据自己的座位来判断老师对自己的反馈和评价,从而形成自我暗示^[3]。座位处于活动区的学生就会认为自己是好学生,是受老师关注、喜爱的,从而形成积极的自我评价,对学习也更加积极主动,投入度更高。座位处于公共区的学生认

为自己是差学生，是不受老师喜欢的，加上老师与公共区的学生课堂互动较少，关注较少，更强化了他们消极的自我认识，另外课堂学习体验也不太理想，大大削弱了公共区学生的学习兴趣，降低了学生的学习投入。

这一结论提示我们，那些低师生回避性的学生被安排在活动区会表现出更高的学习投入水平，但是那些高师生回避性的学生则无论在教室的活动区还是公共区，都不会表现出很好的学习投入状态，因此在教育过程中尤其要对这些高师生回避性的学生加以关注，通过良性互动降低学生的回避性，改善他们的学习状态。

第五章 结论与建议

5.1. 结论

(1) 中小学生的学习投入和师生关系总体上均处于中等偏上水平。

(2) 中小学生的学习投入无显著的性别差异。在年级上，初中生的学习投入总分、精力和专注维度得分均显著高于小学生。五年级小学生的学习投入显著高于四年级。在动机维度上，得分从高到低依次是五年级、六年级、四年级。初一学生的学习投入总分及其各维度得分均显著高于初二、初三学生。班干部的学习投入总分及其各维度得分均显著高于非班干部。独生子女在精力维度上的得分显著高于非独生子女。城镇学生的学习投入总分、精力和专注两个维度均显著高于农村学生。

(3) 中小学生的师生关系无显著的性别差异。在年级上，小学生的师生依恋得分显著高于初中生。在师生关系总分、师生冲突性、师生依恋性、师生亲密性上，各年级均存在显著差异。具体表现为，小学生的师生关系总分和师生冲突性得分从高到低依次是五年级、四年级、六年级。在师生依恋性和师生亲密性上，五年级的得分显著高于四年级和六年级。初一学生的师生关系和师生冲突性显著高于初二和初三学生。在师生依恋性上，初一学生的得分显著高于初二、初三学生；在师生亲密性上，初一学生的得分显著高于初三学生。班干部的师生亲密性得分显著高于非班干部。非独生子女的师生关系水平显著高于独生子女；独生子女的师生冲突性显著高于非独生子女。而农村学生的师生依恋性显著高于城镇学生。

(4) 在学习投入总分及其各维度上，座位处于活动区学生的得分均显著高于座位处于公共区的学生。在师生依恋、师生亲密维度上，活动区学生的得分显著高于公共区学生。

(5) 学习投入与座位区域存在显著正相关，活动区的学生的学习投入水平较高。学习投入与师生关系存在显著正相关，师生关系越好，学习投入越高。师生依恋、师生亲密两个维度得分与学习投入总分及其各维度均存在显著正相关；师生冲突、师生回避两个维度的得分与学习投入总分及其各维度得分均存在显著负相关。

(6) 师生关系及其冲突性、依恋性、亲密性三个维度在座位安排与学习投入之间的调节效应均不显著。师生回避性在座位安排与学习投入之间的调节效应显著。具体表现为，在低师生回避组，座位安排对学习投入有显著的正向预测作用；在高师生回避组，座位安排对学习投入的预测作用不显著。

5.2. 建议

根据本研究结论，我们可以围绕以下几个方面来提高学生的学习投入。

（1）教学中需了解学生的性别差异，尤其要关注男生的情绪变化，并适时进行引导

（2）加强教师队伍的职业技能培训，让教师更好的了解不同年级学生的心理发展的特点和认知发展水平，采用适合学生的教学方法和教学手段进行教学。

（3）注意座位安排的方式和周期。定期调换座位，让每个学生都有坐活动区座位的机会，保障学生平等地享有课堂资源的权利^[57]。为了科学合理安排座位，教师需要与学生交流、与任课老师讨论，综合考虑学生的情况后，进行优势互补，如成绩优势互补，男女互补，性格互补等；可以在小组集体轮换、同桌轮换、前后左右轮换等之间花样轮换座位^[58]。

（4）在学习上，教师应表达对学生的积极期望，用动态发展的眼光看待每个学生，对学生的学习成果及时进行充分的鼓励和正面的回应。在生活上，倾听孩子的需求，关注他们的情绪状态，纾解学生的心理压力和困惑，对学生给予生活上的关心和帮助。这样既有助于建立亲密的师生关系，又能促进学生的学习兴趣，提高学习投入。

（5）提高教师对座位安排结果的认识，关注座位处于公共区的学生。在课堂上增加与公共区学生的互动，如在课堂上适当走动，通过眼神、手势跟他们进行适当的非言语互动，也可以课堂提问；在课下，增强与公共区学生的交流，让他们感受到教师的支持和鼓励，有助于弱化座位安排对学生产生的不良暗示作用。

第六章 不足与展望

本文主要研究的是中小学生的学习投入，并初步探讨了师生关系在座位安排与学习投入之间的影响。在对本次研究进行反思和总结后发现存在以下不足：

（1）本次调查选取的被试主要是小学生和初中生的部分学生，被试的选取范围、数量有限。在今后进一步的研究当中，应该扩大样本量以及被试分布范围，采用更加科学有效的取样方法，以确保获取的问卷信息更有效，研究结果更可靠。

（2）本研究采取自评量表对中小學生进行调查，学生在填写问卷的时候可能会受到对题目的理解程度与方式等因素的影响，影响问卷的填写质量，从而影响到研究结果。在未来的研究中可以适当结合教师他评问卷的方法进行测量，以提高数据的有效性。

（3）本研究只是研究了班级环境中的座位安排和师生关系对学习投入的影响。但是班级环境中的同伴关系、秩序与纪律、竞争等因素以及教师的教育观念和行为、教师的期望、教师的态度等都有可能影响学生的学习投入。因此今后的研究可以系统讨论班级环境、教师因素对学习投入的影响。

（4）本研究基于国外学者的研究，将座位区域划分为活动区与公共区，但是在教学实践中还有其他类型的座位安排，其对学生学习行为的影响作用有待进一步探究。

参 考 文 献

- [1] 中华人民共和国教育部. 中小学心理健康教育指导纲要. 人民教育, 2002, 11, 9-11.
- [2] 张娜. 国内外学习投入及其学校影响因素研究综述. 心理研究, 2012, 02, 83-92.
- [3] 姚晓璐, 田宗友. 初中班级“秧田式”座位编排的标签效应及其机理. 现代中小学教育, 2017, 04, 69-71.
- [4] 牛羊. 高中生学业压力、希望特质与学习投入的关系研究. 山西大学, 2016.
- [5] Connell J P. Context, self, and action: A motivational analysis of self-system processes across the life-span. In D. (Ed.) The self in transition: Infancy to childhood 1990. Chicago: University of Chicago Press.
- [6] Newmann F. Student engagement and achievement in American secondary schools. New York: Teachers College Press, 1992, 62-91.
- [7] Martin A J. Motivation and engagement across the academic life span: A developmental construct validity study of elementary school, high school, and university/college students. Measurement Educational and Psychological, 2009, 5, 794-824.
- [8] 孙蔚雯. 高中生日常性学业复原力和学业投入对学习成绩的影响. 东北师范大学, 2009.
- [9] 乔晓熔. 中学生数学学习自我决定及其与数学学习投入的关系. 河南大学, 2006.
- [10] Schaufeli W B, Salanova M, Gonzalez Roma V, Bakker A B. The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach. Journal of Happiness Studies, 2002, 1, 71-92.
- [11] 牛羊. 高中生学业压力、希望特质与学习投入的关系研究. 山西大学, 2016.
- [12] 张轶文, 甘怡群. 中文版 Utrecht 工作投入量表 (UWES) 的信效度检验. 中国临床心理学杂志, 2005, 3, 268-270.
- [13] 方来坛, 时勘, 张风华. 中文版学习投入量表的信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 6, 618-620.
- [14] 李西营, 黄荣. 大学生学习投入量表(UWES-S)的修订报告. 心理研究, 2010, 01, 84-88.
- [15] Patrick B C, Skinner E A, Connell J P. What motivates children's behavior and

emotion? Joint effects of perceived control and autonomy in the academic domain. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993, 65, 781-791.

[16] 黄鑫睿. 智慧教室环境下小学生课堂学习投入度及影响因素研究. 华中师范大学, 2016.

[17] 郭伯良, 王燕, 张雷. 班级环境变量对儿童社会行为与学校适应间关系的影响. *心理学报*, 2005, 2, 233-239.

[18] 刘丹. 高中生学业负担态度、心理韧性与学习投入的关系研究. 河北师范大学, 2011.

[19] 张信勇, 卞小华, 徐光兴. 高中生的学习投入及其与应激的关系. *中国健康心理学杂志*, 2008, 11, 1246-1248.

[20] 范金刚. 高中生的学习投入与班级心理气氛的关系. *中国健康心理学杂志*, 2010, 09, 1115-1117.

[21] 范金刚, 门金泽. 高中生自我效能感在班级心理气氛与学习投入间的中介效应. *中国健康心理学杂志*, 2011, 02, 206-208.

[22] 全婵兰. 基础教育阶段学生座位安排研究综述. *中小学心理健康教育*, 2017, 10, 8-10.

[23] 范远波. 教室座位的教育作用. *教学与管理*, 2006, 23, 16-17.

[24] 马艳云. 座位对学生课堂注意之影响. *教学与管理*, 2006, 10, 21-23.

[25] 徐敏娟. 从教室座位安排看教育过程平等. *现代教育论丛*, 2007, 6, 42-46.

[26] 刘兰芳. 警惕座位安排的弊端. *教学与管理*, 2005, 14, 24.

[27] Sommer R. Classroom ecology and acquaintanceship. *Educational Psychology*, 1989, 9, 63-66.

[28] 张涛. 座位安排对初中生课堂问题行为、课堂师生互动的影响. 河南大学, 2008.

[29] 肖少北, 陈群林. 初中生座位安排与学习动机、课堂师生互动的关系. *海南师范大学学报(社会科学版)*, 2011, 1, 159-162.

[30] 邹泓, 屈智勇, 叶苑. 中小学生的师生关系与其学校适应. *心理发展与教育*, 2007, 04, 80-85.

[31] Pianta R C. The patterns of relationships between children and kindergarten teachers. *Journal of School Psychology*, 1994, 32, 15-31.

[32] 林崇德, 王耘, 姚计海. 师生关系与小学生自我概念的关系研究. *心理发展与教育*

教育, 2001, 4, 17-22.

[33] 王耘, 王晓华, 张红川. 3-6 年级小学生师生关系的结构、类型及其发展. 心理发展与教育, 2001, 3, 16-21.

[34] 张磊. 中学生师生关系的特点及其与学校适应的关系研究. 北京师范大学, 2003.

[35] 姚计海, 唐丹. 中学生师生关系的结构、类型及其发展特点. 心理与行为研究, 2005, 04, 275-280.

[36] Roorda.D, Koomen.H.M.Y, Oort, F. J. The influence of teacher-student relationships on students' school engagement and achievement: a meta-analytic perspective. Human resource management journal, 2009, 1, 39-59.

[37] Robert, C.Pianta, Bridget, K. Hamre, Joseph, P. Allen. Teacher-student relationships and engagement: Conceptualizing, measuring, and improving the capacity of classroom interactions. Handbook of research on student engagement. Springer US, 2012, 365- 386.

[38] Gill MG, Ashton P, Algina J. Authoritative schools: A test of a model to resolve the school effectiveness debate. Contemporary Educational Psychology, 2004, 4, 389-409.

[39] Furrer C J, Skinner E A. Sense of relatedness as a factor in children's academic engagement and performance. Journal of Educational Psychology, 2003, 95, 148-162.

[40] 熊红星, 刘凯文, 张璟. 师生关系对留守儿童学校适应的影响: 心理健康和学习投入的链式中介作用. 心理技术与应用. 2020, 1, 1-8.

[41] 燕良轼, 王小凤, 李桃等. 中学生人际关系对学习投入的影响机制研究. 中国临床心理学杂志, 2018, 01, 123-128.

[42] 恽广岚. 小学生课堂参与及其影响因素研究. 南京师范大学, 2006.

[43] 郑晓红. 小学高年级学生师生关系、学习投入与社会适应的关系. 闽南师范大学, 2016.

[44] 王小凤, 梁琼, 屈茗. 中学生学业成就对学习投入的影响: 师生关系和自尊的链式中介作用. 教育测量与评价, 2019, 3, 50-56.

[45] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法. 心理科学进展, 2004, 6, 942-942.

[46] 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. 心理学报, 2005, 02, 268-274.

[47] 方杰, 温忠麟, 梁东梅, 李霓霓. 基于多元回归的调节效应分析. 心理科学,

2015, 03, 715-720.

[48] 王庆玲. 农村小学班级环境、学业情绪与学习投入的关系研究. 山东师范大学, 2019.

[49] 王艳翠. 中生成就目标定向、班级环境与学习投入关系及教育对策的研究. 天津师范大学, 2013.

[50] 苏雅. 农村留守初中生时间管理倾向、学业自我效能感和学习投入的关系及教育对策. 河南大学, 2019.

[51] 邓燕. 重庆市 S 区小学高段学生学习投入的现状、问题及对策研究. 重庆师范大学, 2019.

[52] 刘在花. 流动儿童学习投入的现状与特点调查研究. 当代教育科学, 2018, 06, 83-87.

[53] 王耘, 王晓华. 小学生的师生关系特点与学生因素的关系研究. 心理发展与教育, 2002, 03, 20-25.

[54] 刘在花. 中学生学习投入发展的现状与特点研究. 中国特殊教育, 2015, 06, 71-77.

[55] 王静. 中学生师生关系、学业情绪与学业成绩的关系研究. 哈尔滨师范大学, 2016.

[56] 朱红灿. 大学生学习投入影响因素的研究——基于学习行为投入、情感投入、认知投入维度. 高教论坛, 2014, 04, 36-40.

[57] 余晓芬, 李蓉. 课堂座位安排的空间正义失衡思考. 教育与教学研究, 2015, 11, 108-111.

[58] 刘春芹. 小座位大问题——谈班级学生座位安排的技巧. 教育实践与研究, 2013, 1, 15-16.

[59] 胡聪. 中职生父母教养方式与学习投入的关系研究: 心理资本的中介作用. 湖南科技大学, 2017.

附录

同学，您好。我是山西大学教育硕士，现正在完成论文设计，需要大家配合完成这份问卷调查。本问卷调查仅做学术研究需要，采用不记名方式填写，请您放心作答。本问卷中的每一问题没有标准答案，只要选出适合自己的选项就好。请您仔细阅读每一个问题，根据自身具体情况，在适合您的选项上划“√”。您的答复对我们的研究具有重要意义，所有的数据绝对保密，感谢您的支持与合作。

一、基本信息

性别:男() 女()

年级:初一() 初二() 初三()

独生:是() 否()

户籍:农村() 城镇()

家庭现住址:农村() 城镇()

班干部:是() 否()

二、座位安排调查表

1.据你了解，老师对你们班学生的座位安排采取下列哪种方式？

A.按身高排座位 B.按成绩排座位 C.学生自己选择 D.看学生表现

2.你们班一般多久调换一次座位？

A.一周 B.两周 C.三周 D.四周 E.四周以上

3.你经常坐在教室的什么位置？请在自己的位置上划“√”（此表为面向讲台的座位排列）

三、师生关系量表

指导语：请根据您平时真实情况作答，并在最符合的一个数字上打“√”。

题目内容	完全 不符合	比较 不符合	不确定	比较 符合	完全 符合
1.我非常关心我的老师 ^[55] 。	1	2	3	4	5
2.所有教我的老师都喜欢我 ^[55] 。	1	2	3	4	5
3.老师对学生充满爱心 ^[55] 。	1	2	3	4	5
.....					

四、学生学习投入量表

指导语：请根据您平时真实情况作答，并在最符合的一个数字上打“√”。

题目	从来 没有	几乎 没有	很少	有时	经常	十分 频繁	总是
1 学习时，我精力充沛 ^[59]	1	2	3	4	5	6	7
2 我觉得学习很有价值和意义 ^[59]	1	2	3	4	5	6	7
3 学习时，我觉得时间过得很快 ^[59]	1	2	3	4	5	6	7
.....							

问卷到此结束，感谢您的合作。

攻读学位期间取得的科研成果

致 谢

从 2017 年 7 月正式成为一名研究生，现在已是 2020 年的 3 月。这三年的时间过的恍恍惚惚。

这三年的时光跟以往求学经历都不同，因此收获也就大不一样。知识技能上的收获主要源于论文写作。在情感态度上收获有对眷恋学校生活的放下，有对生活不易的切身体会。

在论文写作上，首先感谢我的导师高玲老师。她在论文选题、开题、到中期考核、到论文成稿、定稿都给予我很多的指导和帮助。她对治学的严谨、对工作的热情，深深地震撼和激励着我。

其次感谢我的同学王鹏丽、张悦、李晶、覃洁，研究生时光因为有你们而有了色彩。感谢张维维，王鹏丽、花苏晴在论文写作、数据处理中的帮助和讨论。

再次，感谢我的家人。正是你们的支持、鼓励、陪伴，让我的研究生生涯顺利走到现在。

最后，感谢这段研究生时光，这三年特别的求学时光让我发现，比起经营一地鸡毛的生活，学习真的是一件幸福而简单的事。也正是非全日制的形式，让我有用三年的时间真正完成从学校到社会的过渡，从学习到工作的过渡。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：白润琴

性别：女

出生日期：1995.09

籍贯：山西省吕梁市柳林县

个人简历：

2013-2017 年 就读于山西大同大学心理学专业 本科

2017-2020 年 就读于山西大学心理健康教育方向 教育硕士

联系方式：

电话：18404902074，13552079514

电子信箱：2593296590@qq.com

等

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：白润琴

2020 年 5 月 31 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：白润琴

导师签名：高玲

2020 年 5 月 31 日