



山西大學
Shanxi University

2020届硕士学位论文

留守儿童亲子关系、同伴交往问题对孤独感的影响

作者姓名	张羽茜
指导教师	卢富荣 副教授 王永刚 中教一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2018年9月至2020年6月

二〇二〇年六月

山西大学

2020届硕士学位论文

留守儿童亲子关系、同伴交往问题对孤独感的影响

作者姓名	张羽茜
指导教师	卢富荣 副教授 王永刚 中教一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2018年9月至2020年6月

二〇二〇年六月

Thesis for Master' s degree, Shanxi University, 2020

The influence of the parent-child relationship and peer
interaction problems to the loneliness of the left-behind
children

Student Name	Yu-xi Zhang
Supervisor	A-Prof. Fu-rong Lu First Level Teacher of Middle School Yong-gang Wang
Major	Master of Education
Specialty	Mental health education
Department	Educational Science College
Research Duration	2018.09-2020.06

June, 2020

目 录

中文摘要.....	I
ABSTRACT.....	II
引言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 留守儿童的概念.....	2
1.2 孤独感的概述.....	2
1.2.1 孤独感的概念及结构.....	2
1.2.2 孤独感的测量.....	3
1.2.3 留守儿童孤独感的现状.....	4
1.3 亲子关系的概述.....	5
1.3.1 亲子关系的概念.....	5
1.3.2 亲子关系的测量.....	5
1.3.3 留守儿童亲子关系的现状.....	6
1.4 同伴交往问题的概述.....	7
1.4.1 同伴交往问题的概念.....	7
1.4.2 同伴交往问题的测量.....	7
1.4.3 留守儿童同伴交往问题的现状.....	7
1.5 亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系研究.....	8
1.5.1 亲子关系与孤独感的关系.....	8
1.5.2 亲子关系与同伴交往问题的关系.....	9
1.5.3 同伴交往问题与孤独感的关系.....	9
1.5.4 亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系.....	10
第二章 问题提出与研究设计.....	11
2.1 已有研究的不足之处.....	11
2.2 研究意义.....	11
2.2.1 理论意义.....	11
2.2.2 实际意义.....	11

2.3 研究问题与研究假设.....	11
2.4 研究对象.....	12
2.5 研究工具.....	13
2.5.1 亲子关系量表.....	13
2.5.2 同伴交往问题量表.....	13
2.5.3 孤独感量表.....	13
2.6 数据处理与分析.....	13
第三章 结果与分析.....	14
3.1 留守儿童与非留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的比较.....	14
3.2 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感在人口学变量上的差异.....	14
3.2.1 留守儿童孤独感在人口学变量上的差异.....	14
3.2.2 留守儿童亲子关系在人口学变量上的差异.....	15
3.2.3 留守儿童同伴交往问题在人口学变量上的差异.....	19
3.3 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系.....	20
3.4 亲子关系与同伴交往问题与孤独感的回归分析.....	20
3.5 同伴交往问题在亲子关系对孤独感影响中的中介作用.....	21
3.6 留守时间在亲子关系、同伴交往问题和孤独感中的调节作用.....	22
第四章 讨论.....	24
4.1 留守儿童与非留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的差异分析.....	24
4.2 留守儿童孤独感的特征.....	25
4.3 留守儿童亲子关系的特征.....	26
4.4 留守儿童同伴交往问题的特征.....	26
4.5 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系.....	27
第五章 结论与建议.....	29
5.1 研究结论.....	29
5.2 对策与建议.....	29
5.2.1 实施层面的建议.....	29
5.2.2 支持层面的建议.....	30

5.3 本研究的不足与展望.....	31
参考文献.....	32
附 录.....	35
致 谢.....	36
个人简介及联系方式.....	37
承 诺 书.....	38
学位论文使用授权声明.....	39

Contents

Chinese Abstract	I
ABSTRACT	II
The Introduction	1
Chapter 1 Literature Review	2
1.1 Concept of left-behind children.....	2
1.2 Overview of loneliness.....	2
1.2.1 Concept and stucture of loneliness.....	2
1.2.2 Measurement of loneliness.....	3
1.2.3 The status of left-behind children’s loneliness.....	4
1.3 Overview of parent-child relationship.....	5
1.3.1 Concept of parent-child relationship.....	5
1.3.2 Measurement of parent-child relationship.....	5
1.3.3 The status of left-behind children’s parent-child relationship.....	6
1.4 Overview of peer interaction problems.....	7
1.4.1 Concept of peer interaction problems.....	7
1.4.2 Measurement of peer interaction problems.....	7
1.4.3 The status of left-behind children’s peer interaction problems.....	7
1.5 Study on the relationship between parent-child relationship, peer interaction problems and loneliness.....	8
1.5.1 Relationship between parent-child relationship and loneliness.....	8
1.5.2 Relationship between parent-child relationship and peer interaction problems	9
1.5.3 Relationship between peer interaction problems and loneliness.....	9
1.5.4 Relationships between parent-child relationships, peer interaction problems, and loneliness.....	10
Chapter 2 Problem proposition and Research Design	11
2.1 The limitations of previous research.....	11
2.2 Significance.....	11

2.2.1 Theoretical significance.....	11
2.2.2 Practical significance.....	11
2.3 Research questions and research hypotheses.....	11
2.4 Research objects.....	12
2.5 Research tools.....	13
2.5.1 Parent-child relationship scale.....	13
2.5.2 Peer interaction problems scale.....	13
2.5.3 Loneliness scale.....	13
2.6 Data processing and analysis.....	13
Chapter 3 Results and Analysis.....	14
3.1 Comparison of parent-child relationship, peer interaction problems and loneliness of left-behind children and non-left-behind children.....	14
3.2 Differences in left-behind children's parent-child relationships, peer interaction problems, and loneliness in demographic variables.....	14
3.2.1 Differences in demographic variables among left-behind children's loneliness.....	14
3.2.2 Differences between parent-child relationships in demographic variables of left-behind children.....	15
3.2.3 Differences in demographic variables in peer interaction problems of left-behind children.....	19
3.3 The relationship between left-behind children's parent-child relationship, peer interaction problems and loneliness.....	20
3.4 Regression analysis of parent-child relationship and peer interaction problems and loneliness.....	21
3.5 Mediating role of peer interaction problems in the impact of parent-child relationship on loneliness.....	21
3.6 Moderation of left-behind time in parent-child relationships, peer interaction problems, and loneliness.....	23
Chapter 4 Discussion.....	24

4.1 Differences between parent-child relationships, peer interaction problems, and loneliness of left-behind and non-left-behind children.....	24
4.2 Characteristics of left-behind children's loneliness.....	25
4.3 Characteristics of parent-child relationships of left-behind children.....	26
4.4 Characteristics of peer interaction problems of left-behind children.....	26
4.5 The relationship between left-behind children's parent-child relationship, peer interaction problems and loneliness.....	27
Chapter 5 Conclusions and Recommendations.....	28
5.1 Research conclusions.....	28
5.2 Countermeasures and suggestions.....	29
5.2.1 Implementation-level recommendations.....	29
5.2.2 Support-level recommendations.....	30
5.3 Deficiencies and prospects of the study.....	31
References.....	31
Appendix.....	34
Acknowledgement.....	35
Personal Profiles.....	37
Commitment.....	37
Authorization Statement.....	39

中文摘要

近年来，随着越来越多的劳动大军涌入城市，其携带的附加问题——大量留守儿童出现。由于单亲或双亲的外出，造成一部分亲情的流失，不可避免的对留守儿童的身心发展产生重大影响。现有研究指出，孤独是中国留守儿童最普遍的心理问题，父母与子女之间的良好关系会显著降低留守儿童的孤独感，而同时，积极的同伴交往也会减少留守儿童的孤独体验。为此，本研究根据现有理论建立中介模型，进一步研究留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感之间的关系，为今后的干预工作提出建议。

本研究采用方便整群抽样的方法，调查了山西省太原市、晋城市和运城市多所中（7-9年级）小（3-6年级）学1312名学生，其中留守儿童582名，非留守儿童730名。采用SPSS22.0进行数据的统计分析，研究结果如下：

1. 在留守儿童与非留守儿童的比较中，留守儿童的亲子关系及其各个维度、同伴交往问题与孤独感同非留守儿童相比均存在显著差异；非留守儿童的亲子关系得分高于留守儿童，留守儿童的同伴交往问题与孤独感得分高于非留守儿童。

2. 在留守儿童中，孤独感在性别、年级、独生与否上无显著差异；由隔代抚养的儿童孤独感显著高于半隔代抚养的儿童；留守类型不同孤独感差异显著，具体表现为留守随父亲，母亲外出的儿童孤独感得分高于双亲外出及留守随母亲，父亲外出的儿童。

3. 留守的女生在亲子关系中的亲密和情感两个维度上与男生比差异显著，女生得分高于男生；留守时间不同亲子关系差异显著，具体表现为留守时间从0到6个月、6个月到1年、1到3年以及3年以上，亲子关系得分逐渐增加。

4. 留守时间不同同伴交往问题差异显著，具体表现为留守1到3年以及3年以上的留守儿童同伴交往问题得分显著低于0到6个月及6个月到1年的留守儿童。

5.对留守儿童来说，亲子关系对同伴交往问题和孤独感都有显著的负向预测作用；同伴交往问题对孤独感有显著的正向预测作用。

6.留守儿童中的同伴交往问题在亲子关系和孤独感的关系中起部分中介作用。

7.留守时间在亲子关系、同伴交往问题与孤独感中不起调节作用。

关键词：留守儿童；亲子关系；同伴交往问题；孤独感

ABSTRACT

In recent years, as more and more labor forces have poured into cities, the additional problem that they carry—a large number of left-behind children has appeared. As one or both of the parents go out, the loss of affection will inevitably have a great impact on the physical and mental development of left-behind children. Existing research points out that in China, the most common psychological problem for left-behind children is loneliness. A good parent-child relationship will significantly reduce the loneliness of left-behind children. At the same time, some research have shown that left-behind children with more serious peer interaction problems feel more loneliness. Therefore, the study takes left-behind children as the research object, and studies the current situation of left-behind children's parent-child relationship, peer interaction problems, and loneliness, and explores the relationship between the three to provide empirical research for effective intervention.

This study selected students from middle schools (grades 7-9) and primary schools (grades 3-6) in three cities of Shanxi Province. The cluster sampling method was used to conduct a questionnaire survey. Including 582 left-behind children and 730 non-left-behind children. Using SPSS22.0 for data entry and analysis, the results are as follows:

1. In the comparison of left-behind children and non-left-behind children, the parent-child relationship and its dimensions, peer interaction problems and loneliness are significantly different compared with non-left-behind children; non-left-behind children have higher parent-child relationship scores than left-behind children. Children's peer interaction problems and loneliness scored higher than non-left-behind children.

2. Among left-behind children, there was no significant difference in loneliness in gender, grade, whether it is the only child; the loneliness scores of

children raised by generations was significantly higher than that of children raised by half generations. The loneliness scores of different types of left-behind children was significantly different, the left-behind children who stay with father, the loneliness scores are higher than those stay with mother and both parents go out.

3. The left-behind girls have significant difference with boys in the two dimensions of intimacy and emotion in parent-child relationships, and the girls' score are higher than boys'. The left-behind time has significant differences in parent-child relationships, specifically in four left-behind time periods (0 to 6 months, 6 months to 1 year, 1 to 3 years, more than 3 years), with the increase in the length of stay, the score of parent-child relationship gradually increased.

4. Peer interaction problems vary significantly with left-behind time. The specific performance is that the peer interaction problems scores for left-behind children who stay for 1 to 3 years and more than 3 years are significantly lower than those who stay for 0 to 6 months and 6 months to 1 year.

5. For left-behind children, parent-child relationship can significantly negative predict both peer interaction problems and loneliness; peer interaction problems can significantly positive predict loneliness.

6. Peer interaction problems among left-behind children has a partial mediation between parent-child relationship and loneliness.

7. Left-behind time does not play a regulating role in parent-child relationships, peer interaction problems, and loneliness.

Key words: Left-behind children; Parent-child relationships; Peer interaction problems; Loneliness

引言

城市发展方兴未艾，越来越多的农民为了更好的生活选择进城务工，其孩子作为留守儿童被留在农村老家。这些孩子通常在行为、学习、心理等方面存在或多或少的问题，近些年来引起了心理学界的关注。

2019年2月，通过对全国19个省份的调查和对国家统计数据库的提取，东北师范大学所属的中国农村教育发展研究院发布了《中国农村教育发展报告2019》^[1]。报告中介绍，全国农村留守儿童的数量由2016年的1726.29万人减少到2017年的1550.56万人，减幅达10.18%。其中，小学与初中留守儿童数量分别为1064.48万人和486.08万人，分别占各自在校生总数的10.55%和10.94%。虽然与往年相比，留守儿童已大量减少，但仍旧保持着一个庞大的数量。由于父母与孩子长期分隔两地，很少有机会及时发现并指导纠正孩子的学习教育问题、日常生活问题和心理健康问题。也就是说，在某种程度上父母监护职责的缺失极易影响留守儿童的生活，甚至引发一些消极行为，不利于儿童的身心健康发展。

家庭是儿童社会化的首要场所。留守家庭亲子沟通具有时间间断、空间远距、交往间接、互动频率低等特点，导致亲子关系日益疏远，不利于儿童的正常社会化与和谐家庭的构建。现有研究表明，孤独感是留守儿童中常见的一种心理现象，许多留守儿童的错误思想、心理问题和违法行为都与他们体验到的孤独感有关。若外出的父母不能与留守儿童维持良好的亲子关系，那么留守儿童的孤独感体验则会增强。根据生态系统理论，微系统中的家庭和学校对儿童的发展具有重要意义。在学校，同伴是留守儿童最亲密的接触者，也是他们人际交往中最重要的部分。那么父母外出对留守儿童心理发展产生影响的同时，也势必会影响其同伴交往。因此，本研究提出了留守儿童亲子关系、同伴交往问题和孤独感的关系研究，以有针对性地解决问题，提高留守儿童的心理健康水平。

第一章 文献综述

1.1 留守儿童的概念

20世纪80年代以来,随着城镇建设的加快,大量农村剩余劳动力涌入城市,其子女则被留在老家由他人照顾。1994年,“留守儿童”一词出现在学术界,多年来持续受到学者们的关注和探讨。

对于留守儿童的定义,一直以来都饱受争议,主要争论点在于:(1)父母的外出时间(2)父母的外出结构(单亲外出、双亲外出)(3)留守儿童的年龄界定(4)有过留守经历但已结束留守状态是否还为留守儿童。因此国内对于留守儿童的定义五花八门。

表1 留守儿童的定义

学者	定义
段成荣	留守儿童是指父母一人或两者把子女留在户口所在地后流动到其他地区,亲子分离不在一起共同生活的儿童。
陈京军	留守儿童指父/母外出打工,留在农村家乡由父母一方或祖辈、亲戚等代为抚养达三个月以上的18岁以下未成年的儿童。
周宗奎	留守儿童是指父母一方或双方外出务工一年或超过一年,年龄不超过18岁的农村地区的孩子。
王伊欢	留守儿童是指父母双方或单方长期外出务工,把未满18周岁的子女交由父母单方或长辈、他人来抚养、教育和管理的农村地区的儿童。
吴霓	留守儿童是指单亲或双亲外出打工后,将其处于义务教育阶段的6到16岁的子女留在农村的家乡,由其他亲人或委托人照顾的儿童。

资料来源:笔者整理

综合以往研究,本研究将留守儿童定义为单亲或双亲外出,将孩子留在户籍所在地由其他委托监护人照看,年龄不超过18岁的儿童。

1.2 孤独感的概述

1.2.1 孤独感的概念及结构

“孤独”一词指的是人在交流和表达方面存在的功能性障碍,最早来自于临床医学中的精神病学。直到1973年,美国学者Weiss发表了《孤独,一种情绪及社会性孤立体验》一文^[2],从此在心理学界开始了有关孤独感的研究,引起学者们的持续关注。

然而,不同流派的心理学家对孤独感的概念各持己见,因此孤独感的定义也各有千

秋。至今为止，国内外还没有形成统一的关于孤独感的定义。

表2 孤独感的定义

学者	年代	定义
Sullivan	1953	孤独是一种消极的情感，发生在个体人际交往的过程中未能满足期望的需求时产生的体验。
Rook	1967	孤独感是当个体经历人际关系的不同或人际环境的差异（冷落、误解或缺乏亲密伙伴）时，体验到的持续的、痛苦的情感。
Weiss	1973	孤独感是当个体感觉到现实的交往状态与自己的预期状态存在较大差距时所产生的人际交往方面的心理障碍。
朱智贤	1978	孤独感是一种当个体处于封闭而陌生的情境中所产生的寂寞、悲伤和痛苦的情绪。
岑国侦	1996	孤独感是在人际互动过程中，个体所达到的状态与社会期望不符所产生的一种被忽略、被冷落的负面情绪。
黄希庭	2004	孤独感是由于人际交往中个体的主观期望没有得到满足而产生的不愉快的负性情绪体验。

资料来源：笔者整理

虽然国内外学者们对孤独感的定义各有不同，但经过总结，孤独感有三个方面的特点：（1）孤独感源自人际交往中出现的与主观期望值不符或人际关系存在缺陷而产生的失落感；（2）孤独感是主观的内在心理感受，而不是在客观的社会交往中与人隔绝。个体孤独感的体验并不完全取决于朋友多少，一个人可能只身独处却乐在其中，也可能被众人环绕却倍感孤独；（3）孤独给人带来的是一种消极、痛苦的感受，造成情绪低落。结合以上三点，本文将孤独感界定为个体的社会关系网络与主观期望存在一定落差时，产生悲伤、寂寞的情绪体验。

1.2.2 孤独感的测量

国外学者对孤独感的研究已有历史。在1978年由Russell编制了UCLA孤独量表（Loneliness scale, University of California at Los Angeles）^[3]。该量表由20个题目组成，对其中9个反向计分项进行转换后，量表得分越高，则表明孤独体验越多。采用1至4等级计分法，总共80分。考虑到被试效应，在回答问题时可能揣测题目意图，不根据自身情况而选择“标准答案”，因此量表中避开了“孤独”一词。到了80年代，Asher等人编制了儿童孤独感量表（Children's Loneliness Scale）^[4]。该量表共有24个题目，由16个孤独感的调查题目和8个描述爱好的插入题目组成。平均分越高，表示个体孤独感体验水平越高。

国内学者李晓巍等人^[5]后来根据我国中学生群体的特点,对Asher的孤独感量表进行修订。修订后量表分四个维度:社交能力知觉、社交需要未满足感、对目前同伴关系的评价、纯孤独感。量表共21题,除社交需要未满足感的高分代表积极评价,其余三个维度的高分均代表消极评价,得分越高表明孤独感水平越高。2005年,李艺敏为建立本土化的孤独感结构模型,编制了大学生孤独感问卷^[6]。该问卷采用五点计分法,共有81个题目,其中包括3个测谎题和30个反向计分题,从发展孤独感、人际孤独感、自我孤独感、社会孤独感四个维度进行测查。2011年,董奇、林崇德编写了《中国儿童青少年心理发育标准化测验》^[7],其中包含了《儿童孤独量表》。该量表共16个题目,采取五点计分法。量表得分越高,表明儿童孤独感越高。该量表主要针对儿童的同伴关系进行测量,如题目4“我很难交朋友”和题目11“我觉得在有些活动中没人理我”,这与本研究的中介变量-----同伴交往问题相呼应。除此之外,该量表中的16个题目表述简洁具体,题项清晰易懂,对本研究中8到16岁的被试具有普适性,因此选用此量表进行孤独感测试。

1.2.3 留守儿童孤独感的现状

通过对国内留守儿童的研究结果进行整理后发现,与非留守儿童相比,留守儿童更容易产生不良的心理健康状态,且留守儿童孤独感水平高于非留守儿童。叶敬忠在《关注留守儿童》^[8]一书中说到,留守儿童普遍表现出内心孤独,缺乏安全感并且经常思念父母。林宏等^[9]在其心理健康调查中,随机抽取了284名福建籍留守儿童,其中有55.5%的儿童表现为孤独、胆小、冷漠。岳蕾、孙芳云^[10]调查了311名来自湘西和邵阳两个湖南省边远地区的留守儿童,发现有92%的留守儿童非常想念父母,74.3%的留守儿童感到孤独。任宁等^[11]对浙江4个地市的262名小学生采用随机分层取样的方法,发现在孤独感这一指标上,留守儿童与非留守儿童存在显著差异,留守儿童的孤独感水平远高于非留守儿童。张连云^[12]在调查了357名河南省的小学生后,发现留守儿童的同伴拒绝和孤独感与非留守儿童相比差异显著,且留守儿童得分高于非留守儿童;留守儿童的同伴喜欢显著低于非留守儿童;留守儿童的同伴拒绝对孤独感有显著的正向预测作用。

综上所述,关于留守儿童孤独感的文献可分为三个类别:(1)现状调查,即孤独感在不同人口学变量上的差异,以及把留守儿童孤独感得分与非留守儿童进行对比,了解其是否存在差异。(2)两两关系研究,多把留守儿童与其同伴、老师和其他社会支

持相联系。(3) 留守儿童孤独感的形成机制研究, 如赵景欣等^[13]在调查农村留守儿童的友谊质量对孤独感的影响时, 发现社会问题解决能力在其中起到部分中介作用。陈世海等^[14]以留守儿童的主观支持为自变量, 有效利用率为中介, 探究其对孤独感的影响时, 发现主观支持和有效利用率可以显著负向预测孤独感, 留守儿童得到的主观支持越多、支持的有效利用率越高, 则孤独感体验越少。

1.3 亲子关系的概述

1.3.1 亲子关系的概念

“亲子关系”一词来源于遗传学, 指的是以生物血缘做为纽带的父母与子女之间的关系。后来列入普遍用语中被人们广泛使用。通俗的理解, 亲子关系就是家庭中父母与孩子的关系, 亲子关系的程度、质量直接影响孩子的发展状况。在童年期, 个体主要通过父母来认识和探索世界。他们从亲子关系中学习与人建立联系, 学会处理生活中遇到的问题。因此亲子关系是影响个体发展的重要因素之一。二十世纪末期, 一些欧洲国家以家庭教育为开端进行亲子关系的研究^[15], 后来学者们逐渐开始重视, 并发展为单独的新兴课题。

在心理学中, 亲子关系是指在血缘关系的基础上, 父母与子女在共同生活的互动中形成的人际关系^[16]。但有时学者也会进一步定义亲子关系。刘晓梅、李康^[17]将亲子关系理解为“以血缘为自然关系, 以共同生活为社会关系, 亲子之间相互影响、相互作用所构成的双维行为体系”。许婷^[18]认为“亲子关系主要存在于抚养教育阶段, 是建立在父母对子女的家庭教育基础上的关系”。本研究在借鉴以往的定义后, 在其基础上更加凸显心理学意义, 将亲子关系界定为: 在血缘关系和共同生活的前提下, 父母与子女之间亲子双维行为体系的情感关系。

1.3.2 亲子关系的测量

对亲子关系的测量, 国内外学者多采用问卷法。

在国外研究中主要采用的问卷有: 美国心理学家Moos编制的《家庭环境量表(FES-CV)》^[19], 该量表分为10个分量表, 分别评价10个(独立性和道德宗教观)不同的家庭社会和环境特征。Buchanan等编制的《亲子亲密度量表》^[20], 由母子关系和父子关系两个分量表组成。

我国学者自编和修订的问卷有: 华东师范大学周步成主修订的《亲子关系诊断测验

(PCRT)》^[21]，通过考察父母教养态度来测量亲子关系，共有5种管教态度，每种态度又细分为2型，共100题。符明弘等编制的《中小学家庭教育状况问卷调查表》^[22]，包括矛盾冲突型、互不相干型、理解信任型、专制服从型和满足保护型五种类型的亲子关系。另外有方晓义和董奇编制的《亲子冲突量表》^[23]，由母亲冲突和父亲冲突两个内容相同的分量表组成。同时王美萍和张文新共同修订的《亲子亲合量表》^[24]，也是由两个内容完全相同的分量表组成，即父亲亲合和母亲亲合。北京师范大学董奇、林崇德教授主编的《中国儿童青少年心理发育标准化测验简介》^[7]，其中基于国情编制了《亲子关系量表》，从八个维度对亲子关系进行测验。共23个题目，采取五点计分法，题量较少，便于儿童填写。量表得分越高，表明亲子关系越好。因此本研究采用董奇、林崇德教授编制的《亲子关系量表》。

1.3.3 留守儿童亲子关系的现状

根据依恋理论，家庭是儿童学习知识和温情感化的最重要场所，良好的亲子关系能显著抵挡个体成长中不良因素造成的消极影响，是个体健康成长、发展以及适应的重要保护伞。通过查阅大量文献，发现国内大多数留守儿童和父母之间关系可以总结为以下三点：

(1) 亲子关系失衡。任阳^[25]在农村留守儿童的亲子关系介入研究中发现，父母常年的缺席造成了留守儿童亲情流失，大部分父母一年只与孩子见几次面，然后就匆匆回城复工，因此心里对孩子有亏欠。这种情况下，容易出现溺爱型、放任型等亲子关系。另一种情况是大部分留守儿童的父母文化程度不高，不懂得科学的教养方式和适当的沟通方法，容易出现责备型、打骂型等亲子关系。若亲子关系长期处于失衡状态或不健康状态，则会对留守儿童的方方面面产生不利影响。

(2) 亲子关系沟通模式单一。由于空间上的距离，留守儿童在与父母取得联系时，只能借助外在工具，无法感受到面对面交流时双方的真情实感。武海鸣^[26]通过调查161名吉林省某乡镇留守儿童的亲子沟通方式，发现只有3%的留守儿童是通过网络（QQ等即时通讯软件）、信件或者放假时到父母务工地相聚从而进行交流，88.2%的留守儿童主要通过电话进行亲子沟通。

(3) 亲子关系亲密度较低。大多数留守儿童由祖辈、亲戚、邻居照看，时间一长，自然与父母产生疏离感。陈杨阳，赵晓峰^[27]在对留守儿童个案小强的访谈中发现，他

几乎对外出务工的父母没什么依恋，就算父母难得回家一次，也已经习惯简短交流，话题也仅限于学习、健康等层面。对父母不能陪伴在身边的现状早已云淡风轻，每次打电话或者面对面交流时也没有什么耐心。夏康宁^[28]在对湖北省某城镇的留守儿童进行访谈时发现，大部分留守儿童都表示对父母几乎没什么情感，不太爱他们的父母。

1.4 同伴交往问题的概述

1.4.1 同伴交往问题的概念

同伴交往指处于同一年龄阶段的儿童或青少年之间的交友、玩耍。随着儿童的成长，同伴交往成为儿童社会化进程中的一个重要因素，在个体的社会化发展阶段中起着独特作用，拥有着和家庭一般不可或缺的功能。但同伴交往的过程并不是一帆风顺的，可能会出现矛盾、冲突，从而引发儿童自卑、社交恐惧等问题。

1.4.2 同伴交往问题的测量

在国外的研究中，1997年，美国心理学家Goodman编制了长处与困难（SDQ）问卷^[29]，该问卷包括多动注意不能、亲社会行为、品行问题、情绪症状、同伴交往问题五个维度，共25个题目，采用1至3等级计分法。同伴交往问题一维度属于消极情绪和行为，得分越高，表示被试有越多的同伴交往问题。该维度的5道题目简洁明了，如题6“我经常独处，我通常自己玩耍”、题19“其他小孩或青少年常捉弄或欺负我”。除此之外，该问卷具有快速、简便、操作性强的特点，且被多个国家和地区广泛应用，没有明显的文化差异，具有普适性。

在国内的研究中，1997年，由陈国鹏、叶澜澜等学者^[30]修订了“自我描述问卷”，其中包括同伴关系分量表。该分量表采用五点计分法，共12道题，分为同性和异性两个部分。2006年，王英春、邹泓等人修订了《同伴关系量表》^[31]，用来考察儿童与同伴相处时的主观感受。量表包括同伴接受和同伴恐惧自卑两个维度，共30个题目，采用1至4等级计分法。同伴接受分数越高表示越受同学欢迎，同伴关系越好。同伴恐惧自卑得分越高表明在同伴交往过程中越容易感受到恐惧和自卑，自我感觉差。

综上所述，本研究提取了长处与困难（SDQ）问卷中的同伴交往问题一维度对儿童的同伴交往状况进行检测。

1.4.3 留守儿童同伴交往问题的现状

牵一发而动全身，由于亲子关系的缺失，留守儿童势必会把很多情感转移到同伴身

上。同伴交往是儿童社会化的重要途径，由于留守儿童本身尚不成熟，加之缺乏交往经验和引导鼓励，一旦在与同伴相处的过程中遇到挫折，问题长期积累后很可能产生一系列的连锁反应。经笔者总结后，留守儿童的同伴交往问题可以大致分为以下三个种类：

(1) 自卑孤僻，对人际交往恐惧。因为家中无父母撑腰，留守儿童可能会面临被欺负的情况。有时即使受到同伴言语或行为上的攻击，他们也不敢声张，选择自己默默忍受，又或是想方设法逃避。长此以往，留守儿童可能对同伴交往产生心理障碍，变得不会表达自己，他们越是孤僻、不合群，越会受到同伴的孤立和排挤，形成一个恶性循环。周文怡静^[32]在其硕士论文研究中发现农村留守儿童群体在与同伴交往过程中存在主动性偏低、融入同伴活动困难、语言与非语言交往能力薄弱等阻碍因素。

(2) 情绪波动，易产生敌意和攻击行为。留守儿童的父母从事的工作大多劳动强度大、工作时间久，没有太多精力兼顾孩子的生活、学习，可能半个月、一个月才给家里打一次电话，更是无法满足儿童日常的情感需求。有些留守儿童会产生被抛弃感，对父母形成仇视的心态，然而父母又不在身边，便会把这种敌意转嫁到同伴身上。任阳^[25]在对留守儿童班主任进行访谈时，了解到班上的留守儿童在学校容易出现过激反应，甚至表现出攻击行为，如谩骂或殴打同学，对老师也经常不服管教，劝导起来有些困难。

(3) 同病相怜，形成“小团体”。由于共同的群体特征，留守儿童很容易结伴形成自己的“小团体”。近朱者赤，近墨者黑。“小团体”的成员之间相互影响，如果某个成员不爱学习，也会带动着大家一起不学习，甚至相约一起辍学到外乡打工。2018年12月5日，《中国新闻网》曾报道，重庆市涪陵区3名留守儿童组团偷盗，一个月作案30余起，平均年龄14岁。这就是在情感缺失的情况下留守儿童“小团体”带来的消极影响。

1.5 亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系研究

1.5.1 亲子关系与孤独感的关系

亲子关系对孩子的发展具有重要意义。Wiseman等人^[33]以大学新生为调查对象，调研后发现儿童时期的的亲子亲合水平能显著负向预测大学时期学生的孤独感。2012年，陈蔚萌^[34]在研究亲子关系与孤独感的关系时以我国高中生和大学生为被试，发现亲子关系越好的人的孤独感越低。宋静静等人^[35]以农村留守儿童为被试，结果发现亲子关系能够显著负向预测孤独感。同时，Jones等人^[36]研究得出，消极的亲子沟通状况与青少年的孤独感和抑郁症状呈正相关。父母的关爱，亲子间的积极交流，在某种程度上能够促

进儿童亲社会行为的发展，在人际交往中表现得更活跃。健康的亲子关系使孩子感到被尊重、被爱，让孩子变得自信。

由此可知，良好的亲子关系可以减少孩子问题行为和负性情绪的出现，为孩子提供强大的心理支持。反之，不良的、消极的亲子关系容易导致孩子性格孤僻、交友困难、人际关系敏感，甚至对家庭和社会产生敌意。因此，家庭和睦，父母与孩子互相尊重，彼此理解，会让儿童积极乐观，容易维持友好的人际关系，不易产生孤独感。

1.5.2 亲子关系与同伴交往问题的关系

随着儿童逐渐步入青春期，生理上的成熟（内分泌机制完善、内脏机能增强、第二性征出现）和心理上的急速发展（分离---个体化）使他们产生成人感。在以往的研究中，学者们普遍关注留守儿童出现的社会适应问题，尤其是亲子、同伴以及师生之间的人际交往问题。对于在校留守儿童，在他们的人际关系网络中，同伴关系处于与亲子关系同样重要的地位，是决定性因素。黄月胜等人^[37]研究发现，青少年的亲子关系会对其同伴交往状况产生影响。具体表现在青少年从早期家庭生活中学习的很多品质以及价值观会带到与同伴的交往中。而主要针对群体社会化发展理论^[38]进行研究的学者们认为，家庭生活中父母的教养方式对同伴交往的影响最为突出。除此之外，在很大程度上，儿童的社会化发展是在同伴群体中进行的，因此不当的教养方式可能会阻碍其发展，这与张东成^[39]以初高中学生为研究对象的结果一致。

1.5.3 同伴交往问题与孤独感的关系

同伴交往和孤独感的关系研究可以追溯到1977年，当时Asher等人根据同伴接纳水平，将被试分为五类：普通儿童、被拒绝儿童、有争议儿童、被忽视儿童、受欢迎儿童^[40]。研究结果显示，在3-6年级的儿童中，与受欢迎儿童相比，被拒绝型和被忽视型儿童报告了更高的孤独感。后来，国内研究学者周宗奎等人^[41]把儿童与同伴的交往分为4个水平：群体接纳水平、双向关系水平、人际互动水平和个体特征水平。其中受欺负和社交退缩这样的同伴交往问题属于人际互动水平。研究发现，孤独感与同伴交往各个水平的变量都有联系。在学校，或多或少都有一些受同学欺负的人。这种现象会对儿童的社会适应产生负面影响，使儿童对学校环境感到不安全，对同伴很难产生信任感，进而体验到孤独。Sullivan^[42]认为同伴欺负与孤独感相关，与不受欺负的儿童相比，受欺负儿童报告了更高的孤独感。另一方面，社交退缩，尤其是消极退缩，则是一种过分克制

的行为模式。有此困境的儿童往往因为社交焦虑而与同伴隔绝，独处的时间增多，体验孤独的机会也因此增多。

综上所述，随着年龄的增长，儿童与同伴的相处时间逐步增加，同伴对其心理体验的影响渐渐增大。在同伴关系发展的关键时期，牢固且忠诚的友谊会对其社会能力的培养、心理健康的状态以及人格的完善起到良好的促进作用。若在同伴交往中出现困难，儿童会产生消极退缩的心态，对以后的社会适应产生不良影响。

1.5.4 亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系

根据生态系统理论，微系统中的学校和家庭对儿童的影响是巨大的。因此，父母和同伴人是儿童交往的主要对象，对儿童的成长和身心健康发展起着至关重要的作用。20世纪40年代以来，学术界开始了对亲子关系的广泛讨论。后来，同伴交往的研究也同样受到重视。亲子关系是家庭教育得以实施和实现的载体，也是家庭教育的核心。同时，亲密情感可以影响儿童人际关系和身心发展的方方面面。马东岳^[38]在硕士论文中提到，民主和谐、温暖关爱的教育有助于孩子学习所需的技能、知识、礼仪和价值观，从而在人际交往中获得友谊，促进社会化发展，成为受同伴欢迎的儿童。若长时间亲子分离，父母亲情无法得到满足，则会破坏自然的家庭结构，造成情感缺失。爱与归属的需求无法得到满足，势必会影响个体的身心健康发展，引起一系列的心理和行为问题，其中以孤独较为突出。常爱霞^[40]的研究结果表明，长期的孤独体验会严重影响儿童认知和人格的发展，妨碍其获得社会价值、培养社会能力、顺利完成学业。因此，亲子关系和同伴关系形成了一个相互影响、相互作用的有机系统，在儿童社会关系网络中占据重要的位置。除此之外，父母与孩子的关系不仅会直接影响儿童的孤独体验，而且会间接通过同伴关系来影响其孤独体验。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 已有研究的不足之处

总结概括现有的关于留守儿童的研究后，发现存在以下不足：

第一，人口学变量不全面。留守儿童的个人情况包括了独生与否、抚养方式、留守类型、留守时间等复杂又多样的信息。儿童的抚养情况可以分为隔代抚养和半隔代抚养。根据父母外出的情况又可以将留守类型细分为双亲外出、母亲外出，留守随父亲、父亲外出，留守随母亲三种情况。在以往的研究中，很多研究者只调查双亲外出打工的留守儿童，忽视了抚养现状，然后把得出的结论推及所有留守儿童，其代表性不详，与留守生活相关联的更详细的人口学信息对儿童的影响有待探讨。

第二，研究范围的局限性。在地区的选择上，多数研究以华中（河南、湖北、湖南）、华东（安徽、江西）以及边疆少数民族地区为主，对华北地区（山西）的留守儿童研究较少。

第三，考察儿童同伴交往问题的实证研究数目尚少。现有研究多探讨友谊质量及同伴接纳情况对儿童的影响。但是，对于儿童与同伴交往过程中可能出现的问题暂处于理论分析和假设阶段，实证研究尚不多见。

2.2 研究意义

2.2.1 理论意义

基于以往的成果，本研究通过关注留守儿童的亲子关系与同伴交往问题，对孤独感的形成机制进行探讨，以期进一步整合影响留守儿童孤独感的因素，为实证研究提供理论支持。

2.2.2 实际意义

本研究调查了留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的状况及其关系，研究所得有助于人们了解当下留守儿童孤独感的状况，相关部门和社会各界在对留守儿童孤独感采取预防和干预措施时，应该充分考虑深入影响留守儿童孤独感的亲子关系和同伴交往问题，为维护留守儿童的身心健康提供依据。

2.3 研究问题与研究假设

本研究旨在考察留守儿童与非留守儿童的亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关

系；了解三个主变量在留守儿童各个人口学变量上的差异；通过同伴交往问题这一近端环境变量，探讨亲子关系这一远端环境变量对留守儿童孤独感的影响。

以下是本研究的主要假设：

假设1：留守儿童与非留守儿童在亲子关系、同伴交往问题与孤独感上均存在显著差异。

假设2：留守儿童的亲子关系、孤独感及同伴交往问题在性别、是否独生、年级、抚养类型、留守类型、留守时间等人口学变量上存在显著差异。

假设3：留守儿童亲子关系和孤独感、同伴交往问题显著相关。

假设4：留守儿童的亲子关系对孤独感的影响受到了同伴交往问题的中介作用。

假设5：留守时间在亲子关系对同伴交往问题的影响中起调节作用。

2.4 研究对象

本研究选取了山西省太原市、晋城市和运城市多所中（7-9年级）小（3-6年级）学的学生，在征得班主任和家长同意后，采用方便整群抽样法进行问卷调查，由专业的心理学工作人员担任主试，利用上课时间引导学生完成问卷内容。本次测试共发放问卷1400份，收回有效问卷1312份，有效回收率为93.71%。被试的基本情况见表3。

表3 被试基本情况分布表（ $n=1312$ ）

儿童类型	人口学变量	分类	人数	百分比（%）	
留守儿童 ($n=582$)	性别	男	264	45.4	
		女	318	54.6	
	年级	小学	237	40.7	
		初中	345	59.3	
	独生子女	是	76	13.1	
		否	383	65.8	
		独生子女信息缺失者		123	
	抚养方式	半隔代抚养	117	20.1	
		隔代抚养	465	79.9	
	留守类型	双亲外出	留守随父亲，母亲外出	111	19.1
			留守随母亲，父亲外出	159	27.3
	留守时间	0-6个月		21	3.6
			6个月-1年		458
1-3年				46	7.9

非留守儿童 (<i>n</i> =730)	性别	3年以上	57	9.8
		男	337	46.2
	年级	女	393	53.8
		小学	217	29.7
		初中	513	70.3

2.5 研究工具

2.5.1 亲子关系量表

本研究从董奇、林崇德于2011年编写的《中国儿童青少年心理发育标准化测验》中选取了《亲子关系量表》。该量表分为情感、满意、价值肯定、陪伴、亲密、烦恼、工具性帮助、冲突8个维度，共23个条目，采取五点评分法。量表得分越高，表明亲子关系越好。总量表的克隆巴赫 α 系数为0.78，验证性因素分析结果为 $X^2/df=3.57$ ，CFI=0.98，NFI=0.97，RMSEA=0.04，信效度良好。

2.5.2 同伴交往问题量表

本研究选用了Goodman的长处与困难问卷（SDQ）中的同伴交往问题一维度进行测量。该问卷共有25个条目，其中同伴交往问题属于消极情绪和行为，题号为6、11、14、19、23题。每个条目选项按三级评分：不符合（0分），有点符合（1分），非常符合（2分）。得分越高，表示被试有越多的同伴交往问题。该维度的克隆巴赫 α 系数为0.82，验证性因素分析结果为 $X^2/df=2.28$ ，CFI=0.98，NFI=0.96，RMSEA=0.04，信效度良好。

2.5.3 孤独感量表

本研究从汪向东主编的《心理卫生评定量表手册》中选取了《儿童孤独量表》。共16个条目，采取五点评分法。量表得分越高，表明孤独感体验越多。其中的反向计分题号为1、3、5、7、10题。总量表的克隆巴赫 α 系数为0.89，验证性因素分析结果为 $X^2/df=3.12$ ，CFI=0.99，NFI=0.98，RMSEA=0.04，信效度良好。

2.6 数据处理与分析

本研究使用SPSS22.0进行数据统计和分析。首先采用Harman法进行共同方法偏差的检验。结果发现本研究中特征值大于1的因子有8个，第一个因子的方差解释率为23.67%，表明不存在严重的共同方法偏差问题。

第三章 结果与分析

3.1 留守儿童与非留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的比较

通过独立样本 t 检验,将留守儿童和非留守儿童在亲子关系的总分及其八个维度(满意、亲密、情感、工具性帮助、价值肯定、陪伴、烦恼、冲突)的分数、同伴交往问题分数与孤独感分数进行对比,结果见表4。

表4 亲子关系及各维度、同伴交往问题与孤独感在儿童类型上的差异

	留守儿童		非留守儿童		t
	M	SD	M	SD	
亲子关系	80.55	13.05	89.24	13.50	-11.75***
满意	10.39	3.16	12.88	2.28	-15.9***
亲密	9.90	3.24	8.95	2.96	5.46***
情感	11.50	2.87	13.69	2.06	-15.47***
工具性帮助	10.63	2.44	11.83	2.44	-8.81***
价值肯定	6.11	2.06	6.70	2.02	-5.20***
陪伴	10.51	2.69	11.18	2.72	-4.42***
烦恼	10.63	2.69	12.08	2.23	-10.42***
冲突	10.85	2.50	11.91	2.28	-7.90***
同伴交往问题	4.5	1.93	3.1	1.60	13.53***
孤独感	31.93	7.17	26.88	7.87	12.12***

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$, 下同。

从表中的结果可以看出3-9年級的留守儿童与非留守儿童在各个研究变量上的差异均达到了显著水平($p<0.001$)。根据平均数的对比,可看出非留守儿童的亲子关系总分、烦恼、冲突得分显著高于留守儿童。留守儿童在同伴交往问题和孤独感上的得分显著高于非留守儿童。

3.2 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感在人口学变量上的差异

3.2.1 留守儿童孤独感在人口学变量上的差异

使用独立样本 t 检验,对留守儿童的孤独感在性别、年级、是否独生子女、抚养方式、这四个人口学变量上进行差异检验。采用单因素ANOVA检验,对留守儿童的孤独感在留守类型和留守时间这两个人口学变量上进行差异检验。结果见表5。

表5 孤独感评分的描述性统计及在不同人口特征中的比较

人口学变量	分类	<i>n</i> (人数)	<i>M</i> ± <i>SD</i>	<i>t/F</i>	事后检验
性别	男	264	31.82±7.20	-0.31	ns
	女	318	31.01±7.16		
年级	小学	237	31.68±7.51	-0.68	ns
	初中	345	32.10±6.93		
独生子女	是	76	30.87±7.65	-0.81	ns
	否	383	30.95±7.39		
抚养方式	半隔代抚养①	117	28.33±8.78	5.20***	②>①
	隔代抚养②	465	32.83±6.41		
留守类型	双亲外出①	312	31.94±6.82	10.87***	②>①>③
	留守随父亲, 母亲外出②	111	34.31±6.92		
	留守随母亲, 父亲外出③	159	30.24±7.57		
留守时间	0-6个月①	21	31.70±7.54	5.62**	②>③=④
	6个月-1年②	458	32.50±6.95		
	1-3年③	46	28.61±6.29		
	3年以上④	57	30.09±8.48		

根据上表的结果可以看出, 留守儿童的孤独感在性别 ($t = -0.31, p > 0.05$)、年级 ($t = -0.68, p > 0.05$)、是否独生子女 ($t = -0.81, p > 0.05$) 上无显著差异。而孤独感在抚养方式上有显著差异 ($t = 5.20, p < 0.001$), 根据平均数, 通过隔代方式抚养的留守儿童 (32.83) 比通过其他方式抚养 (单亲抚养、其他亲戚抚养等) 的留守儿童 (28.33) 孤独感得分更高。就留守儿童的类型而言, 根据平均数, 留守随父亲, 母亲外出的留守儿童孤独感最高 (34.31), 留守儿童的孤独感在留守类型上存在显著差异 ($t = 10.87, p < 0.001$)。同时, 留守时间与孤独感同样存在显著差异 ($t = 5.62, p < 0.001$), 留守6个月到一年的儿童孤独感最高 (32.50)。

3.2.2 留守儿童亲子关系在人口学变量上的差异

通过独立样本 *t* 检验, 对留守儿童的亲子关系及各维度在性别、年级、是否独生子女、抚养方式这四个人口学变量上进行差异检验。结果见表6、表7、表8、表9。通过单因素 ANOVA 检验, 对留守儿童的亲子关系及各维度在留守类型和留守时间这两个人口学变量上进行差异检验。结果见表10、表11。

表6 亲子关系在性别上的差异

	男		女		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
亲子关系	80.78	12.62	80.36	13.42	0.37
满意	10.52	3.12	10.29	3.19	0.87
亲密	9.84	3.41	9.97	3.10	0.46*
情感	11.43	2.79	11.59	2.93	0.67*
工具性帮助	10.55	2.45	10.69	2.44	-0.66
价值肯定	6.08	2.03	6.13	2.09	-0.29
陪伴	10.64	2.67	10.40	2.71	1.11
烦恼	10.57	2.63	10.68	2.74	-0.49
冲突	10.82	2.59	10.88	2.42	-0.28

由表中数据可知，3-9年级的留守儿童亲子关系总体在性别上无显著差异（ $t=0.37$ ， $p>0.05$ ）。但在亲密（ $t=0.46$ ， $p<0.05$ ）、情感（ $t=0.67$ ， $p<0.05$ ）两个维度上存在显著的性别差异，由平均数可知女生的亲子亲密以及情感得分比男生高。

表7 亲子关系在年级上的差异

	小学		初中		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
亲子关系	81.79	14.75	79.70	11.69	1.90
满意	11.06	3.19	9.94	3.05	4.25***
亲密	10.19	3.26	9.48	3.17	-2.60**
情感	11.29	2.78	10.80	2.97	2.10*
工具性帮助	10.81	2.45	10.51	2.43	1.45
价值肯定	5.93	2.26	6.23	1.90	-1.71
陪伴	10.75	2.85	10.34	2.57	1.73
烦恼	10.71	2.96	10.57	2.49	0.59
冲突	10.59	2.34	11.22	2.67	2.99**

由表中数据可知，3-9年级的留守儿童亲子关系总体在年级上不存在显著差异（ $t=1.90$ ， $p>0.05$ ）。但在满意（ $t=4.25$ ， $p<0.001$ ）、亲密（ $t=-2.60$ ， $p<0.01$ ）、情感（ $t=2.10$ ， $p<0.05$ ）、冲突（ $t=2.99$ ， $p<0.01$ ）四个维度上存在显著的年级差异。由平均数可知小学生的亲子满意、亲密以及情感得分比初中生高，而初中生的亲子冲突得分比小学生高。

表8 亲子关系在独生与否上的差异

	独生子女		非独生子女		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
亲子关系	81.75	12.63	83.37	13.05	-0.99
满意	10.72	3.15	10.58	3.38	0.31*
亲密	9.57	3.42	10.56	3.30	-2.37
情感	11.80	2.63	11.97	2.82	0.49
工具性帮助	10.75	2.50	11.03	2.47	-0.89
价值肯定	6.31	1.81	6.78	1.69	-2.21*
陪伴	10.15	2.51	10.16	2.59	-0.44
烦恼	11.19	2.67	11.39	2.39	-0.63
冲突	11.23	2.54	10.85	2.67	1.11

由表中数据可知，3-9年级的留守儿童亲子关系总体在独生与否上不存在显著差异（ $t = -0.99$ ， $p > 0.05$ ）。但在满意（ $t = 0.31$ ， $p < 0.05$ ）、价值肯定（ $t = -2.21$ ， $p < 0.05$ ）两个维度上存在显著的独生与否差异，由平均数可知留守独生子女的亲子满意得分（10.72）比留守非独生子女高（10.58），留守非独生子女的亲子价值肯定（6.78）比留守独生子女高（6.31）。

表9 亲子关系在抚养方式上的差异

	隔代抚养		半隔代抚养		<i>t</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
亲子关系	78.42	11.89	89.04	14.02	-8.31***
满意	9.74	2.94	12.98	2.64	-11.56***
亲密	8.59	2.85	10.23	3.25	5.39***
情感	10.99	2.77	13.53	2.29	-10.23***
工具性帮助	10.30	2.36	11.93	2.32	-6.67***
价值肯定	5.93	2.04	6.83	1.97	-4.31***
陪伴	10.44	2.63	10.79	2.90	-1.27
烦恼	10.23	2.64	12.20	2.28	-8.06***
冲突	10.52	2.44	12.14	2.29	-6.47***

由表中数据可知，3-9年级的留守儿童在亲子关系总体（ $t = -8.31$ ， $p < 0.001$ ）、满意（ $t = -11.56$ ， $p < 0.001$ ）、亲密（ $t = 5.39$ ， $p < 0.001$ ）、情感（ $t = -10.23$ ， $p < 0.001$ ）、工具性帮助（ $t = -6.67$ ， $p < 0.001$ ）、价值肯定（ $t = -4.31$ ， $p < 0.001$ ）、烦恼（ $t = -8.06$ ， $p < 0.001$ ）及冲突（ $t = -6.47$ ， $p < 0.001$ ）上均存在显著的抚养方式差异。其中半隔代抚养

的显著变量得分均比隔代抚养得分高。陪伴 ($t = -1.27, p > 0.05$) 在抚养方式上不存在显著差异。

表10 亲子关系在留守类型上的差异

	留守随母亲, 父亲外出		留守随父亲, 母亲外出		隔代留守, 双亲外出		<i>F</i>	事后检验
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
亲子关系	84.11	14.04	76.83	12.73	80.06	12.22	10.99***	1>3>2
满意	11.29	3.4	10.61	2.71	9.86	3.07	11.38***	1=2>3
亲密	9.51	3.18	8.46	2.4	10.6	3.34	20.66***	3>1>2
情感	12.18	3.05	11.08	2.81	11.31	2.75	6.52**	1>2=3
工具性帮助	11.02	2.52	10.1	2.39	11.62	2.4	4.75**	1>2
价值肯定	6.5	2.05	4.84	2.11	6.36	1.87	28.60**	1=3>2
陪伴	10.8	2.71	11.27	2.93	10.09	2.52	9.31***	1=2>3
烦恼	10.42	2.55	9.28	2.7	10.7	2.58	22.49***	3>1>2
冲突	11.36	2.67	11.16	2.27	10.48	2.44	7.55**	1=2>3

注: 1代表“留守随母亲, 父亲外出”; 2代表“留守随父亲, 母亲外出”; 3代表“隔代留守, 双亲外出”。

由表中数据可知, 3-9年级的留守儿童在亲子关系总体 ($F=10.99, p<0.001$)、满意 ($F=11.38, p<0.001$)、亲密 ($F=20.66, p<0.001$)、情感 ($F=6.52, p<0.01$)、工具性帮助 ($F=4.75, p<0.01$)、价值肯定 ($F=28.60, p<0.01$)、陪伴 ($F=9.31, p<0.001$)、烦恼 ($F=22.49, p<0.001$) 及冲突 ($F=7.55, p<0.01$) 上均存在显著的留守类型差异。

表11 亲子关系在留守时间上的差异

	0-6个月		6个月-1年		1-3年		3年以上		<i>F</i>	事后检验
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
亲子关系	73.41	11.15	78.97	12.28	86.03	12.5	87.75	15.81	11.64***	4>3>2
满意	10.8	2.77	9.89	3.08	12.29	2.16	12.76	2.93	22.25***	4>1=2=3
亲密	10.28	2.91	10.19	3.26	8.25	2.69	8.74	3.02	7.97***	1>2>3=4
情感	11.97	2.72	11.06	2.81	13.18	2.09	13.49	2.62	19.85***	4=3>2>1
工具性帮助	11.26	2.46	10.35	2.37	11.57	2.25	11.87	2.59	10.00***	4>3>2
价值肯定	6.54	2.05	5.99	2.07	6.55	1.58	6.57	2.21	2.54	ns
陪伴	10.94	2.51	10.54	2.6	10.29	2.99	10.28	3.22	0.43	ns
烦恼	10.45	2.74	10.33	2.69	12.04	2.12	11.98	2.33	11.54***	4=3>2>1
冲突	11.13	3.36	10.59	2.41	11.82	2.19	12.03	2.59	8.49***	4=3>2

注: 1代表“0-6个月”; 2代表“6个月-1年”; 3代表“1-3年”; 3代表“3年以上”。

由表中数据可知, 3-9年级的留守儿童在亲子关系总体 ($F=11.64, p<0.001$)、满意

($F=22.25, p<0.001$)、亲密($F=7.97, p<0.001$)、情感($F=19.85, p<0.001$)、工具性帮助($F=10.00, p<0.001$)、烦恼($F=11.54, p<0.001$)及冲突($F=8.49, p<0.001$)上均存在显著的留守时间差异。价值肯定($F=2.54, p>0.05$)和陪伴($F=0.43, p>0.05$)在留守时间上不存在显著差异。

3.2.3 留守儿童同伴交往问题在人口学变量上的差异

使用独立样本 t 检验,对留守儿童的同伴交往问题在性别、年级、是否独生子女、抚养方式这四个人口学差异进行检验。采用单因素ANOVA检验,对留守儿童的同伴交往问题在留守类型和留守时间这两个人口学差异进行检验。结果见表12。

表12 同伴交往问题评分的描述性统计及在不同人口特征中的比较

人口学变量	分类	n (人数)	$M\pm SD$	t/F	事后检验
性别	男	264	4.44±1.99	-0.97	ns
	女	318	4.59±1.87		
年级	小学	237	4.38±1.78	-1.5	ns
	初中	345	4.62±2.02		
独生子女	是	76	4.60±1.74	-0.95	ns
	否	383	4.83±1.96		
抚养方式	半隔代抚养①	117	3.67±1.50	6.40***	②>①
	隔代抚养②	465	4.74±1.96		
留守类型	双亲外出①	312	4.95±2.01	19.58***	①>②>③
	留守随父亲, 母亲外出②	111	3.74±1.95		
	留守随母亲, 父亲外出③	159	4.23±1.76		
留守时间	0-6个月①	21	4.86±1.72	6.13***	①=②>③ >④
	6个月-1年②	458	4.66±1.97		
	1-3年③	46	3.60±1.54		
	3年以上④	57	3.99±1.61		

根据上表的结果可以看出,留守儿童的同伴交往问题在性别($t = -0.97, p>0.05$)、年级($t = -1.5, p>0.05$)、是否独生子女($t = -0.95, p>0.05$)上无显著差异。而同伴交往问题在抚养方式上有显著差异($t=6.40, p<0.001$),根据平均数,通过隔代方式抚养的留守儿童(4.74)比通过其他方式抚养(包括单亲抚养、其他亲戚抚养等)的留守儿童(3.67)同伴交往问题更多。就留守儿童的类型而言,根据平均数,双亲外出的留守儿童同伴交往问题最多(4.95),存在显著差异($F=19.58, p<0.001$)。同时,留守时间与同伴交往问题同样存在显著差异($F=6.13, p<0.001$),留守0到6个月的儿童孤独

感最高（4.86）。

3.3 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系

在控制了性别、年级、是否独生子女、抚养方式、留守类型和留守时间后，对留守儿童的亲子关系、同伴交往问题和孤独感进行偏相关分析。

表13 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的偏相关

	亲子关系	满意	亲密	情感	工具性帮助	价值肯定	陪伴	烦恼	冲突	同伴交往问题	孤独感
亲子关系	1										
满意	0.79***	1									
亲密	0.23***	-0.19***	1								
情感	0.79***	0.75***	-0.64	1							
工具性帮助	0.78***	0.62***	0.07	0.65***	1						
价值肯定	0.53***	0.26***	0.32***	0.28***	0.32***	1					
陪伴	0.70***	0.43***	0.24***	0.46***	0.54***	0.40***	1				
烦恼	0.56***	0.43***	-0.19***	0.39***	0.30***	0.19***	0.16***	1			
冲突	0.58***	0.55***	-0.27***	0.45***	0.37***	0.05	0.20***	0.56***	1		
同伴交往问题	-0.37***	-0.47***	-0.30***	-0.43***	-0.32***	0.01	-0.18***	-0.32***	-0.40***	1	
孤独感	-0.42***	-0.35***	-0.01	-0.40***	-0.34***	-0.24***	-0.28***	-0.23***	-0.21***	0.34***	1

从表13中可以看出，亲子关系（ $r = -0.42$, $p < 0.001$ ）、满意（ $r = -0.35$, $p < 0.001$ ）、情感（ $r = -0.40$, $p < 0.001$ ）、工具性帮助（ $r = -0.34$, $p < 0.001$ ）、价值肯定（ $r = -0.24$, $p < 0.001$ ）、陪伴（ $r = -0.28$, $p < 0.001$ ）、烦恼（ $r = -0.23$, $p < 0.001$ ）及冲突（ $r = -0.21$, $p < 0.001$ ）均与孤独感呈显著负相关；亲子关系（ $r = -0.37$, $p < 0.001$ ）、满意（ $r = -0.47$, $p < 0.001$ ）、亲密（ $r = -0.30$, $p < 0.001$ ）、情感（ $r = -0.43$, $p < 0.001$ ）、工具性帮助（ $r = -0.32$, $p < 0.001$ ）、陪伴（ $r = -0.18$, $p < 0.001$ ）、烦恼（ $r = -0.32$, $p < 0.001$ ）及冲突（ $r = -0.40$, $p < 0.001$ ）均与同伴交往问题呈显著负相关；同伴交往问题与孤独感呈显著正相关（ $r = 0.34$, $p < 0.001$ ）；除此之外，亲子关系的八个维度具有显著的相关。

3.4 亲子关系与同伴交往问题与孤独感的回归分析

在相关的基础上，做一般线性回归检验亲子关系、同伴交往问题对孤独感的预测力。回归分析之后，显示各个解释变量容忍度均大于0.3，方差膨胀系数均小于2，因此本研究中的各个变量彼此间不存在严重多重共线性。结果发现：情感负向预测孤独感（ $\beta =$

- 0.22, $p < 0.001$) ; 工具性帮助负向预测孤独感 ($\beta = - 0.11, p < 0.01$) ; 价值肯定负向预测孤独感 ($\beta = - 0.15, p < 0.01$) ; 陪伴负向预测孤独感 ($\beta = - 0.01, p < 0.05$) ; 同伴交往问题正向预测孤独感 ($\beta = 0.18, p < 0.001$) 。

表14 留守儿童亲子关系各维度、同伴交往问题对孤独感的预测

步骤	变量	孤独感		
		<i>B</i>	β	<i>t</i>
1	抚养方式	-5.04	-0.28	-5.66***
	留守类型	-0.68	-0.08	-1.70
	留守时间	-0.66	-0.06	-1.50
	ΔR^2		0.07	
	<i>F</i>		15.11***	
2	满意	-0.13	-0.01	-0.08
	亲密	-0.07	-0.03	-0.69
	情感	-0.57	-0.22	-3.90***
	工具性帮助	-0.33	-0.11	-2.14**
	价值肯定	-0.55	-0.15	-3.40**
	陪伴	-0.04	-0.01	-0.40*
	烦恼	-0.30	-0.11	-2.35
	冲突	0.05	0.01	0.36
	同伴交往问题	0.67	0.18	4.11***
	ΔR^2		0.28	
<i>F</i>		25.63***		

3.5 同伴交往问题在亲子关系对孤独感影响中的中介作用

在以往研究的基础上,为了考察同伴交往问题在亲子关系对孤独感的影响中是否存在中介效应,构建了如图1所示的中介作用模型。

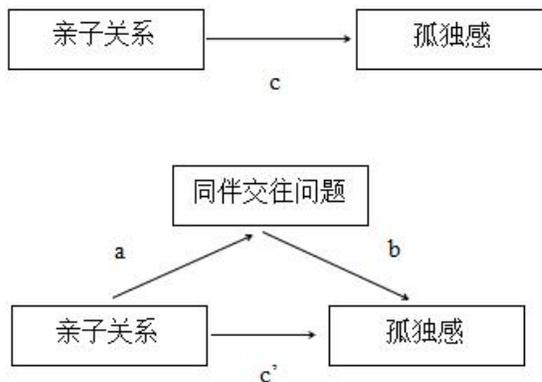


图1 中介变量的模型图

参照温忠麟等人^[43]提出的中介作用检验程序,在控制人口学变量后,使用回归分析法来研究同伴交往问题的中介作用。首先以孤独感为因变量,对自变量亲子关系进行回归分析,检验系数 c ;然后以同伴交往问题为因变量,以亲子关系为预测变量进行回归分析,检验系数 a ;最后以孤独感为因变量,以亲子关系和同伴交往问题为自变量进行回归分析,检验系数 b 、 c' 。结果见表15。

表15 同伴交往问题在亲子关系与孤独感之间的中介作用

	第一步	第二步		第三步
	孤独感	同伴交往问题	孤独感	孤独感
人口学变量				
性别	0.01 (0.28)	-0.02 (-0.38)	0.01 (0.32)	0.02 (0.39)
年级	0.00 (0.06)	-0.02 (-0.38)	0.04 (0.82)	0.01 (0.15)
独生子女	0.02 (0.64)	0.06 (1.37)	-0.01 (-0.17)	0.02 (0.34)
抚养方式	-0.10 (-1.85)	-0.20*** (-3.76)	-0.09 (-1.70)	-0.56 (-1.01)
留守类型	-0.02 (-0.38)	0.03 (0.56)	-0.03 (-0.55)	-0.03 (-0.53)
留守时间	0.00 (0.02)	-0.14** (-3.20)	0.03 (0.56)	0.03 (0.77)
亲子关系	-0.43*** c (-9.86)	-0.36*** a (-8.52)		-0.35*** c' (-7.54)
同伴交往问题			0.37*** (7.90)	0.23*** b (4.97)
F	17.66***	23.11***	12.47***	19.36***
R^2	0.21	0.26	0.16	0.25
ΔR^2	0.20	0.25	0.14	0.24

注: a , c 分别为亲子关系单独预测同伴交往问题、孤独感的标准化回归系数; b , c' 为同伴交往问题与亲子关系共同预测孤独感时各自的标准化回归系数; 括号外为 B 值, 括号内为 t 值。

模型中的路径 a 、 b 、 c' 均显著 ($p < 0.001$), 可见同伴交往问题的中介效应显著, 由于回归方程的系数 c 也显著 ($p < 0.001$), 说明为部分中介效应, 中介效应比值 $= a*b/c = 19\%$ 。

3.6 留守时间在亲子关系、同伴交往问题和孤独感中的调节作用

由表15的结果, 发现留守时间可以显著负向预测同伴交往问题, 因此留守时间可能会调节亲子关系对同伴交往的影响。建立图2所示的有调节的中介模型, 检验留守时间是否调节中介模型的前半路径。

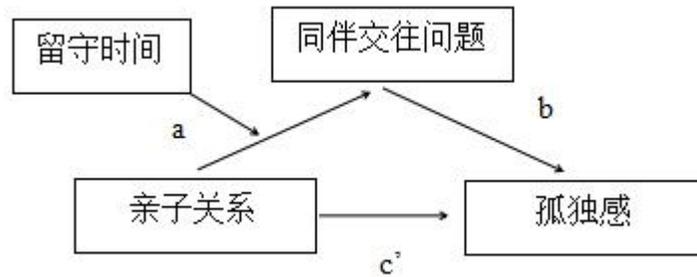


图2 有调节的中介模型

采用SPSS宏程序PROCESS中的Model 7对假设模型设置于95%置信区间并进行5000次样本抽样检验。回归分析表明,亲子关系负向预测同伴交往问题($\beta = -0.22, p < 0.001$),留守时间负向预测同伴交往问题($\beta = -0.11, p < 0.01$),但亲子关系和留守时间的交互项对同伴交往问题的预测作用不显著($\beta = 0.02, p > 0.05$),95%的置信区间为[-0.05, 0.08]。这一结果说明,留守时间对“亲子关系→同伴交往问题→孤独感”这一中介路径的前半段不起调节作用。

表16 有调节的中介效应分析

结果变量	预测变量	β	SE	t	p	95%CI
同伴交往问题	亲子关系	-0.22	0.40	-5.70	<0.001	[-0.31,-0.15]
	留守时间	-0.11	0.04	-2.62	<0.01	[-0.18,-0.27]
	亲子关系*留守时间	0.02	0.03	0.45	>0.05	[-0.05,0.08]

注:模型中各变量均采用标准化后的变量。

第四章 讨论

4.1 留守儿童与非留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的差异分析

在亲子关系方面，除亲密维度外，非留守儿童在亲子关系及其维度上的得分均高于留守儿童。由于本研究所用亲子关系评定量表高分代表积极评价，因而非留守儿童的亲子关系发挥状况好于留守儿童所在的家庭，且八个维度均达到显著性水平，这与本文的研究假设相一致。父母在外务工无法抽出太多时间陪伴孩子，距离使得他们无法见证孩子的成长。除此之外，工作繁忙的父母又不能做到及时和孩子进行有效沟通，有些家长为了能多赚一些钱甚至好几年都不回家，等到孩子十几岁升学时才接到城市来。而那时孩子正值青春期，又因为从小父母养育的缺失，随着父母与子女分离时间的增长，情感联结已所剩无几。重聚后的生活状态更像“最熟悉的陌生人”，很多孩子和父母相处时感到无话可说，更不会把自己的心里话、生活中的烦恼向父母倾诉。在另一方面，与父母朝夕相处的非留守儿童相比，留守儿童亲子之间的烦恼、冲突更少。与其说冲突与烦恼更少，不如说是亲子之间关系疏离，少了日常生活中的矛盾与摩擦，这必然对亲子关系产生消极影响。

在孤独感上，根据本研究结果，留守儿童的孤独感得分显著高于非留守儿童，这表明“留守”这一情况对小学及初中的儿童孤独感产生了显著影响。这可能是因为留守儿童多来自农村地区，他们所处地方的学校还不太重视中小学生的心理健康教育，再加上亲子分离，大部分留守儿童由祖辈进行抚养。爷孙之间代沟较深，而且祖辈普遍没有受过良好教育，缺乏基础的心理健康知识，经常为生活开销而忙碌，无暇顾及孩子的情感需求，更加深了留守儿童的心理困境，产生一些心理疾病和错误思想，甚至是违法乱纪行为，危害他们的身体和生活，使他们感受到无助、痛苦。而非留守儿童每日有父母陪伴在身边进行面对面交流，父母也能根据孩子的表现及时捕捉到孩子的心理变化，从而进行干预和调整。

在同伴交往问题上，留守儿童比非留守儿童表现出更多的同伴交往问题。由于父母常年不在身边，对留守儿童无法进行同伴交往方面的引导与帮助，使得留守儿童在社会关系的建立上无所适从。除此之外，由于科技突飞猛进的发展，电子产品（手机、电脑等）也逐渐融入留守儿童的生活学习中。由于大部分留守儿童由祖辈所抚养，祖辈容易产生溺爱情绪，对留守儿童使用电子产品的时间无法严加管束，使得留守儿童容易沉

溺其中。有些留守儿童放学之后就钻到家中开始玩电子产品，大门不出二门不迈，规避了与同龄人的交流和玩耍，变得更加独来独往，社会交往技能逐步退化。而非留守儿童在成长过程中能持续观察并学习父母与外人的交往方式，长此以来，耳濡目染，同伴交往问题较少。

4.2 留守儿童孤独感的特征

本研究发现，在抚养方式上，隔代留守的儿童孤独感得分高于半隔代留守儿童。究其原因，本研究中的留守儿童大部分采用代际抚养方式。尽管有祖父母在身旁，但他们仍然无法取代父母在孩子心中核心安全感的地位，这也是孩子孤独感的根源。大部分的留守儿童在父母外出打工后会感到被抛弃，在家里也特别不快乐，一些寄宿在学校的儿童们更是如此。在家里，祖辈年迈，除了要照顾孩子的饮食起居、吃穿保暖外，还要兼顾地里的农活，家里是非独生子女的，更会分散祖辈在孩子身上投入的时间，这远远不能满足儿童成长中所需要的关注和爱护。由于科技的与日俱进，电子产品走进了每家每户，父母不在身边时，电子产品就成了留守儿童聊以慰藉的工具。大多数老人文化程度不高，接受新鲜事物很慢，对于互联网更是一窍不通，拥有手机、电脑的留守儿童沉浸于新鲜有趣的网络世界中，对于跟不上潮流甚至有点落伍的爷爷奶奶更是没什么话题可说，因此网络逐渐加深了祖辈和孙辈之间的代沟。留守儿童选择把内心的想法和情感倾入网络中，缺乏和爷爷奶奶之间的沟通，遇到问题和困难时也更容易封闭自己的内心，增加孤独感。相比较之下，半隔代抚养（单亲抚养、其他亲戚抚养、寄宿老师或同学家）的留守儿童，其抚养人较为年轻，文化程度也更高，对留守儿童能采取更有效的教育管理方法，和祖辈相比对新事物的学习能力更强，也不会过度溺爱孩子，因此能与留守儿童进行有益的沟通交流，减少其孤独感。

在留守类型上，留守随父亲，母亲外出的留守儿童报告了更多的孤独感。究其原因，在中国传统文化影响下，父亲往往扮演着“严父”的角色，而在儿童成长的过程中，母亲的慈爱也不可或缺，只有严慈相济才能使儿童的身心发展处于良好状态。而单亲由父亲抚养的留守儿童，“母亲缺位”的情况可能导致其心理发展上的缺陷。在农村，独自抚养孩子的父亲普遍文化水平不高，对孩子的管教也没什么耐心和情感投入，多采用斥责甚至还会动用武力。留守儿童本就比非留守儿童更加敏感、缺爱，父亲的严厉、斥责会给孩子留下深深的烙印，很多时候也许只是随口一句的责骂，也会让孩子的内心铐上

一把枷锁。也许从成长中的某一刻开始，留守儿童变拉开了和父亲之间的距离。母亲缺位，父亲和孩子之间的亲密感尽失。随着孩子年龄逐渐长大，尤其处于青春期的孩子，独立自主的意识比较强，父亲对孩子的干预，让孩子会慢慢的想要逃避。亲子之间的感情也会因此而消磨殆尽，父子之间便会越来越陌生，这也是因为童年时期对孩子的反作用力，使孩子和家长之间的亲子关系遭到了破坏，也使孩子越来越孤独。

4.3 留守儿童亲子关系的特征

本研究发现，在亲子关系的亲密与情感两个维度上，留守儿童女生的得分高于男生。原因可能是男孩和女孩在社会中的定位不一样，所以父母针对不同性别采取不同的教养方式。与女孩相比，社会和家庭对男孩寄予了更高的期望和责任，提出了更多的要求和目标，期望他成为顶天立地的男子汉，因此不会像对女孩一样娇惯、宠爱，会采用较严厉的教养方式。而男孩和女孩相比更加淘气、不加管束，因此亲子间的矛盾也会更多。对女孩而言，她们情感细腻，遇到事情时更容易向父母敞开心扉、坦诚交流，因此与父母的关系更加亲密。

本研究发现，留守时间从0到6个月、6个月到1年、1到3年以及3年以上，亲子关系得分逐渐增加。究其原因，可能与留守儿童的心理变化有关。本研究的被试为3-9年级，年龄分布在8到16岁。父母刚离开家外出务工的时候，对年纪尚小儿童来说无疑痛苦，他们可能觉得自己被抛弃，父母不再爱他们了。留守儿童从小的生活环境使得他们在身体、情绪、行为等方面大多能自主，较非留守儿童来说更容易走出与父母的共生圈，更早的完成独立自主和社会化，在精神上与家庭成功分离，变得更成熟。而且随着年纪的增长，留守儿童会逐渐理解父母，知道他们有苦衷，外出打工是为了给自己和家庭更好的生活条件，在认知上接受留守生活并适应，亲子关系从而缓和。

4.4 留守儿童同伴交往问题的特征

本研究发现，处于不同留守时间段的儿童，在0到6个月、6个月到1年时同伴交往问题较突出，但是留守1到3年及3年以上的儿童同伴交往问题比之较少。究其原因，可能是因为在刚分离的一年内，留守儿童不能很快适应父母不在身边的状态，处于留守适应危机期，没有父母事无巨细的安排，被迫走向独立自主。自己的情绪处理、社会交往问题变的棘手，不能得到及时解决，因此在这个适应期中同伴交往问题较为严重。而在分离一年后，留守儿童逐渐适应，并且形成了自己的适应机制，逐渐把对父母的情感联系

转移到同伴身上，同伴成为自己强有力的依靠，在这个过程中学会处理和小伙伴的冲突和矛盾，解决人际交往问题的能力更强。

4.5 留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的关系

回归分析的结果表明留守儿童的亲子关系和同伴交往问题都对孤独感有显著的影响，并且亲子关系会通过同伴交往问题间接影响孤独感，亲子关系对同伴交往问题的预测不受留守时间的影响。

亲子关系越好，其孤独感就会越低，良好的亲子关系能够有效减少留守儿童的孤独感体验。亲子之间的亲密关系作为安全基地，能够促进父母与子女的有效沟通、积极互动，从而增进家庭成员的相互理解。儿童在得到父母的关注与关爱后，自然而然地学会如何爱身边的人，并在社会关系中不自觉的运用到父母教会的技巧与经验，向他人表达友善与关爱，从而拥有良好的同伴关系，满足人际关系的需求，完善社会支持网络，减少孤独感。

同伴交往问题的多与少也会对留守儿童的孤独感产生影响。由于留守儿童群体及其所属年龄段的特殊性，可能会出现欺负他人或者被他人欺负的情况。加上父母单亲或双亲外出，祖辈年迈，家中无人为自己撑腰，所以大多数情况下被欺负的较多。一般遭受到同伴言语或身体方面的攻击时，留守儿童不敢告诉家长，也不反抗以保护自己，反而选择隐忍、逃避或逆来顺受。在正常交往时，留守儿童更容易表现出吞吞吐吐、谨小慎微，低自尊使他们害怕自己说错话、做错事，从而受到同伴的嘲笑和冷落。长此以往，在与同龄人互动时，他们会变得情绪低落、自卑，沟通能力退化，也不会清楚地表达自己，从而被同伴孤立与拒绝。一个恶性循环逐渐形成，他们越是自卑、躲避，对同伴交往感到害怕恐惧，他们的伙伴就越难接纳他们，甚至排挤或疏远，这就在另一方面加深了他们的孤独感，使得生活中不可或缺的对同龄人的归属感和依赖感无法获得，本可以从友谊中获得父母情感缺失的补充也丧失殆尽了，内心形成一个孤岛。

作为儿童生活中最基本、最重要的一种关系，亲子关系对儿童的发展起着决定性作用，影响着儿童的行为、情感、认知等方方面面，同时也一定程度影响其同伴交往能力。近年来的研究也表明亲子关系和同伴交往问题能通过多种途径一起来预测着青少年孤独感。作为一类特殊群体，留守儿童的父母远离家乡，为了省下回家路途中的时间成本和金钱成本，大部分人很久才能回家一次。因此留守儿童虽然表面上家庭完整，但

事实却是“单亲家庭”或“隔代抚养家庭”。不论留守儿童在生活或学习中遇到什么困难和烦恼，都无法与父母第一时间面对面去商议解决，亲子关系与非留守儿童相比较为不良。长此以往，不利的亲子关系会影响其同伴友谊的建立和发展，对儿童的情感、人格、认知、行为以及社会适应的健康发展产生消极作用。这种双重的不利因素会使留守儿童的孤独感越来越强。

第五章 结论与建议

5.1 研究结论

本研究探析了留守儿童亲子关系、同伴交往问题与孤独感的状况，并深入了解三者之间存在的相互作用。得出以下结论：

1. 在留守儿童与非留守儿童的比较中，留守儿童的亲子关系及其各个维度、同伴交往问题与孤独感同非留守儿童相比均存在显著差异；非留守儿童的亲子关系得分高于留守儿童，留守儿童的同伴交往问题与孤独感得分高于非留守儿童。

2. 在留守儿童中，孤独感在性别、年级、独生与否上无显著差异；由隔代抚养的儿童孤独感显著高于半隔代抚养的儿童；留守类型不同孤独感差异显著，具体表现为留守随父亲，母亲外出的儿童孤独感得分高于双亲外出及留守随母亲，父亲外出的儿童。

3. 留守的女生在亲子关系中的亲密和情感两个维度上与男生比差异显著，女生得分高于男生；留守时间不同亲子关系差异显著，具体表现为留守时间从0到6个月、6个月到1年、1到3年以及3年以上，亲子关系得分逐渐增加。

4. 留守时间不同同伴交往问题差异显著，具体表现为留守1到3年以及3年以上的留守儿童同伴交往问题得分显著低于0到6个月及6个月到1年的留守儿童。

5. 对留守儿童来说，亲子关系对同伴交往问题和孤独感都有显著的负向预测作用；同伴交往问题对孤独感有显著的正向预测作用。

6. 留守儿童中的同伴交往问题在亲子关系和孤独感的关系中起部分中介作用。

7. 留守时间在亲子关系、同伴交往问题与孤独感中不起调节作用。

5.2 对策与建议

5.2.1 实施层面的建议

通过总结国内外的研究成果，借鉴现有的心理服务模式，为留守儿童提供心理服务可以将预防和干预“二预”相结合。

(1) 预防服务

目前，我国对留守儿童的研究取得了不少成果，但在心理辅导方面仍处于起步阶段。对于研究人员，应根据中国留守儿的实际情况开发和制定心理素质测试系统和测试量表。应建立留守儿童心理健康普查制度，定期收集和分析留守儿童的心理健康数据，以

便家长和老师及时了解儿童的心理情况，并建立个人档案进行追踪调查。对教师来说，应更新工作方式，创新工作思路。由于智能手机的普及，每个家庭几乎都有手机，教师可以使用网络新媒体与学生进行心理咨询和在线交流，教授心理健康知识，让他们科学的认识自己，合理的管理情绪，从而预防留守儿童心理问题的产生。

（2）干预服务

对可能患有心理亚健康，尤其是出现心理危机的留守儿童，需及早发现，以便进行有效援助和干预，预防心理极端问题产生。

心理咨询是心理健康教育体系的重要组成部分，可以正向引导并促进留守儿童的人格塑造和全面发展。学校可以设立沙盘室、宣泄室、心理辅导室为学生提供心理服务，使他们改变不合理的认知和行为，释放不良情绪，提高心理承受能力。心理教师应该坚持更新专业知识、拓展专业领域、提高综合素质，及时发现学生潜在的心理问题，对症下药地进行心理健康教育和心理干预。根据本研究的研究结果，留守儿童的同伴交往问题越少，孤独感越低。由于时间、空间等原因，若无法有效的对亲子关系进行干预时，学校和教师可以通过减少留守儿童的同伴交往问题，达到降低孤独感的作用。

5.2.2 支持层面的建议

根据留守儿童的特点，应从家庭、学校、社会三个方面提供心理服务，要三者并重。

（1）家庭支持

本研究结果表明，同伴交往问题在留守儿童的亲子关系与孤独感之间起到部分中介作用，即亲子关系能直接影响孤独感，也可通过同伴交往问题间接影响孤独感。当父母在温暖的家庭中给予儿童无私的爱，儿童也潜移默化地把爱传递给他人，然后收获良好的人际关系，孤独感也会随之减少。可以看出，在儿童的健康成长中，良好的亲子关系起着至关重要的作用。邹茹莲等人^[44]的研究表明，远离孩子在外务工的父母也同样可以通过手机与孩子建立良好的亲子关系。因此父母应增强责任感，尽自己最大的努力使用手机与孩子沟通来弥补亲情空缺，花更多的精力和时间在孩子身上，让孩子感受到哪怕身在异地，父母也是关心和支持自己的。

（2）学校支持

由于父母常年在外，留守儿童的抚养多是年迈、文化程度不高的祖辈，他们很难对儿童给予有效帮助。对留守儿童来说，学校是除了家庭以外的另一重要支持系统。因此

学校可以通过开设课程、团辅、心理剧和专题讲座等方式加强心理健康教育，开展心理健康知识普及宣传活动，让留守儿童学到更多心理健康的知识。也可以聘请专业的心理咨询师，运用心理学理论了解和分析留守儿童的心理困境，改善留守儿童的亲子关系和同伴交往问题，帮助学生走出困境。

（3）社会支持

社会各界（指校外资源）应更积极主动地制定策略，为留守儿童的健康发展出谋划策、贡献力量，并协助学校、社区或村委会开展留守儿童心理教育服务。教育局应发挥领导作用，推动校内外协同合作。网络媒体也应该在其中发挥积极作用，倡导更多的社会团队、企事业单位、心理学专家以及相关专业人士加入留守儿童心理健康建设的队伍中来，为留守儿童身心健康健康发展贡献出自己的力量。

5.3 本研究的不足与展望

（1）本研究缺乏对被试的追踪研究，在时间的发展过程中，看到被试心理发展的变化，可以更准确的调查留守儿童心理健康的稳定性，深入了解早期各种影响因素的作用。

（2）留守儿童的父母及监护人参与程度低。因为留守儿童的监护人文化程度普遍不高，父母又在外地，无法充分利用父母和监护人的资源，只是单方面的向学生发问卷了解其发展状况，从而影响介入效果。

（3）被试样本的代表性需要进一步完善。本研究仅在山西几个地区的中小学中选取被试，且全为在校学生，对于已经辍学的留守儿童关注度不够，代表性不理想。

参考文献

- [1] 《中国农村教育发展报告2019》发布. 中国民族报, 2019-02-19(003).
- [2] 杨巧芳. 青少年孤独感与情绪智力、亲子依恋的关系研究. 西南大学, 2013.
- [3] 郭素然, 伍新春, 郭幽圻, 王琳琳, 唐顺艳. 大学生反刍思维对消极情感和积极情感的影响——以孤独感和情绪智力为例. 心理发展与教育, 2011, 27(03): 329-336.
- [4] 田录梅, 陈光辉, 王姝琼, 刘海娇, 张文新. 父母支持、友谊支持对早中期青少年孤独感和抑郁的影响. 心理学报, 2012, 44(07): 944-956.
- [5] 李晓巍, 邹泓, 刘艳. 孤独感量表在中学生群体中的初步修订. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(04): 731-733+760.
- [6] 李艺敏, 蒋艳菊, 李新旺. 大学生孤独感结构研究. 心理科学, 2006(02): 465-468.
- [7] 董奇, 林崇德. 中国儿童青少年心理发育标准化测验简介. 2011.
- [8] 叶敬忠, 莫瑞. 关注留守儿童: 中国中西部农村地区劳动力外出务工对留守儿童的影响. 北京: 社会科学文献出版社, 2005
- [9] 王东宇, 林宏. 福建省284名中学留守孩的心理健康状况. 中国学校卫生, 2003, 24(5): 521-522
- [10] 岳蕾, 孙芳云, 刘勇. 湖南省边远地区留守儿童孤独感调查与分析. 中国妇幼保健 2014, 29(20): 3320-3323
- [11] 任宁, 沈莉. 小学农村留守儿童孤独感现状研究. 中国健康心理学杂志 2008, 16(7): 754-756
- [12] 张连云. 农村留守儿童的社会关系与孤独感研究. 中国临床心理学杂志 2011, (19)1: 123-125
- [13] 赵景欣. 友谊质量、社会问题解决与农村留守儿童孤独感之间的关系. 中国心理学会. 心理学与创新能力提升——第十六届全国心理学学术会议论文集. 中国心理学会: 中国心理学会, 2013: 823-824.
- [14] 陈世海, 詹海玉. 中国留守儿童研究十年: 文献计量及内容分析. 宜宾学院学报, 2011, 11(10): 1-8.
- [15] Andrew G. Billings, Rudolf H. Moos. Family environments and adaptation: A clinically applicable typology. American Journal of Family Therapy, 1982, 10(2): 26-38.

- [16]王云峰, 冯维.亲子关系研究的主要进展. 中国特殊教育, 2006(07): 77-83.
- [17]刘晓梅, 李康.亲子关系研究浅识. 贵州师范大学学报(社会科学版), 1996(03): 74-76.
- [18]许婷. 农村留守儿童亲子关系伦理问题研究. 河北经贸大学, 2014.
- [19]Moos R H, Moos B S. A typology of family social environments. Family process, 1976, 15(4): 354-371.
- [20]Buchanan C M, Maccoby E E, Dornbusch S M. Caught between parents: adolescents' experience in divorced homes. Child development, 1991, 62(5): 1008-1029.
- [21]田菲菲, 田录梅.亲子关系、朋友关系影响问题行为的3种模型. 心理科学进展, 2014, 22(06): 968-976.
- [22]符明弘, 李鹏.中小学生亲子关系现状及教育建议. 云南师范大学学报, 2002(02): 91-95.
- [23]方晓义, 董奇.初中一、二年级学生的亲子冲突. 心理科学, 1998(02): 122-125+191.
- [24]王美萍. 父母教养方式、青少年的父母权威观/行为自主期望与亲子关系研究. 山东师范大学, 2001.
- [25]任杨. 农村留守儿童亲子关系改善的社会工作介入研究. 兰州大学,2019.
- [26]武海鸣. 农村留守儿童亲子关系问题研究. 吉林农业大学, 2011.
- [27]陈杨阳. 农村留守儿童亲子关系疏离的社会工作介入研究. 西北农林科技大学, 2016.
- [28]夏康宁. 小组工作在改善留守儿童亲子关系中的应用—以华容镇为例. 华中农业大学, 2017.
- [29]Goodman R. The Strengths and Difficulties Questionnaire: a research note. Journal of child psychology and psychiatry, and allied disciplines,1997,38(5).
- [30]陈国鹏, 朱晓岚, 叶澜澜, 唐永明.自我描述问卷上海常模的修订报告. 心理科学, 1997(06): 499-503+574-575.
- [31]王英春, 邹泓, 屈智勇.人际关系能力问卷(ICQ)在初中生中的初步修订. 中国心理卫生杂志, 2006(05): 306-308.
- [32]周文怡静. 小组工作对留守儿童同伴关系发展的影响研究. 长春理工大学, 2019.
- [33] Wiseman H, Maysless O, Sharabany R. Why are they lonely? Perceived quality of early

relationships with parents, attachment, personality predispositions and loneliness in first-year university students. *Personality and individual differences*, 2006, 40(2): 237- 248.

[34]陈蔚萌. 高中生孤独感与友谊质量、亲子亲合的关系. 福建师范大学,2012.

[35]宋静静,佐斌,谭潇,戴月娥.留守儿童的自尊在亲子亲合和同伴接纳与孤独感的中介效应. *中国心理卫生杂志*,2017,31(05):376-381.

[36] Jones, W, Cavert, C, Snider, R & Bruce, T. Relat ional stress: Analysis Of situations and events associated with loneliness .In: Duck, S.& Perlman, D .(eds), .*Understanding Personal Relationships*, London, Sage.1985, 220-242.

[37]黄月胜, 谭青蓉.亲子分离与农村小学留守儿童的同伴接纳: 社交淡漠的中介作用介效应. *中国心理卫生杂志*,2017,31(05):376-381.

[38]马东岳. 初中生亲子关系、同伴关系与学习成绩的关系研究. 曲阜师范大学,2019.

[39]张东成. 亲子依恋、同伴关系对抑郁的影响:检验一个间接效应模型. *中国心理学会. 第二十二届全国心理学学术会议摘要集.中国心理学会:中国心理学会*,2019:294-295.

[40]常爱霞. 农村初中生亲子关系、同伴关系对孤独感影响的追踪. 鲁东大学,2012.

[41]周宗奎,范翠英.小学儿童社交焦虑与孤独感研. *心理科学*,2001(04):442-444+510-511.

[42]Sullivan, HS.*The interpersonal theory of Psyehiatry*. Newyork: Norton.1953

[43]温忠麟, 叶宝娟.中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 2014, 22(05): 731-745.

[44]邹茹莲, 刘东越, 邓明洋.构建留守儿童心理健康服务模式研究—以康平、 新民为例. *沈阳大学学报(社会科学版)*, 2017, 19(4):477-480.

附录

调查问卷（部分题项）

孤独感问卷：

	很不符合	不太符合	基本符合	很符合
1、我很容易在学校里交新朋友	1	2	3	4
2、没有人跟我说话	1	2	3	4
.....				

亲子关系问卷：

	很不满意	不太满意	一般	比较满意	很满意
1、你对你和父母的关系感到满意吗	1	2	3	4	5
2、你和父母相互感到心烦或恼火吗？	1	2	3	4	5
.....					

长处与困难问卷（同伴交往问题部分）：

	不符合	有点符合	非常符合
6、我经常独处，我通常自己玩耍	1	2	3
11、我有一个或几个好朋友	1	2	3
.....			

致 谢

没想到两年的研究生生活这么快就过去了，仿佛2017年从夏天到冬天整天待在考研教室紧张备考的日子还没过去多久。在南方待了4年，怀揣着对北方校园的期待和憧憬，怀着激动的心情来到山西大学这个充满历史味的校园，开始新的生活。回顾这两年的日子，收获了很多，认识了很多朋友，很是不舍。

首先要感谢我的导师卢富荣老师，您在生活中和蔼可亲，在学术上严谨认真，能在研究生期间跟随您是我的荣耀，我会一直把您当做今后工作和学习的榜样。在论文写作过程中，您一步步悉心指导，提出具体的修改建议，才有了这样一篇让我想都不敢想的满意的论文。我不是很善于表达，所以在这里用最真诚的文字向您表示敬意和感谢！

再次我想感谢研究生期间的每一位舍友，感谢郭宇洁、王佳、王庆娇、刘路培、李思琪。你们让我感受到发自内心的尊重和欣赏，在追寻自我和树立自信的过程中对我一直鼓励，我真的很开心能和你们同窗生活两年，谢谢你们带给我的感动和温馨，希望我们以后还能一直保持联系。

然后我想感谢专业实践时的指导老师陈欣，你让我看见了作为一名心理老师的专业素养，也让我知道了一直深受困扰的内向的性格不是问题，内向也同样能发光发热。在生活中你是那么温暖，让身边的每一个人都感受到你的能量，谢谢你的美好。

最后我想感谢一直在身后支持我的家人。感谢在天上的爸爸，虽然你不在身边，但我一直都能感觉到你默默的守护。感谢妈妈，支持我做的每个决定和选择，让我拥有安全型依恋。感谢爷爷奶奶从小对我无私的爱，感谢伯伯堂哥在我最难的时候给予的关心和鼓励，你们是最能依靠的安全基地。

再见我的学生时代，再见我熟悉的校园。在这里我经历巨变，收获成长，从一个胆小自卑的小女孩蜕变成自信乐观的成年人。也感谢心理健康教育这个专业，让我更了解自己，让我拥有积极向上的心态，教会我用不同的视角看待世界。回想起校园生活的点点滴滴，已经泪眼模糊，我觉得自己是那么幸运，身边都是温暖热心的人，我一直被眷顾，我从没有一个时候像现在这样爱自己。关于未来，我会一直怀着感恩和热情的心继续前行。

个人简介及联系方式

个人简况：

姓名：张羽茜

性别：女

籍贯：山西省永济市

个人简历：

2018.9-2020.6：山西大学教育科学学院 心理健康教育

2014.9-2018.6：厦门理工学院外国语学院 英语

电子邮箱：1551912131@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

作者签名：张羽茜

2020年6月4日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名：张羽茜

导师签名：卢富荣

2020 年 6 月 4 日