



山西大学 2020 届硕士学位论文

隔代教养经历对小学生心理健康的影响

作者姓名	任夏夏
指导教师	卢富荣 副教授 王宋芳 中教一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 7 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

山西大学

2020 届硕士学位论文

隔代教养经历对小学生心理健康的影响

作者姓名	任夏夏
指导教师	卢富荣 副教授 王宋芳 中教一级
学科专业	教育硕士
研究方向	心理健康教育
培养单位	教育科学学院
学习年限	2017 年 7 月至 2020 年 6 月

二〇二〇年六月

Thesis for Master's degree, Shanxi University, 2020

**The Influence of Grandparents' Upbringing Experience on
Mental Health of Pupils**

Student Name	Xia-xia Ren
Supervisor	Associate Professor. Fu-rong Lu Middle School Frist-class Teacher Song -fang Wang
Major	Master of Education
Specialty	Mental Health Education
Department	Educational Science College
Research Duration	2017.07-2020.06

June, 2020

目 录

中 文 摘 要.....	I
ABSTRACT.....	II
引 言.....	1
第一章 文献综述.....	2
1.1 隔代教育的研究综述.....	2
1.1.1 隔代教育的国内研究.....	2
1.1.2 隔代教育的国外研究.....	3
1.2 小学生心理健康的研究综述.....	5
1.2.1 小学生心理健康的国内研究.....	5
1.2.2 小学生心理健康的国外研究.....	5
1.3 隔代教育对小学生心理健康的影响研究综述.....	5
1.3.1 隔代教育对小学生心理健康影响的国内研究.....	5
1.3.2 隔代教育对小学生心理健康的影响的国外研究.....	7
第二章 问题提出与研究设计.....	8
2.1 已有研究的不足.....	8
2.2 研究问题与研究假设.....	8
2.2.1 研究问题.....	8
2.2.2 研究假设.....	8
2.3 研究目的与意义.....	8
2.3.1 研究目的.....	9
2.3.2 理论意义.....	9
2.3.3 实践意义.....	9
2.4 研究设计.....	9
2.4.1 研究对象.....	9
2.4.2 研究工具.....	10
2.5 数据收集与处理.....	11
第三章 结果与分析.....	12
3.1 有隔代教养经历儿童其祖辈的基本情况.....	12
3.2 小学生心理健康基本情况.....	13
3.2.1 SDQ 量表平均分数总体比较.....	13
3.2.2 小学生心理健康问题检出率差异比较.....	13
3.3 小学生心理健康的基本人口学特征.....	14

3.3.1 小学生心理健康在其基本人口学变量上的比较.....	14
3.3.2 小学生心理健康问题检出率在其人口学变量上的差异.....	18
3.4 小学生心理健康在祖辈陪伴上的特征.....	21
3.4.1 小学生心理健康在祖辈陪伴上的差异分析.....	21
3.4.2 小学生心理健康与祖辈陪伴情况的相关分析.....	23
3.5 隔代小学生心理健康在照顾他的祖辈相关因素上的特点.....	23
3.5.1 隔代小学生心理健康在祖父母相关因素上的差异分析.....	23
3.5.2 心理健康的困难总分与祖辈各个相关项目相关分析.....	28
第四章 讨论.....	29
4.1 小学生心理健康的特点.....	29
4.2 小学生心理健康状况在祖父母陪伴情况下的特点.....	31
4.3 小学生隔代经历在祖父母基本情况下的心理健康特点.....	31
第五章 结论与建议.....	34
5.1 结论.....	34
5.2 建议和启示.....	34
5.3 本研究的不足与展望.....	35
参考文献.....	36
攻读学位期间取得的研究成果.....	40
附 录.....	41
致 谢.....	47
个人简况及联系方式.....	48
承 诺 书.....	49
学位论文使用授权声明.....	50

Contents

Chinese Abstract	I
ABSTRACT	II
Introduction	1
Chapter 1 Literature review	2
1.1 Research review on generational education.....	2
1.1.1 Domestic research on generational education.....	2
1.1.2 Foreign studies on generational education.....	3
1.2 Research review on mental health of primary school students.....	5
1.2.1 Domestic research on mental health of primary school students.....	5
1.2.2 Foreign studies on mental health of primary school students.....	5
1.3 Research review on the influence of generational education on the mental health of primary school students.....	5
1.3.1 Domestic research on the influence of generational education on the mental health of primary school student.....	5
1.3.1 Domestic research on the influence of generational education on the mental health of primary school student.....	7
Chapter 2 Questions proposition and research design	8
2.1 The shortage of the existing study.....	8
2.2 Research questions and hypothesis.....	8
2.2.1 Research questions.....	8
2.2.2 Research hypothesis.....	8
2.3 Research purposes and significances.....	8
2.3.1 Research purposes.....	9
2.3.1 Research purposes.....	9
2.3.3 Practical significanc.....	9
2.4 Research design.....	9
2.4.1 Research objectives.....	9
2.4.2 Research tools.....	10
2.5 Data collection and processing.....	11
Chapter 3 Results analysis	12
3.1 Grandparents' basic situation who have intergenerational education experience..	12
3.2 Primary school students' basic mental health.....	13

3.2.1 Overall comparison of mean score in SDQ scal.....	13
3.2.2 Comparison of differences in the detection rate of mental health problems among primary school students.....	13
3.3 Basic demographic characteristics of primary school students' mental health.....	14
3.3.1 Comparison on basic demographic variable of primary school students' mental health.....	14
3.3.2 Comparison of the detection rate of mental health problems in primary school students on the demographic variables.....	18
3.4 The characteristics of primary school students' mental health score on grandparents' companionship.....	21
3.4.1 Analysis on the difference of primary school students' mental health score on grandparents' companionship.....	21
3.4.2 Correlation analysis between mental health of primary school students and grandparents' company situation.....	23
3.5 The characteristics of primary school students' score on grandparents-related factors.....	23
3.5.1 Analysis of primary school students' score on grandparents-related factors	23
3.5.2 Correlation analysis between primary school students' score and grandparents-related item.....	28
Chapter 4 Discusses	29
4.1 Characteristics of mental health of primary school students.....	29
4.2 Characteristics of mental health status of primary school students on the situation of grandparents'accompany.....	31
4.3 Characteristics of the mental health of primary school students on the situation of grandparents.....	31
Chapter 5 Conclusions and recommendations	34
5.1 Conclusion.....	34
5.2 Suggestions and Revelations.....	34
5.3 The lack and prospects of this research.....	35
References	36
Research achievements	40
Appendix	41
Acknowledgment	47
Personal profiles and contact information	48

Letter of commitment.....49
Authorization Statement.....50

中 文 摘 要

小学生的健康成长是社会以及每个家庭最关注的问题，他们健康成长的影响因素较多，其中家庭因素最为紧要。随着隔代教育现象的普遍，越来越多的祖辈参与到儿童的成长中来，对儿童的整体发展也有不可忽视的影响。而现有文献对初、高中和幼儿的隔代研究较多，对小学生的研究还比较少，大部分研究单方面侧重于隔代教育对孙辈的积极作用或消极作用。本研究将通过隔代教养问卷来了解小学生的隔代教育情况和隔代教育祖辈的相关情况，通过 SDQ 量表来了解小学生心理健康状况，应用 SPSS 软件统计分析，从而进一步探讨隔代教育对小学生心理健康发展的具体影响。希望能为父母和祖父母提供更好的教养建议与指导，帮助小学生健康成长。

本研究对 599 名小学生进行了问卷调查，得出如下结论：

(1) 本次调查的 599 名小学生中，有隔代教育经历的儿童有 469 人（78.3%），说明隔代教育现象比较普遍。

(2) 中阳县隔代小学生 SDQ 量表困难总分的平均分和心理问题检出率高于无隔代经历的，其中同伴交往问题和品行问题较为突出。单因素及多因素分析结果表明，小学儿童的心理健康状况在性别、年级、户籍、家庭收入以及家庭类型上有差异。

(3) 本次研究中，隔代儿童的祖辈陪伴情况和祖辈的相关因素在儿童心理健康水平上存在显著差异。祖辈的相关因素有：照顾儿童的祖辈、祖辈文化程度、祖辈照顾程度、祖辈与父辈是否住在一起、由祖辈照顾的原因、祖辈与父辈管教态度的一致程度，祖辈和父辈的关系及孩子与祖辈和父辈的亲密度。结果显示，祖辈过多参与儿童的教养对其健康成长有不利影响较多，尤其是周一至周五学习阶段，祖父母过多承担教养任务对儿童健康成长有负面影响，但是也有积极影响，比如城市儿童接受隔代教育有利于儿童心理发展。

关键词：隔代教养经历；隔代教育；小学生；心理健康

ABSTRACT

The healthy growth of primary school students is the most important concern problem of the society and every family. With the widespread phenomenon of inter-generational education, more and more grandparents participate in the growth of children, which has a significant impact on the overall development of children. However, there are many studies on intergenerational education in primary school, high school and children in existing literatures, and few studies on primary school students. Most of them focus on the positive or negative effects of intergenerational education on grandchildren. In this study, we will understand the education situation of primary school students and the related situation of their grandparents through the intergenerational education questionnaire, and understand the mental health status of primary school students through the SDQ scale, so as to further explore the specific influence of intergenerational education on the mental health development of primary school students. Hope to provide parents and grandparents with better parenting advice and guidance to help the healthy growth of primary school students.

This study conducted a questionnaire survey on 599 primary school students and reached the following conclusions:

(1) Among the 599 primary school students surveyed, 469 (78.3%) had intergenerational experience, indicating that intergenerational education is a serious phenomenon.

(2) The average score of difficulty and the detection rate of psychological problems in SDQ scale of secondary school students in zhongyang county, Shanxi Province were higher than those who had no secondary school experience, among which the problems of peer communication and conduct were more prominent. The results of single factor and multi-factor analysis showed that the mental health status of primary school children varied in gender, grade, household registration,

family income and family type.

(3) In this study, there were significant differences in the level of children's mental health between grandparents' companionship and related factors of grandparents. Factors related to grandparents include: grandparents who take care of children, grandparents' educational level, degree of gradual care, whether grandparents and parents live together, the reasons for grandparents' care, the consistency of grandparents' and parents' attitudes towards discipline, the relationship between grandparents and parents and the intimacy between children and parents. The results show that too much involvement of grandparents in child rearing is not conducive to the healthy development of children. Especially in school time the grandparents assume the parenting task has the negative effect on the healthy growth of children. Forexemple, Urban children's alternative education is conducive to the healthy development of children.

Key words: Inter-Generational Education Experience; Inter-Generational Education; Pupil; Mental Health

引 言

小学生是祖国的花朵，是家庭的希望和社会的未来，他们的健康发展关系着国家兴旺与家庭幸福，因此对小学生心理健康及其影响因素的研究一直备受心理学领域的关注。

小学生的心理健康受多种因素影响，除却学校、社会的影响，家庭是最重要的影响因素，家庭中教养方面的情况对小学生有着直接的影响。以往的研究侧重于父母教养方式对小学生的心理健康影响，母亲教养方式的影响研究尤其多，但是，对小学生受祖辈的教养影响的研究还较少。与此同时，隔代教育现象愈加普遍，有关部门对 30 个省市的 3080 个老人家庭进行的抽样调查表明，有 58% 的家庭是老人在帮助照管孙辈^[18]，隔代问题也愈加引起中小学的关注，隔代教养与父母教养的不同特点势必将对小学生身心健康产生一定影响，其不利作用主要表现为易导致儿童产生一些心理健康和行为习惯问题，影响着儿童未来的发展。因此对隔代小学生的调查研究十分必要，本研究旨在探讨隔代经历对小学生心理健康的影响。

通过此次研究，可以了解小学生隔代教养的情况，引起隔代教养家庭的关注，通过探讨祖辈隔代教养经历对小学生心理健康的影响，帮助小学生父母与祖辈意识到他们在教养过程中存在的问题和有利方面，从而使隔代教育家庭中的父母以及祖辈做出相应的改变，改善家庭教养情况，为父母及祖辈在教养过程中的方式发生提供有利的建议与策略，使小学生能更加健康的成长。

第一章 文献综述

1.1 隔代教育的研究综述

1.1.1 隔代教育的国内研究

(1) 定义

目前尚没有对隔代教育的概念做统一界定。学者们各抒己见，或是在前人研究的基础上进行概念的推进研究，或是从自己研究论题出发，结合实际及研究需要下定义。虽然概念众多，但主要分为狭义上的隔代教育和广义上的隔代教育两类^[1]。段飞艳将隔代教育定义为，祖辈和孙辈住在一起，并完全承担教养孩子的全部或者主要责任，这属于狭义的隔代教育^[2]。而广义的隔代教育则分为完全隔代和半隔代^{[2][3]}。

我国主要是做广义的隔代教育概念界定^[3]。如李晴霞认为，隔代教育是祖辈对孙辈的教育与看护，一般在三代同堂的家庭和隔代家庭中进行^[5]。与此类似，王娅霜将隔代教育界定为，由祖辈承担抚养和教育孩子的责任，努力让孩子健康成长的教育方式，她指出，无论祖辈只承担白天或部分时间段的照顾责任还是完全由祖辈抚养，都属于隔代教育^[4]。国内也有人使用狭义的隔代教育概念，如陈丽欣、翁福元、许维素、许志忠认为隔代教育是指祖辈承担教养孩子的大部分责任，父母只在周末陪伴孩子或不定时回家照看孩子又或者是父母完全不顾孩子的情况^{[3][10]}。有关家庭结构完整性的研究指出，隔代教养是一种家庭结构不完整的形态，而这种不完整家庭对儿童的健康成长会有多方面的影响^{[6][7][8]}。

(2) 国内隔代教育成因研究

中国隔代教育的现象由来已久，但是随着当前社会的发展，隔代教育形成的影响因素也越来越多。首先，在中国传统文化的影响下，父辈总是将照顾孩子的事情交给祖辈，同样祖辈也自然而然地就承担起了照顾孙子的责任^[11]。一方面在传统观念影响下做父母的认为，祖辈有更多的时间和精力照顾孩子，在照顾孩子上也比较有经验，而且孩子无论从心理上还是感情上都能够接受祖辈的照料，自己的父母照顾孩子能够解决自己的后顾之忧，因为这样不但可以缓解自己在时间和精力不足上的压力，还能保证孩子在充满关爱和温暖的环境下健康成长，也能在一定程度上弥补自己不能陪伴老人的不足，皆大欢喜^[12]。另一方面，祖辈根深蒂固的为儿女奉献思想认为，照顾儿孙是自己乃至家庭传宗接代的责任，也受中国传统观念的影响，父辈普遍认为儿孙满堂，含饴弄孙是一种天伦之乐，他们也很愿意帮助子女照料孩子，也都在这个过程中特别快乐^[12]。其次，随着社会经济发展带来的变化，也在

定程度上影响着隔代教育现象的继续发展衍化。家庭观念及结构的变化催生了很多单亲家庭、重组家庭和双职工家庭，这种情况下，父母时间精力不足，经济困难以及家庭成员关系复杂的特点更加突出，这些家庭的孩子也大多由祖父母照顾着。此外由于父母生病、逝世或者犯罪等原因导致的孩子也同样由祖辈承担教养责任。经济发展催生了大量的外出务工人员，人们为了赚钱放弃在家务农的生活选择外出打工，却因为条件不足将孩子留在老家由父母照顾，这样的留守儿童便是最大的隔代教育儿童。社会发展使人们生活水平、医疗技术以及教育条件越来越好，人们的寿命得以延长，祖辈有更好的身体条件来照顾孩子，对于课业方面的问题由外面的教育机构解决，这就让父母与以为完全没有了后顾之忧，放心的将孩子交由祖辈来照顾^{[1][13][14]}。

1.1.2 隔代教育的国外研究

（1）定义

国外也将隔代教育的概念分为广义的隔代教育与狭义的隔代教育。其中，由于国外文化与其形成隔代教育的原因影响，国外对隔代教育的概念更多的定义为狭义的隔代教育，指孩子的父母由于犯罪或者吸毒等原因无法照顾孩子或者被剥夺教育孩子的权利时，由祖辈完全抚养。国外的广义隔代教养是指，三代及大于三代的家庭中祖辈和孙辈生活在一起或者只有祖辈和孙辈生活在一起并由祖辈负责抚养孙辈的情况^[1]。

本研究中的隔代教养又称为隔代教育、隔代抚养，都是指在家庭中由祖辈承担部分或者全部孙辈的养育责任的教养模式，是一种与父母教育相对的教养形式。而隔代教育的小学生是指与祖辈及父辈在一起生活，但是父母由于各种原因不在家，由祖辈承担儿童的教养责任的孩子，或者单独与祖辈生活在一起由祖辈照顾的孩子，年龄在 6~13 岁之间^{[1][4]}。

（2）国外隔代教育成因研究

与我国不同，国外隔代教育的影响因素首先是家庭问题，国外的隔代教育是少数特殊情况家庭才产生的，Hayslip 和 Kaminski 的观点是，由于父母犯罪被监禁、吸毒、青少年怀孕或有经济困难等原因时，由祖辈承担孩子的抚养责任^[11]。其次，导致隔代教育的重要原因是社会问题的影响。社会的发展一定程度上使女性在职业上获得了更大的机会与发展空间，新型的职业种类也越来越多，也迫于经济压力，使更多的女性参与到工作中来，有的甚至要承担家庭重要开支，迫于无奈不得不将孩子交由祖父母照料。政府对单亲妈妈和有工作的穷人的补助金缩减，经济危机使大

量的人员失业等因素使家长教养孩子的压力大大增加，迫使他们向祖父母求助，而当他们实在无力教养孩子时，孩子的主要监护人就成了祖辈。国外人口密度较小，为满足国家军事国防需要，年轻人在承担国家任务的同时就会将孩子交由祖父母照料。另外，在儿童权利保护、社会福利政策、社会支持及更好的满足儿童成长需要等诸多方面，祖辈都是孙辈的最佳照顾者。Scarcella 等的研究表明，相对由非亲属家庭或者福利机构负责教育儿童，生活在亲属家，例如祖父母家，儿童会因安全感和家庭支持的增加而较少创伤感体验^{[1][11][15][16]}。

综上所述，国内外对隔代教养的研究侧重点和概念有所不同，但是总体上都取得了一定的成果^{[2][11]}。首先，国内外都对本土的隔代教育现象的产生原因和类型做了详尽的研究和透彻的说明，值得研究者借鉴。国内外研究对自己国家的隔代教育对象进行了分析，了解到本土隔代教育对象特点，研究比较契合实际。此外，国内关于隔代教育的研究更多侧重于家庭和学校对隔代教育的影响作用，而国外研究中，社会救助、社区服务等辅助祖辈抚养儿童的方式是改善隔代教育情况的重点^{[15][16][17]}。这一措施与方式值得我国在隔代教育对策研究上借鉴，尤其是对单亲家庭孩子、离异家庭子女和农村留守隔代教育儿童等的弱势群体，社会的支持可以提供“有形支持”和“无形支持”，使社会、家庭和学校形成教育合力，改善当前隔代教育祖辈有心无力，学校压力过大的状况^{[15][16][17][18]}。

国内外不少学者对隔代教育做了广泛探讨研究，但是这一领域的研究仍存在很多不足：首先，理论研究较多，实证研究偏少，少有的实证研究数据已经比较老旧。国内的学者多侧重于对农村实证研究，且存在数据样本小、数据陈旧等问题。而国外实证研究倾向于隔代教育对儿童心理、习惯、性格的影响，涉及面较小。其次，目前国内外隔代教育影响过于侧重隔代教育的弊端，忽视隔代教育的优势。对于隔代教育影响划分不够细致。隔代教育对不同年龄段、不同性别的孩子的不同影响等没有被区分研究^[1]。因此，本研究将在现有研究的基础上，通过对小学生有无隔代教养经历以及儿童心理健康状况实证研究，来探讨隔代教养经历对小学生心理健康的影响并提出相应的建议。

在我国的家庭教育中，除了父母对子女的抚养教育以外，还存在着另一种家庭教育形态，即祖辈对孙辈的隔代教育。通过调查显示，在北京，有 70%左右的儿童正在接受隔代教育^[22]；在上海，目前 0~6 岁的孩子中有 50%~60%由祖辈教育，随着社会老龄化趋势的形成，祖辈承担对孙辈的家庭教育正成为上海家庭的教育特色^{[20][21]}。而在广州接受隔代教育的孩子也有总数的一半^[22]。另外，中国老龄科研中心

对全国城乡 20083 位老人的调查显示,照看孙辈的老人占了 66.47%,负责抚养孙辈的女性老人在城乡更是分别高达 71.95%和 73.45%^[21]。有关部门对 30 个省市的 3080 个老人家庭进行的抽样调查表明,有 58%的家庭是老人在帮助照管孙辈^[18]。据不完全统计,中国城市中 60%的家庭会让退休老人参与孩子养育^[23]。隔代教养已经逐渐成了一种被大众认可的家庭教育主要形态^{[21][22]}。

1.2 小学生心理健康的研究综述

1.2.1 小学生心理健康的国内研究

定义:国内专家学者根据自己专业方向和侧重点的差异,对心理健康进行不同的定义。张厚粲教授指出,心理健康是指:“个体保持感觉高效和满意的持续的心理状态,个体知情行意的协调发展”^[27]。心理学家林崇德提出:“心理健康的内涵包括没有心理疾病和具有积极向上的心态”^[28]。而学者王书荃认为:“心理健康指个体较稳定持久的心理状态,个体在与社会环境相互作用及人际交往中,保持情绪、需要、认知一种稳定状态,强调相对稳定的人格特征,达到自我和谐”^[29]。社会工作者孟波认为心理健康是合乎一定水准的社会行为:一方面能为社会所接受,另一方面能为本身带来快乐^[24]。

1.2.2 小学生心理健康的国外研究

1946 年的第三届国际心理卫生大会为心理健康下过这样的定义:“所谓心理健康是指在身体、智能以及情感基础上,有足够的环境适应能力、良好的人际关系;有幸福感;有效的在工作和职业中发挥自我能力”^[24]。

心理学家马斯洛提出的“自我实现”理论强调自我的潜能得应到最大限度的发挥和利用,自我实现的程度决定了心理健康的程度,提出的心理健康评价标准,包括了自我与环境的和谐,人格的完整,人际关系的保持,情绪表达,自我评价等^[25]。人本主义心理学认为个体是否心理健康,主要是看他是否具备挫折承受力,在面对环境变化时能够有良好心理素质,不产生明显波动的心理状态,而是能较好地开发个体的创新和潜在能力,从容地调动自己的积极性,使自我的人生价值得到实现等。心理学家英格里希认为,心理健康是指一种持续的心理状态,在这种状态下,个体能做良好的适应,具有生命的活力,而且能充分发挥其身心的潜能,这乃是一种积极的状态,不仅是免于心理疾病而已”^{[24][26]}。

1.3 隔代教育对小学生心理健康的影响研究综述

1.3.1 隔代教育对小学生心理健康影响的国内研究

国内的研究者认为，隔代教育对儿童的成长有利有弊。

如张鹤龙认为，祖辈们具有勤劳节约、稳重踏实、做人忠厚、正直，重视家庭的传统美德，这些优点可以为孩子做出榜样，潜移默化地影响着他们品格、道德素质的培养^[32]。与岑艳秀在《浅谈隔代教育》中观点一致，他认为隔代教养也有利于祖辈们的心理健康^[32]。

目前，对于隔代教养对儿童心理发展的影响利弊问题，褒贬不一，大多数学者认为隔代教养对儿童的影响弊大于利，不仅不利于儿童性格、智力、能力等方面的发展，还容易增加家庭的矛盾^[33]。一般说来，隔代教育的负面效果及其对儿童心理行为的不良影响主要表现在几个方面，第一，祖辈对孩子的过分的溺爱容易导致孩子自我中心意识的产生，使孩子形成自我、任性等不良个性；祖辈在教育孩子过程中总是过于保护孩子，这样不但使孩子变得依赖，变得更加娇气，更加遏制了孩子的独立能力和自信心的发展；也容易造成亲子隔阂和儿童人际交往问题；祖辈的传统观念根深蒂固，不容易接受社会发展带来的新生事物，教育出来的孩子创新性可能不足^[32]。隔代教育对儿童心理健康的影响主要还表现在社会适应能力的发展上，隔代教育出来的儿童比亲代教育的儿童有更多的社会交往和人际关系问题^{[34][35][36]}。老年人大都喜欢安静而不喜欢运动与外出，极有可能使隔代教育的孩子视野狭小，缺乏应有的活力和活泼，不利于养成开阔的胸怀，活泼、宽容的性格，这样孩子长大后，易为人心胸狭小，不善与人交际，产生交际恐惧症^{[34][36]}。另外，隔代教养的孩子被祖辈娇惯着长大，往往不能容忍别人，单亲隔代教育的儿童自我封闭、逆反、亲社会行为少、攻击行为常见、消极地对待生活和学习，自信心明显不足^[36]。

袁凯歌和戚海燕的研究发现，隔代抚养对幼儿社会性发展的影响有三方面：自我控制能力较弱，基本生活自理能力较差；情绪不稳定，情绪控制和调节能力差（爱生气发火）；意志品质薄弱（做事缺乏耐心容易半途而废）；隔代抚养的儿童还存在着较多的道德品行问题（容易撒谎，和同伴发生冲突，行为处事能力低下）^{[1][37]}。

李华彪则通过对隔代抚养儿童的个案观察研究指出，年龄较小的儿童不容易理解父母的离开，他们的焦虑失落愤怒和害怕等负面情绪较强；另外一些研究也得到了类似结论，并指出这些负面情绪会影响儿童与祖辈良好关系的建立，而安全依恋的缺乏会进一步影响儿童的生活学习适应与人际关系，相对于父母教养，父母和祖父母共同教养，隔代教养的儿童社会适应性较差，表现出更多的情绪问题、行为障碍、性格和人际交往缺陷^[38]。

我国台湾学者王怡又对祖辈照顾的儿童如何表达情绪进行了严谨的研究，结果

表明隔代教养中祖辈的不良情绪对孩子正常情绪的表达有极大的阻碍作用^[39]。陈光虎对 3~7 岁儿童的对比研究发现，隔代教养儿童行为问题检出率高于父母教养的儿童，祖辈对儿童教育干预的接受性差，这很可能与祖辈受教育程度偏低，接受新事物能力下降有关^[40]。李炎的研究发现，隔代教育下的孩子，其行为控制力，卫生习惯等普遍较差；心灵孤独，感情特别脆弱，缺少关怀，集体观念淡漠；缺乏正确的学习目的^[41]。

隔代教养家庭中的儿童在人际交往过程中常常以自我为核心，很少为他人着想，何奕敏通过家庭样本调查，发现在接受隔代教养的儿童中，近 60%不同程度地存在任性自私冷漠性格孤僻以自我为中心等问题^{[1][42]}，黄祥祥也认为，隔代教育由于过分溺爱和迁就儿童，容易使儿童产生“自我中心”意识，形成自我任性等不良个性^[43]。

1.3.2 隔代教育对小学生心理健康的影响的国外研究

英国儿童精神学家鲍尔毕指出，正常依恋没有建立好或者早期主要依恋遭到破坏，会使儿童产生感情上的危机，这可能与儿童以后的生活中突发焦虑或抑郁情绪有关^[44]。Campbell 的研究结果显示，常不能与父母在一起的孩子由于分离焦虑容易产生缺乏安全感等情感问题，例如被抛弃感，因此与父母产生情感的隔阂^[15]。在平时祖辈的袒护和迁就下，父母因儿童自身缺点和错误提出批评和严格要求时，孩子通常难以接受而产生对立情绪^[15]。隔代教养对儿童的情绪、行为都容易产生不利影响，也会对儿童的情绪情感发展造成不利影响。祖辈教养下的儿童的正常情绪表达也在祖辈的不良情绪下受到阻碍。Kleiner, Hertaog 与 Targ 对隔代教养家庭中的不同性别的儿童分别作了研究，结果显示隔代的男孩最易有行为失序问题，隔代的女孩最易有情感与情绪的问题^{[47][48][64]}。综上所述，外国学者的研究表明隔代教养对儿童心理社会适应上易产生不利影响。

第二章 问题提出与研究设计

2.1 已有研究的不足

通过大量的文献阅读发现，以往关于隔代教养和小学生心理健康的研究成果颇丰，但是仍有一些不足，主要体现在以下几个方面。

（1）已有研究更多关注原生家庭因素对小学生心理健康的影响，有关隔代教育对小学生心理健康影响方面的研究也较多是笼统的指“祖辈”的影响，很少将爷爷，奶奶，外公和外婆这四个祖辈作为比较因素。

（2）关于隔代教育对孙辈心理健康的已有研究多是针对幼儿、初中生的，特别针对小学生隔代教育下心理健康的研究并不多，小学生处于人生发展的特殊时期，此阶段的健康成长尤为重要，因此隔代教育对小学生的心理健康的影响研究应该被重视。

（3）国内外研究者对隔代教育下儿童的心理健康进行了不少研究，但这些研究多是针对心理健康的某一个或者两个因素，对心理健康的全方位的分析并不多。国内外文化背景不同，所以国外的研究也不能直接应用于我国儿童。

2.2 研究问题与研究假设

2.2.1 研究问题

本研究主要研究以下几个问题：基于隔代教育背景下，隔代教育的儿童在心理健康方面表现的特点，此次研究做出如下假设：

- （1）小学生隔代教养情况较多；
- （2）小学生的心理健康状况存在一定问题，而出现这种情况有隔代教养的原因；
- （3）祖辈的过多陪伴对小学生心理健康的发展有一定负面影响；
- （4）祖辈的相关因素对小学儿童的心理健康方面的影响；

2.2.2 研究假设

基于以上的问题，本研究假设如下：

- （1）小学生的心理健康在人口学变量上有差异，不同隔代教养的条件下小学生心理健康有不同特点；
- （2）不同隔代教养祖辈陪伴的情况对小学生心理健康有不同影响；
- （3）隔代教养情况下祖辈的相关因素对小学生心理健康存在一定影响；

2.3 研究目的与意义

2.3.1 研究目的

本研究目的有以下几点：第一，了解小学生的隔代教养情况及其基本特征；第二，了解小学生的心理健康基本特点及其隔代教养的特点；第三，探讨隔代教养影响小学生心理健康的因素；第四，总结山西省中阳县隔代教养经历儿童工作的经验与不足，为当地政府和相关部门有效展开隔代教养工作提供科学依据和理论基础。

2.3.2 理论意义

经过文献参阅和问卷调查以及访谈，确立隔代教养涉及的具体情况，编制隔代教养问卷，为今后隔代教养的研究提供参考。

2.3.3 实践意义

家庭教育者、教育工作者以及相关研究者可以借鉴本研究结果，了解家庭隔代教养情况，从而提出建议并且做出相应改变，改善家庭教养情况，这样有利于小学生的健康成长；通过研究祖辈隔代教养对小学生心理健康的影响，让小学生的家长能意识到他们在抚养孩子的过程中，尽量减少对小学生心理健康不利的因素，为父母和祖父母在教养过程中的行为提供指导和一些建议，促进家庭和睦和小学生健康的成长。

2.4 研究设计

2.4.1 研究对象

本研究采用整群抽样的方法，选取范围设定为山西省中阳县宁兴学校在校的三到六年级小学生。该校属于一所公立综合类学校，设有幼儿园、小学、初中以及高中，生源情况较为复杂，在全县学校中条件一般，但是所属地理位置良好。随机抽取中阳县宁兴学校学生，三到六年级各三个班级共 12 个班级，共发放回收问卷 718 份，删除缺失严重关键信息的问卷（119 份）后，有效问卷数为 599 份，有效应答率为 89.75%。其中，有隔代教养经历儿童为 469 人（占 78.3%），男性儿童 331 人（占 55.6%），女性儿童 214 人（44.4%），无隔代教养经历儿童 130 人（占 21.9%）。

表 1 小学生的基本情况（人数/百分比）

		有隔代经历	无隔代经历	总计
性别	男	253/76.4%	78/23.6%	331/55.6%
	女	214/81.1%	50/18.9%	264/44.4%
年龄	6~7 岁	7/77.8%	2/22.2%	9/1.5%
	8 岁	76/77.6%	22/22.4%	98/16.4%
	9 岁	107/83.6%	21/16.4%	128/21.4%

	10 岁	155/81.6%	35/18.4%	190/31.7%
	11 岁	101/72.7%	38/27.3%	139/23.2%
	12~13 岁	23/65.7%	12/34.3%	35/5.8%
年级	三年级	99/79.2%	26/20.8%	125/20.9%
	四年级	102/84.3%	19/15.7%	121/20.2%
	五年级	122/78.7%	33/21.3%	155/25.9%
	六年级	146/73.7%	52/26.3%	198/33.1%
户籍	城市	61/83.6%	12/16.4%	73/13.0%
	镇	163/75.8%	52/24.2%	215/38.2%
	农村	218/79.3%	57/20.7%	275/48.8%
成绩水平	优秀	43/79.6%	11/20.4%	54/10.8%
	良好	145/80.1%	36/19.9%	181/36.2%
	中等	172/78.5%	47/21.5%	219/43.8%
	较差	34/73.9%	12/26.1%	46/9.2%
独生与否	是	51/76.1%	16/23.9%	67/11.2%
	否	416/78.5%	114/21.5%	530/88.8%
家庭类型	完整	414/77.7%	119/22.3%	533/92.1%
	离异	16/88.9%	2/11.1%	18/3.1%
	重组	8/80.0%	2/20.0%	10/1.7%
	单亲	17/94.4%	1/5.6%	18/3.1%
总计		469/78.3%	130/21.7%	599/100%

2.4.2 研究工具

(1) 背景信息问卷

根据对相关文献的分析，初步制定隔代教育情况的问卷，请心理学专业老师和学生进行修订，并在学生中试测，然后依据学生提出的问题进行进一步修改。

此问卷的目的是为了进一步研究我国隔代小学生心理问题的相关危险因素，它包括学生基本情况，祖父母陪伴情况以及隔代教育的祖父母相关因素。学生基础问卷的内容有：儿童的基本社会人口学信息（年龄、性别、户籍、身高、体重、独生情况、经济情况、家庭状况、有无独立房间等）；父母基础问卷的内容有（父母年龄、文化程度、职业、工作地和与儿童相处情况等）；与父母的互动情况；主要参与照顾的祖父母基本情况（祖父母的文化程度、年龄、居住地和教育要求和与父母关系等）和祖辈陪伴情况。

(2) 长处和困难问卷

长处和困难问卷（Strength and Difficulties Questionnaire）。它有 25 项核心条目，为症状题目，包括情绪、品行、多动、同伴交往和亲社会分共 5 个因子分组成。由此评估出情绪症状、品行问题、多动/注意不能、同伴交往问题和亲社会行为 5 个因

子及困难总分，困难问卷由前四个分量表组成，反映的是消极的情绪和行为问题，而亲社会行为分量表作为长处问卷，反映积极的行为。问卷的困难得分越高，问题就越严重；长处问卷得分越高，积极行为越多^[6]。25个条目中每个条目都按0~2进行3级评分，其中0分：不符合；1分：有点符合；2分：完全符合，25个项目中第7、11、14、21和25这5个条目为反向记分。由小学儿童评定自己最近半年的情况^{[6][7]}。本研究中SDQ各个分量表内部一致性信度如下：情绪问题克隆巴赫系数为0.621，品行问题克隆巴赫系数为0.643，多动克隆巴赫系数为0.646，同伴交往克隆巴赫系数为0.683，亲社会行为克隆巴赫系数为0.759。困难总分（前四个因子总和）的克隆巴赫系数为0.627，五个维度的克隆巴赫系数为0.699，25个条目（亲社会行为反向计分）的克隆巴赫系数为0.602。

2.5 数据收集与处理

问卷于2019年10月份发放，共发放回收问卷718份，在本人跟随的前提下由学校班主任老师将学生问卷发放给班级学生，在写字课堂上当堂填写，教师先向学生宣读指导语，学生再填写，填完之后集体收回。对于低年级学生则将问卷发放给家长，由学生带回家请家长帮助填写，次日收回，总共回收有效问卷599份。本研究采用SPSS22.0软件处理数据，对数据做描述性统计分析和相关等统计分析。

第三章 结果与分析

3.1 有隔代教养经历儿童其祖辈的基本情况

表 2 结果显示,照顾小学生的祖辈的基本情况,其中主要照顾的祖辈是爷爷奶奶一起照顾(209/46.0%)和奶奶照顾(93/20.5%),照顾儿童时间 1~2 年和大于 5 年的较多(134/30.5%、162/36.9%),从儿童 0~1 就开始参与照顾儿童的有 223 人(47.5%),祖辈部分参与照顾的有 204 人(50.9%),而完全参与照顾的有 144 人(35.9%),一周内与祖父母相处时间上,每周相处 1 天和 7 天的分别有 155(34.8%)、97(21.7%)人。

表 2 祖辈基本情况 (人数/百分比)

		总计	三年级	四年级	五年级	六年级
主要照顾者	爷爷	25/5.5%	8/8.2%	7/7.0%	7/6.0%	3/2.1%
	奶奶	93/20.5%	27/27.8%	16/16.0%	23/19.7%	27/19.3%
	爷爷奶奶	209/46.0%	41/42.3%	39/39.0%	61/52.1%	68/48.6%
	外公	8/1.8%	3/3.1%	2/2.0%	1/0.9%	2/1.4%
	外婆	35/7.7%	4/4.1%	14/14.0%	7/6.0%	10/7.1%
	外公外婆	84/18.5%	14/14.4%	22/22.0%	18/15.4%	30/21.4%
照顾多长时间了	1-2	162/36.9%	42/44.7%	35/37.2%	39/34.2%	46/33.6%
	2-3	65/14.8%	9/9.6%	22/23.4%	13/11.4%	21/15.3%
	3-4	54/12.3%	11/11.7%	12/12.8%	19/16.7%	12/8.8%
	4-5	24/5.5%	3/3.2%	4/4.3%	10/8.8%	7/5.1%
	5 年以上	134/30.5%	29/30.9%	21/22.3%	33/28.9%	51/37.2%
几周岁开始由祖父母照顾	0-1 岁	223/47.5%	48/48.5%	54/52.9%	53/43.4%	68/46.6%
	2-3 岁	87/18.6%	18/18.2%	15/14.7%	25/20.5%	29/19.9%
	4-6 岁	63/13.4%	11/11.1%	10/9.8%	14/11.5%	28/19.2%
	7-9 岁	60/12.8%	22/22.2%	18/17.6%	10/8.2%	10/6.8%
	10 以上	36/7.7%	0/0.0%	5/4.9%	20/16.4%	11/7.5%
祖辈照顾程度	完全参与	144/35.9%	24/27.3%	27/34.2%	40/38.8%	53/40.5%
	部分参与	204/50.9%	39/44.3%	46/58.2%	58/56.3%	61/46.6%
	较少参与	53/13.2%	25/28.4%	6/7.6%	5/4.9%	17/13.0%
每周和祖父母相处几天	1	155/34.8%	35/38.0%	42/42.4%	30/26.3%	48/34.0%
	2	91/20.4%	12/13.0%	17/17.2%	27/23.7%	35/24.8%
	3	40/9.0%	3/3.3%	11/11.1%	8/7.0%	18/12.8%
	4	31/7.0%	4/4.3%	5/5.1%	12/10.5%	10/7.1%
	5	24/5.4%	7/7.6%	6/6.1%	5/4.4%	6/4.3%
	6	8/1.8%	2/2.2%	2/2.0%	2/1.8%	2/1.4%
	7	97/21.7%	29/31.5%	16/16.2%	30/26.3%	22/15.6%

3.2 小学生心理健康基本情况

3.2.1 SDQ 量表平均分数总体比较

为了了解小学生的心理健康基本特点，本研究对儿童心理健康状况进行了基本描述，结果如表 3 所示：儿童情绪症状、品行问题和多动分数在有无隔代教养经历上的差异显著，五个因子和困难总分平均分数分别为 2.98 ± 2.35 、 2.76 ± 1.76 、 4.55 ± 1.71 、 4.64 ± 1.61 、 7.31 ± 1.99 、 14.94 ± 4.98 。困难总分和亲社会行为分数在单纯的有无隔代经历上差异不显著。

表 3 小学生心理健康的描述统计 ($M \pm SD$)

	有隔代经历	无隔代经历	<i>t</i>
情绪症状	2.98 ± 2.40	1.96 ± 2.19	0.946*
品行问题	2.75 ± 1.79	1.76 ± 1.66	0.954*
多动	4.54 ± 1.75	3.58 ± 1.56	0.830*
同伴交往	4.70 ± 1.61	4.43 ± 1.60	2.743
亲社会行为	7.33 ± 1.99	7.22 ± 1.98	0.558
困难总分	14.99 ± 5.15	14.76 ± 4.34	0.636

注：*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ ，下同。

3.2.2 小学生心理健康问题检出率差异比较

为了了解小学生心理健康情况，对量表分数在有无隔代经历上的检出率做了比较。结果如表 4 所示，困难总分异常者有 107 人，占总体的 17.9%，情绪症状分数异常者相比较少，占总体的 9.3%，同伴交往分数异常比例较大，占总体的 29.7%，品行问题分数异常者 97 人，占比 16.2%，多动分数异常者 78 人，占比 13.0%。有隔代经历儿童的异常检出率所占比例均大于总体的。

表 4 有无隔代教养经历的小学生心理健康问题检出率

	正常占比		边缘水平占比		异常占比	
	总体	隔代	总体	隔代	总体	隔代
情绪症状	499/83.3%	390/83.2%	44/7.3%	34/7.2%	56/9.3%	45/9.6%
品行问题	424/70.8%	327/69.7%	78/13.0%	65/13.9%	97/16.2%	77/16.4%
多动	438/73.1%	345/73.6%	83/13.9%	62/13.2%	78/13.0%	62/13.2%
同伴交往	132/22.0%	95/20.3%	289/48.2%	226/48.2%	178/29.7%	148/31.6%
亲社会行为	496/82.8%	389/82.9%	50/8.3%	38/8.1%	53/8.1%	42/9.0%
困难总分	359/59.9%	279/59.5%	133/22.2%	100/21.3%	107/17.9%	90/19.2%

3.3 小学生心理健康的基本人口学特征

3.3.1 小学生心理健康在其基本人口学变量上的比较

本次研究共调查山西省中阳县儿童 599 名，其中有隔代经历者 469（78.3%）人，无隔代经历者 130（21.7%）人，男生 331 人，女生 264 人。平均年龄为（9.77±1.209）岁。其中儿童的性别、年级、户籍、家庭类型和成绩水平在心理健康量表得分上存在显著差异。有无隔代经历的小儿在性别、年级、户籍、家庭收入和家庭类型上的心理健康状态如下。

（1）小学生的心理健康性别差异分析

为了了解小学生心理健康状况在性别上的差异，研究中对其心理健康状况做了性别差异比较。结果如表 5 所示，男生的品行问题显著多于女生的（ $t=2.649$, $p<0.01$ ）；男生的亲社会行为分数显著小于女生的（ $t=-3.257$, $p<0.01$ ）；量表的困难总分、情绪症状、多动和同伴交往得分在性别上的差异均不显著。

表 5 小学生的心理健康性别差异（ $M\pm SD$ ）

	男生（n=331）	女生（n=264）	t
情绪症状	2.98±2.31	2.95±2.41	0.125
品行问题	2.94±1.78	2.55±1.71	2.649***
多动	4.55±1.71	4.58±1.72	-0.161
同伴交往	4.70±1.67	4.58±1.55	0.958
亲社会行为	7.08±2.08	7.61±1.83	-3.257***
困难总分	15.17±5.06	14.66±4.88	1.248

表 6 显示，对性别和有无隔代经历这两个因素进行分析显示，不同性别有无隔代经历的儿童困难总分和五个因子的得分情况。有隔代经历的男孩儿 SDQ 困难总分分数（15.50±5.19）最大，无隔代经历的女孩儿分数（13.62±3.73）最小。有隔代经历的男孩儿同伴交往分数（4.72±1.65）最大，无隔代经历的女孩儿（4.12±1.33）分数最小。有隔代经历的女孩儿亲社会行为分数（7.64±1.88）最大，无隔代经历的男孩儿分数（7.07±2.22）最小。但是，多动问题维度最高分的是无隔代经历的女生（4.66±1.43），最低得分的是有隔代经历的男生（4.54±1.73）；情绪症状和品行问题维度上，无隔代经历的男生得分最高，女生得分最低。说明这四组儿童中，总体上隔代教养可能对儿童有负面影响，对男生的影响大于女生。但是，在同伴交往方面隔代教育可能对儿童有不利于作用，其中对男生的影响作用大于女生，而在亲社会行为和多动方面隔代教育可能对儿童有正面作用，其中对女生的影响作用大于男

生, 情绪症状和品行问题方面隔代经历可能有较少的正面作用。

表 6 有无隔代教养经历小学生心理健康在性别上的比较

	有隔代经历		无隔代经历		总计	
	男生 (n=331)	女生 (n=214)	男生 (n=78)	女生 (n=50)	男生 (n=331)	女生 (n=264)
情绪症状	2.97±2.35	2.98±2.46	3.01±2.20	2.84±2.23	2.97±2.30	2.95±2.41
品行问题	2.83±1.83	2.68±1.73	3.28±1.55	2.00±1.55	2.93±1.78	2.55±1.71
多动	4.54±1.73	4.55±1.79	4.57±1.65	4.66±1.43	4.55±1.71	4.57±1.72
同伴交往	4.72±1.65	4.68±1.58	4.62±1.75	4.12±1.33	4.70±1.67	4.57±1.55
亲社会行为	7.09±2.03	7.64±1.88	7.07±2.22	7.48±1.56	7.08±2.07	7.61±1.83
困难总分	15.50±5.19	14.90±5.08	15.07±4.61	13.62±3.73	15.17±5.06	14.65±4.88

(2) 小学生的心理健康年级差异分析

小学生心理健康状况在年级上的差异结果如表 7 所示, 小学生心理健康的品行问题维度 ($F=4.059$, $p<0.01$)、多动维度 ($F=4.888$, $p<0.001$)、亲社会行为 ($F=5.282$, $p<0.001$) 以及困难总分维度 ($F=2.745$, $p<0.05$) 在年级上均存在显著差异, 而情绪症状维度和同伴交往维度得分在年级上不存在显著差异。通过事后检验可知, 六年级儿童困难总分显著大于三、四年级的, 三、四、五年级的亲社会行为维度分数分别显著大于六年级的, 六、五年级和三年级的多动维度分数显著大于四年级的, 六年级品行问题维度分数显著大于三年级和四年级的, 说明六年级儿童心理问题显著大于其他年级, 六年级儿童亲社会行为较其他年级表现不好。

表 7 小学生心理健康的年级差异 ($M\pm SD$)

	三年级 (n=125)	四年级 (n=121)	五年级 (n=155)	六年级 (n=198)	F	LSD
情绪症状	3.08±2.26	2.87±2.42	3.01±2.35	2.96±2.39	0.179	三>五、六、四
品行问题	2.41±1.57	2.61±1.49	2.77±1.85	3.07±1.92	4.059**	六>三、四
多动	4.55±1.78	4.07±1.71	4.59±1.58	4.82±1.73	4.888***	六、五、三>四
同伴交往	4.46±1.58	4.57±1.65	4.66±1.56	4.79±1.66	1.113	六>五>四>三
亲社会行为	7.71±1.84	7.55±2.11	7.34±1.88	6.89±2.04	5.282***	三、四、五>六
困难总分	14.50±4.41	14.13±4.92	15.04±5.10	15.65±5.21	2.745*	六>三、四

通过对儿童不同年级在有无隔代经历这一因素进行分析, 如表 8 所示, 在困难总分维度上有隔代经历的六年级儿童得分最高 (15.77 ± 5.35), 无隔代经历的四年级儿童的得分最低 (13.79 ± 3.60), 在其他因子维度上有无隔代经历在儿童的年级上差异不大。说明总体上有隔代经历的六年级儿童心理问题大于其他低年级的, 这可能是由于小学六年级面临小考压力, 小学生来自学校学业和升学和家长期望等压力增加, 负面情绪得不到释放, 产生焦虑情绪, 不能够集中注意力, 没有精力处理同伴

问题，亲社会行为减少；其次，小学六年级学生接近青春期，部分学生心理发展较快，激素水平出现变化影响学生心理状态，祖辈能在学业上等方面给与的有效帮助又比较有限。

表 8 有无隔代教养经历小学生心理健康在年级上的比较

祖辈照顾过	年 级	情绪症状	品行问题	多动	同伴交往	亲社会行为	困难总分
是	三年级	3.16±2.32	2.39±1.62	4.60±1.84	4.43±1.57	7.71±1.83	14.59±4.58
	四年级	2.91±2.50	2.65±1.56	4.10±1.72	4.54±1.69	7.49±2.19	14.20±5.14
	五年级	2.98±2.42	2.76±1.88	4.59±1.64	4.74±1.62	7.33±1.87	15.07±5.29
	六年级	2.92±2.39	3.08±1.93	4.79±1.78	4.97±1.57	6.99±2.04	15.77±5.35
	总计	2.99±2.40	2.76±1.79	4.55±1.76	4.70±1.62	7.34±2.00	15.00±5.15
否	三年级	2.77±2.07	2.46±1.36	4.38±1.55	4.58±1.65	7.73±1.89	14.19±3.74
	四年级	2.63±1.98	2.42±1.07	3.95±1.68	4.79±1.51	7.89±1.63	13.79±3.60
	五年级	3.15±2.12	2.79±1.75	4.61±1.37	4.39±1.30	7.39±1.98	14.94±4.38
	六年级	3.08±2.42	3.04±1.90	4.90±1.61	4.27±1.81	6.62±2.04	15.29±4.85
	总计	2.97±2.20	2.77±1.66	4.58±1.57	4.44±1.61	7.22±1.99	14.76±4.35

(3) 小学生心理健康的户籍差异分析

通过对小学生心理健康的户籍差异分析，可知小学生心理健康在户籍上的差异，结果如表 9 所示，小学生心理健康的情绪症状维度得分在户籍上存在显著差异（ $F=2.967$ ， $p<0.05$ ）。情绪问题得分最高的是农村儿童（ 3.19 ± 2.37 ），最低的是城镇儿童（ 2.70 ± 2.29 ）。其余维度分数在户籍上的差异不显著，事后检验结果表明农村户口的小学生其情绪症状得分显著大于城镇户口的。

表 9 小学生心理健康的户籍差异（ $M\pm SD$ ）

	城市 (n=73)	城镇 (n=215)	农村 (n=275)	F	LSD
情绪症状	3.19±2.30	2.70±2.29	3.19±2.37	2.967*	农村>城镇
品行问题	2.75±1.78	2.71±1.63	2.80±1.85	0.156	
多动	4.52±1.77	4.60±1.66	4.52±1.73	0.174	
同伴交往	4.86±1.77	4.61±1.58	4.57±1.63	0.960	
亲社会行为	7.26±1.86	7.37±2.03	7.36±1.96	0.090	
困难总分	15.33±5.61	14.62±4.60	15.07±5.06	0.772	

通过对儿童户籍因素在有无隔代经历上的分析，结果如表 10 所示，小学生情绪症状在户籍上存在显著差异，农村儿童情绪问题显著多于城镇儿童。情绪症状得分最高的是无隔代经历的城市儿童（ 3.75 ± 2.26 ），而有隔代经历城市儿童得分相比较

低 (3.08 ± 2.43), 而有隔代经历的农村和乡镇儿童的情绪症状得分较无隔代经历的高一些, 其他维度也是类似情况。这说明对城市儿童的隔代教育可能有一定的积极影响, 而隔代教育对农村和乡镇儿童可能有不利影响。这可能是由于城市父母多在上班, 照顾孩子经历有限, 而他们的祖辈相对来说文化素养相对较好, 由祖辈照顾能对孩子有一些积极影响。而农村祖辈自身条件和素质相对不好, 父母时间相对灵活, 交由祖辈照顾反而不利于孩子的发展。

表 10 有无隔代教养经历小学生心理健康在户籍上的比较

祖辈照顾过	户籍	情绪症状	品行问题	多动	同伴交往	亲社会行为	困难总分
是	城市	3.08 ± 2.43	2.67 ± 1.80	4.41 ± 1.78	4.85 ± 1.86	7.02 ± 1.88	15.02 ± 5.79
	镇	2.72 ± 2.32	2.69 ± 1.63	4.71 ± 1.73	4.72 ± 1.52	7.50 ± 1.93	14.84 ± 4.75
	农村	3.19 ± 2.42	2.83 ± 1.90	4.47 ± 1.74	4.60 ± 1.63	7.43 ± 2.00	15.09 ± 5.17
	总计	3.00 ± 2.39	2.76 ± 1.79	4.55 ± 1.74	4.68 ± 1.62	7.40 ± 1.96	14.99 ± 5.10
否	城市	3.75 ± 2.26	3.17 ± 1.70	5.08 ± 1.68	4.92 ± 1.24	8.50 ± 1.24	16.92 ± 4.48
	镇	2.63 ± 2.22	2.75 ± 1.64	4.29 ± 1.40	4.25 ± 1.72	6.96 ± 2.30	13.92 ± 4.07
	农村	3.19 ± 2.16	2.65 ± 1.67	4.70 ± 1.69	4.46 ± 1.64	7.11 ± 1.79	15.00 ± 4.63
	总计	3.01 ± 2.21	2.74 ± 1.66	4.56 ± 1.58	4.41 ± 1.64	7.18 ± 2.02	14.73 ± 4.43

(4) 小学生心理健康在家庭类型上的差异分析

对小学生心理健康家庭类型差异分析结果如表 11 所示, 儿童心理健康的情绪症状和品行问题维度得分在其家庭类型上存在显著差异, 事后检验结果表明, 离异家庭孩子的情绪症状分数显著大于完整家庭的, 离异家庭孩子的品行问题分数显著大于完整家庭和单亲家庭的。离异家庭孩子的困难总分得分也大于完整家庭的。儿童多动、同伴交往问题和亲社会行为得分则在家庭类型上的差异不显著。

表 11 小学生心理健康的家庭类型差异 ($M \pm SD$)

	完整	离异	重组	单亲	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪症状	2.88 ± 2.28	4.44 ± 3.09	3.20 ± 3.01	3.83 ± 2.75	3.478*	离异 > 完整
品行问题	2.71 ± 1.76	3.94 ± 1.80	3.00 ± 1.76	2.67 ± 1.41	2.982*	离异 > 完整、单亲
多动	4.58 ± 1.71	4.89 ± 2.03	4.40 ± 1.43	4.44 ± 1.82	0.269	
同伴交往	4.68 ± 1.58	4.39 ± 2.00	4.30 ± 2.06	5.00 ± 1.71	0.614	
亲社会行为	7.41 ± 1.94	6.56 ± 1.58	7.10 ± 1.79	6.72 ± 2.92	1.780	
困难总分	14.84 ± 4.88	17.67 ± 6.17	14.90 ± 5.76	15.94 ± 5.00	2.142	离异 > 完整

通过对有无隔代经历儿童家庭类型因素的分析, 结果如表 12 所示, 对于儿童家庭类型因素进行分析显示, 小学生的情绪症状和品行问题以及在家庭类型上有显著

差异,进一步检验结果显示,孩子是离异家庭的情绪症状、品行问题和总体心理健康和较完整家庭的可能表现较差。隔代的离异家庭孩子在情绪症状、品行问题和多动维度以及困难总分上得分远高于非隔代的,在亲社会行为上不同。出现这种现象可能是由于离异家庭孩子如果是祖辈照顾的话,和父母相处时间大大减少,基本上得不到父亲或母亲很好的照顾,遭受父母离异的影响使得他们内心安全感受挫,由祖辈参与照顾难免在儿童面前对父母关系给与评价,或者对离异父亲或母亲有诋毁言语,再次加剧了儿童心理健康问题的产生。

表 12 有无隔代教养经历小学生心理健康在家庭类型上的比较

祖辈照顾过		情绪症状	品行问题	多动	亲社会行为	困难总分
是	完整	2.86±2.31	2.69±1.79	4.56±1.74	7.46±1.92	14.86±5.03
	离异	4.88±3.01	4.19±1.76	5.13±2.00	6.50±1.63	18.56±5.96
	重组	2.38±2.77	2.75±1.83	4.25±1.49	7.00±2.23	13.50±1.85
否	完整	2.96±2.19	2.76±1.66	4.63±1.60	7.23±2.04	14.80±4.34
	离异	1.00±0.00	2.00±0.00	3.00±1.41	7.00±1.41	10.50±0.71
	重组	6.50±0.71	4.00±1.41	5.00±1.41	7.50±1.41	20.50±2.12

3.3.2 小学生心理健康问题检出率在其人口学变量上的差异

(1) 小学生心理健康问题检出率在性别上的差异

为了了解小学生心理健康情况,本研究对小学生心理健康检出率在有无隔代经历和性别上做了如下比较,结果如表 13 所示,困难总分异常的有隔代男性 49 人,占总体的 19.4%,困难总分异常的无隔代经历的女孩儿 3 人占总体的 6.0%,即有隔代经历的男孩儿其问题检出率最高(49/19.4%),无隔代经历的女孩儿其问题检出率最低(3/6.0%)。

表 13 有无隔代教养经历小学生心理问题检出率在性别上的比较

祖辈照顾过	性别	正常	边缘	异常	总计
是	男	152/60.1%	52/20.6%	49/19.4%	253/100.0%
	女	126/58.9%	48/22.4%	40/18.7%	214/100.0%
	总计	278/59.5%	100/21.4%	89/19.1%	467/100.0%
否	男	44/56.4%	20/25.6%	14/17.9%	78/100.0%
	女	35/70.0%	12/24.0%	3/6.0%	50/100.0%
	总计	79/61.7%	32/25.0%	17/13.3%	128/100.0%

这可能是由于男生较女生不善交际,与祖父母的交流沟通较少所致,而女生生性没有男孩儿顽皮,大人将女孩的行为和举止向温和方向引导,而比较放松男孩儿

的顽皮，没有隔代经历的女生在现代父母的放任下不能专注于某件事，而祖辈对男孩而的关注较多，要求较高，使男孩儿能专注于做某件事。因此本研究认为就心理健康总体来讲，隔代经历与性别因素皆是产生心理问题的因素，隔代经历对小学生心理健康有一定影响。

（2）小学生心理健康问题检出率在年级上的差异

为了了解小学生的心理健康情况，本研究对小学生心理健康检出率在有无隔代经历和年级上做了如下比较，结果如表 14 所示，困难总分异常的有隔代经历六年级儿童 33 人，占总体的 36.7%，而困难总分异常的无隔代经历的四年级儿童 2 人，占总体的 11.8%。有隔代经历六年级儿童的问题检出率最高（33/36.7%），无隔代经历的四年级儿童心理问题检出率最低（11.8%），三年级无隔代经历的儿童心理问题检出率也较低（3/17.6%），结合方差分析结果，本研究表明随着年级增加和儿童隔代经历因素儿童产生心理问题的可能性增加。

表 14 有无隔代教养经历小学生心理问题检出率在年级上的比较

祖辈照顾过	年级	正常	边缘	异常	总计
是	三年级	59/21.1%	23/23.0%	17/18.9%	99/21.1%
	四年级	65/23.3%	18/18.0%	19/21.1%	102/21.7%
	五年级	77/27.6%	24/24.0%	21/23.3%	122/26.0%
	六年级	78/28.0%	35/35.0%	33/36.7%	146/31.1%
否	三年级	19/23.8%	4/12.1%	3/17.6%	26/20.0%
	四年级	12/15.0%	5/15.2%	2/11.8%	19/14.6%
	五年级	19/23.8%	10/30.3%	4/23.5%	33/25.4%
	六年级	30/37.5%	14/42.4%	8/47.1%	52/40.0%

（3）小学生心理健康问题检出率在户籍上的差异

为了了解小学生心理健康情况，对小学生心理健康检出率在有无隔代经历和户籍上做了如下比较，结果如表 15 所示，困难总分异常的有隔代经历农村儿童 46 人，占总体的 21.1%，困难总分异常的无隔代经历的城市儿童占总体的 33.3%，有隔代经历的乡镇儿童占总体的 17.8%，无隔代经历的乡镇儿童 4 人，占总体的 7.7%。有隔代经历农村儿童的心理健康问题检出率较高（46/21.1%），大于非隔代农村（9/15.8%）和城镇儿童的（4/7.7%），无隔代城市儿童的心理问题检出率最高（33.3%），大于有隔代经历的城市儿童的（16.4%）。这可能是由于农村儿童和城镇儿童隔代教养者素质差异和生活环境引起的，城市儿童的隔代教养可能是有意义的，而农村和乡镇儿童的隔代教养可能会一定程度上在某些方面阻碍孩子发展，还有待我们继续进行

研究。

表 15 有无隔代教养经历小学生心理问题检出率在户籍上的比较

祖辈照顾过	户籍	正常	边缘	异常	总计
是	城市	35/57.4%	16/26.2%	10/16.4%	61/100.0%
	镇	101/62.0%	33/20.2%	29/17.8%	163/100.0%
	农村	128/58.7%	44/20.2%	46/21.1%	218/100.0%
	总计	264/59.7%	93/21.0%	85/19.2%	442/100.0%
否	城市	5/41.7%	3/25.0%	4/33.3%	12/100.0%
	镇	36/69.2%	12/23.1%	4/7.7%	52/100.0%
	农村	35/61.4%	13/22.8%	9/15.8%	57/100.0%
	总计	76/62.8%	28/23.1%	17/14.0%	121/100.0%

(4) 小学生心理健康问题检出率在班级成绩水平上的差异

为了了解小学生心理健康情况，对小学生心理健康检出率在有无隔代经历和成绩水平上做了如下比较，结果如表 16 所示，困难总分异常的有隔代经历成绩中等儿童 30 人，占总体的 42.9%，而非隔代的儿童中成绩中等的儿童检出率也较高，困难总分异常的无隔代经历的成绩优秀儿童占总体的 0.0%。

表 16 有无隔代教养经历小学生心理问题检出率在班级成绩水平上的比较

祖辈照顾过	成绩水平	优秀	良好	中等	较差	总计
是	正常	25/10.7%	89/38.0%	100/42.7%	20/8.5%	234/100.0%
	边缘	9/10.0%	31/34.4%	42/46.7%	8/8.9%	90/100.0%
	异常	9/12.9%	25/35.7%	30/42.9%	6/8.6%	70/100.0%
	总计	43/10.9%	145/36.8%	172/43.7%	34/8.6%	394/100.0%
否	正常	9/14.1%	19/29.7%	30/46.9%	6/9.4%	64/100.0%
	边缘	2/7.4%	13/48.1%	9/33.3%	3/11.1%	27/100.0%
	异常	0/0.0%	4/26.7%	8/53.3%	3/20.0%	15/100.0%
	总计	11/10.4%	36/34.0%	47/44.3%	12/11.3%	106/100.0%

(5) 小学生心理健康问题检出率在家庭收入上的差异

为了考察小学生心理健康情况，对小学生心理健康检出率在有无隔代经历和家庭收入水平上做了如下比较，结果如表 17 所示，困难总分异常的有隔代经历而且收入为 3000~5000 的儿童有 29 人，占总体的 32.2%，所占比例最大，困难总分异常的无隔代经历的收入为 1 万以上儿童 0 人，占总体的 0.0%，所占比例最小。

表 17 有无隔代经历小学生心理问题检出率在家庭收入上的比较

祖辈照顾过	收入	3000 以下	3000-5000	5000-8000	8000-10000	1 万以上	总计
是	正常	29/10.9%	96/36.2%	93/35.1%	38/14.3%	9/3.4%	265/100.0%
	边缘	17/18.5%	29/31.5%	27/29.3%	13/14.1%	6/6.5%	92/100.0%
	异常	12/13.3%	29/32.2%	21/23.3%	16/17.8%	12/13.3%	90/100.0%
	总计	58/13.0%	154/34.5%	141/31.5%	67/15.0%	27/6.0%	447/100.0%
否	正常	15/20.0%	25/33.3%	22/29.3%	9/12.0%	4/5.3%	75/100.0%
	边缘	2/6.7%	13/43.3%	7/23.3%	6/20.0%	2/6.7%	30/100.0%
	异常	3/18.8%	6/37.5%	4/25.0%	3/18.8%	0/0.0%	16/100.0%
	总计	20/16.5%	44/36.4%	33/27.3%	18/14.9%	6/5.0%	121/100.0%

(6) 小学生心理健康问题检出率在家庭类型上的差异

为了考察小学生心理健康情况,对小学生心理健康检出率在有无隔代经历和家庭类型上做了如下比较。结果如表 18 所示,困难总分异常的有隔代经历离异家庭的儿童占总体的 50.0%,达到了总体的一半,心理问题检出率最高。困难总分异常的无隔代经历的完整家庭儿童占总体的 13.4%,低于完整家庭隔代儿童的(17.6%)。

表 18 有无隔代教养经历小学生心理问题检出率在性家庭类型的比较

祖辈照顾过	家庭类型	正常	边缘	异常	总计
是	完整	250/60.4%	91/22.0%	73/17.6%	414/100.0%
	离异	6/37.5%	2/12.5%	8/50.0%	16/100.0%
	重组	5/62.5%	1/12.5%	2/25.0%	8/100.0%
	单亲	8/47.1%	4/23.5%	5/29.4%	17/100.0%
	总计	269/59.1%	98/21.5%	88/19.3%	455/100.0%
否	完整	74/62.2%	29/24.4%	16/13.4%	119/100.0%
	离异	2/100.0%	0/0.0%	0/0.0%	2/100.0%
	重组	0/0.0%	1/50.0%	1/50.0%	2/100.0%
	单亲	1/100.0%	0/0.0%	0/0.0%	1/100.0%
	总计	77/62.1%	30/24.2%	17/13.7%	124/100.0%

3.4 小学生心理健康在祖辈陪伴上的特征

3.4.1 小学生心理健康在祖辈陪伴上的差异分析

(1) 小学生心理健康在祖辈陪伴上的差异分析

对小学生心理健康在祖辈陪伴上的差异分析结果如表 19 所示,儿童心理健康的

困难总分维度 ($t=3.116$, $p<0.05$) 分数在周一到周五有无奶奶陪伴上存在显著差异, 其中, 有奶奶陪伴的困难总分得分显著大于无奶奶陪伴的。其他维度分数在周一到周五有无奶奶陪伴上的差异不显著; 心理健康的多动 ($t=2.029$, $p<0.05$) 和困难总分维度 ($t=2.250$, $p<0.05$) 分数在周一到周五有无外公陪伴上存在显著差异。周一到周五有外公陪伴的孩子多动和困难总分得分显著大于无外公陪伴的。其他维度分数在周一到周五有无外公陪伴上的差异不显著; 小学生心理健康的品行问题维度 ($t=2.034$, $p<0.05$) 和困难总分 ($t=2.091$, $p<0.05$) 维度得分在周一到周五有无外婆陪伴上存在显著差异, 有外婆陪伴者的品行问题和困难总分得分显著大于没有外婆陪伴的。其他维度分数在周一到周五有无外婆陪伴上差异不显著;

表 19 小学生心理健康得分在祖辈陪伴上的比较

得分维度	有	没有	t	Sig
工作日奶奶的陪伴				
	n=126	n=473		0.035
困难总分	15.78±5.39	14.72±4.85	3.116*	
工作日外公的陪伴				
	n=47	n=552		
多动	5.04±1.99	4.51±1.69	2.029*	0.043
困难总分	16.51±5.63	14.81±4.91	2.250*	0.025
工作日外婆的陪伴				
	n=56	n=543		
品行问题	3.30±2.13	2.71±1.71	2.034*	0.046
困难总分	16.27±5.97	14.81±4.86	2.091*	0.037
周末奶奶的陪伴				
	n=56	n=543		
同伴交往	4.87±1.62	4.57±1.61	1.990*	0.047
周末外公的陪伴				
	n=60	n=539		
同伴交往	5.13±1.62	4.59±1.61	2.470*	0.014
周末外婆的陪伴				
	n=56	n=543		
同伴交往	5.01±1.68	4.59±1.60	2.108*	0.035

小学生心理健康的同伴交往维度分数在周末有无奶奶陪伴上存在显著差异 ($t=1.990$, $p<0.05$), 有奶奶陪伴的同伴交往分数显著大于无奶奶陪伴的。其他维度分数在周末有无奶奶陪伴上的差异不显著; 小学生心理健康的同伴交往维度分数在周末有无外公陪伴上存在显著差异 ($t=2.470$, $p<0.05$), 有外公陪伴的同伴交往分数显著大于无外公陪伴的。其他维度分数在周末有无外公陪伴上的差异不显著; 小学生心理健康的同伴交往维度分数在周末有无外婆陪伴上存在显著差异 ($t=2.108$,

$p<0.05$), 有外婆陪伴的同伴交往分数显著大于无外婆陪伴的。其他维度分数在周末有无外婆陪伴上的差异不显著。总体来讲, 周末时间祖辈的陪伴, 更多的影响小学生同伴交往方面的发展。周一到周五是工作日, 儿童每日主要任务是上学, 接送上下学、作业辅导以及衣着等生活方面可能都由祖辈负责, 如此一来就会过多参与儿童的教养, 总体上对孩子的影响比较多。周末时间比较放松, 与祖辈相处相对愉快, 周末由祖辈陪伴时, 儿童相对减少了与同龄伙伴的相处, 更愿意在家享受父辈疼爱。同伴交往方面可能会受一些影响。

(2) 小学生心理健康在与外公外婆居住意愿上的差异分析

通过对小学生心理健康在与外公外婆居住意愿上差异分析, 来考察小学生心理健康在与外公外婆居住意愿上的差异。结果如表 20 所示, 小学生心理健康的亲社会行为维度分数在与外公外婆居住意愿上存在显著差异 ($t=2.479$, $p<0.05$), 愿意与祖辈居住的儿童亲社会行为得分大于不愿意的, 其他维度分数在与外公外婆居住意愿上的差异不显著。

表 20 小学生心理健康得分在与祖辈居住意愿上的比较

	愿意 (n=256)	不愿意 (n=343)	<i>t</i>
亲社会行为	7.55±1.91	7.14±2.04	2.479*

3.4.2 小学生心理健康与祖辈陪伴情况的相关分析

将心理健康的困难总分与祖辈陪伴情况进行了相关分析, 结果如表 21 显示, 工作日与奶奶、外公和外婆居住情况都与困难总分呈负相关。说明工作日与祖辈在一起的儿童心理健康问题较不与祖辈在一起住的相对较多。也即周一到周五上学时孩子由祖辈照顾的情况下可能较非隔代的孩子更容易出现心理方面的问题。

表 21 小学生心理健康总分与祖辈陪伴情况的相关

	1	2	3	4
困难总分 1	1			
工作日与奶奶住 2	-.086*	1		
工作日与外公住 3	-.092*	.169**	1	
工作日与外婆住 4	-.085*	.158**	.781**	1

3.5 隔代小学生心理健康在照顾他的祖辈相关因素上的特点

3.5.1 隔代小学生心理健康在祖父母相关因素上的差异分析

(1) 隔代教养小学生心理健康的祖辈差异分析

表 22 结果显示, 儿童心理健康的情绪症状 ($F=1.349$, $p<0.05$)、品行问题 ($F=1.563$, $p<0.05$) 和困难总分维度 ($F=2.239$, $p<0.05$) 分数在不同照顾祖辈上存

在显著差异，其中由外公负责照料的儿童困难总分最高，和爷爷奶奶一起和外公外婆疫情照顾的儿童得分都显著高于爷爷一个人照顾的情况。

表 22 隔代教养的小学生心理健康祖辈差异

	爷爷 ① (n=25)	奶奶 ② (n=93)	爷爷奶 奶③ (n=209)	外公 ④ (n=8)	外婆 ⑤ (n=35)	外公外 婆⑥ (n=84)	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪症状	2.1±2.2	2.9±2.3	3.1±4.3	4.3±2.4	2.9±2.7	3.0±2.4	1.349	③④>①
品行问题	2.0±1.2	2.7±1.7	2.9±1.9	3.8±1.5	2.6±1.8	2.9±1.9	1.563	③④>①
多动	4.1±1.6	4.5±1.7	4.6±1.8	5.1±2.0	4.4±1.8	4.6±1.8	0.682	
同伴交往	4.2±1.0	4.5±1.6	4.8±1.7	4.6±1.6	4.5±1.6	4.7±1.6	0.980	
亲社会行为	7.6±1.9	7.1±1.9	7.4±2.0	8.4±1.9	7.1±2.0	7.4±2.0	0.820	
困难总分	12.5±3.9	14.6±4.7	15.5±5.3	17.9±4.1	14.3±5.5	15.1±5.4	2.239*	③④⑥>①

(2) 隔代教养小学生的祖辈照顾程度对其心理健康的影响

表 23 结果显示，祖辈照顾程度在儿童情绪症状 ($F=3.183$, $p<0.05$) 上存在显著差异，祖辈完全参与照顾的情绪症状分数显著大于部分参与的。同伴交往维度上完全参与的分数显著大于较少参与的，困难总分上，完全参与的分数显著大于部分参与和较少参与的。

表 23 隔代教养小学生心理健康的祖辈照顾程度差异

	完全参与 (n=144)	部分参与 (n=204)	较少参与 (n=53)	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪症状	3.36±2.43	2.71±2.39	2.94±2.08	3.183*	完全>部分参与
品行问题	2.97±1.91	2.66±1.74	2.45±1.46	2.048	
多动	4.68±1.80	4.53±1.63	4.53±1.80	0.359	
同伴交往	4.89±1.76	4.68±1.47	4.28±1.65	2.796	完全>较少参与
亲社会行为	7.36±2.10	7.35±1.86	7.40±1.94	0.010	
困难总分	15.89±5.59	14.57±4.72	14.21±4.61	3.638	完全>部分、较少

(3) 隔代教养小学生的祖辈文化程度对小学生心理健康的影响

表 24 结果显示，儿童的亲社会行为分数在负责照顾的祖辈文化程度上存在显著差异 ($F=4.105$, $p<0.05$)，祖辈文化程度是大学、高中的儿童的亲社会行为分数显著大于没上过学和小学毕业的。情绪症状上祖辈没上过学和小学及以下的儿童分数显著大于高中的。祖辈小学毕业的儿童品行问题得分显著大于大学的。小学及以下文化程度的祖辈照顾的儿童在困难总分上存在显著大于高中毕业的。

表 24 隔代教养小学生心理健康的祖辈文化程度差异

	没上过学 (n=53)	小学 (n=87)	初中 (n=79)	高中 (n=83)	大学及以 上 (n=47)	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪 症状	3.29±2.32	3.30±2.45	2.97±2.21	2.41±2.41	3.19±2.32	1.961	没、小学> 高中
品行 问题	2.88±1.74	3.09±1.84	2.72±1.70	2.55±1.66	2.27±1.81	1.969	小学>大学
多动	4.79±2.12	4.66±1.79	4.58±1.76	4.36±1.70	4.53±1.21	0.565	
同伴 交往	4.40±1.87	4.77±1.70	4.74±1.40	4.90±1.64	4.72±1.62	0.810	
亲社会 行为	6.68±2.00	7.08±2.18	7.35±1.84	7.84±1.89	7.81±1.58	4.105**	大学、高> 没、小、
困难 总分	16.37±5.59	15.80±5.5	15.03±4.45	14.22±5.04	14.72±4.39	1.137	小学>高中

(4) 祖辈与父辈“是否住一起”的情况对小学生心理健康的影响

表 25 结果显示, 小学儿童情绪症状 ($t=2.221$, $p<0.05$)、品行问题 ($t=3.032$, $p<0.01$) 和困难总分 ($t=2.827$, $p<0.01$) 维度得分在父辈与祖辈是否居住一起的维度上存在显著差异。父母与祖父母住在一起的情况下儿童心理健康问题得分显著高于不住在一起的情况, 亲社会行为上的得分相反。说明祖辈与父辈住在一起影响儿童情绪和品行方面的健康发展, 但是有利于亲社会行为发展。

表 25 隔代教养小学生心理健康的父母与祖父母是否住一起差异

	住在一起 (n=167)	不住一起 (n=262)	<i>t</i>	<i>Sig</i>
情绪症状	3.31±2.43	2.78±2.39	2.221*	0.027
品行问题	3.07±2.06	2.51±1.55	3.032**	0.03
多动	4.63±1.82	4.45±1.71	1.028	0.305
同伴交往	4.83±1.76	4.61±1.58	1.321	0.187
亲社会行为	7.22±2.16	7.47±1.85	-1.315	0.189
困难总分	15.84±5.65	14.35±4.73	2.827**	0.005

(5) 由祖辈照顾的原因对小学生心理健康的影响

表 26 结果显示, 小学生情绪症状 ($F=3.906$, $p<0.05$)、品行问题 ($F=3.848$, $p<0.05$)、亲社会行为 ($F=3.492$, $p<0.05$) 和困难总分 ($F=4.379$, $p<0.05$) 在祖辈照顾原因上存在显著差异。其中爸爸在但是没有精力照顾时情绪症状得分最高, 爸妈不在时隔代教养的儿童情绪症状得分显著大于爸妈在但是没精力的情况。爸妈不在的品行问题得分最大, 爸爸在但是没有经历的多动问题显著大于爸妈在但是无精力的。在困难总分上, 爸爸在但是无精力照顾的儿童得分最高, 显著大于爸妈在和

妈妈在但是无精力的情况。

表 26 隔代教养小学生心理健康的祖辈照顾原因差异

	爸妈不在①	在, 无精力②	妈无精力③	爸无精力④	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪症状	3.51±2.42	2.73±2.33	2.75±2.11	3.88±2.94	3.906**	①>②
品行问题	3.06±1.83	2.58±1.77	2.62±1.54	3.75±2.11	3.848**	①>④>③②
多动	4.62±1.79	4.42±1.70	4.54±1.79	5.50±1.59	2.124	④>②
同伴交往	4.75±1.59	4.74±1.57	4.41±1.88	4.75±2.02	0.581	
亲社会行为	6.96±1.80	7.59±2.01	7.04±2.12	7.00±1.93	3.492*	②>①
困难总分	15.94±5.06	14.48±4.94	14.33±4.96	17.88±6.58	4.379**	①④>②, ④>③

(6) 祖辈与父辈对儿童管教态度一种程度对小学生心理健康的影响

表 27 结果显示, 小学生多动问题得分在祖辈与父辈管教态度一致程度上存在显著差异 ($F=3.472$, $p<0.05$), 祖辈与父辈管教态度高度一致的得分显著大于基本相同和基本不同的, 也即态度一致时最可能影响儿童的注意力。

表 27 隔代教养小学生心理健康的祖辈与父辈管教态度差异

	高度一致①	基本相同②	基本不同③	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪症状	3.27±2.28	2.86±2.22	3.02±2.70	0.825	
品行问题	2.80±1.82	2.76±1.89	2.71±1.62	0.052	
多动	5.03±1.68	4.44±1.72	4.40±1.74	3.472*	①>②、③
同伴交往	4.75±1.85	4.72±1.53	4.56±1.73	0.513	
亲社会行为	7.74±2.10	7.39±1.86	7.12±2.16	2.062	①>③
困难总分	15.86±4.76	14.78±5.01	14.69±5.44	1.320	

(7) 祖辈和父辈关系对小学生心理健康的影响

表 28 结果显示, 小学儿童的情绪症状、品行问题、多动、同伴交往、亲社会行为这五个维度和困难总分维度在祖辈与父辈的关系上存在显著差异。总体看父亲与祖父母的关系、父亲与外祖父母的关系、母亲与祖父母的关系和母亲与外祖父母之间的关系不好的时候, 儿童的情绪症状、多动、品行问题、同伴交往问题维度的得分和困难总分维度得分均大于父母与祖父母之间的关系好的情况。这就表明祖辈与父辈之间的关系在一定程度上影响着小学儿童的心理健康发展, 具体表现在儿童的情绪症状、注意力、品行问题以及同伴交往方面。还可以从表中发现父母与祖父母之间的关系不好较父母与外祖父母之间的关系不好时儿童的困难总分得分高一些, 有待我们继续研究。

表 28 隔代教养小学生心理健康的祖辈和父辈关系差异

	非常好①	好②	不好③	非常不好④	<i>F</i>	<i>LSD</i>
父亲与祖父母关系						
	(<i>n</i> =244)	(<i>n</i> =183)	(<i>n</i> =16)	(<i>n</i> =3)		
情绪症状	2.97±2.16	2.71±2.47	5.06±3.12	4.00±4.00	4.882***	③>①②
品行问题	2.76±1.86	2.60±1.65	3.81±1.75	2.66±2.08	2.673*	③>①②
多动	4.62±1.70	4.25±1.71	5.18±2.22	6.00±1.00	2.744*	①③>②
同伴交往	4.81±1.60	4.45±1.62	5.25±1.81	5.00±1.00	2.319	①>②
亲社会行为	7.56±2.01	7.15±1.87	6.43±2.58	7.66±4.04	2.150	①>②③
困难总分	15.17±4.85	14.01±4.96	19.31±6.92	17.66±5.03	6.471***	③>①>②
父亲与外祖父母关系						
	(<i>n</i> =193)	(<i>n</i> =193)	(<i>n</i> =26)	(<i>n</i> =10)		
情绪症状	2.87±2.13	2.83±2.51	3.84±2.29	4.70±3.36	2.488*	③④>①②
品行问题	2.68±1.85	2.64±1.74	3.46±1.79	3.70±1.41	2.032	③>①②
多动	4.62±1.75	4.24±1.66	5.11±1.98	5.00±1.56	2.575*	③④>①②
同伴交往	4.87±1.60	4.60±1.54	4.11±1.55	4.00±2.98	2.246	①>③
亲社会行为	7.61±2.01	7.30±1.80	6.73±2.38	6.80±2.97	2.524*	①>③
困难总分	15.05±4.69	14.34±5.34	16.53±5.01	17.40±6.09	2.164	③>②
母亲与祖父母关系						
	(<i>n</i> =215)	(<i>n</i> =185)	(<i>n</i> =26)	(<i>n</i> =12)		
情绪症状	3.00±2.39	2.72±2.24	3.30±2.47	5.25±3.19	3.461**	④>①②③
品行问题	2.75±1.83	2.61±1.75	2.96±1.61	3.91±3.12	1.832	④>①②
多动	4.76±1.81	4.24±1.64	4.53±1.74	4.83±4.00	2.673*	①>②
同伴交往	4.84±1.62	4.52±1.55	4.42±1.85	5.16±4.88	1.437	
亲社会行为	7.68±1.97	7.08±1.97	7.50±2.02	6.91±6.06	4.254**	①>②
困难总分	15.36±5.23	14.11±4.81	15.23±4.76	19.16±	3.744**	④>①②③
母亲与外祖父母关系						
	(<i>n</i> =242)	(<i>n</i> =150)	(<i>n</i> =19)	(<i>n</i> =13)		
情绪症状	2.83±2.25	2.94±2.48	3.47±2.09	3.92±3.12	1.410	
品行问题	2.76±1.91	2.59±1.64	3.05±1.54	3.46±2.10	1.083	
多动	4.61±1.74	4.28±1.64	4.26±1.48	4.85±2.54	1.533	
同伴交往	4.77±1.68	4.51±1.55	5.10±1.44	5.61±1.26	2.110	④>②
亲社会行为	7.63±1.99	7.11±1.89	6.79±2.12	7.15±2.67	2.781*	①>②
困难总分	14.97±5.21	14.33±4.97	15.89±3.73	17.85±5.76	2.074	④>①②

(8) 儿童与祖辈和父辈亲密关系的差别对小学生心理健康的影响

表 29 结果显示,小学生情绪症状 ($F=9.605$, $p<0.001$)、品行问题 ($F=3.959$, $p<0.05$)、多动 ($F=3.553$, $p<0.05$)、亲社会行为 ($F=6.763$, $p<0.01$) 和困难总分 ($F=8.914$, $F<0.001$) 维度得分在儿童与祖辈和父辈的亲密程度差别上存在显著差异。与祖辈较亲密的儿童心理健康问题得分显著大于与父母较亲密和与祖辈和父辈一样亲的。

表 29 隔代教养小学生心理健康的与祖辈和父辈亲密程度差别差异

	与祖辈亲 (n=34)	一样亲 (n=344)	与父母亲 (n=77)	<i>F</i>	<i>LSD</i>
情绪症状	4.71±2.58	2.85±2.34	2.88±2.36	9.605***	与祖辈亲>父母亲、一样
品行问题	3.50±1.86	2.76±1.80	2.47±1.67	3.959*	与祖辈亲>父母亲、一样
多动	5.29±2.29	4.46±1.65	4.53±1.88	3.553*	与祖辈亲>父母亲、一样
同伴交往	5.23±1.88	4.67±1.59	4.71±1.69	0.761	
亲社会行为	6.41±2.32	7.52±1.95	6.94±1.98	6.763**	一样亲密>祖辈、父母亲
困难总分	18.53±6.22	14.74±4.98	14.60±4.98	8.914***	与祖辈亲>父母亲、一样

3.5.2 心理健康的困难总分与祖辈各个相关项目相关分析

将隔代小学生心理健康的困难总分维度得分与祖辈的各个相关项目进行了相关分析,结果如表 30 所示,其中,祖辈照顾儿童的时间与小学生心理健康的困难总分维度得分呈正相关($p<0.05$),祖辈照顾程度、父辈与祖辈是否住一起、你和祖辈和父辈谁更亲密与小学生心理健康的困难总分维度得分呈负相关($p<0.05$)。

表 30 小学生心理健康与隔代祖辈情况的相关

	1	2	4	5
困难总分 1	1			
祖辈照顾时间 2	.104*	1		
祖辈照顾程度 3	-.127*	-.293**		
父辈与祖辈住一起否 4	-.141**	-.075	1	
你与谁更亲密 5	-.133**	-.216**	.126**	1

第四章 讨论

4.1 小学生心理健康的特点

本研究发现,所有儿童的 SDQ 量表困难总分平均得分为 (14.94 ± 4.99), 其情绪症状问题维度得分 (2.98 ± 2.357), 品行问题得分为 (2.76 ± 1.76), 儿童的多动问题得分为 (4.56 ± 1.72), 同伴交往问题得分为 (4.65 ± 1.62), 儿童的亲社会行为因子上的得分为 (7.31 ± 2.00)。与高欣等人对我国八省 22108 名学生用 SDQ 量表研究后的均分相比,处于得分偏高,值得我们关注^{[20][21]}。究其原因可能是我县地处山区,社会经济与文化发展比全国平均水平较低,此外经调查了解到所调查学校属于公立,大部分就学儿童是棚改迁入家庭得子女和附近家庭条件较差的孩子,加上当地隔代教养现象突出,小学儿童的心理发展不利影响因素较多^{[21][51]}。

本研究中小学儿童的困难总分维度、情绪症状、品行问题、多动问题、同伴交往维度和亲社会行为维度的得分均高于高欣等人的研究^[21]。在所有儿童中,有隔代经历的儿童 SDQ 量表的困难总分平均值为 (15.00 ± 5.15), 高于无隔代经历的 (14.76 ± 4.35), 其结果与金芳等人对不同家庭抚养形式下的儿童心理健康状况的研究结果一致^[57]。有隔代经历儿童的情绪症状问题、品行问题、多动问题、同伴交往问题和亲社会行为维度得分高于非隔代教育的,这与王玲凤对隔代教养幼儿心理健康状况调查结果一致^[23]。

本研究发现,有隔代教养经历的儿童总体上没有无隔代经历的儿童心理健康状况良好。有无隔代经历儿童心理健康平均分的独立样本 t 检验、心理问题检出率比较结果显示:有隔代经历的学生在情绪症状、品行问题和同伴交往维度上显著大于无隔代经历的。本研究的 599 名研究对象中,有 107 人存在心理问题,其阳性检出率为 17.8%。有隔代经历的儿童问题检出率为 19.2%,高于无隔代经历的 13.08%。由此得出,有隔代经历的小学生心理健康方面总体上较无隔代经历的差一些,我们需要给予有隔代教育经历的小学生更多关注,了解他们心理健康发展特点。其原因可能是,祖辈自身素质对儿童高质量的教育产生制约,祖辈自身文化程度和素质,一定程度上制约着儿童的全面发展;由祖父母照料使得父母放心的忙于工作或其他事情,父母陪伴减少,这种缺失使亲子关系淡薄,引起不良情绪体验儿童产生^{[49][55]};祖辈与父辈之间教养观念上的分歧引发家庭矛盾,使得儿童变得茫然而不知所措,甚至担心失去源于父母亲或者祖父母的关心和疼爱;小学生年龄尚小,心理不成熟缺乏应对外界环境变化的能力^[9];传统社会对祖辈参与照顾儿童的观念与方法阻碍了儿童接

受与时俱进的教育，养成不良习惯^{[56][57]}。

研究还发现，小学高年级学生的总体心理健康状况较三四五年级的差一些，品行问题和多动方面比较明显，亲社会行为方面低年级儿童多一些。从年级方差分析检验看，结果显示：不同年级小学生的心理健康在困难总分维度上的差异显著，具体表现为，六年级儿童心理健康状况较低年级的心理健康状况差。本研究的结果一并解释了高年级学生心理问题比低年级严重的原因，低年级学生在校生活总体表现为学习与游戏相间，但是随年级增高所需学习的知识增加，作业、考试听课的重要性不断增加，因此这种变化给高年级学生心理带来一定挑战^[22]。此外高年级学生人际关系更加丰富，人际矛盾处理压力增加，又逐渐进入青春期发育，这种成长带来的改变也会引起他们对自身的好奇与不适。

本研究发现，中偏低收入家庭的孩子心理健康状况较高收入的孩子出现心理健康问题的概率较大一些，具体表现为月收入为 3000~5000、5000~8000、8000~10000 和 1 万元以上家庭儿童心理问题检出率随着收入水平的增加有所减小，但是过高收入家庭的隔代儿童心理问题检出率高于非隔代儿童，其他收入家庭的隔代儿童心理问题检出率较非隔代儿童的低。究其原因可能是因为中等收入家庭基本生活需要得到满足程度较低，在生活平稳的基础上，收入低的家庭在孩子物质生活、精神需求与见识上不能得到满足，但是而过高收入家人的孩子由于父母忙于工作，对孩子的陪伴与教导不足时，祖辈的参与可能会较多用金钱解决孩子的许多问题，使孩子较少认识到挫折存在，在独自面对困难时力不从心^[58]。

男生心理健康状况的品行问题较女生的多一些，而亲社会行为不如女生，可能是由于性别的遗传因素引起的，第一，女孩儿大脑发育早于男孩儿，女孩儿更善于表达情绪，而男孩儿被社会鼓励的更多是行为表现。农村儿童的情绪症状上较城镇的得分高，值得关注的是城市隔代儿童情绪症状得分低于城市非隔代儿童，而农村和城镇隔代儿童的情绪症状得分较非隔代儿童的高，这可能与经济因素相关^[35]。儿童从成绩水平的方差分析结果看，成绩水平较差的学生品行问题严显著高于成绩优良的，但是亲社会行为较成绩优良的儿童较差。但是成绩较好隔代儿童心理问题检出率高于非隔代儿童的，成绩较差的相反。这可能是因为，成绩水平较差的学生受老师同学关注和赞扬较少，自信心水平受到影响，成绩优秀的孩子在人际社交上更有优势。离异家庭和单亲家庭的孩子情绪问题和品行问题较严重，可能是因为世俗的偏见导致孩子油然而生的自卑感敏感心理，行事固执、叛逆。再者离异、单亲家庭孩子由于父母一方不再身边，得不到周全的照料^{[6][28][35][55]}。

本研究中,有无隔代经历的儿童心理健康水平也不同。这可能是由于中阳县地处山区,在本地有一家总资产 120 亿元的钢厂(中钢集团),该钢厂容纳了中阳县少一半的劳动力,大部分父母工作于此,离家并不是太远,由祖辈照料孩子是为了方便省事,父母在工作之余一定程度上能照顾到孩子的。在有隔代经历的儿童中,父亲工作在外地的占 18.4%,母亲工作在外地者占 8.6%,父母均在外地工作的占 3.7%,所占比例较少,大部分儿童有父母双方或一方在本地照顾,其中母亲照顾的较多,与 78.3%隔代比例相比可知,祖辈参与照顾并非逼不得已。在儿童成长环境中,本来是父母的责任和工作部分过多的由祖辈承担就会带来很多问题,祖辈的过度迁就、越俎代庖式的教育、观念的滞后和隔代亲的因素等对小学生的身心健康造成了巨大影响^{[56][60]}。共同参与照顾孩子的过程中,祖辈与父辈的相处模式、关系以及观念差别也在影响着孩子的身心健康。祖辈与儿童的相处过程中,其与父辈年龄、文化程度、思想观念等方面的差异必然会造成与无隔代经历者在行为方式、性格特点以及心理等方面的差异^{[56][35]}。

4.2 小学生心理健康状况在祖父母陪伴情况下的特点

在周一到周五有奶奶、外公和外婆陪伴的儿童总体上心理健康状况较没有他们陪伴的情况良好,周末有奶奶、外公和外婆陪伴的儿童更容易在同伴交往方面受到影响。更愿意和祖辈居住的儿童亲社会行为会更多一些。综合以上结果得出,祖辈过多的参与儿童教养总体上不利于其心理健康发展,但是在亲社会性行为方面有积极作用。父母外出工作或者不在身边陪伴的时候总会将儿童交给祖辈照看,因此儿童更多的受到祖辈的教养方式和生活习惯的影响。尤其是周一至周五,学生与由祖辈陪伴意味着孩子的学习和生活很大部分由祖辈负责照顾,如此孩子的学习得不到更好的指导,其次祖辈心疼孩子上学辛苦,自动承包了孩子的很多工作,更加不利于儿童健康成长^{[13][36][56]}。

4.3 小学生隔代经历在祖父母基本情况下的心理健康特点

相比无隔代经历儿童,有隔代经历儿童在总体上往往表现的心理健康状态较差一些。在 599 名研究对象中,有 107 人存在心理问题,阳性检出率高达 17.8%。有隔代经历的儿童的心理问题阳性检出率为 19.2%,高于无隔代经历者的 15.9%。这提示我们要积极关注隔代经历儿童的心理健康和发展。本研究中通过对有隔代经历儿童的专有特征进行单因素分析、及相关分析发现,除去年龄性别等因素外,影响隔代经历儿童心理健康的因素还有照顾儿童的祖辈、祖辈文化程度、祖辈照顾程度、祖辈

与父辈是否住在一起、由祖辈照顾的原因、祖辈与父辈管教态度的一致性，祖辈与父辈的关系和儿童与祖辈和父辈的亲密程度差异。其中爷爷奶奶照顾、外公单独照顾和外公外婆照顾的儿童较爷爷单独照顾的儿童心理健康表现较差，这很可能是因为外公单独照顾的时候比较少见，在见到外孙时候丧失更多原则对孩子比较宠溺，由于父母工作原因，祖辈同时照顾儿女与孙辈的部分生活，这种情况下，儿童接触父母机会更多，又因为爷爷是男性，教养方面没有女性参与儿童时对孩子自我生活干预多。

祖辈完全参与照顾更容易使儿童心理健康状况上表现差于部分照顾的，尤其是在情绪症状和同伴交往上。这可能是因为祖辈更多的过分照顾到儿童的生活状况，过分溺爱养成儿童以自我为中心的性格特点，所以在学校或生活中遇到困难时容易出现情绪问题。在同伴交往方面同理，得到其他儿童认可与喜爱的较少^{[34][35][46]}。

祖辈的文化程度更多影响的是儿童亲社会行为，总的来讲高学历的儿童祖辈教养出来的孩子亲社会行为较低学历的多，高学历的祖辈接受更良好的教育，自身生活以及素质较好，在生活中能给孩子一些正面的榜样作用，在照顾儿童的时候更多的能做到正确引导儿童形成良好的行为习惯和观念^[20]。祖辈与父辈住在一起情况较其不住在一起的情况更容易使儿童心理健康状况上表现差一些，尤其是情绪症状、品行问题方面，其原因可能是由祖辈照顾的情况下，父辈不住在一起的儿童由祖辈影响较大，生活以及学习受到祖辈的影响更大。而与父母居住在一起的时候，祖辈与父辈更多的是协同教养，增加了父母的影响，而降低了祖辈的单纯作用。

祖辈与父辈的关系对儿童心理健康各方面的影响较多，其中对同伴交往方面的影响较其他方面的心理问题小一些，总的来讲父辈和祖辈关系不好的儿童心理健康状况差一些。有研究表明，将孙辈交于祖辈照料特别容易增加祖辈和家庭成员尤其是祖辈与父辈的矛盾，祖辈的参与会增加父母和祖辈之间的冲突，或者增加家庭压力，那么儿童的认知和社会交往都会受到影响^[49]。另一方面，祖辈可能期望自己经常与孙辈接触并受到孩子的重视，而父母则可能期望祖父母只以不干扰的方式提供支持。特别是婆媳关系的影响，祖母会在一些问题上和儿媳产生冲突，如对于儿童成长不同的期望，儿童管理上的分歧或儿媳将祖母视为一个威胁等方面。这些代际的冲突可能对儿童的心理社会发展产生负面影响^{[61][62]}。再者，祖辈与父辈高度一致的管教态度易影响儿童注意力方面的发展，可能因为家长过于一致的态度使孩子压力较大，舒缓的空间较少，这与其他研究结果不同，有待继续关注与研究。

综合考虑祖辈教养的各个因素，祖辈教养更多的影响的使儿童的情绪症状和同伴

问题，特别是对儿童情绪的影响，有祖辈教养的儿童或多或少存在不合群现象，要么就是不爱说话、胆小孤僻，要么就是霸道自私，欺负同伴^{[44][47][64]}。其原因可能是，祖辈的过度溺爱，隔代亲的现象使得祖辈对儿童关爱过度，处处迁就，特别是对男孩儿的溺爱，造成孩子过度依赖，生活自理能力不足^[63]。祖辈较低的文化水平和不科学的教养方式要求孩子乖巧、听话或者不出格就好，容易出现阻止和破坏孩子创新和冒险行为，这容易泯灭孩子的好奇心和创新精神，影响孩子在同伴交往之间的尝试和发展^{[29][33]}。

第五章 结论与建议

5.1 结论

(1) 与已有研究相比,山西省中阳县小学生心理健康状况总体不良,需要引起我们的关注。本次研究共调查小学儿童 599 名,其中有隔代经历的儿童 469 (78.3%)。隔代教养的情况比较普遍。其中总体上讲有隔代经历的儿童心理健康问题较没有隔代经历儿童心理问题多一些,需要我们关注隔代经历对儿童心理健康的影响,但是在不同户籍与不同家庭收入的情况下的影响不同。

(2) 小学生心理健康特点:小学生的心理健康总体状况一般,其中多动问题和同伴交往分值较高,品行问题和同伴交往问题阳性检出率较高,有隔代经历的儿童同伴交往问题明显比无隔代经历的孩子严重。影响小学生心理健康的儿童基本特征因素有性别、年级、户籍、班级成绩水平,男孩儿品行问题较女孩儿多,亲社会行为不如女孩儿。高年级儿童品行问题和多动问题较低年级严重,亲社会行为也比低年级儿童好。农村儿童情绪问题较城镇儿童多,成绩水平较差的儿童品行问题较严重,而优秀的儿童亲社会行为较低年级多。

(3) 影响小学生心理健康的祖辈陪伴因素有:工作日奶奶陪伴、工作日外公陪伴、工作日外婆陪伴、周末有无奶奶陪伴、周末有无外公陪伴、周末有无外婆陪伴、与外公外婆居住意愿。祖辈的陪伴和照顾较多的儿童心理问题较严重。

(4) 小学生心理健康问题的祖辈相关因素有:负责照顾的祖辈、祖辈参与照顾程度、祖辈文化程度、祖辈是否与父辈住在一起、由祖辈照顾的原因、祖辈与父辈管教态度、祖辈与父辈关系和与祖辈和父辈亲密关系程度。

5.2 建议和启示

本研究结果显示,小学生自身人口变量、祖辈的陪伴情况以及祖辈相关因素与小学生心理健康水平相关,可以参考本研究问卷了解小学生隔代教养情况,为家庭教养提供帮助。

本研究结果显示,儿童的自身特点、祖辈陪伴情况和祖辈的相关因素都与儿童的心理健康状况有关,对儿童心理健康具有预测作用,提示我们,作为参与儿童隔代教养的祖辈,在抚养照料小学生的过程中,要注意自己的言行处理问题的方法,尽可能提高自身文化与素质。由于祖辈在参与对小学生的教养过程中会对小学生的心理健康产生重要的影响,因此祖父母在教育孩子的过程中,建议祖辈要特别重

视自己在参与教养过程中的一言一行，学习科学的教育方法尽量减少不必要的大包大揽的照料，而不是仅仅类似于保姆的角色，只是提供日常生活料理而已。将一些事情和时间交给父母增加孩子与父母相处。在此也建议，祖辈在教养儿童过程中，当儿童在专注的做自己喜欢的游戏或者做课时，尽量不要打扰，此时询问孩子“要不要吃水果”或者和他聊天等行为，会不利于儿童注意力的发展。此外，在儿童面前尽量控制自己的不良情绪，特别是与孩子无关的事情引起的私人情绪，若是一时没有控制住，也要在事情过后与孩子解释清楚与他无关。祖辈也要允许孩子多与同龄人之间玩耍与游戏，不要因过分爱护孩子而让孩子时刻待在家里。时间充裕时也可以学一些心理健康教育方面的知识。祖辈和父辈在共同教育孩子过程中要调整双方的合作关系，做到相互团结与支持和沟通，避免冲突、对抗和竞争等不良状态，若有不一样的意见也别当着孩子的面，表现出来，在管教孩子时协商达成一致看法再与儿童交流，避免父母与祖父母意见冲突。如此可以在一定程度上的促进小学生心理健康的发展。作为孩子的父母，家长更要引起注意，多抽时间与儿童相处，了解孩子的思想与心理发展状况。对于社会而言，就目前的情况可以在社区组织一些隔代教育的亲子活动，由心理健康教育方面的工作者指导，引导老年人进行有效教养经验的交流与学习。

5.3 本研究的不足与展望

（1）本研究采用问卷调查方法，儿童的应答情况容易受到影响，容易产生误差，以后可以采用多种方法结合，减少问卷调查法缺点的影响，尽可能的降低在研究中产生误差。

（2）本研究的被试是山西省中阳县一所公立学校小学生，不可能完全代表全部小学生，所以后续研究被试代表性亟待拓展，本次研究结果与已有全国研究结果的比较研究也亟待后续研究。

参 考 文 献

- [1] 张彦欣. 农村隔代教育视域下中高年级小学生道德认知发展的现状及对策研究. 辽宁师范大学, 2016.
- [2] 段飞艳, 李静. 近十年国内外隔代教养研究综述. 上海教育科研, 2012, 04-15.
- [3] 黄姗, 陈小萍. 隔代教育研究综述. 现代教育科学, 2007, 04-20.
- [4] 王娅霜. 隔代教育问题浅探. 科技创新导报, 2011, 32, 140-142.
- [5] 李晴霞. 试论幼儿教育中的隔代教养问题. 学前教育研究, 2001, 03, 16-17.
- [6] 黄皓明. 破裂与纠葛: 离异家庭子女的关系自我及其与家庭互动的叙事探究. 南京大学, 2019.
- [7] 古吉慧, 伍文杰. 隔代教养经历对初中生心理健康的影响. 中国学校卫生, 2012, 33, 1246-1247.
- [8] 李星, 李红浪. 单亲家庭隔代教育的心理学思考. 南昌大学学报(人文社会科学版), 2006, 06, 63-66.
- [9] 李星. 试论单亲家庭隔代教育问题. 江西师范大学, 2005.
- [10] 李玲. 城乡小学生心理健康状况调查研究. 教育学术月刊, 2010, 01.
- [11] 李畅. 中美隔代教育的比较研究述评. 西部素质教育, 2017, 03, 10-11.
- [12] 江川. 传递语文教改的最新信息——读于亚中、李家珍的《中学语文教学概论》. 现代中小学教育, 1987, 03, 98-100.
- [13] 彭乐. 隔代教育对农村留守青少年的影响. 人民论坛, 2011, 08, 164-165.
- [14] 吴秀兰. 隔代教育的现状调查及其对策. 边疆经济与文化, 2014, 11, 91-94.
- [15] 叶美玲. 国外隔代教养研究述评. 牡丹江教育学院学报, 2014, 11, 36-37.
- [16] 李婷, 许传新. 隔代照顾: 西方学者的研究成果及其学术启示. 学术探索, 2018, 01, 46-50.
- [17] 孙艳玲. 隔代抚养对青少年性格影响的研究. 中国心理学会, 第十一届全国心理学学术会议论文摘要集, 2007, 01.
- [18] 李婧. 当前城市家庭隔代抚育现象的研究. 南京航空航天大学, 2012.
- [19] McHale JP, Rasmussen JL. Coparental and family group-level dynamics during infancy: Early family precursors of child and family functioning during preschool. Development and Psychopathology, 1998, 10, 39-59.
- [20] 寇建华, 杜亚松, 夏黎明. 儿童长处和困难问卷(父母版)上海常模的信度和效度. 上海精神医学(Shanghai Archives of Psychiatry), 2005, 17, 25-28.

- [21] 高欣, 梁靖, 王淑芬, 翟屹, 吕跃斌, 石文惠, 施小明. 我国八省小学生心理状况及家长对其评价分析. 中华疾病控制杂志, 2013, 17, 592-595.
- [22] 王玲凤. 隔代教养幼儿的心理健康状况调查. 中国心理卫生杂志, 2007, 10, 672-674.
- [23] 中国老龄科学研究中心介绍. 中国老龄科学研究中心 2003 年度优秀论文集. 2003.
- [24] 李建明. 中国心理卫生协会第三届全国代表大会纪要. 健康心理学, 1996, 04, 265.
- [25] 肖旻婵. 中小学心理健康教育研究: 中美比较研究. 华东师范大学, 2005.
- [26] 汪四美. 辽宁省中小学生心理健康与其家长及教师心理健康的关系研究. 大连医科大学, 2011.
- [27] 李毓秋, 张厚粲. 关于小学四年级至初中一年级学生阅读理解能力的研究. 心理科学, 2001, 01, 29-31+125.
- [28] 林崇德. 积极而科学地开展心理健康教育. 北京师范大学学报(社会科学版), 2003, 01, 31-37.
- [29] 王书荃. 学校心理健康教育十年研究回顾与思考. 中国教育学刊, 2007, 08, 57-59.
- [30] 刘丹丹. 隔代教养对儿童心理发展的影响. 山西财经大学, 2017.
- [31] 余时平, 彭新社. 浅析影响中小学生心理健康状况的因素分析. 当代体育科技, 2018, 08, 217-218.
- [32] 孙亚菲, 陈传锋. 隔代教育家庭初中学困生的心理行为问题. 中国心理学会, 第十九届全国心理学学术会议摘要集, 2016, 02.
- [33] 于涛, 王舒雅, 马征宇. 隔代教养对儿童心理发展的影响分析. 心理月刊, 2018, 02, 10-11.
- [34] 裴丽颖. 祖父母教养特点及其对幼儿发展的影响. 山东师范大学, 2005.
- [35] 林聪. 隔代教育对幼儿交往能力的影响. 宿州教育学报, 2016, 19, 94-95.
- [36] 李星, 李红浪. 单亲家庭隔代教育的心理学思考. 南昌大学学报(人文社会科学版), 2006, 06, 63-66.
- [37] 尚英楠. 亲子抚养与隔代抚养儿童的家庭动力绘画表现方式之比较研究. 上海师范大学, 2015.
- [38] 李华彪, 李丹. 对隔代抚养下的幼儿心理初探. 当代经理人, 2006, 06, 136.
- [39] 周婧. 6~8 岁儿童归因风格的发展及其与焦虑的关系. 中国心理学会, 第二十一届全国心理学学术会议摘要集, 2018, 02.
- [40] 陈光虎, 王庆. 学龄前儿童情绪问题调查分析. 中国心理卫生杂志, 1998, 01, 30.
- [41] 李炎. 农村“隔代教育”调研. 四川教育, 2003, 01, 20-21.
- [42] 何奕敏. 加强对农村“留守幼儿”的教育. 学前教育研究, 2004, 06, 24.
- [43] 黄祥祥. 第二届县域治理高层论坛在我校举行. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2018,

57, 193.

[44] 杨游芳. 农村留守初中生疏离感与社会支持的关系研究. 云南师范大学, 2014.

[45] Kerapetse Lydia Matshaba, Narcissism, Self-esteem and Extraversion as Predictors of Motivations for Facebook Use: the Impact on Subjective-Wellbeing. 华中师范大学, 2018.

[46] 魏代焱. 祖辈教养方式与学前留守儿童情绪调节能力的相关研究. 西南大学, 2017.

[47] 田俊美. 共同养育背景下祖辈与父辈教养方式的一致性特点及其对儿童问题行为的影响. 中国心理学会, 第二十一届全国心理学学术会议摘要集, 2018, 02.

[48] 苗俊美. 幼儿问题行为与祖父母教养方式、同伴地位的关系研究. 山东师范大学, 2015.

[49] 周燕. 影响中小学生心理健康的主要家庭环境因素. 华东师范大学学报, 2006, 18, 19-24

[50] 刘书君. 长处和困难问卷(SDQ)中文版的信度和效度研究. 四川大学, 2006.

[51] 章晨晨, 凌宇, 肖晶, 杨晓来, 杨娟, 姚树桥. 中文版长处和困难量表(自评版)在 832 例青少年中的试用. 中国临床心理学杂志, 2009, 17, 8-11.

[52] 刘卫. 城市独生子女家庭隔代教育初探. 河北师范大学, 2014, 05.

[53] McHale JP, Rasmussen JL. Coparental and family group-level dynamics during infancy: Early family precursors of child and family functioning during preschool. *Development and Psychopathology*, 1998, 10, 39-59.

[54] 张丽娜, 刘艳玲. 隔代教育中幼儿心理发展的调查研究. 才智, 2017, 31, 05.

[55] 韩志红, 郭智慧. 隔代抚养对农村儿童孤独感和心理健康的影响. 华南预防医学, 2016, 42, 167-170.

[56] 孙艺超. 城镇化进程中城市家庭隔代教育问题研究. 才智, 2017, 01, 189-190.

[57] 赵一名, 吕梦莹, 金芳. 不同家庭抚养方式下的幼儿心理健康状况比较研究. 连云港师范高等专科学校学报, 2019, 36, 92-96.

[58] 常艳丽. 隔代教养不利于孩子的心理健康. 中国校外教育, 2014, 05, 12.

[59] 严峥. 隔代教养方式一致性特点及其对儿童问题行为的影响. 山西大学, 2018.

[60] 赤星芳. 隔代模式下协同教养对小学生心理健康的影响. 山西大学, 2019.

[61] 李阳, 曾彬. 隔代教育对幼儿的消极影响及对策. 江苏第二师范学院学报, 2016, 32, 81-84.

[62] 龚玲. 三代同堂家庭祖辈和父辈共同养育研究. 2017, 104-105.

[63] McHale J, Waller MR, Pearson J. Coparenting Interventions for Fragile Families: What Do We Know and Where Do We Need To Go Next? *Family Process*, 2012, 51, 284-306.

[64] 叶静娴. 小组工作介入隔代教养模式下儿童不良行为研究. 安徽大学, 2017.

[65] 田俊美. 祖辈文化资本、祖辈参与对孙辈学校适应的影响. 山西大学, 2019.

- [66] 刘畅, 伍新春. 协同教养的研究缘起、结构与评估. 中国临床心理学杂志, 2015, 23, 32-37.

攻读学位期间取得的科研成果

附 录

亲爱的同学：

您好!非常感谢您抽出宝贵的时间,参与本次问卷调查。本问卷目的在于全面了解隔代教育小学生的心理发展现状。本调查仅供科学研究使用,不需要填写姓名信息,我们保证对您填写的任何信息都严格保密。所给的答案也没有正确与错误之分,请您根据自己的真实情况填写此问卷。

第一部分 基本信息

- 1.年龄: _____ (周岁) 2.你上小学_____年级 3. 性别: ☐男 ☐女
- 4.户籍: ☐城市 ☐城镇 ☐农村 5. 是否在校住宿: ☐是 ☐否
- 6.体重: _____公斤 7. 身高: _____厘米
- 8.自己在班级的成绩水平: ①优秀 ②良好 ③中等 ④较差
- 9.你是否是独生子女: ☐是
☐否 (如果选择此项,请继续回答下面 2 个小问题)
 ①你有几个兄弟姐妹(同父母亲但不包括你自己) _____个;
 ②你排行第几_____ (请填写);
- 10.你爸爸的文化程度: ①小学及以下 ②初中 ③高中或中专 ④大专 ⑤大学本科及以上
- 11.你妈妈的文化程度: ①小学及以下 ②初中 ③高中或中专 ④大专 ⑤大学本科及以上
- 12.你爸爸的年龄: ①25-30 岁 ② 31-35 岁 ③ 36-40 岁 ④ 41-45 岁 ⑤46 岁及以上
- 13.你妈妈的年龄: ①25-30 岁 ② 31-35 岁 ③ 36-40 岁 ④ 41-45 岁 ⑤46 岁及以上
- 14.你有独立的房间吗? ☐有 (请跳答 15 题)
☐没有 (如果没有,是下列哪种情况 :)
 ①与兄弟姐妹共用一个房间 ②与父母共用一个房间
 ③与爷爷奶奶或外公外婆共用一个房间 ④其他_____ (请填写)
- 15.你家庭的月收入(合计)()?
 ①3000 元以下 ②3000-5000 元 ③5000-8000 元 ④8000-10000 元 ⑤1 万以上
16. 你的家庭类型:
 ①完整 ②离异 ③重组 ④单亲(一方去世) ⑤其他_____ (请填写)
- 17.你父亲的职业()

- ①农业劳动者 ②经理人员 ③私营企业主 ④专业技术人员
 ⑤机关工作人员 ⑥个体工商户 ⑦商业服务人员 ⑧国家与社会管理者
 ⑨企业工人 ⑩城市无业、失业或半失业人员 ⑪其他_____（请填写）

18.你爸爸是否在本地工作：

☐是（他每周陪伴你的时间：☐经常陪伴 ☐偶尔陪伴 ☐很少陪伴）

☐否（1）请在下面选取大概多久联系一次？（ ）

①平均每周1次 ②平均每月一次 ③不定时的经常联系 ④很少联系

（2）你和爸爸的联系方式？（ ）①电话 ②网络 ③见面 ④其他

（3）爸爸在外面打工多长时间了（ ）

①1-2年 ②2-3年 ③3-4年 ④4-5年 ⑤5年以上

（4）你的爸爸多长时间回家一次？（ ）

①1-3个月 ②3-6个月 ③6-9个月 ④9-12个月 ⑤1年以上

19.你妈妈的职业（ ）

- ①农业劳动者 ②经理人员 ③私营企业主 ④专业技术人员
 ⑤机关工作人员 ⑥个体工商户 ⑦商业服务人员 ⑧国家与社会管理者
 ⑨企业工人 ⑩城市无业、失业或半失业人员 ⑪其他_____（请填写）

20.你妈妈是否在本地工作：

☐是（她每周陪伴你的时间：①经常陪伴 ②偶尔陪伴 ③很少陪伴）

☐否（1）请在下面选取大概多久联系一次？（ ）

①平均每周1次 ②平均每月一次 ③不定时的经常联系 ④很少联系

（2）你和妈妈的联系方式？①电话 ②网络 ③见面 ④其他

（3）你妈妈在外面打工多长时间了？（ ）

①1-2年 ②2-3 ③3-4年 ④4-5年 ⑤5年以上

（4）你的妈妈多长时间回家一次？（ ）

①1-3个月 ②3-6个月 ③6-9个月 ④9-12个月 ⑤1年以上

如果父母在外地工作，请回答以下2题，否则跳过

21.你愿意自己的父母去外地工作吗？（ ）

①愿意 ②不愿意 ③无所谓

22.你不愿意父母出去打工的原因是(21题选择①项不用答此题)？（ ）（可多选）

①情感孤单 ②生活没人照顾 ③学习没人指导监督

④被别人瞧不起、欺负 ⑤其他 (请写明)

23.周一至周五,和你住在一起的家庭成员有哪些?在对应的序号上打“√”。(可多选):

①爸爸 ②妈妈 ③爷爷 ④奶奶 ⑤外公 ⑥外婆 ⑦亲戚 ⑧邻居

⑨自己一个人 ⑩亲生兄弟姐妹 ⑪其他 (请填写)

24.周末,和你住在一起的家庭成员有哪些?在对应的序号上打“√”。(可多选):

①爸爸 ②妈妈 ③爷爷 ④奶奶 ⑤外公 ⑥外婆 ⑦亲戚 ⑧邻居

⑨自己一个人 ⑩兄弟姐妹 ⑪其他 (请填写)

25.你愿意跟哪些人居住在一起呢?() (可多选)

①父母 ②兄弟姐妹 ③爷爷奶奶 ④外公外婆 ⑤其他 (请填写)

26.你的爷爷奶奶或者姥姥姥爷是否曾经或现在参与过照顾你?

☐是(如果选择此项,请回答 27-50 题);

☐否(如果选择此项,请回答 39-50 题);

27.哪个祖辈主要照顾你的生活?()

①爷爷 ②奶奶 ③爷爷奶奶一起 ④外公 ⑤外婆 ⑥外公外婆一起 ⑦其他人 (请填写)

(1) 他或他们照顾你的生活有多长时间了?()

①1-2 年 ②2-3 年 ③3-4 年 ④4-5 年 ⑤5 年以上

(2) 你 周岁(请填写)开始由他或他们照顾?

28.照顾你的祖辈养育(照顾)你的程度: ①完全参与 ②部分参与 ③较少参与

29. (注:谁照顾你,就填写谁的文化程度,在选中的序号上打“√”)的文化程度:

①没上过学 ②小学 ③初中 ④高中 ⑤大学及以上 ⑥不清楚

30. (注:谁照顾你,就填写谁的年龄段,在选中的序号上打“√”)的年龄大约是:

①45-50 岁 ②51-55 岁 ③56-60 岁 ④61 岁及以上 ⑤不清楚

31.每周和祖父母相处几天?()

①1 天 ②2 天 ③3 天 ④4 天 ⑤5 天 ⑥6 天 ⑦7 天

32.你父母是否与祖父母(爷爷奶奶或外公外婆)住在一起? ①是 ②否

33.由爷爷奶奶(外公外婆)照顾你的生活是因为?()

①爸妈都不在身边 ②爸妈都在身边.但时间/精力/能力不足

③妈妈在身边.但时间/精力/能力不足 ④爸爸在身边.但时间/精力/能力不足

34.爷爷奶奶（外公外婆）对你的教育要求？（ ）

①很严厉 ②比较严厉 ③一般严厉 ④不严厉 ⑤很不严厉

35.照顾你的祖辈与父母对你管教态度是否一致？

①高度一致 ②基本相同 ③基本不同

36.你的祖父母住在哪里？（ ）

①跟我住一起 ②同一个街道 ③同一个城市（城镇/乡村）的不同街道

④比较远（在另一个城市/镇/村） ⑤很远（在另一个省） ⑥不知道

37.你父母和你的祖父母相处得怎么样？（请从下面序号选择）

你父亲与你祖父母的关系_____；你父亲与你外祖父母的关系_____；

你母亲与你祖父母的关系_____；你母亲与你外祖父母的关系_____；

①非常好 ②好 ③不好 ④非常不好 ⑤不知道

38.你与照顾你的祖父母更亲密还是与父母更亲密？（ ）

①与祖父母更亲密 ②一样亲密 ③与父母亲密

39.爸爸妈妈对你的教育要求（ ）

①很严厉 ②比较严厉 ③一般严厉 ④不严厉 ⑤很不严厉

40.当你做错事情时，父母的处理保持一致吗？ ①高度一致 ②基本相同 ③基本不同

41.你对你和父母的关系感到满意吗？（ ）

①很不满意 ②不太满意 ③一般 ④比较满意 ⑤很满意

42.你会把知道的各种事情都告诉父母吗？（ ）

①从不 ②偶尔 ③有时 ④经常 ⑤总是

43.你和父母会意见不合或吵架吗？（ ）

①从不 ②偶尔 ③有时 ④经常 ⑤总是

44.你会和父母分享心里的秘密和个人感受吗？（ ）

①从不 ②偶尔 ③有时 ④经常 ⑤总是

45.父母喜欢称赞你做的事情吗？（ ）

①从不 ②偶尔 ③有时 ④经常 ⑤总是

46.父母会在你需要完成某件事情时提供帮助吗？（ ）

①从不 ②偶尔 ③有时 ④经常 ⑤总是

47.在你的空余时间里，你会和父母在一起吗？（ ）

①从不 ②偶尔 ③有时 ④经常 ⑤总是

48.你父亲是否是独生子女: ☐是 ;

☐否, 有____个兄弟姐妹(不包括你父亲), 排行第几____

49.你母亲是否是独生子女: ☐是 ;

☐否, 有____个兄弟姐妹(不包括你母亲), 排行第几____

50.你父亲小时候的家庭类型____(请选择); 你母亲小时候的家庭类型____(请选择);

①完整 ②离异, 跟随父亲生活 ③离异, 跟随母亲生活 ④跟随祖辈生活

⑤重组 ⑥单亲 ⑦其他____

第二部分 社会行为发展状况

请根据你过去六个月之内经历和事实,选择与实际情况最相符合的数字,并在这个数字上打“√”。请不要遗漏任何一题,即使你对某些题目并不是十分确定。

题 号	题 目	不符合	有点符合	非常符合
1	我尝试对别人友善,我关心别人的感受。	0	1	2
2	我不能安定,不能长时间保持安静。	0	1	2
3	我经常头痛、肚子痛或是身体不舒服。	0	1	2
4	我常与他人分享糖果、玩具、铅笔等等。	0	1	2
5	我觉得非常愤怒及常发脾气。	0	1	2
6	我经常独处,我通常自己玩耍。	0	1	2
7	我通常依照吩咐做事。	0	1	2
8	我经常担忧,心事重重。	0	1	2
9	如果有人受伤、不舒服或是生病,我都乐意帮忙。	0	1	2
10	我经常坐立不安或感到不耐烦。	0	1	2
11	我有一个或几个好朋友。	0	1	2
12	我经常与别人争执,我能使他依照我的想法行事。	0	1	2
13	我经常不高兴、心情沉重或流泪。	0	1	2
14	一般来说,其他与我年龄相近的人都喜欢我。	0	1	2
15	我容易分心,我觉得难以集中精神。	0	1	2
16	我在新的环境中会感到紧张,我很容易失去自信。	0	1	2
17	我会友善的对待比我小的孩子。	0	1	2
18	我经常被指责撒谎或者不老实。	0	1	2
19	其他小孩或青少年常捉弄或欺负我。	0	1	2
20	我常自愿的帮助别人(家人、老师或同学)。	0	1	2
21	我做事前会先想清楚。	0	1	2
22	我会从家里、学校或别处拿取不属于我的物件。	0	1	2
23	我与大人相处较比与同辈相处融洽。	0	1	2
24	我心中有许多恐惧,我很容易受惊吓。	0	1	2
25	我总能把手头上的事情办妥,我注意力良好。	0	1	2

致 谢

三年的硕士学习如白驹过隙。在此论文即将定稿之际，我们三年的硕士生活也即将结束。回想过去的一千多个日夜，我的心中感慨万千。这一路走来，有太多的人曾给予过我学习和生活上的帮助，对此我深表感谢。

首先我要感谢我的父母。父母一直以来，都无微不至的照顾、呵护和鼓励我，使我的生活很顺利，并且很幸福。我也要感谢我的老公，是他的陪伴是我能在困难中坚强，我的公公婆婆对我生活的照顾让我能安心学习，我之所以有今天的成绩，与他们在背后默默的鼓励、支持不可分割。因此，我当永远感谢他们。

感谢我的导师卢富荣老师。她以渊博的专业知识和严谨的治学风范和亲切的态度给予我无限的指引和教诲。在论文的写作过程中，老师的指导总是让我豁然开朗，再次深谢老师。

在此我还要感谢那些配合参与资料调查的朋友，还有配合调查的中阳县宁兴小学老师和同学，他们在调查过程中给予我许多的支持和帮助，使我的调查得以顺利完成，在此表示深深的谢意。感谢我的领导和同事，在我忙于学习的时候总是能体谅我，给我支持。愿所有的人今后都能平安喜乐，事业顺遂。

由于本人能力有限，在论文中难免有疏漏之处，恳请各位老师、同学批评指正，鞭策我在今后的学习者得以进步与提高。我相信通过自己的不懈努力，最终将翻越过一个又一个的高点。

个人简况及联系方式

个人简况：

姓名：任夏夏

性别：女

籍贯：山西省中阳县

学习或工作去向：山西省中阳县政法委综治中心

联系方式：

电话：18835591604

电子信箱：1426185423@qq.com

承 诺 书

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是在导师指导下独立完成的，学位论文的知识产权属于山西大学。如果今后以其他单位名义发表与在读期间学位论文相关的内容，将承担法律责任。除文中已经注明引用的文献资料外，本学位论文不包括任何其他个人或集体已经发表或撰写过的成果。

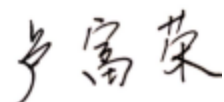
作者签名：任夏夏

2020 年 5 月 31 日

学位论文使用授权声明

本人完全了解山西大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关机关或机构送交论文的复印件和电子文档，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等手段保存、汇编学位论文。同意山西大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播论文的全部或部分内容。

保密的学位论文在解密后遵守此协议。

作者签名： 
导师签名： 
2020 年 5 月 31 日